



NK-KE.431.18.2017.TO

Pan  
**Karol Stasik**  
Starosta Bolesławiecki

### Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 29 do 31 maja 2017 r., na podstawie przepisu art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 17 maja 2017 r. nr 36 i 37 zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Tomasz Ogorzelec – inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego),
- Tomasz Woch – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),

przeprowadził w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu, z siedzibą pod adresem: pl. Marszałka Józefa Piłsudskiego 2, 59 – 700 Bolesławiec (zwanym dalej Urzędem), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na organizacji na terenie powiatu bolesławieckiego punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. poz. 1255 z późn. zm.), zwaną dalej u.n.p.p.e.p.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 15 grudnia 2016 r. Planem kontroli na I półrocze 2017 r. (sygn. NK-KE.430.5.2016.DD).

Przedmiotem kontroli było przygotowanie organizacyjne powiatu bolesławieckiego do wykonania zadania, a także dostosowanie lokali, w których usytuowane są punkty nieodpłatnej pomocy prawnej do wymogów określonych przepisami prawa. Ponadto kontroli podlegała realizacja obowiązków informacyjnych oraz dokumentowanie udzielania bezpłatnych porad prawnych.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 września 2015 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana w książce kontroli podmiotu kontrolowanego pod nr 4/2017.

Funkcję Starosty Bolesławieckiego w okresie objętym kontrolą pełnili: Pan Dariusz Kwaśniewski<sup>1</sup> oraz Pan Karol Stasik<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Uchwała Nr XXXIX/220/14 Rady Powiatu Bolesławieckiego z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Bolesławieckiego; Uchwała Nr I/4/14 Rady Powiatu Bolesławieckiego z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Bolesławieckiego.

<sup>2</sup>Uchwała Nr XXVI/160/16 Rady Powiatu Bolesławieckiego z dnia 14 listopada 2016 r. w sprawie wyboru Starosty Bolesławieckiego.

Zadania będące przedmiotem kontroli realizowane są przez Panią Annę Guzik, zatrudnioną na stanowisku inspektora w Referacie Spraw Obywatelskich, Społecznych i Zdrowia, zwanej dalej pracownikiem Urzędu<sup>3</sup>.

W dniu 18 lipca 2017 r. Staroście Bolesławieckiemu doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzony dnia 12 lipca 2017 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie nie wniesiono w przewidzianym do tego terminie zastrzeżeń. Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 12 lipca 2017 r., zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany – to jest: Starostę Bolesławieckiego oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przedmiotowej oceny dokonano w oparciu o następujące ustalenia w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

#### I. Organizacja punktów nieodpłatnej pomocy prawnej.

##### a) Prowadzenie punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej przez powiat.

Na terenie powiatu bolesławieckiego utworzono cztery punkty udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, co jest zgodne z dyspozycją art. 8 ust. 2 w zw. z art. 20 ust. 4 u.n.p.e.p.

W toku kontroli ustalono, że w 2016 r. powiat bolesławiecki realizował zadanie z zakresu administracji rządowej polegające na organizacji punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w porozumieniu z trzema z sześciu gmin znajdującymi się na jego terytorium, to jest gminami: Nowogrodzic, Osiecznica, Gromadka. W 2017 r. powiat bolesławiecki realizuje ww. zadanie w porozumieniu z trzema z sześciu gmin, które znajdują się na jego terytorium, to jest gminami: Nowogrodzic, Osiecznica, Warta Bolesławiecka.

W celu realizacji ww. zadania powiat bolesławiecki zawarł zarówno w 2015 r., jak i w 2016 r. odpowiednie porozumienia, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1-3 u.n.p.e.p. Należy podkreślić, że obydwie porozumienia zawierały elementy, o których mowa w pkt. 1-3 ww. przepisu. Pierwsze porozumienie z gminami zostało zawarte w terminie wskazanym w art. 26 ust. 1 u.n.p.e.p. (to jest, dla każdej z gmin, w dniu 14 października 2015 r.). Daty porozumień dotyczących realizacji ww. zadania w 2017 r. są następujące: z gminami Osiecznica oraz Warta Bolesławiecka w dniu 17 października 2016 r.; z gminą Nowogrodzic w dniu 29 grudnia 2016 r.

W toku kontroli wyjaśnienia wymagała kwestia, jak wytypowano w 2015 r. oraz w 2016 r. gminy, z którymi zawarto porozumienia, o których mowa powyżej oraz jakie były przyczyny zmiany w 2016 r. gminy, z którą zawarto porozumienie, z gm. Gromadka na gm. Warta Bolesławiecka. W pkt 8 wyjaśnień z dnia 9 czerwca 2017 r. organ wskazał, że:

„Powiat Bolesławiecki składa się z 6 gmin, z czego urzędy dwóch z nich mają swoje siedziby na terenie miasta Bolesławca. Przystępując

---

<sup>3</sup>Zgodnie z zakresem czynności, uprawnień i odpowiedzialności Pani Anny Guzik podpisanym dnia 12 kwietnia 2017 r.

do realizacji zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, Zarząd Powiatu Bolesławieckiego miał na względzie, aby z tej formy pomocy mogła korzystać jak największa liczba osób uprawnionych. Brano także pod uwagę możliwości udostępnienia przez gminy lokali spełniających określone wymogi. W związku z powyższym Powiat zwrócił się do Gmin - Osiecznicy, Gromadki i Nowogrodźca z pytaniem, czy będą zainteresowane współpracą w zakresie realizacji zadania. Gminy wyraziły chęć utworzenia na swoim terenie powyższych punktów. Ich usytuowanie pozwalało na to, aby w każdym rejonie Powiatu mieszkańcy mieli równy dostęp do nieodpłatnej pomocy prawnej. Przeważało także to, że punkty umiejscowione były w siedzibach ośrodków pomocy społecznej, a zatem osoby korzystające ze świadczeń pomocy społecznej mogły skorzystać także z nieodpłatnej pomocy prawnej.

W 2016 r. zmieniono punkt w Gromadce na punkt w Warcie Bolesławieckiej. Analizowana była liczba porad udzielonych w tym punkcie i fakt, że choć mieści się on w siedzibie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gromadce (z siedzibą w Wierzbowej), to jest dosyć oddalony od centrum Gminy i osoby zainteresowane skorzystaniem z pomocy mogły mieć trudności z dotarciem do tego punktu”.

[dowód: akta kontroli str.: 183]

Zgodnie z art. 10 ust. 1 u.n.p.e.p. powiat zawiera corocznie z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych właściwymi dla siedziby swoich władz porozumienia w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze tego powiatu.

W toku kontroli ustalono, że obydwa udostępnione porozumienia (umowy trójstronne) zawierają wszystkie elementy wymagane przepisem art. 10 ust. 1 u.n.p.e.p.

Zgodnie z art. 10 ust. 3 ww. ustawy o zawartych porozumieniach poinformowano tut. organ.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 u.n.p.e.p. nieodpłatna pomoc prawna jest udzielana przez adwokata lub radcę prawnego na podstawie umowy zawartej z powiatem.

W toku kontroli ustalono, że powiat bolesławiecki zawarł stosowne umowy zarówno w 2015 r., jak i w 2016 r. Należy podkreślić, że w 2015 r. przedmiotowe umowy zostały zawarte w terminie wskazanym w art. 26 ust. 5 u.n.p.e.p. (data umów to: 29 grudnia 2015 r.).

Należy wskazać, że zgodnie z art. 9 ust. 3 u.n.p.e.p. powiat bolesławiecki udostępnia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej informacje o siedzibie i godzinach funkcjonowania poszczególnych punktów nieodpłatnej pomocy prawnej.

Ponadto, zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 2186 z późn.zm., zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie udzielania pomocy) informacje, o których mowa w tym przepisie, powinny zostać opublikowane na stronie BIP właściwego powiatu i gminy, na których obszarze są umiejscowione punkty udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej.

Wymagane informacje zostały opublikowane na stronie BIP Powiatu Bolesławieckiego<sup>4</sup> oraz na stronie BIP Urzędu Gminy Osiecznica<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup>[http://bip.powiatboleslawiecki.pl/wiadomosci/8787/wiadomosc/362084/nieodplatna\\_pomoc\\_prawna\\_w\\_powiecie\\_boleslawieckim](http://bip.powiatboleslawiecki.pl/wiadomosci/8787/wiadomosc/362084/nieodplatna_pomoc_prawna_w_powiecie_boleslawieckim)

<sup>5</sup><http://www.osiecznica.bip.net/?a=6444>

W toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości w powyższym obszarze.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 i art. 26 ust. 2 u.n.p.e.p. porozumienia z okręgową radą adwokacką oraz okręgową izbą radców prawnych należało w 2015 r. zawrzeć do dnia 31 października 2015 r., natomiast w kolejnych latach do dnia 30 listopada roku poprzedzającego rok, którego porozumienie dotyczy. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż porozumienie nr ORG 297.15 OSZ.8130.1.2015 zostało zawarte w dniu 17 listopada 2015 r., natomiast porozumienie nr ORG 316/16 OSZ.8130.58.2016 w dniu 29 grudnia 2016 r., a więc odpowiednio 17 i 29 dni po wymaganym terminie. W pkt 5 wyjaśnień<sup>6</sup> z dnia 9 czerwca 2017 r. organ wskazał co następuje:

„Okręgowa Rada Adwokacka w Wałbrzychu przekazała Powiatowi Bolesławickiemu 23 października 2015 r. projekt porozumienia z Okręgową Radą Adwokacką w Wałbrzychu i Okręgową Izbą Radców Prawnych w Wałbrzychu. Zawierał on informacje o wyposażeniu punktów nieodpłatnej pomocy prawnej (...). Powiat był w tym czasie w trakcie ustalania z Gminami – (...) wyposażenia punktów. Informacje powyższe zostały Powiatowi przekazane przez Gminy 29 i 30 października 2015 r. Wobec czego porozumienie zawierające wszystkie zaproponowane (...) dane i informacje dotyczące wyposażenia punktów zostało przekazane do podpisania 17 listopada 2015 r. W 2016 r. przedłużyły się ustalenia dotyczące miejsca oraz sposobu korzystania z lokalu, w którym będzie usytuowany jeden z punktów prowadzony przy współudziale gminy przez Powiat. W związku z powyższym nie mieliśmy możliwości dotrzymać terminu wskazanego w ustawie (...)”.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy wskazać co następuje. Przepisy u.n.p.e.p. dotyczące zawierania ww. porozumień, jak również porozumień powiatów z gminami, weszły w życie w dniu 31 sierpnia 2015 r. Tym samym, mając na uwadze art. 26 ust. 2 ww. ustawy, ustawodawca wyznaczył powiatom dwumiesięczny termin na zawarcie pierwszych porozumień wskazany w art. 10 ust. 1 u.n.p.e.p. (zwane dalej porozumieniami z radami). Natomiast pierwsze porozumienia z gminami miały zostać zawarte do dnia 15 października 2015 r. W treści ww. porozumień należało przede wszystkim określić elementy wskazane w art. 9 ust. 1 ww. ustawy – wśród nich zasady zapewnienia osobom udzielającym nieodpłatnej pomocy prawnej odpowiednich warunków lokalowych, jednakże bez konieczności ustalania szczegółowego ich wyposażenia<sup>7</sup>. Z zestawienia ww. przepisów wynika jasno, iż przed dniem zawarcia porozumień z radami właściwy organ powiatu winien posiadać wiedzę odnośnie

---

<sup>6</sup>Pismo Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich, Społecznych i Zdrowia Urzędu z dnia 9 czerwca 2017 r. (sygn. OSZ.8130.23.2017), zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 9 czerwca 2017 r.

<sup>7</sup>Przepisy rozporządzenia, którymi ustalono minimalne wymagania dla punktów udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej, opublikowano w dniu 24 grudnia 2015 r., natomiast ich wejście w życie nastąpiło w dniu 1 stycznia 2016 r. Również porozumienia z radami nie musiały określać szczegółowego wyposażenia poszczególnych punktów, a jedynie zasady jego wykorzystywania (art. 10 ust. 1 pkt 4 u.n.p.e.p.).

położenia poszczególnych punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej. Tym samym wyjaśnienia dotyczące uchybienia terminowi zawarcia w 2015 r. porozumień z radami nie zasługują na uwzględnienie. Odnośnie terminu zawarcia porozumień w 2016 r. należy wskazać, iż z treści udzielonych wyjaśnień wynika, iż przyczyny uchybienia terminu do jego zawarcia leżały po stronie powiatu oraz gminy, w której miał się znajdować jeden z punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej. Ponadto należy wskazać, iż przedłużająca się procedura zawierania w 2015 r. porozumienia z okręgowymi radami skutkowało tym, iż w treści porozumienia z 2015 r. wskazano, iż okręgowe rady wskażą wyznaczone do udzielania pomocy osoby do dnia 20 listopada 2015 r. podczas gdy art. 26 ust. 3 u.n.p.e.p. stanowi, iż powinno to nastąpić do dnia 15 listopada 2015 r.<sup>8</sup> Opisane okoliczności należy uznać za nieprawidłowości, które nie mają istotnego znaczenia dla prawidłowości wykonywania kontrolowanego zadania.

[dowód: akta kontroli str.: 38- 49, 182]

Zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 5 u.n.p.e.p. jednym z obowiązkowych elementów umowy zawieranej pomiędzy powiatem a adwokatem lub radcą prawnym w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej jest konieczność określenia zasad zapewniania dostępu do bazy aktów prawnych umożliwiającego udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej.

W toku kontroli stwierdzono, że wszystkie ww. umowy, zawarte na 2016 r oraz na 2017 r., nie zawierały informacji wskazanej powyżej.

Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów u.n.p.e.p. przez pracownika Urzędu, który był odpowiedzialny za zredagowanie treści ww. umów.

[dowód: akta kontroli str.: 50-58]

W toku kontroli ustalono, że informacje, o których mowa w § 4 rozporządzenia w sprawie udzielania pomocy, nie zostały opublikowane w wymaganym zakresie na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Nowogrodźcu<sup>9</sup>, na której wskazano jedynie informacje w odniesieniu do punktu w Nowogrodźcu. Zabrakło zatem wskazania informacji w odniesieniu do pozostałych trzech punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej.

Natomiast, na stronie BIP Urzędu Gminy Warta Bolesławiecka<sup>10</sup> wskazano jedynie punkt w Warcie Bolesławieckiej, przy czym wśród wymaganych informacji, które powinny zostać opublikowane, zabrakło informacji, że punkt w Warcie Bolesławieckiej jest prowadzony przez organizację pozarządową ze wskazaniem danych tej organizacji. Wskazanie, że porad udziela prawnik jest zbyt szerokie. Zgodnie z § 4 rozporządzenia w sprawie udzielania pomocy należy wyraźnie określić, czy porad udziela adwokat, radca prawny albo osoba, o której mowa w art. 11 ust. 3 u.n.p.e.p.

Ponadto, zabrakło wymaganych informacji w zakresie pozostałych trzech punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej.

---

<sup>8</sup>Pkt. 6 wyjaśnień z dnia 9 czerwca 2017 r.

<sup>9</sup><http://bip.nowogrodzic.pl/894/559/nieodplatna-pomoc-prawna.html>

<sup>10</sup>[http://wartaboleslawiecka.pl/index.php?option=16&action=news\\_show&news\\_id=1720](http://wartaboleslawiecka.pl/index.php?option=16&action=news_show&news_id=1720)

- b) Powierzenie prowadzenia punktu udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej organizacji pozarządowej.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż liczba punktów świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej, której prowadzenie powierzono organizacji pozarządowej, jest zgodna z art. 11 ust. 1 u.n.p.p.e.p. Zarówno w 2015 r. jak i w 2016 r. wybór podmiotu, któremu powierzono prowadzenie ww. punktu był poprzedzony konkursem (art. 11 ust. 2 ww. ustawy), o którym mowa w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm., zwana dalej u.d.p.p.w.). W wyniku kontroli, oraz na podstawie udzielonych wyjaśnień<sup>11</sup> stwierdzono, iż obydwa ww. konkursy zostały ogłoszone w sposób wskazany w art. 13 ust. 3 ww. ustawy, natomiast treść ogłoszeń konkursowych oraz terminy składania ofert były zgodne z ust. 1 oraz ust. 2 przedmiotowego przepisu. W celu zaopiniowania otrzymanych ofert w obydwu ww. konkursach Starosta Bolesławiecki powołał komisje konkursowe, zadośćuczyniając art. 15 ust. 2a – ust. 2da u.d.p.p.w.  
[dowód: akta kontroli str.: 59-65, 78-83, 99-103]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zarówno w 2015 jak i w 2016 roku konkursy w przedmiocie powierzenia prowadzenia jednego z punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej wygrał ten sam podmiot – Stowarzyszenie na Rzecz Poradnictwa Obywatelskiego „Dogma” w Mikołowie. Ocena złożonych przez powyższy podmiot ofert wykazała, iż zostały one przedstawione w wyznaczonym terminie jak również to, iż spełniają one zarówno warunki formalne, określone w art. 14 ust. 1 u.d.p.p.w., natomiast sama organizacja pozarządowa spełnia również warunki określone w art. 11 ust. 6<sup>12</sup>.

W przypadku obydwu konkursów wyłonienie organizacji pozarządowej do prowadzenia jednego z punktów nieodpłatnej pomocy prawnej nastąpiło terminowo<sup>13</sup>, ogłoszenia wyników przeprowadzonych konkursów zawierały informacje, o których mowa w art. 15 ust. 2h u.d.p.p.w. oraz zostały we właściwy sposób opublikowane (art. 15 ust. 2j przedmiotowego aktu normatywnego). Obydwie umowy zawarte z wybraną organizacją pozarządową miały formę pisemną (art. 16 ust. 2 ww. ustawy), jak również zawierały większość elementów, o których mowa w art. 11 ust. 7 w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 - 6 u.n.p.p.e.p.  
[dowód: akta kontroli str.: 84-94]

Niemniej jednak w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono w powyższym obszarze następujące nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 11 ust. 11 u.n.p.p.e.p. z udziału w konkursie wskazanym w ust. 1 przedmiotowego przepisu jest wyłączony podmiot, który nie rozliczył się z przyznanej mu dotacji, wykorzystał przyznaną dotację niezgodnie z przeznaczeniem, lub z którym starosta rozwiązał umowę. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w dokumentacji obydwu konkursów podmiot, którego oferty zostały uznane za najlepsze, złożył oświadczenia, o których mowa

<sup>11</sup>Pkt 1 wyjaśnień z dnia 9 czerwca 2017 r.

<sup>12</sup>W załączeniu do obydwu ofert konkursowych organizacja pozarządowa przedłożyła promesy umów, o których mowa w art. 11 ust. 6 pkt 2 u.n.p.p.e.p.

<sup>13</sup>W przypadku pierwszego z konkursów wybór organizacji przez komisję nastąpił w dniu 25 listopada 2015 r., natomiast Zarząd Powiatu Bolesławieckiego podjął uchwałę w powyższym zakresie w dniu 10 listopada 2015 r. W przypadku drugiego konkursu należy wskazać, iż wprowadzenie publikacji informacji o wyniku konkursu nastąpiła w dniach 1 i 2 grudnia 2016 r. (pkt 1 wyjaśnień z dnia 9 czerwca 2017 r.), niemniej jednak faktyczne wyłonienie organizacji pozarządowej miało miejsce w dniu 23 listopada 2016 r. – tego dnia komisja konkursowa sporządziła protokół z wyboru.

w art. 11 ust. 6 pkt 3 u.n.p.p.e.p. jak również oświadczenia w przedmiocie tego, iż ww. podmiot terminowo i rzetelnie rozliczył się ze środków finansowych otrzymanych na realizację zadań publicznych<sup>14</sup>. Niemniej jednak w udostępnionych aktach brak było jakiegokolwiek dokumentu, który świadczyłby, iż podmiot przystępujący do konkursu nie jest z niego wykluczony w związku z faktem rozwiązania umowy przez starostę w ciągu ostatnich dwóch lat. Również w ogłoszeniach o konkursach, stanowiących załączniki do uchwał Zarządu Powiatu Bolesławieckiego nr 90/15 z dnia 21 października 2015 r. oraz nr 233/16 z dnia 18 października 2016 r., nie wskazano na konieczność złożenia oświadczenia w powyższym zakresie. Odpowiedzialnym za powstanie ww. nieprawidłowości jest pracownik Urzędu, który zredagował treść ogłoszenia o konkursie oraz dokonywał analizy złożonych ofert pod względem formalnym.

[dowód: akta kontroli str.: 59-65, 116-117]

Przepis art. 11 ust. 6 pkt 2 u.n.p.p.e.p. dopuszcza aby podmiot składający ofertę w konkursie, o którym mowa w ust. 1 przedmiotowej ustawy, dołączył do niej promesy umów zawartych z adwokatem, radcą prawnym lub osobą wskazaną w ust. 3 pkt 2 ww. aktu normatywnego. Fakt braku zawarcia właściwych umów skutkuje rozwiązaniem przez starostę umowy, o której mowa w art. 11 ust. 7 u.n.p.p.e.p (art. 11 ust. 9 u.n.p.p.e.p.). W wyniku kontroli nie stwierdzono aby przed zawarciem umów, o których mowa w art. 11 ust. 7 ww. ustawy, dokonano weryfikacji powyższej kwestii. W pkt 3 wyjaśnień z dnia 9 czerwca 2017 r. organ wskazał co następuje:

„W otwartym konkursie ofert w 2015 r. oferent przedstawił potwierdzone za zgodność z oryginałem umowy zlecenie zawarte z prawnikami na świadczenie w 2016 r. nieodpłatnej pomocy prawnej. W 2016 r. organizacja wyłoniona w konkursie – (...) – załączyła do oferty promesy zawarcia umów (...). W późniejszym terminie przekazała Powiatowi skany właściwych umów zawartych z osobami udzielającymi w 2017 r. nieodpłatnej pomocy prawnej (...). Oryginały ww. dokumentów będą weryfikowane przez powiat bolesławiecki w trakcie kontroli realizacji zadania publicznego zaplanowanej na II półrocze 2017 r.”.

Mając na uwadze powyższe należy po pierwsze wskazać, iż w konkursie ogłoszonym w 2015 r. organizacja pozarządowa, która go wygrała, wraz z ofertą nie przedstawiła umów lecz promesy<sup>15</sup> ich zawarcia, o czym świadczy brzmienie § 1 ust. 1 i ust. 2 przedłożonych dokumentów (podpisanych w dniu 10 listopada 2015 r.)<sup>16</sup> oraz fakt, iż właściwe umowy zawarto w dniu 4 stycznia 2016 r., co organ stwierdził w wyniku przeprowadzonej kontroli (art. 11 ust. 8 u.n.p.p.e.p.). Odnosnie konkursu ogłoszonego w 2016 r. należy wskazać, iż w toku czynności kontrolnych, na które składała się m. in. analiza udostępnionej dokumentacji związanej z ww. konkursem oraz umową zawartą w wyniku jego przeprowadzenia, nie stwierdzono aby wśród przedmiotowych dokumentów znajdowały się umowy, o których mowa w art. 11 ust. 6 pkt 2 u.n.p.p.e.p. Wprawdzie wraz z wyjaśnieniami z dnia 9 czerwca 2017 r. przedłożono kopie umów zawartych w dniu 30 grudnia 2016 r. niemniej jednak w okresie przeprowadzania czynności kontrolnych, to jest w dniach

<sup>14</sup>Pkt. 2 wyjaśnień z dnia 9 czerwca 2017 r.

<sup>15</sup>Przez promesę należy rozumieć obietnice dokonania oznaczonej czynności po spełnieniu określonych warunków.

<sup>16</sup>W przedmiotowych przepisach promesy wskazano, iż zostają one zawarte w związku z ubieganiem się organizacji pozarządowej o przyznanie dofinansowania w związku z prowadzeniem punktów udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej oraz deklarację zlecenia ze strony stowarzyszenia w przypadku przyznania dofinansowania.

od 29 do 31 maja 2017 r., nie stwierdzono ich w przedłożonej dokumentacji. Wprawdzie należy pozytywnie ocenić zamiar przeprowadzenia kontroli, o której wspomniano w ww. fragmencie wyjaśnień, niemniej jednak z uwagi na doniosłość skutku jaki niesie ze sobą fakt braku zawarcia ww. umów (art. 11 ust. 9 u.n.p.p.e.p.) należy wskazać, iż organ winien szybciej dokonać weryfikacji ww. okoliczności.

[dowód: akta kontroli str.: 66-77, 95-98, 107-109, 113-115, 182]

Zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 5 u.n.p.p.e.p. jednym z obligatoryjnych elementów umowy zawartej pomiędzy powiatem a organizacją pozarządową jest określenie zasad dostępu do bazy aktów prawnych umożliwiającego udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej. W wyniku kontroli stwierdzono, iż zarówno w umowie zawartej w dniu 29 grudnia 2015 r., jak i w umowie zawartej w dniu 29 grudnia 2016 r. brak było ww. elementu. W pkt 4 wyjaśnień z dnia 9 czerwca 2017 r. organ wskazał co następuje:

„Dostęp do bazy aktów prawnych gwarantował organizacji pozarządowej dostęp do sieci teleinformatycznej w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej, dzięki czemu możliwe jest korzystanie z bezpłatnych baz aktów prawnych. Ponadto organizacja w ofertach deklarowała posiadanie przez osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej laptopów z mobilnym Internetem i dostępem do systemu Legalis. (...)”

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy wskazać, iż istotnie w każdym z lokali, w którym jest udzielana nieodpłatna pomoc prawna, musi być zapewniony dostęp do sieci teleinformatycznej czego wymaga § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie udzielenia pomocy. Niemniej jednak ww. okoliczność, jak również fakt, iż każda z osób które we współpracy z organizacją pozarządową będą udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej posiadać będzie komputer wraz ze stosownym oprogramowaniem, nie skutkuje wyłączeniem obowiązku uregulowania przedmiotowej kwestii w umowie, o której mowa w art. 11 ust. 7 u.n.p.p.e.p. – czego jak wykazała kontrola nie uczyniono. Odpowiedzialnym za powstanie opisanej nieprawidłowości jest pracownik Urzędu, który redagował treść umowy nr ORG.340/15 OSZ.8130.7.2.2015 oraz umowy nr ORG. 315/16 OSZ.8130.34.5.2016.

Na marginesie należy pozytywnie ocenić deklarację, iż w umowach zawartych z organizacją (organizacjami) pozarządowymi w 2017 r. element wskazany w art. 6 ust. 2 pkt 5 u.n.p.p.e.p. zostanie uwzględniony.

[dowód: akta kontroli str.: 86-94, 182]

## II. Punkty nieodpłatnej pomocy prawnej.

W powiecie bolesławieckim utworzono cztery punkty udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, które funkcjonują w czterech lokalizacjach. Liczba utworzonych punktów jest zgodna z dyspozycją art. 8 ust. 2 w zw. z art. 20 ust. 4 u.n.p.p.e.p.

Powiat bolesławiecki prowadzi dwa punkty nieodpłatnej pomocy prawnej mieszczące się w dwóch lokalizacjach:

Pierwszy punkt funkcjonuje w siedzibie Starostwa Powiatowego w Bolesławcu, ul. Armii Krajowej 12 pokój nr 4 w następujących godzinach:  
od poniedziałku do czwartku: w godz. 11.00 – 15.00,  
piątek: w godz. 8.00 – 12.00.



Powyższy punkt jest prowadzony samodzielnie przez powiat bolesławiecki. Nieodpłatnych porad prawnych udziela w nim trzech adwokatów i dwóch radców prawnych.

Drugi punkt funkcjonuje w siedzibie Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowogrodźcu, ul. Asnyka 53 w następujących godzinach:  
od poniedziałku do piątku: w godz. 8.00 – 12.00.

Powyższy punkt jest prowadzony przez powiat bolesławiecki w porozumieniu z gminą Nowogrodziec. Nieodpłatnych porad prawnych udziela w nim udziela trzech radców prawnych i dwóch adwokatów.

Organizacji pozarządowej pod nazwą: Stowarzyszenie na rzecz Poradnictwa Obywatelskiego „Dogma” w Mikołowie z siedzibą przy ul. Żwirki i Wigury 4a, lok. 234, która została wyłoniona w otwartym konkursie ofert na zlecenie realizacji zadania publicznego w 2017 r., powiat bolesławiecki powierzył prowadzenie dwóch punktów nieodpłatnej pomocy prawnej. Należy podkreślić, że liczba punktów, których prowadzenie powierzono organizacji pozarządowej, jest zgodna z art. 11 ust. 1 u.n.p.p.e.p. Mieszczą się one w dwóch lokalizacjach:

Pierwszy punkt funkcjonuje w siedzibie Urzędu Gminy w Osiecznicy, ul. Lubańska 43 w następujących godzinach:  
poniedziałek i piątek w godz. 7.30 – 11.30,  
od wtorku do czwartku w godz. 15.00 – 19.00.

Nieodpłatnych porad prawnych udziela w nim radca prawny.

Drugi punkt funkcjonuje w siedzibie Urzędu Gminy Warta Bolesławiecka, Warta Bolesławiecka 40 c w następujących godzinach:  
poniedziałki i środy w godz. 11.30 – 15.30,  
wtorki i czwartki w godz. 8.00 – 12.00,  
piątki w godz. 11.00 – 15.00.

Nieodpłatnych porad prawnych udziela w nim osoba, o której mowa w art. 11 ust. 3 pkt 2 u.n.p.p.e.p.

W wyniku kontroli ustalono, iż harmonogram funkcjonowania ww. punktów jest zgodny z art. 8 ust. 3 u.n.p.p.e.p.

Ogłędzinom poddano wszystkie ww. lokale. Ustalono, iż nieodpłatna pomoc prawna jest w nich udzielana w sposób wskazany w § 3 rozporządzenia w sprawie udzielania pomocy. Spełniają one wymogi określone w § 5 ust. 1, 2, 4 i 5 przywołanego aktu normatywnego.

Ogłędziny lokalu mieszczącego się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Bolesławcu wykazały, że spełnia on wymóg określony w § 5 ust. 3 ww. aktu normatywnego.

Natomiast, ogłędziny lokali mieszczących się w siedzibie Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowogrodźcu, w siedzibie Urzędu Gminy w Osiecznicy oraz w siedzibie Urzędu Gminy Warta Bolesławiecka wykazały, iż znajdują się one na piętrze ww. budynków. W toku ogłędzin stwierdzono brak urządzeń technicznych umożliwiających dostęp do tych lokali osób niepełnosprawnych ruchowo.

W protokole oględzin z dnia 31 maja 2017 r. dotyczącym lokalu mieszczącego się w siedzibie Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowogrodźcu organ wskazał jednak, że:

„W przypadku zgłoszenia się po poradę prawną osoby niepełnosprawnej, zostanie udostępnione pomieszczenie w Domu Dziennego Pobytu, który mieści się w tym samym budynku co lokal poddawany oględzinom oraz który jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych”.

W protokole oględzin z dnia 31 maja 2017 r. dotyczącym lokalu mieszczącego się w siedzibie Urzędu Gminy w Osiecznicy organ wskazał jednak, że w przypadku, o którym mowa powyżej, osoba świadcząca nieodpłatną pomoc prawną „(...) udzieli ww. porady w wyodrębnionym lokalu na parterze”.

W protokole oględzin z dnia 31 maja 2017 r. dotyczącym lokalu mieszczącego się w siedzibie Urzędu Gminy Warta Bolesławiecka organ wskazał jednak, że w przypadku, o którym mowa powyżej, osoba świadcząca nieodpłatną pomoc prawną „(...) udziela ww. porady w lokalu nr 1 znajdującym się na parterze”.

Mając na uwadze udzielone w powyższej kwestii wyjaśnienia należy wskazać, iż fakt braku dostosowania trzech ww. lokali do potrzeb osób niepełnosprawnych nie wpływa negatywnie na możliwość uzyskania przez osoby niepełnosprawne ruchowo nieodpłatnej pomocy prawnej.

Niemniej jednak ww. lokale nie spełniają wymogu określonego w § 5 ust. 3 ww. aktu normatywnego.

[dowód: akta kontroli str.: 18-29]

W toku kontroli ustalono, że w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 maja 2017 r. w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzonych przez powiat bolesławiecki udzielono łącznie 1036 porad prawnych, natomiast w punktach powierzonych przez powiat bolesławiecki do prowadzenia organizacji pozarządowej udzielono łącznie 423 porady prawne.

W toku kontroli ustalono, że oświadczenia, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6, art. 4 ust. 3 oraz w art. 4 ust. 4 u.n.p.e.p., są przechowywane przez Starostę Bolesławieckiego zgodnie z art. 4 ust. 6 ww. ustawy.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowość tego rodzaju, że Starosta Bolesławiecki jako administrator danych osobowych zawartych w oświadczeniach, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6, art. 4 ust. 3 oraz w art. 4 ust. 4 u.n.p.e.p., udzielił pracownikowi Urzędu upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zbiorze danych osobowych obejmujących nieodpłatną pomoc prawną dopiero w dniu 15 listopada 2016 r.<sup>17</sup>. Poprzednie upoważnienie pracownika Urzędu do przetwarzania danych osobowych z dnia 5 sierpnia 2010 r.<sup>18</sup> nie zawierało zbioru danych osobowych obejmujących nieodpłatną pomoc prawną.

Mając powyższe na względzie oraz biorąc pod uwagę okres niniejszej kontroli, należy podkreślić, że pomiędzy 1 września 2015 r. a 14 listopada 2016 r. pracownik Urzędu nie posiadał upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie zbioru danych osobowych obejmujących nieodpłatną pomoc prawną, co było niezgodnie z art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922) w zw. z art. 4 ust. 7 u.n.p.e.p.

<sup>17</sup>Upoważnienie nr ORG.077.1.128.2016

<sup>18</sup>Upoważnienie nr ORG.0015U-191/10

[dowód: akta kontroli str.: 36-37]

W toku kontroli zweryfikowano terminowość przekazania staroście kart nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6, art. 4 ust. 3 i art. 4 ust. 4 u.n.p.p.e.p. (co normuje art. 7 ust. 2 u.n.p.p.e.p.), a także poprawność wypełnienia kart nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczeń z miesięcy: luty, maj, sierpień, listopad 2016 r. Stwierdzono w powyższym obszarze następujące nieprawidłowości.

Z przedłożonej w toku kontroli faktury VAT nr 33/2016, wystawionej przez Pana R. S. za luty 2016 r. wynika, iż karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6, art. 4 ust. 3 i art. 4 ust. 4 u.n.p.p.e.p., przekazano Staroście Bolesławieckiemu w dniu 15 marca 2016 r (data wpływu na Biuro Podawcze Starostwa Powiatowego w Bolesławcu), czyli niezgodnie z terminem określonym w art. 7 ust. 2 u.n.p.p.e.p. W toku kontroli wyjaśnienia wymagały zatem przyczyny nieterminowego przekazania ww. kart oraz oświadczeń przez Pana R. S. W pkt 9 wyjaśnień z dnia 9 czerwca 2017 r. organ wskazał, że wynikały one z:

„(...) wyjazdu i przebywania poza Bolesławcem (...)” Pana R.S.

Organ podkreślił także w przedmiotowych wyjaśnieniach, że:

Pan R. S. „(...) przedstawił pisemne wyjaśnienie (...)” przyczyn, o których mowa powyżej.

[dowód: akta kontroli str.: 123, 184]

W zakresie poprawności wypełnienia kart nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczeń z ww. miesięcy, przekazanych Staroście Bolesławieckiemu z punktów nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzonych przez powiat bolesławiecki, stwierdzono co następuje:

a) w lutym 2016 r.:

- w 1 karcie nie zaznaczono punktu 3 karty, to jest: formy udzielonej nieodpłatnej pomocy prawnej;
- w 1 karcie zaznaczono płeć pomimo braku wyrażenia zgody na udostępnienie danych wrażliwych przez osobę uprawnioną do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej;
- w 2 kartach zaznaczono wiek i płeć pomimo braku wyrażenia zgody na udostępnienie danych wrażliwych przez osobę uprawnioną do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej;
- w 1 karcie jako formę udokumentowania uprawnienia do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej zaznaczono „oryginał albo odpis decyzji o przyznaniu świadczenia z pomocy społecznej lub zaświadczenie o udzieleniu świadczenia, o którym mowa w art. 106 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej”, lecz przyjęto 3 oświadczenia, o których mowa w art. 4 ust. 3 u.n.p.p.e.p.;
- w 2 kartach jako formę udokumentowania uprawnienia do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej zaznaczono „oryginał albo odpis decyzji o przyznaniu świadczenia z pomocy społecznej lub zaświadczenie o udzieleniu świadczenia, o którym mowa w art. 106 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej”, lecz nie przyjęto żadnego oświadczenia, o którym mowa w art. 4 ust. 3 u.n.p.p.e.p.

- w żadnej karcie nie zaznaczono jako formy udokumentowania uprawnienia do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej „pisemnego oświadczenia, o którym mowa w art. 4 ust. 1 u.n.p.p.e.p, lecz przyjęto 2 oświadczenia, o których mowa w art. 4 ust. 4 ;
- w 3 kartach zaznaczono dane wrażliwe (punkty 6 -11 karty) pomimo braku wyrażenia zgody na ich udostępnienie przez osobę uprawnioną do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej.

b) w maju 2016 r.:

- w 2 kartach zaznaczono dane wrażliwe (punkty 6-11 karty) pomimo braku wyrażenia zgody na ich udostępnienie przez osobę uprawnioną do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej;
- w 1 oświadczeniu, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6 u.n.p.p.e.p, nie wskazano daty złożenia oświadczenia i adresu osoby uprawnionej do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej;
- w 1 karcie nie zaznaczono, czy osoba uprawniona do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej wyraziła czy nie wyraziła zgody na udostępnienie danych wrażliwych, lecz pomimo to zaznaczono dane wrażliwe (punkty 6-12 karty).

c) w sierpniu 2016 r.:

- w 1 karcie zaznaczono dane wrażliwe (punkty 6-11 karty) pomimo braku wyrażenia zgody na ich udostępnienie przez osobę uprawnioną do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej;
- w żadnej karcie nie zaznaczono jako formy udokumentowania uprawnienia do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej „oryginału albo odpisu decyzji o przyznaniu świadczenia z pomocy społecznej lub zaświadczenia o udzieleniu świadczenia, o którym mowa w art. 106 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej”, lecz przyjęto 1 oświadczenie, o którym mowa w art. 4 ust. 3 u.n.p.p.e.p.
- w 3 kartach zaznaczono dane wrażliwe (punkty 6 i 7 karty), pomimo braku wyrażenia zgody na ich udostępnienie przez osobę uprawnioną do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej.

d) w listopadzie 2016 r.:

- w 2 kartach zaznaczono dane wrażliwe (punkty 6-11 karty), pomimo braku wyrażenia zgody na ich udostępnienie przez osobę uprawnioną do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej;
- w 1 karcie zaznaczono dane wrażliwe (punkty 6,7, 8, 10 i 11 karty) pomimo braku wyrażenia zgody na ich udostępnienie przez osobę uprawnioną do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej;
- w 1 oświadczeniu, o którym mowa w art. 4 ust. 3 u.n.p.p.e.p, nie wskazano daty złożenia oświadczenia i adresu osoby uprawnionej do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej;
- w 1 oświadczeniu, o którym mowa w art. 4 ust. 4 u.n.p.p.e.p., nie wskazano adresu osoby uprawnionej do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej;
- w 2 oświadczeniach, o których mowa w art. 4 ust. 3 u.n.p.p.e.p., w części: „imię, nazwisko, adres zamieszkania” nie wskazano imienia i nazwiska osoby uprawnionej do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej.

W zakresie poprawności wypełnienia kart nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczeń z ww. miesięcy, przekazanych Staroście Bolesławieckiemu z punktów nieodpłatnej

pomocy prawnej powierzonych przez powiat bolesławiecki do prowadzenia organizacji pozarządowej, w toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

W toku kontroli wyjaśnienia wymagała kwestia, czy po otrzymaniu ww. kart nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczeń, organ podjął jakiegokolwiek działania w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz uniknięcia ich wystąpienia w przyszłości. W pkt 7 wyjaśnień z dnia 9 czerwca 2017 r. organ wskazał, że:

„Nieprawidłowości w dokumentowaniu nieodpłatnej pomocy prawnej występujące w 2016 r. były jednym z tematów spotkania z prawnikami 29 grudnia 2016 r. Zostały wtedy omówione najczęstsze uchybienia stwierdzone przez pracownika Starostwa Powiatowego w Bolesławcu zajmującego się nieodpłatną pomocą prawną.

W trakcie roku karty były analizowane na bieżąco przez ww. pracownika i w miarę możliwości korygowane przez osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej w przypadku wystąpienia nieprawidłowości.” (...)

„Ponadto informuję, że omówienie wskazanych w wyniku kontroli nieprawidłowości w dokumentowaniu nieodpłatnej pomocy prawnej było także przedmiotem spotkania z prawnikami 8 czerwca 2017 r. Prawnicy odnieśli się do przedstawionych uchybień i zapewnili o dołożeniu należytej staranności, aby wyeliminować w przyszłości wystąpienie uchybień w dokumentacji nieodpłatnej pomocy prawnej.”

[dowód: akta kontroli str.: 124-172, 183]

Mając na względzie wyjaśnienia dotyczące nieprawidłowości w zakresie nieterminowego przekazania kart nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczeń, a także wyjaśnienia dotyczące nieprawidłowości w zakresie sposobu dokumentowania faktu udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej należy stwierdzić, że przyczyny powstania ww. nieprawidłowości leżały po stronie osób świadczących nieodpłatną pomoc prawną.

Natomiast należy pozytywnie ocenić działania organu, albowiem każdorazowo zwracał uwagę na stwierdzone nieprawidłowości oraz pouczał ww. osoby w zakresie prawidłowego sposobu postępowania.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz ustaleń przedmiotowej kontroli należy sformułować następujące zalecenia w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia sposobu realizacji kontrolowanego zadania:

1. Zawierać porozumienia z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych, o których mowa w art. 10 ust. 1 u.n.p.p.e.p., zgodnie z terminem wskazanym w ust. 2 ww. przepisu.
2. W treści umów zawieranych pomiędzy powiatem a adwokatem lub radcą prawnym w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej wskazywać element z art. 6 ust. 2 pkt 5 u.n.p.p.e.p.
3. Poinformować gminę Nowogrodzic o konieczności opublikowania na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Nowogrodzcu informacji, o których mowa w § 4 ww. rozporządzenia, w zakresie pozostałych trzech punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej.
4. Poinformować gminę Warta Bolesławiecka o konieczności opublikowania na stronie BIP Urzędu Gminy Warta Bolesławiecka informacji, o których mowa w § 4 ww. rozporządzenia, w zakresie informacji, że punkt nieodpłatnej pomocy

prawnej zlokalizowany w Warcie Bolesławieckiej jest prowadzony przez organizację pozarządową ze wskazaniem danych tej organizacji oraz o konieczności wyraźnego wskazania na przedmiotowej stronie BIP, czy porad udziela adwokat, radca prawny albo osoba, o której mowa w art. 11 ust. 3 u.n.p.p.e.p.; Ponadto poinformować ww. gminę o konieczności opublikowania na przedmiotowej stronie BIP informacji, o których mowa w § 4 ww. rozporządzenia, w zakresie pozostałych trzech punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej.

5. Weryfikować w ramach prowadzonych konkursów, czy podmiot przystępujący do ww. konkursu nie jest z niego wykluczony na podstawie art. 11 ust. 11 u.n.p.p.e.p.
6. W treści umowy zawieranej pomiędzy powiatem bolesławieckim a organizacją pozarządową, o której mowa w art. 11 ust. 7 u.n.p.p.e.p., wskazywać element wymagany przepisem art. 6 ust. 2 pkt 5 u.n.p.p.e.p.
7. Rzetelnie weryfikować, przekazane Staroście Bolesławieckiemu z punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w ich wypełnianiu lub terminowości ich przekazania podjąć działania w celu wyeliminowania ich w przyszłości.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie w terminie do dnia 31 sierpnia 2017 r. informacji o wykonaniu zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia.

WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

*Kamil Krzysztof Zieliński*