



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 4 września 2017 r.

NK-KE.431.23.2017.TW

Pan
Roman Potocki
Starosta Powiatu Wrocławskiego

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 10 do 14 lipca 2017 r., na podstawie przepisu art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 czerwca 2017 r. nr 44 kontroler z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - Tomasz Woch – inspektor wojewódzki - przeprowadził w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu, z siedzibą ul. Tadeusza Kościuszki 131, 50 – 440 Wrocław (zwanym dalej Urzędem), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na organizacji na terenie powiatu wrocławskiego punktów udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej (Dz. U. poz. 1255 z późn. zm.), zwaną dalej u.n.p.p.e.p.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 9 czerwca 2017 r. *Planem kontroli na II półrocze 2017 r.* (sygn. NK-KE.430.3.2017.DD).

Przedmiotem kontroli było przygotowanie organizacyjne powiatu wrocławskiego do wykonania zadania, a także zgodność lokali, w których usytuowane są punkty nieodpłatnej pomocy prawnej, z przepisami prawa. Ponadto kontroli podlegała realizacja obowiązków informacyjnych oraz dokumentowanie udzielanych porad prawnych.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 września 2015 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana w książce kontroli pod nr 3/2017.

Funkcję Starosty Powiatu Wrocławskiego w całym okresie objętym kontrolą pełni Pan Roman Potocki¹.

Zadania będące przedmiotem kontroli realizowane są przez Patrycję Wojnar – Mularską oraz przez Panią Annę Widerską zatrudnione na stanowiskach inspektorów w Wydziale Organizacyjno – Prawnym Urzędu². Bezpośrednim przełożonym ww. osób jest Pani Beata Pierzchała – dyrektor ww. komórki organizacyjnej, która również udzielała kontrolującym wyjaśnień w toku kontroli.

¹ Uchwała Nr II/5/14 Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 10 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Wrocławskiego.

² Zgodnie z częścią pkt 8 zakresów czynności, uprawnień i odpowiedzialności podpisanych przez ww. osoby w dniach 1 października 2015 r., 2 stycznia 2016 r. oraz 1 grudnia 2016 r.

[dowód: akta kontroli str.: 46 - 49]

W dniu 10 sierpnia 2017 r. Staroście Powiatu Wrocławskiego doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzony dnia 28 lipca 2017 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie wniesiono zastrzeżenia pismem z dnia 16 sierpnia 2017 r. (wpływ w dniu 17 sierpnia 2017 r.). W stanowisku z dnia 4 września 2017 r. Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli tut. urzędu uwzględnił niektóre z wniesionych zastrzeżeń oddalając pozostałe. Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 28 lipca 2017 r., treść stanowiska w sprawie wniesionych zastrzeżeń z dnia 4 września 2017 r. oraz zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany – tj. Starostę Powiatu Wrocławskiego oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przedmiotowej oceny dokonano w oparciu następujące ustalenia w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

I. Organizacja punktów nieodpłatnej pomocy prawnej.

a) Prowadzenie punktów udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej przez powiat.

W toku kontroli ustalono, iż na terenie powiatu wrocławskiego utworzono pięć punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej - zgodnie z przepisem art. 8 ust. 2 w zw. z art. 20 ust. 4 u.n.p.e.p. Jednocześnie w wyniku udzielonych wyjaśnień³ stwierdzono, iż do Urzędu nie wpłynęły żadne skargi, uwagi lub wnioski dot. udzielania porad prawnych na podstawie ww. ustawy, w rozumieniu art. 221 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwanej dalej k.p.a.

Zadanie dotyczące nieodpłatnej pomocy prawnej powiat wrocławski realizuje w porozumieniu z gminami. W tym celu w 2015 r. zawarto na czas nieokreślony porozumienia z następującymi gminami: Kąty Wrocławskie, Kobierzyce, Siechnice⁴ oraz Długołęka⁵. Zawarcie ww. porozumień było poprzedzone pismem Starosty Powiatu Wrocławskiego z dnia 28 września 2015 r. (sygn. SP-ORP.033.1.2015). W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie ww. porozumienia zostały zawarte zgodnie z terminem wskazanym w art. 26 ust. 1 u.n.p.e.p. Ponadto wszystkie porozumienia zawierały większość elementów określonych w art. 9 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. W dniu 2 maja 2016 r. zawarto porozumienie

³ Pkt. 1 pisma z dnia 21 lipca 2017 r. (sygn. SP-ORP.1710.3.2017), zwanego dalej wyjaśnieniami z dnia 21 lipca 2017 r.

⁴ Porozumienie z gminą Siechnice zostało zmienione aneksem z dnia 3 grudnia 2016 r. w ten sposób, iż tytuł prawny do lokalu z użyczenia został zamieniony w najem. Przyczyną powyższej zmiany było oświadczenie właściciela lokalu.

⁵ W wyniku kontroli ustalono, iż w zakresie pozostałych gmin położonych na terenie powiatu wrocławskiego (Mietków, Sobótka, Jordanów Śląski, Żórawina oraz Czernica) punkty nie będą funkcjonować, co ustalono na spotkaniu przedstawicieli Starostwa Powiatowego we Wrocławiu z przedstawicielami ww. jednostek samorządu terytorialnego w dniu 24 września 2015 r. (zgodnie z pkt 2 wyjaśnień z dnia 21 lipca 2017 r.).

z Powiatowym Zespołem Szkół nr 3 w Sobótce⁶. W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedmiotowy dokument zawiera wszystkie wymagane informacje.
[dowód: akta kontroli str.: 11, 18, 65 - 66]

W trakcie trwania czynności kontrolnych stwierdzono, iż we wszystkich porozumieniach zawartych dnia 15 października 2015 r. nie określono precyzyjnie adresu lokalu, w którym ma funkcjonować punkt udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej (opisano jedynie jakie warunki ma spełniać dane pomieszczenie), jak również nie określono harmonogramu jego pracy a jedynie zobowiązanie powiatu do wykorzystywania lokali w wymiarze wskazanym w art. 8 ust. 3 u.n.p.p.e.p. (informacje wymagane przez art. 9 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ww. ustawy). W pkt 3 wyjaśnień z dnia 21 lipca 2017 r. wskazano w powyższym zakresie co następuje:

„Art. 9 ust. 1 pkt 1 mówi o powinności określenia lokalu, (...), a nie wskazania konkretnego lokalu do świadczenia tej usługi Taki lokal został określony w § 1 ust. 2 pkt 1) – 6) zawartych porozumień z gminami na terenie powiatu wrocławskiego, w zakresie warunków jakie powinien spełniać. W tym miejscu należy podkreślić, że na dzień zawierania porozumień z gminami w terminie ustawowym do dnia 15 października 2015 r. ustawodawca nie wprowadził w życie przepisów wykonawczych w zakresie warunków jakim powinien odpowiadać lokal (...). Wskazać także należy, że ustawowy zapis dotyczący określenia w ww. porozumieniach harmonogramu wskazującego dni i godziny, w których będzie udzielana nieodpłatna pomoc prawna jest dalece nieprzystający do realiów i świadczy o niedoprecyzowaniu zapisów ustawy w tym zakresie. Harmonogram taki jest elementem podlegającym szczegółowym ustaleniom z podmiotem gminnym (...). Jest to kwestia zależna od możliwości użyczającego lokal oraz prawnika. Zawarcie umów cywilnoprawnych z podmiotami władającymi lokalem oraz osobami świadczącymi nieodpłatną pomoc prawną następuje w terminie późniejszym niż porozumienia z gminami (...) i tym samym uniemożliwia precyzyjne zapisy porozumień z gminami w zakresie określenia „harmonogramu (...)”. Dodać należy, że Powiat Wrocławski zawarł porozumienia z gminami na czas nieokreślony, co jest zgodne z obowiązującym prawem i w tej sytuacji nie jest możliwe planowanie dokładnego harmonogramu na rok lub kilka lat w czasie przyszłym.”

Odnosnie kwestii wskazania w zawartych, na podstawie art. 9 ust. 1 u.n.p.p.e.p., porozumień lokali, w który będzie udzielana nieodpłatna pomoc prawna należy zgodzić się ze stwierdzeniem, iż istotnie akt wykonawczy regulujący przedmiotowe zagadnienie został ogłoszony dopiero w dniu 15 grudnia 2015 r., a więc po terminie w jakim należało zawrzeć porozumienia, o których mowa w art. 9 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ww. ustawy. Niemniej jednak pismem z dnia 9 września 2015 r. (sygn. NK-SE.021.1.2015) tut. organ przekazał wszystkim starostom województwa dolnośląskiego pismo Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 września 2015 r. (sygn. DZP-III-4670-16/14), w którym wskazano, na fakt iż trwają prace nad projektem ww. rozporządzenia, jednocześnie wskazując na to jakie wymagania winien wówczas spełniać

⁶ Decyzją z dnia 17 grudnia 2015 r. ustanowiono trwały zarząd nad nieruchomością na rzecz Powiatowego Zespołu Szkół nr 3 w Sobótce. Z tego powodu w dniu 2 maja 2016 r. zawarto przedmiotowe porozumienie (pkt 3 wyjaśnień z dnia 21 lipca 2017 r.). Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż z danych udostępnionych w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego we Wrocławiu wynika, iż punkt udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej zlokalizowany w Sobótce funkcjonuje w punkcie Powiatowego Zespołu Poradni Psychologiczno – Pedagogicznych we Wrocławiu. Tymczasem z treści ulotki informacyjnej opracowanej przez kontrolowaną jednostkę wynika, iż ww. punkt jest zlokalizowany w Powiatowym Zespole Szkół nr 3 w Sobótce. Adres obydwu ww. lokalizacji jest ten sam. W pkt 4 wyjaśnień z dnia 21 lipca 2017 r. wyjaśniono, iż powodem opisanej rozbieżności jest wskazane na wstępie ustanowienie trwałego zarządu.

lokal. Tym samym przed podjęciem rozmów z poszczególnymi gminami w przedmiocie udostępnienia przez nie posiadanych pomieszczeń możliwe było przedstawienie im warunków (wstępnych) jakie będą one musiały spełniać. Na marginesie należy wskazać, iż ustawodawca zarówno w sytuacji organizowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej przez powiat w porozumieniu z gminami, jak i w przypadku samodzielnego wykonywania ww. zadania użył, odnośnie lokali udzielania niepodatnej pomocy prawnej oraz harmonogramu ich działania, zwrotu *określić* (art. 9 ust. 1 oraz ust. 2 u.n.p.e.p.). Z przytoczonych wyjaśnień wynika, iż kontrolowany organ stoi na stanowisku, iż zawarte porozumienie ma jedynie opisywać cechy danego lokalu, bez wskazywania jego położenia. O ile stwierdzenie to zasługiwałoby na uwzględnienie w przypadku niesamodzielnego wykonywania przedmiotowego zadania, to już w przypadku samodzielnego realizacji zadania przytoczona interpretacja nie mogłaby być zastosowana. Powyższe wynika z faktu, iż na gruncie jednego aktu normatywnego nie można przypisywać jednemu słowu (*określać*) dwóch różnych znaczeń. Ponadto należy wskazać co następuje. Przepis art. 26 u.n.p.e.p. określił następującą kolejność podejmowania przez starostów poszczególnych czynności związanych z organizacją przez poszczególne powiaty systemu nieodpłatnej pomocy prawnej:

- do 15 października 2015 r. należało zawrzeć porozumienia z gminami (art. 26 ust. 1 u.n.p.e.p.);
- do 31 października 2015 r. należało zawrzeć porozumienia z władzami właściwych samorządów zawodowych (art. 26 ust. 2 u.n.p.e.p.);
- do 15 listopada 2015 r. władze ww. samorządów zawodowych miały przekazać listy adwokatów/radców prawnych wytypowanych do udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej (art. 26 ust. 3 u.n.p.e.p.);
- do 31 grudnia 2015 r. należało zawrzeć umowy z osobami mającymi udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej (art. 26 ust. 5 u.n.p.e.p.).

Mając na uwadze opisaną powyżej kolejność poszczególnych działań należy wskazać, iż przed zawarciem porozumień, o których mowa w art., 10 ust. 1 ww. ustawy kontrolowany organ winien posiadać już wiedzę odnośnie adresów lokali, w których będzie udzielana nieodpłatna pomoc prawna oraz w zakresie harmonogramu ich pracy. Informacje te nie muszą być w jakikolwiek sposób uzgadniane z organami samorządów zawodowych, natomiast ich przekazanie ułatwiłoby wyłonienie osób, które by ww. pomoc faktycznie świadczyły albowiem posiadałyby informacje w jakim konkretnym miejscu oraz godzinach będą świadczyć nieodpłatną pomoc prawną. Natomiast w przypadku braku chętnych osób, możliwe jest skorzystanie z dyspozycji art. 10 ust. 2 u.n.p.e.p. Ponadto przepisy u.n.p.e.p. przewidują zawarcie przez powiat następujących umów oraz porozumień:

- z gminami w zakresie udostępnienia należących do nich lokali;
- z organami właściwych samorządów zawodowych w zakresie określenia liczby osób wyznaczonych do udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej, ich wynagradzania oraz korzystania przez nie ze sprzętu i urządzeń technicznych znajdujących się w poszczególnych punktach;
- z adwokatami/radcami prawnymi w zakresie czasu i miejsca udzielania pomocy prawnej, wynagrodzenia za ww. czynności, zasad korzystania z lokalu, zasad zapewnienia dostępu do bazy aktów prawnych oraz niezbędnego wyposażenia lokalu;
- z organizacją/organizacjami pozarządowymi, którym powierzono prowadzenie części punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w zakresie podobnym do umów zawartych z adwokatami/radcami prawnymi.

Przepisy ww. ustawy nie upoważniają powiatu do zawarcia umów z podmiotami, które faktycznie użytkują dane pomieszczenie lub budynek, w którym ono się znajduje, na co wskazano w treści udzielonych wyjaśnień. W kwestii zawarcia porozumień z poszczególnymi

gminami na czas nieokreślony należy wskazać, iż w przypadku konieczności zmiany miejsca lub godzin udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej porozumienie zawarte na podstawie art. 9 ust. 1 u.n.p.p.e.p. należałoby zmienić stosownym aneksem, tak samo jak pozostałe z zawartych umów oraz porozumień.

Podsumowując ww. rozważania należy wskazać, iż przyczyną powstania opisanych nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów art. 9 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 u.n.p.p.e.p. przez osobę odpowiedzialną za zredagowanie treści ww. porozumień.

[dowód: akta kontroli str.: 11-12, 18 – 19, 65 - 66]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż powiat zawarł porozumienia z Okręgową Radą Adwokacką we Wrocławiu oraz Okręgową Izbą Radców Prawnych we Wrocławiu zarówno na rok 2016, jak i 2017. Porozumienia zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1-4 u.n.p.p.e.p. (w tym wskazywały prawidłowe terminy przekazania listy wytypowanych do udzielania pomocy adwokatów oraz radców prawnych), zostały zawarte terminowo⁷, jak również informacje o ich zawarciu przekazano organowi kontroli (zgodnie z art. 10 ust. 3 ww. ustawy).

[dowód: akta kontroli str.:12, 19 – 20, 58 – 63, 69 - 73]

W wyniku kontroli stwierdzono, że w ramach obu punktów nieodpłatnej pomocy prawnej zapewniono świadczenie usług poprzez zawarcie stosownych umów z radcami prawnymi i adwokatami zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 u.n.p.p.e.p. Wszystkie umowy zawarte na 2016 r., w ramach punktów prowadzonych przez powiat, zostały zawarte w terminie zgodnym z przepisem art. 26 ust. 5 u.n.p.p.e.p. Ponadto liczba adwokatów oraz radców prawnych, zarówno w 2016 jak i w 2017 r. była zgodna z postanowieniami zawartych wcześniej porozumień, o których mowa w art. 10 ust. 1 u.n.p.p.e.p.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w wykazie jaki w 2016 r. otrzymano od Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu figurowało 5 osób – w tym Pan D. K. Tymczasem analiza zawartych umów wykazała, iż zamiast ww. osoby powiat zawarł umowę z Panią K. J. W pkt 6 wyjaśnień z dnia 21 lipca 2017 r. wskazano w powyższym zakresie co następuje:

„(...) Pan (...), po zgłoszeniu go przez OIRP we Wrocławiu do świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej (...), oświadczył, że jego pracodawca (...) zmienił zdanie i nie wyraża zgody na taką zmianę godzin pracy, która umożliwiłaby Panu (...) świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej w godzinach funkcjonowania punktu w Siechnicach (...). W konsekwencji Powiat Wrocławski zawarł umowę (...) z Panią (...).”

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy wskazać, iż zasługują one na uwzględnienie.

[dowód: akta kontroli str.:12, 20]

Kontrola wykazała, iż w treści wszystkich umów zawartych zarówno na 2016 jak i na 2017 r. brak było informacji wymaganej art. 6 ust. 2 pkt 3 u.n.p.p.e.p. tj. sposobu korzystania z lokalu, w którym będzie usytuowany punkt udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej. W pkt 7 wyjaśnień z dnia 21 lipca 2017 r. wskazano w powyższym zakresie co następuje:

„W umowach zawieranych z radcami prawnymi/adwokatami świadczącymi nieodpłatną pomoc prawną każdorazowo określono - (...) – sposób korzystania z lokalu, w którym będzie usytuowany punkt nieodpłatnej pomocy prawnej. Z treści zawartych umów wyraźnie bowiem wynika, z jakiego lokalu i w jakich godzinach należy korzystać w celu realizacji zadani, jakie

⁷ Odpowiednio w dniach 29 października 2015 r. oraz 28 października 2016 r. – zgodnie z art. 26 ust. 2 i art. 10 ust. 2 u.n.p.p.e.p.

umeblowanie, sprzętu, materiały i możliwości techniczne udzielenia porad w ww. lokalu otrzymują do dyspozycji osoby świadczące tam pomoc prawną i jakie ograniczenia je obowiązują przy korzystaniu z tego lokali i sprzętu (...).”.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy wskazać o następujące. Z zawartych umów istotnie wynika jakie ograniczenia w zakresie korzystania ze sprzętu znajdującego się w danym lokalu zostały nałożone na osobę udzielającą nieodpłatnej pomocy prawnej. Niemniej jednak w zakresie korzystania z samego pomieszczenia zawarte umowy wskazują jedynie do świadczenia jakich usług, w jakim miejscu oraz czasie zobowiązuje się dana osoba. Żaden z przepisów zawartych umów nie opisuje natomiast w sposób literalny zasad korzystania z wskazanych w nich lokali, co jest niezgodne z treścią art. 6 ust. 2 pkt 3 u.n.p.p.e.p.

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości było niewłaściwe zredagowanie treści zawartych umów przez osobę odpowiedzialną za realizację ww. zadania.

[dowód: akta kontroli str.: 12, 20, 74 - 97]

b) Powierzenie prowadzenia punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej organizacji pozarządowej.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż liczba punktów świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej, której prowadzenie powierzono organizacjom pozarządowym, jest zgodna z dyspozycją art. 11 ust. 1 u.n.p.p.e.p. Zarówno w 2015 r. jak i w 2016 r. wybór podmiotów, którym powierzono prowadzenie ww. punktów był poprzedzony konkursem (art. 11 ust. 2 ww. ustawy), o którym mowa w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm., zwana dalej u.d.p.p.w.). W wyniku kontroli, oraz na podstawie udzielonych wyjaśnień⁸ stwierdzono, iż obydwa ww. konkursy zostały ogłoszone w sposób wskazany w art. 13 ust. 3 ww. ustawy, natomiast treść ogłoszenia konkursowego oraz termin składania ofert były zgodne z ust. 1 oraz ust. 2 przedmiotowego przepisu. W celu zaopiniowania otrzymanych ofert w obydwu ww. konkursach Starosta Powiatu Wrocławskiego powołał komisje konkursowe, zadośćuczyniając art. 15 ust. 2a – ust. 2da u.d.p.p.w.

[dowód: akta kontroli str.: 12, 20, 98 - 121]

Niemniej jednak w wyniku analizy ww. dokumentów stwierdzono następującą nieprawidłowość. Zgodnie z art. 11 ust. 12 pkt 1 u.n.p.p.e.p. rozstrzygnięcia konkursów poczynszy od 2016 r. winny zapadać do dnia 30 listopada 2016 r. Tymczasem z treści ogłoszenia stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 159/2016 Rady Powiatu Wrocławskiego z dnia 8 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert wynika, iż oferty należy składać do dnia 29 listopada 2016 r. Z kolei w części VI pkt 1 ww. ogłoszenia wskazano, iż otwarcie ofert nastąpi w dniu 30 listopada 2016 r., natomiast z pkt 13 wynika, iż ich rozpatrzenie nastąpi w terminie 14 dni od daty zakończenia ich przyjmowania. Posiedzenie komisji konkursowej, na którym oceniono poszczególne oferty odbyło się w dniu 13 grudnia 2016 r., natomiast Uchwała Nr 178/2016 Zarządu Powiatu Wrocławskiego w sprawie wyboru oferty została podjęta dzień później. W pkt 12 wyjaśnień z dnia 21 lipca 2017 r. wskazano w powyższej kwestii co następuje:

„Otwarty konkurs ofert (...) został rozstrzygnięty 14 grudnia 2016 r. z powodu braku możliwości zebrania quorum komisji konkursowej, z uwagi na inne obowiązki członków zarządu, będących członkami ww. komisji, stąd

⁸ Pkt 8 wyjaśnień z dnia 21 lipca 2017 r.

obrady komisji konkursowej były możliwe dopiero w dniu 13 grudnia 2016 r. (...). Była to okoliczność niezależna od nikogo personalnie.”.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż przytoczone wyjaśnienia potwierdzają stwierdzoną w toku kontroli nieprawidłowość. Podkreślenia wymaga, iż termin rozstrzygnięcia konkursu określony w przepisach u.n.p.p.e.p. nie jest terminem, który może podlegać przesunięciom lub innym modyfikacjom. Przyczyną jej powstania było zbyt późne, w stosunku do terminów wskazanych w art. 11 ust. 12 pkt 1 u.n.p.p.e.p. oraz w art. 13 ust. 1 u.d.p.p.w., ogłoszenie ww. konkursu.

[dowód: akta kontroli str.: 13, 21, 114]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż konkurs ogłoszony w 2015 r. wygrały dwie organizacje pozarządowe: Polski Czerwony Krzyż – Dolnośląski Oddział Okręgowy (punkty w Długołęce oraz Kątach Wrocławskich) oraz Fundacja „Honeste Vivere” (punkt w Sobótce). Konkurs ogłoszony w 2016 r. również wygrały dwie organizacje: Fundacja „Togatus Pro Bono” (punkt w kątach Wrocławskich) oraz Fundacja „Honeste Vivere” (punkty w Sobótce oraz Długołęce). Ocena złożonych ofert wykazała, iż zostały one przedstawione w wyznaczonym terminie, spełniają warunki formalne⁹ określone w art. 14 ust. 1 u.d.p.p.w., dołączono do nich wszystkie wymagane oświadczenia oraz to, że wszystkie z przedłożonych wraz z ww. ofertami dokumenty były potwierdzone za zgodność z oryginałem przez upoważnione osoby. Ponadto w wyniku kontroli oraz otrzymanych wyjaśnień stwierdzono, iż wszystkie ww. organizacje pozarządowe spełniały również warunki określone w art. 11 ust. 6¹⁰ i ust. 11¹¹ u.n.p.p.e.p.

[dowód: akta kontroli str.: 12 – 13, 20 – 21, 122 - 172]

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono ponadto, iż rozstrzygnięcie konkursu ogłoszonego w 2015 r. i wybór organizacji pozarządowych, którym powierzono prowadzenie poszczególnych punktów udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej nastąpiło w terminie wskazanym w art. 26 ust. 4 u.n.p.p.e.p., tj. w dniu 2 grudnia 2015 r., w sposób odpowiadający dyspozycji art. 15 ust. 2h i ust. 2j u.d.p.p.w.¹². Rozstrzygnięcie konkursów ogłoszonych w 2016 r., na co wskazano powyżej, miały miejsce z uchybieniem terminu wskazanego w art. 11 ust. 12 pkt 1 u.n.p.p.e.p., jednakże z zachowaniem wymogów określonych w ww. przepisach u.d.p.p.w.¹³.

[dowód: akta kontroli str.: 173 - 209]

Zgodnie z art. 11 ust. 7 u.n.p.p.e.p. umowa zawarta pomiędzy powiatem a organizacją pozarządową winna mieć formę pisemną i być zawarta niezwłocznie po rozstrzygnięciu ww. konkursów (art. 15 ust.4 oraz art. 16 ust. 2 u.d.p.p.w.) jak również zawierać elementy, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 – 6 ww. ustawy. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż wszystkie umowy zawarte zarówno w 2015 jak i w 2016 r. pomiędzy powiatem wrocławskim a ww. organizacjami pozarządowymi nie określały elementu wymagane pkt 3 ww. przepisu. tj. zasad korzystania z lokalu, w którym będzie udzielana

⁹ Pkt 9 wyjaśnień z dnia 21 lipca 2017 r.

¹⁰ W załączeniu do obydwu ofert konkursowych organizacje pozarządowe przedkładały umowy zawarte z adwokatami/radcami prawnymi lub promesy ich zawarcia, co jest zgodne z art. 11 ust. 6 pkt 2 u.n.p.p.e.p.

¹¹ W pkt 11 i pkt 13 wyjaśnień z dnia 21 lipca 2017 r. wskazano, iż organ zweryfikował fakt zawarcia przez organizacje pozarządowe właściwych umów z adwokatami/radcami prawnymi, w przypadku gdy wraz z ofertą przedłożyły one jedynie promesy ich zawarcia. Ponadto do przedmiotowych wyjaśnień przedłożono potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie ww. umów.

¹² Uchwała Nr 159/2015 Zarządu Powiatu Wrocławskiego z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na powierzenie prowadzenia jednego z punktów udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej w 2016 r., wraz z załącznikiem.

¹³ Uchwała Nr 178/2016 Zarządu Powiatu Wrocławskiego z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na powierzenie prowadzenia jednego z punktów udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej w 2017 r., wraz z załącznikiem.

nieodpłatna pomoc prawna. W pkt 14 wyjaśnień z dnia 21 lipca 2017 r. wskazano w powyższym zakresie co następuje:

„W odniesieniu do kwestii podniesionej w pkt 14 ww. pisma, jest ona tożsama z kwestią poruszaną w pkt 3 i 7. W związku z powyższym, wyjaśnienia złożone do przedmiotowych punktów należy przyjąć również w pkt. 14.”.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy wskazać, iż stanowisko organu kontrolnego w niniejszej kwestii jest tożsame z tym, które zostało zawarte na str. 6 niniejszego dokumentu.

Poza powyższą nieprawidłowością omówienia wymaga również następująca kwestia. W wyniku kontroli stwierdzono, iż zawartych umowach, o których mowa w art. 11 ust. 7 u.n.p.p.e.p., brak było również określenia zasad zastępstwa osoby docelowo udzielającej nieodpłatnej pomocy prawnej, w przypadku jej nieobecności (art. 6 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy). Jednakże, z treści poszczególnych umów wynika, iż ich integralną częścią są złożone przez poszczególne organizacje pozarządowe oferty. W wyniku ich analizy stwierdzono, iż w treści wszystkich ofert złożonych w 2015 r., oraz w treści ofert złożonych w 2016 r. przez Fundację „Honeste Vivere” ww. element został uwzględniony. Brak go było natomiast w ofercie złożonej przez Fundację „Togatus Pro Bono”. Pomimo, iż pkt 14 wezwania z dnia 13 lipca 2017 r., skierowanego w przedmiocie udzielenia wyjaśnieni w związku z prowadzona kontrolną, dotyczył również ww. kwestii to w treści pkt 14 wyjaśnień z dnia 21 lipca 2017 r. (zacytowany powyżej w całości) brak było jakiegokolwiek odniesienia się do opisanego braku. Tym samym za przyczynę powstania ww. nieprawidłowości należy uznać przeoczenie przedmiotowego braku przez osobę odpowiedzialną za zredagowanie umowy nr SP-ORP-42/2016 z dnia 30 grudnia 2016 r.

[dowód: akta kontroli str.: 13, 22, 216 - 249]

II. Punkty nieodpłatnej pomocy prawnej.

W powiecie wrocławskim utworzono pięć punktów udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej, które funkcjonują następujących lokalizacjach oraz według poniższych harmonogramów:

- Gminny Ośrodek Kultury Długołęka, ul. Wiejska 23, 55 – 095 Mirków,
Pon. – Pt. od 14:00 do 18:00;
- Gimnazjum im. Ks. Anny z Przemyślidów, ul. Karola Świerczewskiego 40, pok. 15,
55- 011 Siechnice,
Pon. – Pt. od 14:00 do 18:00;
- Gminny Ośrodek Kultury i Sportu, ul. Zwycięska 23, 55 – 080 Kąty Wrocławskie,
Pon. – Pt. od 14:00 do 18:00;
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, ul. Wincentego Witosa 23, 55 – 040 Kobierzyce,
Pon. – Wt. od 9:00 do 14:00
Śr. – Czw. od 16:00 do 20:00
Pt. od 9:00 do 13:00
- Punkt Powiatowego Zespołu Poradni Psychologiczno - Pedagogicznych we Wrocławiu,
ul. Św. Jakuba 3, 55 – 050 Sobótka.
Pon. od 14:00 do 18:00
Wt. – Pt. od 16:00 do 20:00

W wyniku kontroli ustalono, iż harmonogram funkcjonowania wszystkich ww. punktów jest zgodny z przepisem art. 8 ust. 3 u.n.p.e.p. Ponadto w toku oględzin, którymi objęto wszystkie ww. lokale, ustalono, iż spełniają one warunki określone w § 5 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 rozporządzenia a pomoc w nich jest udzielana w sposób wskazany w § 3 ww. aktu normatywnego, natomiast w miejscach, w których osoby oczekują na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej, udostępniono informacje, o których mowa w § 5 ust. 5 ww. przepisu. Pozytywnie oceniono również sposób przechowywania samych oświadczeń (art. 4 ust. 6 u.n.p.e.p.). Ponadto na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu udostępniono informacje wskazane w § 4 rozporządzenia oraz w art. 9 ust. 3 u.n.p.e.p. Na marginesie należy wskazać, iż ww. informacji nie udostępniono na stronach Biuletynu Informacji Publicznej gmin, z którymi porozumienia zawarł powiat wrocławski. Niemniej jednak ww. okoliczność ta nie wywiera znaczącego wpływu na ocenę kontrolowanego zagadnienia.

Poza tym ustalono, iż od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. w punktach prowadzonym przez powiat wrocławski udzielono łącznie 361 porad prawnych, natomiast w punktach, którego prowadzenie powierzono organizacji pozarządowej w powyższym okresie udzielono 440 porad prawnych.

[dowód: akta kontroli str.: 28 – 43]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Starosta Powiatu Wrocławskiego udzielił pracownikom Urzędu upoważnień do przetwarzania danych osobowych w związku z prowadzeniem rozliczeń punktów prowadzenia nieodpłatnej pomocy prawnej, co jest zgodnie z art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922) w zw. z art. 4 ust. 7 u.n.p.e.p.¹⁴.

[dowód: akta kontroli str.: 44 - 45]

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w powyższym zakresie.

Zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia dostęp do lokalu, w którym jest udzielana nieodpłatna pomoc prawna ma uwzględniać potrzeby osób niepełnosprawnych. W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, iż lokal położony w Kobierzycach nie spełnia powyższego warunku¹⁵. Niemniej jednak w toku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, iż w przypadku zgłoszenia się po pomoc przez osobę niepełnosprawną ruchowo zostanie jej ona udzielona w osobnym pomieszczeniu na parterze budynku, do którego mają dostęp osoby niepełnosprawne. Tym samym, pomimo iż przedmiotowy lokal nie spełnia wymagań wskazanych w § 5 ust. 3 rozporządzenia, nie skutkuje to ograniczeniem prawa osób niepełnosprawnych ruchowo do jej uzyskania.

[dowód: akta kontroli str.: 35 - 37]

W toku kontroli zweryfikowano poprawność wypełnienia kart nieodpłatnej pomocy prawnej sporządzonych w marcu, czerwcu, wrześniu i grudniu 2016 r., w marcu 2017 r. oraz dołączanych do nich oświadczeń. Mając na uwadze art. 7 ust. 2 u.n.p.e.p. oraz udzielone wyjaśnienia¹⁶ należy stwierdzić, iż terminowość oraz sposób przekazania poszczególnych kart i oświadczeń nie budzi zastrzeżeń (poza niżej wymienionymi przypadkami). Niemniej jednak, w wyniku czynności kontrolnych, stwierdzono następujące nieprawidłowości w powyższym obszarze.

- Marzec 2016 r.

¹⁴ Upoważnienie z dnia 4 lutego 2013 r. (sygn. SP-ORP.077.33.2013) oraz z dnia 4 sierpnia 2015 r. (sygn. SP-ORP.077.164.2015).

¹⁵ Lokal jest położony na pierwszym piętrze budynku pozbawionego jakichkolwiek udogodnień komunikacyjnych, który ułatwiłyby dostanie się na ww. kondygnację przez osobę niepełnosprawną ruchowo.

¹⁶ Pkt. 15 wyjaśnień z dnia 21 lipca 2017 r.

1) Kąty Wrocławskie

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w jednej z kart jako podstawę prawną udzielenia pomocy wskazano przesłankę z art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.p.e.p., natomiast w innej wskazano, iż pomoc została udzielona z uwagi na wiek osoby, która się po nią zgłosiła. Wraz z ww. kartami przedłożono (prawidłowo) jedno oświadczenie, o którym mowa w art. 4 ust. 3 ww. ustawy oraz dwa oświadczenia wskazane w art. 4 ust. 4 u.n.p.p.e.p. (złożone z uwagi na wskazane na wstępie przesłanki) dotyczące ww. kart. Należy wskazać, iż złożenie pierwszego z ww. oświadczeń wyłącza obowiązek składania drugiego z wymienionych, analogicznie złożenie drugiego z wskazanych oświadczeń (oraz dodatkowo wymaga zaznaczenia przedostatniego pkt. w poz. 1 karty nieodpłatnej pomocy prawnej).

2) Długołęka

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w jednej z kart nieodpłatnej pomocy prawnej udzielonej jej na podstawie przesłanki z art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.p.e.p. Wraz z ww. kartą przedłożono (prawidłowo) oświadczenie, o którym mowa w art. 4 ust. 3 ww. ustawy. Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono również, iż poza ww. oświadczeniem przedłożono również oświadczenie, o którym mowa w art. 4 ust. 4 ww. ustawy, w którym również wskazano jako podstawę prawną udzielenia pomocy otrzymywanie świadczeń z pomocy społecznej, jak również oświadczenia sporządzone na podstawie art. 4 ust. u.n.p.p.e.p. a dotyczące wieku osób, które otrzymały pomoc.

3) Siechnice

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w jednej z kart nieodpłatnej pomocy prawnej brak było zgody osoby, która ja otrzymywała na wskazanie jej danych zbiorczych (pkt 6 – 12 karty) a pomimo tego je wskazano.

4) Sobótka

W wyniku kontroli stwierdzono, iż dwukrotnie w kartach nieodpłatnej pomocy prawnej wskazywano dane zbiorcze osób, które otrzymały pomoc pomimo braku wypełnienia pola nr 5 ww. kart. Ponadto raz udzielono pomocy na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 7 u.n.p.p.e.p. natomiast w udostępnionych dokumentach brak było oświadczenia, o którym mowa w ust. 2 pkt 6 ww. przepisu.

5) Kobierzyce

W wyniku kontroli stwierdzono, iż dwukrotnie udzielono nieodpłatnej pomocy prawnej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.p.e.p. natomiast brak było oświadczeń, o których mowa w ust. 3 ww. przepisu.

• Czerwiec 2016 r.

1) Długołęka

W przypadku gdy osoba zgłaszająca się po pomoc prawną znajduje się w sytuacji kryzysowej i nie jest w stanie przedstawić dokumentów poświadczających posiadanie przez nią prawa do jej otrzymania składa ona oświadczenie, o którym mowa w art. 4 ust. 4 u.n.p.p.e.p., natomiast w samej karcie nieodpłatnej pomocy prawnej również należy zaznaczyć ww. okoliczność jako przesłankę jej udzielenia (przedostatni punkt w poz. 1 karty nieodpłatnej pomocy prawnej). W wyniku kontroli stwierdzono, iż w jednym przypadku w karcie zaznaczono, iż powodem udzielenia pomocy prawnej był wiek osoby, która się po nią zgłosiła (co zaznaczono w karcie), niemniej jednak w udostępnionej dokumentacji stwierdzono również istnienie oświadczenia, o którym mowa na wstępie.

2) Kąty Wrocławskie

W wyniku kontroli stwierdzono, iż dwukrotnie w kartach nieodpłatnej pomocy prawnej udostępniono dane zbiorcze osób, które się po nią zgłosiły (pola nr 6 – 12 kart) przy jednoczesnym braku zaznaczenia w polu nr 5 ww. kart. Ponadto stwierdzono wystąpienie jednego oświadczenia złożonego na podstawie art. 4 ust. 3 u.n.p.p.e.p. przy jednoczesnym braku wskazania art. 4 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy (pierwszy punkt w poz. 1 karty) jako podstawy prawnej udzielenia pomocy. Wśród udostępnionych dokumentów znalazły się również oświadczenia wskazane w art. 4 ust. 4 u.n.p.p.e.p. dotyczące posiadania Karty Dużej Rodziny oraz wieku osób otrzymujących pomoc prawną podczas gdy w kartach ani razu nie zaznaczono aby podstawą udzielenia pomocy był ww. przepis, lecz właśnie okoliczności wskazane w art. 4 ust. 1 pkt 2, pkt 5 lub pkt 6 ww. ustawy.

3) Sobótka

W wyniku kontroli stwierdzono, iż pięciokrotnie udzielano pomocy na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.p.e.p. podczas gdy oświadczeń wskazanych w ust. 3 ww. przepisu udostępniono tylko trzy.

4) Kobierzyce

W wyniku kontroli stwierdzono, iż trzykrotnie udzielono pomocy na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.p.e.p. podczas gdy w udostępnionej dokumentacji brak było jakiegokolwiek oświadczenia, o którym mowa w ust. 3 ww. przepisu. Ponadto w jednym przypadku wskazano dane zbiorcze osoby otrzymującej nieodpłatną pomoc prawną, pomimo braku jej zgody.

5) Siechnice

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Pani M. K. oraz Pani B. S. przekazały karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia niezgodnie z terminem wskazanym w art. 7 ust. 2 u.n.p.p.e.p. tj. odpowiednio 13 lipca 2016 r. oraz 3 sierpnia 2016 r. Ponadto stwierdzono, iż trzykrotnie w kartach podano dane zbiorcze osób otrzymujących pomoc prawną pomimo braku ich zgody. W jednej z kart wskazano jako podstawę udzielenia pomocy art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.p.e.p., brak było natomiast oświadczenia o którym mowa w ust. 3 ww. przepisu. Ponadto stwierdzono dwa oświadczenia wskazane w art. 4 ust. 4 ww. ustawy, złożone z uwagi na wiek osób otrzymujących nieodpłatną pomoc prawną, podczas gdy w żadnej z kart nie zaznaczono przedmiotowego przepisu jako podstawy udzielenia pomocy, natomiast jako podstawę wskazywano przesłankę z art. 4 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 6 u.n.p.p.e.p.

• Wrzesień 2016 r.

1) Długoleka

W wyniku kontroli stwierdzono cztery oświadczenia złożone na podstawie art. 4 ust. 4 u.n.p.p.e.p. z uwagi na wiek osób otrzymujących pomoc prawną, podczas gdy z żadnej z kart nie wynika aby ww. przepis był podstawą udzielenia pomocy (zaznaczano pkt 5 lub 6 w poz. 1 karty nieodpłatnej pomocy prawnej).

2) Kąty Wrocławskie

W wyniku kontroli stwierdzono siedem oświadczeń złożonych na podstawie art. 4 ust. 4 u.n.p.p.e.p. z uwagi na wiek osób otrzymujących pomoc prawną, podczas gdy z żadnej z kart nie wynika aby ww. przepis był podstawą udzielenia pomocy (zaznaczano pkt 5 lub 6 w poz. 1 karty nieodpłatnej pomocy prawnej).

3) Sobótka

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w siedmiu kartach nieodpłatnej pomocy prawnej wskazano dane zbiorcze osób ją otrzymujących przy jednoczesnym braku wypełnienia pola nr 5 ww. kart.

W jednej z kart w ogóle nie wskazano podstawy udzielenia pomocy, natomiast w dwóch kolejnych jako podstawę wskazano art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.p.e.p. przy jednoczesnym braku oświadczeń wskazanych w ust. 3 ww. przepisu.

4) Kobierzyce

W jednej z kart wypełniono pole nr 10 i nr 11 przy braku wypełnienia pola nr 5.

5) Siechnice

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Pani E. W. – R. przekazała dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 2 u.n.p.p.e.p. z naruszeniem terminu tj. w dniu 11 października 2016 r. W jednej z kart jako podstawę udzielenia pomocy wskazano art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.p.e.p. brak było natomiast oświadczenia, o którym mowa w ust. 3 ww. przepisu. Ponadto stwierdzono dwa oświadczenia złożone na podstawie art. 4 ust. 4 u.n.p.p.e.p. (dotyczące wieku osoby otrzymującej pomoc prawną w jednym przypadku, oraz posiadania Karty Dużej Rodziny w drugim przypadku), podczas gdy w żadnej z kart. nie wskazano ww. przepisu jako podstawy udzielenia pomocy lecz zaznaczano pkt 2, pkt 5 lub pkt 6 w poz. 1 karty nieodpłatnej pomocy prawnej.

• Grudzień 2016 r.

1) Kąty Wrocławskie

W jednej z kart stwierdzono brak wypełnienia pola nr 5. Ponadto stwierdzono osiem oświadczeń złożonych na podstawie art. 4 ust. 4 u.n.p.p.e.p. z uwagi na wiek osób, które się po nią zgłosiły, podczas gdy w żadnej z kart nie wskazano ww. przepisu jako podstawy prawnej udzielenia pomocy lecz wskazanie na wiek osoby otrzymującej pomoc prawną (pkt 5 lub 6 w poz. 1 karty nieodpłatnej pomocy prawnej).

2) Sobótka

W wyniku kontroli stwierdzono jedno oświadczenie, złożone na podstawie art. 4 ust. 3 u.n.p.p.e.p., podczas gdy w żadnej z kart nie wskazano aby podstawą udzielenia pomocy prawnej była przesłanka wskazana w ust. 1 pkt 1 ww. przepisu.

3) Długoleka

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w jednej z kart wskazano art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.p.e.p. jako podstawę udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej jak również prawidłowe złożenie, w związku z powyższym, oświadczenia wskazanego w ust. 3 ww. przepisu. Niemniej jednak stwierdzono również, w zw. z ww. przesłanką, złożenie oświadczenia o którym mowa w art. 4 ust. 4 u.n.p.p.e.p. Należy wskazać, iż zaznaczenie w poz. 1 karty pkt 1 oraz złożenie oświadczenia wskazanego w art. 4 ust. 3 u.n.p.p.e.p. nie wymaga dodatkowego składania oświadczenia opisanego w ust. 4 ww. przepisu. Z kolei jego złożenie wymaga zaznaczenia w poz. 1 karty przedostatniego punktu, jak również nie rodzi obowiązku składania oświadczenia wskazanego w art. 4 ust. 3 u.n.p.p.e.p.

Ponadto stwierdzono złożenie, poza ww., jednego oświadczenia z art. 4 ust. 4 ww. ustawy z uwagi na wiek osoby która zgłosiła się po pomoc, przy jednoczesnym braku wskazania tej przesłanki w karcie (przedostatni punkt w poz. 1), natomiast ze wskazaniem przesłanki z pkt 5 lub 6 poz. 1 karty.

4) Siechnice

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Pan Ł. P. przekazał dokumenty wskazane w art. 7 ust. 2 u.n.p.p.e.p. po terminie tj. w dniu 11 stycznia 2017 r. Ponadto stwierdzono złożenie jednego oświadczenia na podstawie art. 4 ust. 4 u.n.p.p.e.p. z uwagi na wiek osoby, która otrzymała pomoc prawną, podczas gdy w żadnej z kart nie wskazano ww. przepisu jako

podstawy udzielenia pomocy (przedostatni pkt poz. 1 karty) - zaznaczono, iż przesłanką udzielenia pomocy był wiek osoby, która się po nią zgłosiła.

5) Kobierzyce

W wyniku kontroli stwierdzono, iż pomimo zaznaczenia w jednej z kart, iż podstawą udzielenia pomocy był art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.p.e.p., brak oświadczenia, o którym mowa w ust. 3 ww. przepisu. W kolejnej z kart nie wskazano podstawy udzielenia pomocy oraz brak było podpisu osoby, która tej pomocy udzieliła. W jednym przypadku nie wskazano czy osoba, która otrzymała pomoc udzieliła zgody na wskazanie swoich danych zbiorczych, natomiast w drugim przypadku zgody tej nie było natomiast dane zostały wymienione w karcie.

• Marzec 2017 r.

1) Kąty Wrocławskie

W wyniku kontroli stwierdzono, iż pięciokrotnie udzielono pomocy na podstawie art. 4 ust. 4 u.n.p.p.e.p. podczas gdy wymaganych niniejszym przepisem oświadczeń było tylko cztery.

2) Sobótka

W wyniku kontroli stwierdzono, iż trzykrotnie udzielono pomocy na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.p.e.p., podczas gdy wymaganych ust. 3 przedmiotowego przepisu oświadczeń udostępniono tylko jedno. W kolejnym przypadku stwierdzono zaznaczenie danych zbiorczych osoby otrzymującej nieodpłatną pomoc prawną, pomimo braku jej zgody. W jednym z przypadków nie wypełniono wszystkich obowiązkowych pól w karcie nieodpłatnej pomocy prawnej, natomiast w kolejnym nie wypełniono pól od 3 do 5.

3) Długołęka

W jednym przypadku nie wypełniono w karcie nieodpłatnej pomocy prawnej pól od 1 do 4.

4) Kobierzyce

W wyniku kontroli stwierdzono, iż dwukrotnie udzielono pomocy na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.p.e.p., podczas gdy brak było oświadczeń wymaganych ust. 3 ww. przepisu.

5) Siechnice

W wyniku kontroli stwierdzono, iż tylko w jednej z kart wskazano art. 4 ust. 4 u.n.p.p.e.p. jako podstawę udzielenia pomocy, podczas gdy w udostępnionej za dany miesiąc dokumentacji znajdowały się trzy oświadczenia złożone na podstawie przedmiotowego przepisu.

W pkt 16 wyjaśnień z dnia 21 lipca 2017 r. kontrolowany organ wskazał, iż w przypadku stwierdzenia w karcie nieodpłatnej pomocy prawnej braku któregośkolwiek z wymaganych elementów, lub stwierdzenia iż karty zostały złożone po terminie stosowano kary umowne oraz wzywano osoby odpowiedzialne za wy pełnienie kart o ich uzupełnienie. W zakresie pozostałych nieprawidłowości wskazano, iż stosowano upomnienia słowne oraz rozsyłano, za pomocą poczty elektronicznej, wytyczne odnośnie prawidłowego sposobu wypełnienia kart. Mając na uwadze powyższe należy uwzględnić ww. wyjaśnienia.

[dowód: akta kontroli str.: 14 – 17, 22, 250 - 288]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanych zadań należy:

1. W umowach oraz porozumieniach zawieranych na podstawie przepisów u.n.p.e.p. uwzględniać wszystkie wymagane informacje.
2. Przeprowadzać konkurs w przedmiocie powierzenia prowadzenia części z punktów udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej organizacjom pozarządowym w sposób umożliwiający jego zakończenie w terminie wskazanym w przepisach u.n.p.e.p.
3. Na bieżąco monitorować poprawność sporządzenia kart nieodpłatnej pomocy prawnej i oświadczeń przedkładanych wraz z nimi, jak również terminowość ich przekazywania przez odpowiedzialne osoby, i w razie stwierdzenia jakichkolwiek uchybień podejmować stosowne działania.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania w terminie do 22 września 2017 r. (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Paweł Hreniak