



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 15 września 2017 r.

FB-KF.431.25.2017.RP

Pan

Paweł Piwko

Wójt Gminy Radwanice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 28 do 31 lipca 2017 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm. oraz od dnia 18 listopada 2016 r. - Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.), zespół kontrolny Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

Wydział Finansów i Budżetu

- Renata Polak – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu,
- Łukasz Konefał – inspektor wojewódzki, członek zespołu,

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

- Tomasz Zaczek – inspektor wojewódzki, członek zespołu,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Gminy Radwanice, ul. Przemysłowa 17, 59-160 Radwanice.

Temat kontroli: *Prawidłowość wykorzystania środków dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych związanych z remontem i odbudową obiektów budowlanych, zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej, w tym na przeciwdziałanie skutkom takich zdarzeń w przyszłości.*

Okres objęty kontrolą: 2016 rok.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 09 czerwca 2017 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półroczu 2017 r. (NK-KE.430.3.2017.DD).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy Radwanice pod pozycją 3.

del KMC

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

1. Pan **Paweł Piwko** – Wójt Gminy Radwanice wybrany w wyborach, które odbyły się w dniu 30 listopada 2014 r. – Zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej w Radwanicach z dnia 03 grudnia 2014 r.
2. Pani **Anna Barylik** – Skarbnik Gminy – główny księgowy budżetu gminy Radwanice, powołana na stanowisko z dniem 12 czerwca 2013 r. (Uchwała Nr XXII/109/13 Rady Gminy w Radwanicach z dnia 12 czerwca 2013 r.).

Za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialni byli pracownicy Gminy, których zakresy obowiązków służbowych zostały przedłożone kontrolującym.

[Dowód akta kontroli str. 18-34]

W ramach środków przyznanych promesą w 2016 r. Urząd Gminy Radwanice zawarł z Wojewodą Dolnośląskim 1 umowę dotacji na kwotę **492 792,00 zł**.

Szczegółową kontrolą objęto wykorzystanie ww. środków dotacji z rezerwy celowej budżetu państwa udzielonych na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w ramach realizacji zadania pn.: Przebudowa drogi gminnej nr 100992D obręb Drożów, obręb Jakubów – etap II 0+850-1+630 [intensywne opady deszczu czerwiec, lipiec 2013 r.], dot. umowy dotacji nr 99/2016 zawartej w dniu 28 grudnia 2016 r.

Dotacja na usuwanie skutków klęski żywiołowej na ww. zadanie została przyznana na zasadach ogólnych (*art. 128 ustawy o finansach publicznych*), które wskazują, iż kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania (...).

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, działalność jednostki w zakresie prawidłowości wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów.

Ujęcie środków dotacji w planie finansowym jednostki.

Jednostka przedstawiła do kontroli promesę Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 04 kwietnia 2016 r. (pismo nr DOLiZK-III-0771-4-25/2016) na kwotę 950 000,00 zł na dofinansowanie zadania objętego kontrolą.

Zgodnie z pismem z dnia 20 grudnia 2016 r. znak: FB-BP.3111.459.2016.AD Wojewody Dolnośląskiego, sporządzonym w związku z decyzją Ministra Rozwoju i Finansów (Nr MF/FG5.4143.3.129.2016.MF.4540 z dnia 19 grudnia 2016 r.), zmniejszony został plan dotacji przekazywanych z budżetu państwa (na realizację zadania objętego kontrolą), w następującej szczegółowości:

Lp.	Nazwa zadania	Podstawa do dokonania zmian w budżecie	Klasyfikacja budżetowa		Wysokość dotacji
1.	Przebudowa drogi gminnej nr 100992D obręb Drożów, obręb Jakubów – etap II 0+850-1+630 [Intensywne opady deszczu czerwiec, lipiec 2013 r.]	Promesa z dnia 4 kwietnia 2016 r. (DOLiZK-III-0771-4-25/2016)	Dział	600	950 000,00 zł
			Rozdział	60078	
			Paragraf	6330	
2.	Przebudowa drogi gminnej nr 100992D obręb Drożów, obręb Jakubów – etap II 0+850-1+630 [Intensywne opady deszczu czerwiec, lipiec 2013 r.]	Pismo Wojewody Dolnośląskiego z dnia 20 grudnia 2016 r. (FB-BP.3111.459.2016.AD)	Dział	600	492 792,00 zł
			Rozdział	60078	
			Paragraf	6330	

Ujęcie dochodów i wydatków w planie finansowym jednostki w zakresie objętego kontrolą zadania ukształtowało się następująco:

Podstawa zmiany planu	Dochody						Wydatki					
	Dz.	Rozdz.	§	Przed zmianą w zł	Zmiana w zł	Kwota narastająco w zł	Dz.	Rozdz.	§	Przed zmianą w zł	Zmiana w zł	Kwota narastająco w zł
Uchwała Nr XIV/79/16 Rady Gminy w Radwanicach z dnia 22 sierpnia 2016 r.	600	60078	6330	0,00	950 000,00	950 000,00	600	60078	6050	0,00	1 250 000,00	1 250 000,00
Uchwała Nr XV/87/16 Rady Gminy w Radwanicach z dnia 17 października 2016 r.	600	60078	6330	950 000,00	- 350 000,00	600 000,00	600	60078	6050	1 250 000,00	- 350 000,00	900 000,00

Różnica pomiędzy kwotą dochodów a kwotą wydatków w ww. zestawieniu tabelarycznym dla zadania objętego kontrolą wynika z zaangażowania środków własnych Gminy, jak również zaplanowania wydatków niekwalifikowalnych w ramach przedmiotowego zadania.

Powyższe działania były:

- zgodne z art. 212 i 257 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm. oraz od dnia 18 listopada 2016 r. - Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.), który stanowi, iż w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jst polegających na zmianach planu dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji przekazywanych z budżetu państwa,
- zgodne z art. 39 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, iż dochody publiczne, wydatki publiczne (...) klasyfikuje się (...) według działów, rozdziałów – określających rodzaj działalności; paragrafów – określających rodzaj dochodu, wydatku.

Tym niemniej, jednostka nie dokonała - zarówno po stronie dochodów jak i wydatków - właściwej korekty planu finansowego wskutek ostatecznej decyzji odnośnie wysokości przyznanych środków finansowych na realizację zadania objętego kontrolą na podstawie pisma Wojewody Dolnośląskiego z dnia 20 grudnia 2016 r. (pismo nr FB-BP.3111.459.2016.AD).

Zgodnie z interpretacją Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 29 lipca 2010 r. [sygn. GP-WR-0730-009/10] „(...) w przypadku uzyskania dotacji z rezerw celowych budżetu państwa na dofinansowanie zadania związanego z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych w kwocie niższej niż określona w promesie, konieczne będzie dokonanie stosownej zmiany planów dochodów i wydatków (korekta in minus).”

Powyższe ustalenie kontrolujących zakwalifikowano jako uchybienie.

[Dowód akta kontroli str. 35-64]

Działalność jednostki w ramach przedmiotowego obszaru ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa.

Na terenie Gminy Radwanice w dniach 24-25 czerwca 2013 r. oraz 29-30 lipca 2013 r. wystąpiły intensywne opady atmosferyczne, które wyrządziły straty w infrastrukturze komunalnej.

W dniu 15 października 2013 r. spisano protokół Komisji Wojewódzkiej ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego z ww. tytułu, wskazując straty w przedmiotowym zakresie w wysokości 4 810 000,00 zł.

** Zobowiązania wynikające z zawartych umów dotacji*

W dniu 04.10.2016 r. Gmina Radwanice przesłała do DUW we Wrocławiu [pismem nr Or.IV.041.11.3.2016 z dnia 26 września 2016 r.] wniosek o dotację, skorygowany wnioskiem z dnia 17 października 2016 r. i 09 listopada 2016 r. Wnioskowana kwota dotacji z budżetu państwa na zadanie objęte kontrolą wyniosła ostatecznie 492 792,00 zł.

Załącznikami do wniosku były oświadczenia jst tj.: oświadczenie, iż zadanie będące przedmiotem wniosku jest zadaniem własnym w rozumieniu przepisów regulujących finanse jednostek samorządu terytorialnego, oświadczenie o zaksięgowaniu dotacji celowych z budżetu państwa po stronie dochodów wg klasyfikacji, oświadczenie o środkach finansowych jednostki przeznaczonych jako udział własny do zadania będącego przedmiotem wniosku oraz oświadczenie dot. wysokości poniesionych strat w stosunku do wykonanych dochodów własnych.

W dniu 28 grudnia 2016 r. zawarto pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim, a Gminą Radwanice, reprezentowaną przez Wójta oraz przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy, umowę dotacji na dofinansowanie zadania objętego kontrolą.

Zestawienie głównych postanowień umownych prezentuje poniższa tabela.

Nazwa zadania	Numer umowy dotacji	Data umowy dotacji	Kwota dotacji w zł	Kwota wkładu własnego w zł	% kwoty dotacji w stosunku do wartości kosztów zadania	Termin wykonania zadania w zakresie rzeczowym	Termin zakończenia finansowego zadania
1	2	3	4	5	6	7	8
Przebudowa drogi gminnej nr 100992D obręb Drożów, obręb Jakubów – etap II 0+850-1+630 [intensywne opady deszczu czerwiec, lipiec 2013 r.].	99/2016	28.12.2016 r.	492 792,00	123 198,76	80,00%	27.12.2016 r.	31.12.2016 r.

Zgodnie z zapisami umowy jst zobowiązała się do:

- rzeczowego wykonania zadania w terminie wskazanym w kol. 7 ww. tabeli [§ 2 ust. 1 lit. a],
- finansowego zakończenia zadania, rozumianego jako dokonanie przez jednostkę wszystkich płatności, związanych z realizacją zadania, w terminie wskazanym w kol. 8 ww. tabeli [§ 2 ust. 1 lit. b]

Na podstawie ww. umowy dotacji, Gmina Radwanice otrzymała na rachunek bankowy w dniu 30 grudnia 2016 r. kwotę dotacji w łącznej wysokości 492 792,00 zł.

** Zobowiązania wynikające z zawartych umów z wykonawcami*

Gmina podpisała 1 umowę z wykonawcą, zmienioną 6 aneksami, na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania objętego kontrolą. Wynagrodzenie za ww. zadanie miało charakter kosztorysowy.

Zestawienie głównych postanowień umownych prezentuje poniższa tabela.

Nazwa zadania	Numer umowy z wykonawcą	Data umowy z wykonawcą	Wykonawca	Termin zakończenia robót wskazany w umowie z wykonawcą	Kwota umowy z wykonawcą brutto w zł [VAT 23%]
Przebudowa drogi gminnej nr 100992D obręb Drożów, obręb Jakubów – etap II 0+850-1+630 [intensywne opady deszczu czerwiec, lipiec 2013 r.].	Gpl.272.58.2016	16.09.2016 r.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o. o., z siedzibą w Głogowie przy ul. Mickiewicza 63	28.10.2016 r.	786 607,84
	aneks nr 1	24.10.2016 r.		-	798 569,45
	aneks nr 2	27.10.2016 r.		14.11.2016 r.	-
	aneks nr 3	14.11.2016 r.		15.12.2016 r.	-
	aneks nr 4	25.11.2016 r.		-	803 125,43
	aneks nr 5	14.12.2016 r.		27.12.2016 r.	-
	aneks nr 6	21.12.2016 r.		-	835 758,23

Zgodnie z postanowieniami umownymi, Zamawiający zobowiązał się do zapłaty należności wykonawcy w terminie do 30 dni od daty doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury wraz z załącznikami [m.in. protokołem odbioru].

Wykonawca wykonał roboty budowlane oraz zgłosił gotowość do odbioru prac w terminie umownym. Zamawiający dokonał odbioru końcowego wykonanych robót w ramach zadania objętego kontrolą, co potwierdzone zostało poprzez spisanie w dniu 29.11.2016 r. Protokołu odbioru częściowego wykonanych robót oraz w dniu 23.12.2016 r. Protokołu końcowego odbioru robót i Protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania. Na podstawie dokonanych odbiorów robót wykonawca wystawił fakturę nr 12/11/TP/2016 z dnia 30.11.2016 r. i 24/12/TP/2016 z dnia 28.12.2016 r.

Zestawienie danych w zakresie wystawionych faktur oraz sporządzonych protokołów dokumentujących zakończenie rzeczowe zadania wskazano w poniższej tabeli.

Nazwa zadania	Data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru robót	Data protokołu końcowego odbioru robót	Numer faktury	Data wystawienia faktury	Kwota brutto faktury w zł	Kwota faktury – dotacja w zł	Kwota faktury - środki własne kwalifikowalne w zł	Kwota faktury - środki własne niekwalifikowalne w zł
Przebudowa drogi gminnej nr 100992D obręb Drozów, obręb Jakubów – etap II 0+850-1+630 [intensywne opady deszczu czerwiec, lipiec 2013 r.].	22.12.2016 r.	23.12.2016 r.	12/11/TP/2016	30.11.2016 r.	624 071,66	473 246,00	145 039,67*	5 785,99*
			24/12/TP/2016	28.12.2016 r.	25 536,74	19 546,00	5 990,74*	0,00*

* Na przedmiotowych fakturach zawarto błędny opis, który nie był zgodny z rozliczeniem końcowym zadania oraz umową dotacji nr 99/2016 z dnia 28.12.2016 r. w stosunku do wysokości wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych pokrytych ze środków własnych. Powyższe zostało opisane w dalszej części przedmiotowego dokumentu.

Zgodnie z uregulowaniami aneksu nr 5 podpisanego z wykonawcą robót budowlanych, był on zobowiązany zakończyć prace w terminie do dnia 27 grudnia 2016 r. Zgłoszenie gotowości odbioru prac nastąpiło w dniu 22 grudnia 2016 r.

**Terminowość realizacji zobowiązań finansowych, wynikających z umowy dotacyjnej oraz umów z wykonawcami.*

Zapłaty wykonawcy robót budowlanych za zrealizowane prace w ramach zadania objętego kontrolą dokonano w dniu 22 i 28 grudnia 2016 r. Tym samym, przedmiotowa płatność została dokonana w prawidłowej wysokości i w terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, tj. zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm. oraz od dnia 18 listopada 2016 r. - Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.). Jednocześnie, dotacja została wykorzystana w terminie wynikającym z umowy dotacji.

Na podstawie zweryfikowanych dokumentów źródłowych ustalono, że wydatkowanie środków dotacji nastąpiło zgodnie z zasadą oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi (wyboru oferenta dokonano w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych) oraz zgodnie z ich celowym przeznaczeniem tj. stwierdzono zasadność podejmowanych działań z punktu widzenia przyjętych celów.

Kwota otrzymanej dotacji została w pełni wydatkowana na realizację zadania objętego kontrolą. Jest to zgodne z art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm. oraz od dnia 18 listopada 2016 r. - Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.).

[Dowód: akta kontroli str. 65-224]

Działalność jednostki w ramach przedmiotowego obszaru ocenia się **pozytywnie**.

Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.

Do kontroli przedłożono wydruki z ewidencji księgowej:

Organu – Urzędu Gminy Radwanice:

1) Potwierdzenia księgowania operacji na następujących kontach:

- 133,
- 224-2,
- 901-1.

Jednostki – Urzędu Gminy Radwanice:

1) Potwierdzenia księgowania operacji na następujących kontach:

- 130-5-0,
- 201-80,
- 011,
- 080-19.

Zgodnie z art. 20 ust 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej – faktura, wyciągi bankowe oraz dokumenty OT.

W przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych Urzędu Gminy Radwanice zawarto dane określające rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę zapisów. Zapisy zawierają kwoty, zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, oznaczenie kont, których zapisy dotyczą.

Na wydrukach z analizowanych kont nr 201-80 i 080-19 w pozycji Data oper. oraz Data ks. wpisywana była ta sama data, odpowiadająca dacie księgowania. Biorąc powyższe pod uwagę, Kontrolujący stwierdzili brak ewidencjonowania dla kontrolowanych dokumentów finansowych (m.in. faktura nr 12/11/TP/2016) w księgach rachunkowych daty operacji gospodarczej. Przedmiotowe dane wymagane są przepisem zawartym w art. 23 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości.

Powyższe ustalenie, z uwagi na jego jednostkowy charakter, zostało zakwalifikowane jako uchybienie.

Księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco zgodnie z art. 24 ust. 1-5 powyższej ustawy, tj.:

- odzwierciedlały stan rzeczywisty;
- wprowadzono do nich kompletne i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania procedur obliczeniowych;
- umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych;
- zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych.

Zgodnie z § 11 umowy dotacji jednostka samorządu terytorialnego zobowiązała się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków.

Z przedłożonej do kontroli ewidencji księgowej wynika, iż Urząd Gminy Radwanice nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej odpowiednio ww. środków oraz wydatków.

Przedmiotowe ustalenie stanowi nieprawidłowość związaną z brakiem wykonywania przez Gminę Radwanice postanowień § 11 zawartej umowy dotacji (tj. obowiązku prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków). Powyższe świadczy o niespospektowaniu art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Do kontroli przedstawiono m.in. wyciągi bankowe dokumentujące wpływ dotacji na rachunek jednostki oraz dokonanie zapłaty za zrealizowane usługi dot. kontrolowanego zadania.

Przedłożone do kontroli faktury zostały opisane i sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym (pieczętki wraz z podpisami) przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Zostały one zatwierdzone do wypłaty w ramach określonego przez udzielającego dotację rozdziału i paragrafu. Wykazano na nich datę księgowania wraz ze wskazaniem kwot i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych. Na fakturach zawarto opis wskazujący, w jakiej części dany wydatek został sfinansowany ze środków budżetu państwa oraz z udziału własnego.

Tym niemniej, opis znajdujący się na fakturze nr 12/11/TP/2016 oraz 24/12/TP/2016 nie był zgodny z rozliczeniem końcowym zadania oraz umową dotacji nr 99/2016 z dnia 28.12.2016 r. w stosunku do wysokości wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych pokrytych ze środków własnych. W związku z pytaniem kontrolujących w powyższym zakresie, Jednostka pismem nr Or.IV.041.11.9.2017 z dnia 17.08.2017 r. poinformowała, iż:

Gmina Radwanice w odniesieniu do złożonego rozliczenia końcowego zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 100992D obręb Drożów, obręb Jakubów – etap II 0+850 – 1+630 [intensywne opady deszczu czerwiec, lipiec 2013 r.]” informuje, iż w opisie załączonej faktury nr 12/11/TP/16 z dnia 30.11.2016 r. oraz faktury nr 24/12/TP/2016 z dnia 28.12.2016 r. wystąpił błąd wynikający z nieprawidłowego obliczenia proporcji dofinansowania w stosunku do kwalifikowalnych wydatków wykazanych w protokole rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania. Omyłkę poprawiono w rozliczeniu końcowym, natomiast w opisie ww. faktur pozostały błędne wartości.

W następstwie tego Gmina Radwanice informuje, iż poprawiono opis na fakturze nr 12/11/TP/2-16 z dnia 30.11.2016 r. w następujący sposób: „Faktura sfinansowana ze środków budżetu państwa w kwocie 473 246,00 zł co stanowi w przybliżeniu 80% wartości poniesionych kosztów kwalifikowalnych. Natomiast w przybliżeniu 20 % wartości kosztów kwalifikowalnych tj. 118 312,23 zł oraz koszty niekwalifikowalne o wartości 32 513,43 zł zostały pokryte ze środków własnych”.

Także w fakturze nr 24/12/TP/2016 z dnia 28.12.2016 r poprawiono opis w następujący sposób: „Faktura sfinansowana ze środków budżetu państwa w kwocie 19 546,00 zł co stanowi w przybliżeniu 80% wartości poniesionych kosztów kwalifikowalnych. Natomiast w przybliżeniu 20 % wartości kosztów kwalifikowalnych tj. 4 886,53 zł oraz koszty niekwalifikowalne o wartości 1 104,21 zł zostały pokryte ze środków własnych”.

Powyższe zostało zakwalifikowane jako uchybienie.

W wyniku realizacji zadania w ramach umowy dotacji, zwiększono wartości środka trwałego o równowartość poczynionych na nim inwestycji. Przyjęcie środka trwałego nastąpiło na podstawie sporządzonego dokumentu OT z dnia 31 grudnia 2016 r.

Dokument OT zawierał elementy dowodu księgowego zgodnie z art. 21 ustawy o rachunkowości tj.:

- określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego,
- określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej,
- opis operacji oraz jej wartość,
- datę dokonania operacji oraz datę sporządzenia dowodu,
- podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której powierzono pieczę nad przyjętym środkiem trwałym,
- stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Kwota wykazana w dokumencie OT była zgodna z przedłożoną ewidencją księgową jednostki oraz dokumentami źródłowymi objętymi kontrolą (tj. sfinansowanymi ze środków dotacji oraz wkładu własnego), będącymi podstawą zapisów w księgach rachunkowych.

[Dowód akta kontroli str. 225-242]

Działalność jednostki w ramach przedmiotowego obszaru ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Sporządzanie rozliczeń z wykorzystania środków objętych kontrolą.

Zgodnie z zapisami umów jst zobowiązała się do:

- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia finansowego zadania następujących dokumentów [§ 8 ust. 1 pkt 3]:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Jednostka przekazała do DUW rozliczenie końcowe kosztów zadania objętego kontrolą wraz z wymaganymi dokumentami.

W przedmiotowym rozliczeniu, Wójt oraz Skarbnik Gminy złożyli oświadczenie: „iż wymienione w wykazie faktury/rachunki, w kwocie określonej w kolumnie Nr 6 (kwota faktury opłacona ze środków dotacji) nie były i nie będą przedkładane innym instytucjom uczestniczącym w finansowaniu wymienionego w umowie zadania, celem uzyskania pożyczki lub dotacji na jego dofinansowanie”.

Rozliczenie końcowe kosztu zadania objętego kontrolą zostało wysłane do DUW w dniu 19 stycznia 2017 r. tj. z zachowaniem terminu wskazanego w umowie dotacji.

Ponadto potwierdzono, iż dane wskazane w rozliczeniu są zgodne z dokumentacją źródłową.

[Dowód akta kontroli str. 243-258]

Działalność jednostki w ramach przedmiotowego obszaru ocenia się **pozytywnie**.

Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji.

Materię objętą kontrolą regulowały *Wytyczne Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie zasad i trybu udzielania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych związanych z remontem i odbudową obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej, w tym na przeciwdziałanie skutkom takich zdarzeń w przyszłości*, zwane dalej [wytycznymi]; umowa dotacji nr 99/2016 z dnia 28 grudnia 2016 r., zawarta pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Radwanice.

W 2016 r. zrealizowano jedno zadanie, dofinansowane ze środków rezerwy celowej budżetu państwa na usuwanie lub przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą realizowanego zadania oraz w dniu 28 lipca 2017 r. dokonano wizji terenowej zrealizowanego zadania, przy uczestnictwie Pana Łukasza Kisiela i Pana Marka Woźniaka.

I. Zadanie pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 100992D, obręb Drożów, obręb Jakubów - etap II 0+850 - 1+694 [intensywne opady deszczu czerwiec, lipiec 2013 r.]”.

Droga nr 100992D łącząca miejscowości Drożów i Jakubów została uszkodzona w wyniku intensywnych opadów deszczu mających miejsce w czerwcu i lipcu 2013 r. Wystąpienie strat potwierdziła Komisja Wojewódzka ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego, powołana Zarządzeniem nr 113 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 lipca 2009 r. z późn. zm., [zwana dalej *Komisją Wojewódzką*]. W protokole Komisji Wojewódzkiej z dnia 15 października 2013 r. ww. straty znajdują się w pkt 1 „Drogi (...)” poz. 3.

W dniu 04 kwietnia 2016 r. Gmina Radwanice otrzymała promesę Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji znak: DOLIZK-III-0771-4-25/2016, która obejmowała przedmiotowe zadanie. W dniu 08 czerwca 2016 r. pismem MSWiA zmieniono termin złożenia dokumentacji do Wojewody Dolnośląskiego na dzień 30 września 2016 r.

Roboty budowlane były realizowane na podstawie Zgłoszenia robót nie wymagających pozwolenia na budowę z dnia 28 lipca 2016 r. (Starosta Polkowicki w dniu 18 sierpnia 2016 r. zaświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec przedmiotowego zgłoszenia) oraz Decyzji nr 626.2016 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 14 listopada 2016 r. przez Starostę Polkowickiego.

Zadanie pn.: Wykonanie właściwych robót budowlanych w ramach zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 100992D, obręb Drożów, obręb Jakubów - etap II 0+850 - 1+694 [intensywne opady deszczu czerwiec, lipiec 2013 r.]” zostało zrealizowane na podstawie umowy nr GpI.272.58.2016 zawartej w dniu 16 września 2016 r. z wyłonionym w przetargu nieograniczonym wykonawcą: Przedsiębiorstwem Budownictwa Drogowego Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 63, 67-200 Głogów, na kwotę 786.607,84 PLN brutto (wynagrodzenie kosztorysowe). Termin zakończenia zadania określono w następujący sposób: "Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot zamówienia w terminie do dnia 28 października 2016 r. (roboty budowlane), do dnia 21 listopada 2016 r. (dokumenty odbiorowe)."

Aneks nr 1 z dnia 24 października 2016 r. w oparciu o protokoły konieczności nr 1 z dnia 28 września 2016 r. i nr 2 z dnia 12 października 2016 r. (dotyczących konieczności

wykonania robót dodatkowych i zaniechania wykonania części prac) zwiększono kwotę umowy do wysokości 798.569,45 PLN.

Aneksem nr 2 z dnia 17 października 2016 r. zmieniono termin wykonania robót budowlanych na dzień 14 listopada 2016 r. Termin wykonania zadania pozostał bez zmian.

Aneksem nr 3 z dnia 14 listopada 2016 r. ustalono termin wykonania przedmiotu zamówienia na dzień 15 grudnia 2016 r.

Aneksem nr 4 z dnia 25 listopada 2016 r. w oparciu o protokół konieczności nr 4 z 14 listopada 2016 r. (dotyczącego konieczności wykonania robót dodatkowych) zwiększono kwotę umowy do wysokości 803.125,43 PLN.

Aneksem nr 5 z dnia 14 grudnia 2016 r. zmieniono termin wykonania przedmiotu zamówienia na dzień 27 grudnia 2016 r.

Aneksem nr 6 z dnia 21 grudnia 2016 r. w związku z wystąpieniem robót dodatkowych i zaniechanych zwiększono kwotę umowy do wysokości 835.758,23 PLN.

Umowa dotacji obejmowała kwotę 615.990,76 PLN pierwotnych kosztów przedstawionych do dofinansowania (roboty drogowe bez kosztów geodezji powykonawczej) bez zmian wprowadzonymi ww. aneksami.

Zakres rzeczowy zadania polegającego na przebudowie drogi o długości 780 mb obejmował następujące prace:

- roboty przygotowawcze i roboty ziemne;
- wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego o gr. 15 cm;
- wykonanie warstwy wiążącej o gr. 6 cm i warstwy ścieralnej o gr. 4 cm;
- wykonanie poboczy, zjazdów, roboty towarzyszące.

W dniu 22 grudnia 2016 r. wpłynęło do Zamawiającego pismo wykonawcy o zakończeniu realizacji zadania oraz gotowości do odbioru końcowego. Fakt ten potwierdził Inspektor Nadzoru wpisem w Dzienniku Budowy. Odbioru robót dokonano w dniu 23 grudnia 2016 r.

Wykonawcy zadania przekazano kwotę 835.758,23 PLN – zgodnie z wartością kosztorysów powykonawczych.

[Dowód akta kontroli str. 259]

Realizację rzeczową kontrolowanego zadania oraz wykorzystanie przyznanej dotacji, oceniono **pozytywnie**.

Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwaną dalej ustawą PZP oraz akty wykonawcze do ustawy i okołoustawowe.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach zadań dofinansowanych ze środków udzielonych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych (...) przeprowadzonego w trybie art. 39 ustawy PZP, tj. przetargu nieograniczonego.

I. Postępowanie pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 100992D, obręb Drożów, obręb Jakubów - etap II 0+850 - 1+694 [intensywne opady deszczu czerwiec, lipiec 2013 r.]”.

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z sierpnia 2016 r. na kwotę 1.172.543,36 PLN netto, tj.: 280.855,44 EUR netto.

W dniu 18 sierpnia 2016 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na swojej stronie internetowej oraz w BZP (Nr 301565 - 2016). Wraz z ogłoszeniem na stronie internetowej umieszczono SIWZ oraz załączniki.

Przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu zostały opisane prawidłowo.

Nie modyfikowano treści SIWZ. Jeden z wykonawców zadał pytanie do treści SIWZ po terminie określonym w ppkt. 9.1.2 SIWZ, w związku z powyższym Zamawiający pozostawił pytanie bez odpowiedzi.

W terminie składania ofert, tj. do dnia 02 września 2016 r. do godz. 9.00 do Zamawiającego wpłynęły 3 oferty. Termin otwarcia ofert ustalono na dzień 02 września 2016 r. na godziną 09.15.

W dniu otwarcia ofert Kierownik Zamawiającego oraz członkowie Komisji Przetargowej wyznaczeni we wniosku o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (...) z dnia 16 sierpnia 2016 r. (zgodnie z Zarządzeniem Nr 0050.47.2015 Wójta Gminy Radwanice z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie powołania komisji przetargowej) złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania (Druk ZP-1). Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców, ani nie odrzucił złożonych przez nich ofert. Zamawiający nie wzywał wykonawców do uzupełnienia ofert. Prostowano omyłki

w złożonych ofertach. W trybie art. 90 ustawy PZP Zamawiający wzywał wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie potencjalnie rażąco niskiej ceny złożonych ofert. Wykonawcy przedstawili przedmiotowe wyjaśnienia wraz z dowodami.

Zadanie pn.: Wykonanie właściwych robót budowlanych w ramach zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 100992D, obręb Drożów, obręb Jakubów - etap II 0+850 - 1+694 [intensywne opady deszczu czerwiec, lipiec 2013 r.]” zostało zrealizowane na podstawie umowy nr GpI.272.58.2016 zawartej w dniu 16 września 2016 r. z wyłonionym w przetargu nieograniczonym wykonawcą: Przedsiębiorstwem Budownictwa Drogowego Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 63, 67-200 Głogów, na kwotę 786.607,84 PLN brutto (wynagrodzenie kosztorysowe). Termin zakończenia zadania określono w następujący sposób: "Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot zamówienia w terminie do dnia 28 października 2016 r. (roboty budowlane), do dnia 21 listopada 2016 r. (dokumenty odbiorowe)."

W prawidłowy sposób powiadomiono wykonawców o dokonaniu wyboru oferty.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (nr 309685 - 2016) zamieszczono w BZP w dniu 16 września 2016 r. tj.: niezwłocznie po udzieleniu zamówienia.

Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.

Aneksem nr 1 z dnia 24 października 2016 r. w oparciu o protokoły konieczności nr 1 z dnia 28 września 2016 r. i nr 2 z dnia 12 października 2016 r. (dotyczących konieczności wykonania robót dodatkowych i zaniechania wykonania części prac) zwiększono kwotę umowy do wysokości 798.569,45 PLN.

Aneksem nr 2 z dnia 17 października 2016 r. zmieniono termin wykonania robót budowlanych na dzień 14 listopada 2016 r. Termin wykonania zadania pozostał bez zmian.

Aneksem nr 3 z dnia 14 listopada 2016 r. ponownie zmieniono termin wykonania przedmiotu zamówienia na dzień 15 grudnia 2016 r.

Aneksem nr 4 z dnia 25 listopada 2016 r. w oparciu o protokół konieczności nr 4 z 14 listopada 2016 r. (dotyczącego konieczności wykonania robót dodatkowych) zwiększono kwotę umowy do wysokości 803.125,43 PLN.

Aneksem nr 5 z dnia 14 grudnia 2016 r. ponownie zmieniono termin wykonania przedmiotu zamówienia na dzień 27 grudnia 2016 r.

Aneksem nr 6 z dnia 21 grudnia 2016 r. w związku z wystąpieniem robót dodatkowych i zaniechanych zwiększono kwotę umowy do wysokości 835.758,23 PLN.

[Dowód akta kontroli str. 265-286]

Przestrzeganie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, w odniesieniu do kontrolowanych postępowań, oceniono **pozytywnie**.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami, zaleca się zapewnić:

1. Dokonywanie zmian w planie dochodów i wydatków jst, związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji,
2. Ujmowanie w ewidencji księgowej dat operacji gospodarczych,
3. Ścisłe przestrzeganie postanowień umów dotacyjnych w zakresie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków.


Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Na tym wystąpienie pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Celina Marzeń Dziechotek
RADCA GOSPODARSTWA

.....
Podpis kierownika jednostki kontrolującej
(wojewody lub upoważnionej osoby)

