



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 09 października 2017 r.

FB-KF.431.26.2017.LK

Pan

Stanisław Dobrowolski

Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 3 do 4 sierpnia 2017 r. na podstawie *art. 175 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.), zespół kontrolny Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

Wydział Finansów i Budżetu

- **Łukasz Konefał** – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu,

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

- **Hanna Grafik-Krzywińska** – inspektor wojewódzki, członek zespołu,
- przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka, ul. Rynek 1, 55-050 Sobótka.

Temat kontroli:

Prawidłowość wykorzystania środków dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych związanych z remontem i odbudową obiektów budowlanych, zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej, w tym na przeciwdziałanie skutkom takich zdarzeń w przeszłości.

Okres objęty kontrolą:

01.01.2016 r. – 31.12.2016 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 9 czerwca 2017 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2017 r. (NK-KE.430.3.2017.DD).

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu Miasta i Gminy Sobótka pod pozycją **6/2017**.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

1. Pan **Stanisław Dobrowolski** – Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka wybrany w wyborach, które odbyły się w dniu 30 listopada 2014 r. (Zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Sobótce z dnia 9 grudnia 2014 r.).
2. Pan **Krzysztof Szczeponik** – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka, powołany na stanowisko z dniem 01 lutego 2016 r. (Zarządzenie nr 5 Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka z dnia 01 lutego 2016 roku).
3. Pani **Violetta Gaworczyk** – Sekretarz Miasta i Gminy Sobótka, zatrudniona na podstawie przeniesienia od dnia 01 maja 2012 r. (Pismo nr KS.220.16.129.2012 z dnia 26 kwietnia 2012 r.).
4. Pani **Eugenia Pawłowska** – Skarbnik Miasta i Gminy Sobótka, powołana na stanowisko z dniem 18 czerwca 1990 r. (Uchwała Nr II/12/90 Rady Gminy i Miasta w Sobótce z dnia 18 czerwca 1990 roku) – pełniąca funkcję do 30 lipca 2017 r.
5. Pani **Magdalena Sączawa-Szwedowska** – Skarbnik Gminy Sobótka, powołana na stanowisko z dniem 1 sierpnia 2017 r. (Uchwała Nr XXXV/269/17 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 14 lipca 2017 roku).

Za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialni byli pracownicy Urzędu Miasta i Gminy Sobótka, których wykaz wraz z zakresami obowiązków służbowych zostały przedłożone kontrolującym.

[Dowód akta kontroli str. 16–46]

W 2016 r. Miasto i Gmina Sobótka zawarła z Wojewodą Dolnośląskim 3 umowy dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych na łączną kwotę **268 867,00 zł**. Kontrolą objęto umowę dotacji na kwotę **104 593,00 zł** (stanowiącą 38,90 % łącznej kwoty środków dotacji celowej przekazanej Gminie w 2016 r.), tj.:

- Umowa nr **43/2016** z 5 października 2016 r. na realizację zadania pn.: *„Remont nawierzchni drogi gminnej ul. Jaworowej w Sulistrowicach (0,000 – 0,185 km) [powódź i intensywne opady deszczu czerwiec 2009 r.]”*.

Dotacja na usuwanie skutków klęski żywiołowej na ww. zadanie została przyznana na zasadach ogólnych (*art. 128 ustawy o finansach publicznych*), które wskazują, iż kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania (...).

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, działalność jednostki w zakresie prawidłowości wykorzystania środków dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie i przeciwdziałanie wystąpieniu zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów.

Ujęcie środków dotacji w planie finansowym jednostki.

Jednostka przedstawiła do kontroli promesę Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 4 kwietnia 2016 r. (pismo nr DOLiZK-III-0771-4-26/2016) na kwotę 120 000,00 zł.

Zgodnie z treścią notatki służbowej z dnia 4 lipca 2016 r. Dyrektora Departamentu Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji gmina Sobótka zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu składania dokumentów wskazanych w załączniku nr 1 do Wytycznych Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie zasad i trybu udzielania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych związanych z remontem i odbudową obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej, w tym na przeciwdziałanie skutkom takich zdarzeń w przyszłości. Jednostka otrzymała kolejną promesę Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 4 lipca 2016 r. (pismo nr DOLiZK-III-7741-10-29/2016) na kwotę 120 000,00 zł na dofinansowanie zadania pn. „*Remont nawierzchni drogi gminnej ul. Jaworowej w Sulistrowicach (0,000 – 0,185 km) [powódź i intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]*”.

Zgodnie z pismem Wojewody Dolnośląskiego z dnia 27 września 2016 r. (znak: FB-BP.3111.266.2016.AD), sporządzonym w związku z decyzją Ministra Rozwoju i Finansów (Nr MF/FG5.4143.3.67.2016.MF z dnia 26 września 2016 r.), zmniejszony został plan dotacji przekazywanych z budżetu państwa na realizację zadania objętego kontrolą do kwoty 104 593,00 zł (por. Tabela nr 1).

Tabela nr 1.

Lp.	Nazwa zadania	Podstawa do dokonania zmian w budżecie	Klasyfikacja budżetowa		Wysokość dotacji
1.	<i>Remont nawierzchni drogi gminnej ul. Jaworowej w Sulistrowicach (0,000 – 0,185 km) [powódź i intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]</i>	Promesa z dnia 4 kwietnia 2016 r. (DOLiZK-III-0771-4-26/2016)	Dział	600	120 000,00 zł
			Rozdział	60078	
			Paragraf	2030	
2.	<i>Remont nawierzchni drogi gminnej ul. Jaworowej w Sulistrowicach (0,000 – 0,185 km) [powódź i intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]</i>	Promesa z dnia 4 lipca 2016 r. (DOLiZK-III-7741-10-29/2016)	Dział	600	120 000,00 zł
			Rozdział	60078	
			Paragraf	2030	
3.	<i>Remont nawierzchni drogi gminnej ul. Jaworowej w Sulistrowicach (0,000 – 0,185 km) [powódź i intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]</i>	Pismo Wojewody Dolnośląskiego z dnia 27 września 2016 r. (FB-BP.3111.266.2016.AD)	Dział	600	<u>104 593,00 zł</u>
			Rozdział	60078	
			Paragraf	2030	

Ujęcie dochodów i wydatków w planie finansowym jednostki w zakresie zadania objętego kontrolą przedstawiono poniżej.

**Dochody.*

Wskutek otrzymanej promesy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 4 kwietnia 2016 r. (pismo nr DOLiZK-III-0771-4-26/2016) oraz Zgodnie z Uchwałą Nr XIX/146/16 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 29 kwietnia 2016 r. wprowadzono zmiany do budżetu po stronie dochodów w kwotach wskazanych w Tabeli nr 2.

Tabela nr 2.

Podstawa zmiany planu	Dochody					
	Dział	Rozdział	Paragraf	Przed zmianą w zł	Zmiana w zł	Kwota narastająco w zł
Uchwała Nr XIX/146//16 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 29 kwietnia 2016 r.	600	60078	2030	0,00	120 000,00	120 000,00

**Wydatki.*

Zgodnie z Uchwałą Nr XV/115/15 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu Miasta i Gminy Sobótka na 2016 rok Gmina zabezpieczyła środki finansowe w wysokości 10 000,00 zł na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Następnie, w związku z otrzymaniem promesy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 4 kwietnia 2016 r. (pismo nr DOLiZK-III-0771-4-26/2016), Uchwałą Nr XIX/146/16 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 29 kwietnia 2016r. wprowadzono zmiany do budżetu po stronie wydatków w kwotach wskazanych w Tabeli nr 3.

Tabela nr 3.

Podstawa zmiany planu	Wydatki					
	Dział	Rozdział	Paragraf	Przed zmianą w zł	Zmiana w zł	Kwota narastająco w zł
Uchwała Nr XV/115//15 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 30 grudnia 2016 r.	600	60078	4270	-	-	10 000,00
Uchwała Nr XIX/146//16 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 29 kwietnia 2016 r.	600	60078	4270	10 000,00	150 000,00	160 000,00

Dokonane zmiany w zakresie środków objętych kontrolą, po stronie dochodów i wydatków budżetowych wprowadzano Uchwałami Rady Miejskiej w Sobótce, w podziale zgodnej z obowiązującą klasyfikacją budżetową. Działania te były zgodne z art. 39 ust. 1 ustawy

z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, który wskazuje, iż dochody publiczne, wydatki publiczne (...) klasyfikuje się (...) według działów, rozdziałów – określających rodzaj działalności; paragrafów – określających rodzaj dochodu, wydatku.

Różnica pomiędzy kwotą dochodów a wydatków stanowiła zaangażowanie środków własnych Gminy Sobótka niezbędnych do zrealizowania zadania objętego kontrolą, jak również związana była z realizacją robót dodatkowych (umowa nr 193/2016 z dnia 12.09.2016 r.). Stwierdzić należy, że jednostka nie dokonała, zarówno po stronie dochodów jak i wydatków, właściwej korekty wskutek ostatecznej decyzji odnośnie wysokości przyznanych środków finansowych na realizację zadania objętego kontrolą na podstawie pisma Wojewody Dolnośląskiego z dnia 27 września 2016 r. (FB-BP.3111.266.2016.AD). Skarbnik Gminy przedstawiła następujące wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie:

„Na podstawie Uchwały Nr XIX/146/16 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 29 kwietnia 2016 roku w sprawie zmiany budżetu gminy Sobótka na 2016 rok, zwiększono dochody budżetu gminy Sobótka na 2016 rok o 120.000,00 zł. W związku z przeoczeniem nie dokonano zmniejszenia, dotyczącego wyżej wymienionego zadania, zgodnie z zawiadomieniem Wojewody Dolnośląskiego nr FBBP.3111.266.2016.AD dotyczącym decyzji Ministra Finansów Nr MF/FG5.4143.3.67.2016.MF z dnia 26 września 2016 roku w sprawie zmian w budżecie państwa na 2016 rok.”.

Powyższe wyjaśnienia pozostają bez wpływu na stwierdzone uchybienie. Zgodnie z interpretacją Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 29 lipca 2010 r. (sygn. GP-WR-0730-009/10) o następującej treści: „ (...) w przypadku uzyskania dotacji z rezerw celowych budżetu państwa na dofinansowanie zadania związanego z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych w kwocie niższej niż określona w promesie, konieczne będzie dokonanie stosownej zmiany planów dochodów i wydatków (korekta in minus).”

[Dowód akta kontroli str. 46–86]

W związku z powyższym ujęcie środków przedmiotowej dotacji w planie finansowym jednostki oceniono **pozytywnie z uchybieniem**.

Prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa.

Na terenie administracyjnym Miasta i Gminy Sobótka na przełomie czerwca/lipca 2013 r. wystąpiły intensywne opady deszczu oraz powódź, które wyrządziły straty w infrastrukturze komunalnej. W dniu 25 lipca 2013 r. spisano protokół Komisji Wojewódzkiej ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego z ww. tytułu, wskazując straty w przedmiotowym zakresie w łącznej wysokości **6 101 900,00 zł**.

** Zobowiązania wynikające z zawartych umów dotacji*

Gmina Sobótka złożyła do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu wniosek o udzielenie dotacji w wysokości **104 593,00 zł** na dofinansowanie zadania objętego kontrolą. Załącznikami do przedmiotowego wniosku było zestawienie rzeczowo-finansowe prac do wykonania w 2016 r. (załącznik nr 1) oraz oświadczenia jst z dnia 15 lipca 2016 r. tj.:

- oświadczenie, iż zadanie będące przedmiotem wniosku jest zadaniem własnym w rozumieniu przepisów regulujących finanse jednostek samorządu terytorialnego (załącznik nr 2),
- oświadczenie dot. wysokości poniesionych strat w stosunku do wykonanych dochodów własnych (załącznik nr 3),
- oświadczenie o środkach finansowych jednostki przeznaczonych jako udział własny do zadania będącego przedmiotem wniosku (załącznik nr 4),
- oświadczenie o zaksięgowaniu dotacji celowych z budżetu państwa po stronie dochodów wg klasyfikacji (załącznik nr 5).

W dniu 5 października 2016 r. zawarto pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim, a Gminą Sobótka, reprezentowaną przez Burmistrza oraz przy kontrasygnacie Skarbnik Miasta i Gminy, umowę dotacji na dofinansowanie zadania objętego kontrolą. Zestawienie głównych postanowień umownych prezentuje Tabela nr 4.

Tabela nr 4.

Nazwa zadania	Numer umowy dotacji	Data umowy dotacji	Kwota dotacji w zł	Kwota wkładu własnego w zł	% kwoty dotacji w stosunku do wartości kosztów zadania	Termin wykonania zadania w zakresie rzeczowym	Termin zakończenia finansowego zadania
1	2	3	4	5	6	7	8
„Remont nawierzchni drogi gminnej ul. Jaworowej w Sulistrowicach (0,000 – 0,185 km) [powódź i intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]”	43/2016	05.10.2016 r.	104 593,00	26 148,80	80,00	30.09.2016 r.	30.10.2016 r.

Zgodnie z zapisami umowy jst zobowiązała się do:

- rzeczowego wykonania zadania w terminie wskazanym w kol. 7 ww. tabeli [§ 2 ust. 1 lit. a) oraz załączniku nr 1 do umowy dotacji nr 43/2016],
- finansowego zakończenia zadania, rozumianego jako dokonanie przez jednostkę wszystkich płatności, związanych z realizacją zadania, w terminie wskazanym w kol. 8 ww. tabeli [§ 2 ust. 1 lit. b) umowy dotacji nr 43/2016].

Na podstawie ww. umowy dotacji, Gmina Sobótka otrzymała na rachunek bankowy w dniu 24 października 2016 r. kwotę dotacji w łącznej wysokości **104 593,00 zł**.

** Zobowiązania wynikające z zawartych umów z wykonawcami*

Gmina Sobótka podpisała umowę z wykonawcą na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania objętego kontrolą. Wynagrodzenie za wykonane prace w ramach umowy dotacji miało charakter ryczałtowy. Zestawienie głównych postanowień umownych prezentuje Tabela nr 5.

Tabela nr 5.

Nazwa zadania	Numer umowy z wykonawcą	Data umowy z wykonawcą	Wykonawca	Termin zakończenia robót wskazany w umowie z wykonawcą	Kwota umowy z wykonawcą brutto w zł [VAT 23%]
„Remont nawierzchni drogi gminnej ul. Jaworowej w Sulistrowicach (0,000 – 0,185 km) [powódź i intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]”	103/2016	11.07.2016 r.	Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Częstochowska 12 56-100 Świdnica	30.09.2016 r.	130 741,80 zł

Zgodnie z postanowieniami umownymi, Zamawiający zobowiązał się do zapłaty należności wykonawcy w terminie do 21 dni od daty doręczenia Zamawiającemu faktury pod warunkiem wcześniejszego (przed terminem wystawienia Faktury) odbioru robót bez usterek i wad.

Wykonawca wykonał roboty budowlane objęte ww. umową oraz zgłosił gotowość do odbioru prac w terminie umownym tj. 30 września 2016 r. Zamawiający dokonał odbioru końcowego wykonanych robót w ramach zadania objętego kontrolą, co potwierdzone zostało poprzez spisanie protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania. Na podstawie dokonanych odbiorów wykonawca przedłożył fakturę.

Zestawienie danych w zakresie wystawionej faktury oraz sporządzonego protokołu dokumentującego zakończenie rzeczowe zadania wskazano w Tabeli nr 6.

Tabela nr 6.

Nazwa zadania	Data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru robót	Data protokołu końcowego odbioru robót	Numer faktury	Data wystawienia faktury	Kwota brutto faktury w zł	Kwota faktury – dotacja w zł	Kwota faktury - środki własne kwalifikowalne w zł	Kwota faktury - środki własne niekwalifikowalne w zł
„Remont nawierzchni drogi gminnej ul. Jaworowej w Sulistrowicach (0,000 – 0,185 km) [powódź i intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]”	30.09.2016 r.	14.10.2016 r.	231/RD/2016	14.10.2016 r.	130 741,80	104 593,00	26 148,80	-

**Terminowość realizacji zobowiązań finansowych, wynikających z umowy dotacyjnej oraz umów z wykonawcami.*

Zapłaty wykonawcy robót budowlanych za zrealizowane prace w ramach zadania objętego kontrolą dokonano w dniu 31 października 2016 r. Tym samym, przedmiotowa płatność została dokonana w prawidłowej wysokości i w terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, tj. zgodnie z *art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*. Dotacja została wykorzystana w terminie wynikającym z umowy dotacji.

Kwota otrzymanej dotacji została w pełni wydatkowana na realizację zadania objętego kontrolą. Jest to zgodne z *art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*.

[Dowód: akta kontroli str. 88–117]

Działalność jednostki w ramach przedmiotowego obszaru ocenia się **pozytywnie**.

Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.

Do kontroli przedstawiono ewidencję księgową następujących kont :

Organu – Gminy Sobótka:

- *901-60078-2030-01 – Dotacje celowe otrzymana z bud 600.60078.2030;*
- *902-WYNIK – wydatki budżetu wynik;*
- *133-1 – rachunek bieżący budżetu.*

Jednostki – Urzędu Miasta i Gminy Sobótka:

- *130-60078-4270-01 – zakup usług remontowych 600.600078.4270 ;*
- *201-238 – Świdnic.Przed.Budow.Dr.i Mostó 6000.60016.4270;*
- *221-60078-2030-01 – wpłaty,przypisy-Dotacje celów 600.60078.2030;*
- *402-60078-4270-01 – Zakup usług remontowych 600.60078.4270.*

Do kontroli przedstawiono również wyciągi bankowe potwierdzające:

- wpływ dotacji: wyciąg bankowy nr 218 (24.10.2016 r.),
- dokonanie zapłaty za zrealizowane zadanie: wyciąg bankowy nr 200 (31.10.2016 r.).

Kontrolowana jednostka nie prowadziła wyodrębnionej ewidencji księgowej środków dotacji przeznaczonych na realizację zadania, co było niezgodne z zapisem *art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* oraz z § 11 umowy dotacji („*Jednostka samorządu terytorialnego zobowiązuje się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków*

w sposób pozwalający na identyfikację wszystkich operacji związanych z wykorzystaniem środków dotacji oraz dokumentów potwierdzających każdą transakcję.”).

W związku z powyższym w dniu 07.08.2017 r. jednostka przedłożyła pisemne wyjaśnienia: „W wyniku przeoczenia w 2016 r. wszystkie otrzymane dotacje z DUW oraz ponoszone wydatki ewidencjonowano na koncie kłęski żywiolowe: Dotacje 901-600078-2030-01, Wydatki 130-600078-4270-01, Koszty 402-60078-4270-01. Od roku 2017 wydzielono analitycznie otrzymane dotacje ze względu na zadanie(...)” .

Powyższe wyjaśnienie pozostaje bez wpływu na stwierdzone nieprawidłowości.

Jednocześnie ustalono, że ewidencja księgową w zakresie środków objętych kontrolą spełniała wymagania określone w *ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*.

Zgodnie z *art. 20 ust 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*, podstawą zapisów w badanych księgach rachunkowych były dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej – faktura oraz wyciągi bankowe. Zapisy w przedłożonych do kontroli księgach rachunkowych zawierały dane wskazane w *art. 23 ust. 2 ww. ustawy*, tj. uwzględniały daty dokonania operacji gospodarczych, określały rodzaj i numery identyfikacyjne dowodów księgowych, które stanowiły podstawę zapisów, zawierają zrozumiały tekst lub skrót opisu operacji, kwoty i daty zapisów oraz oznaczenie kont, których zapisy dotyczą

Księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco zgodnie z *art. 24 ust. 1-5* powyższej ustawy, tj.:

- odzwierciedlały stan rzeczywisty,
- wprowadzono do nich kompletne i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania procedur obliczeniowych,
- umożliwiały stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów oraz stosowanych w nich procedur obliczeniowych,
- zawarte w nich dane umożliwiały sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych.

[Dowód: akta kontroli str. 118–135]

Przedłożona do kontroli faktura została opisana i sprawdzona pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym (pieczętki wraz z podpisami) przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia. Została ona zatwierdzona do wypłaty w ramach określonego przez udzielającego dotację rozdziału i paragrafu. Wykazano na niej datę księgowania wraz ze wskazaniem kwoty i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych. Na fakturze zawarto opis wskazujący, w jakiej części dany wydatek został sfinansowany ze środków budżetu państwa oraz z udziału własnego.

Powyższe działania były zgodne z wymogami określonymi w *art. 21 ust.1* oraz *art. 23 ust.2* ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz z postanowieniami umowy dotacji. W wyniku realizacji zadania objętego umową dotacji tj. remontu nawierzchni drogi gminnej nie nastąpiło zwiększenie wartości środka trwałego.

[Dowód akta kontroli str. 125 –126]

Z uwagi na fakt nieprowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków działalność jednostki w ramach przedmiotowego obszaru ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Sporządzanie rozliczeń z wykorzystania środków objętych kontrolą.

Zgodnie z zapisami umowy dotacji jst zobowiązała się do przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia finansowego zadania następujących dokumentów (§ 8 ust. 1 pkt 3 Umowy dotacji nr 43/2016):

- rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
- protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Gmina Sobótka przekazała do DUW rozliczenie końcowe kosztów zadania objętego kontrolą wraz z wymaganymi dokumentami .

W przedmiotowym rozliczeniu, Burmistrz oraz Skarbnik Gminy złożyli oświadczenie: *„iż wymienione w wykazie faktury/rachunki, w kwocie określonej w kolumnie Nr 6 (kwota faktury opłacona ze środków dotacji) nie były i nie będą przedkładane innym instytucjom uczestniczącym w finansowaniu wymienionego w umowie zadania, celem uzyskania pożyczki lub dotacji na jego dofinansowanie.”*.

Rozliczenie końcowe kosztu zadania objętego kontrolą wpłynęło do DUW w dniu 21 listopada 2016 r. tj. z zachowaniem terminu wskazanego w umowie dotacji.

Ponadto potwierdzono, iż dane wskazane w rozliczeniu są zgodne z dokumentacją źródłową.

[Dowód akta kontroli str. 136–145]

Działalność jednostki w ramach przedmiotowego obszaru ocenia się **pozytywnie**.

Prawidłowość rzeczowego wykorzystania dotacji.

Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania: **Remont nawierzchni drogi gminnej ul. Jaworowej w Sulistrowicach (0,000 – 0,185 km) [powódź i intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]** Umowa dotacji Nr 43/2016 z dnia 06.09.2016 r.

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

- Data rozpoczęcia zadania – 18.07.2016 r.
- Data zakończenia zadania – 30.09.2016 r.
- Data końcowego odbioru robót – 14.10.2016 r.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: 103/2016 z dnia 11.07.2016 r. na okres od 11.07.2016 r. do 30.09.2016 r.

Przedmiot umowy

Remont nawierzchni drogi gminnej ul. Jaworowej w Sulistrowicach (0,000 – 0,185 km).

Kwota umowy

Kwota brutto: 130.741,80 zł brutto.

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Częstochowska 12 58-100 Świdnica.

Opis realizacji przedsięwzięcia

Zakres robót obejmował przywrócenie funkcjonalności drogi i przeciwdziałanie w przyszłości jej uszkodzeniu na odcinku 185 m poprzez oczyszczenie i odmulenie rowów oraz ich częściowe umocnienie płytami betonowymi, remont przepustów i wykonanie nowych pod zjazdami, wymiana rurociągu, wykonanie betonowych przyczółków na zjazdach na wylotach przepustów, remont korpusu drogi: nadanie jezdni i poboczom spadków podłużnych i poprzecznych, ustawienie krawężników betonowych, wykonanie podbudowy z tłuczni kamiennego i nawierzchni bitumicznej drogi.

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie dokumentacji technicznej, oględzin i protokołu końcowego odbioru robót z dnia 14.10.2016 r.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Trudności w trakcie realizacji zadania: brak

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

- Zakładane efekty rzeczowe: remont drogi zgodnie z zawartą umową z Wykonawcą

- Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: przywrócenie funkcjonalności drogi i przeciwdziałanie jej uszkodzeniu w wyniku działania wód opadowych w przyszłości zgodnie z zawartą umową z Wykonawcą.
- Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartej umowie.

[Dowód akta kontroli str. 147 – 157]

Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP, oraz akty wykonawcze do ustawy i okołoustawowe.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach zadania dofinansowanego ze środków udzielonych z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych pn.:

Wykonanie właściwych robót w ramach zadania pn.: „Remont nawierzchni drogi gminnej ul. Jaworowej w Sulistrowicach (000-0,185 km) [powódź i intensywne opady deszczu czerwiec 2013 r.]”

Kontrolę przeprowadzono na następujących dokumentach:

- protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, druk ZP-PN – oznaczenie sprawy: GZiZP.271.07.2016,
- zarządzenie nr 60/2016 Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka z dnia 6 czerwca 2016 roku w sprawie powołania Komisji Przetargowej (...),
- oświadczenia członków komisji przetargowej oraz kierownika zamawiającego na drukach ZP-1,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 129633-2016 z dnia 11.07.2016 r. (z Biuletynu Zamówień Publicznych z potwierdzeniem wywieszenia w siedzibie zamawiającego),
- umowa z wykonawcą nr 103/2016 z dnia 11.07.2016 r. z przedsiębiorstwem Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Spółka z o.o., ul. Częstochowska 12 59-100 Świdnica,
- zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty nr GNiZP.271.7-2.2016 z dnia 27.06.2016 r. (z potwierdzeniami przesłania pocztą oraz faksem i z adnotacją o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz na jego stronie internetowej),
- wezwanie przedsiębiorstwa Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. ul. Lipowa 5A Wysoka, 52-200 Wrocław do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu z dnia 23.06.2016 r.,

- wezwanie Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno-Mostowych Patrycja Gosthorska ul. Grunwaldzka 7B, 57-100 Strzelin do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu z dnia 23.06.2016 r.
- odpowiedź na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia dokumentów przesłana przez przedsiębiorstwo Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. z dnia 27.06.2016 r.
- odpowiedź na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia dokumentów przesłana przez Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno-Mostowych Patrycja Gosthorska z dnia 27.06.2016 r.
- potwierdzenia złożenia ofert w terminie (kopie kopert opieczątowane datami wpływu).
- oferta najkorzystniejsza Świdnickiego Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.,
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ),
- ogłoszenie o zamówieniu nr 76513-2016 z dnia 08.06.2016 r. (wydruk z BZP i strony internetowej zamawiającego),
- kosztorys inwestorski z kwietnia 2016 r. na kwotę 121.390,20 zł netto.
- zgłoszenie o zamiarze realizacji zamówienia publicznego o wartości powyżej równowartości 30.000 EUR.

Ustalenia pokontrolne:

- 1) Wartość zamówienia została oszacowana w dniu 06.06.2016 r. w oparciu o kosztorys inwestorski z kwietnia 2016 r. na kwotę 29.076,19 EUR netto tj. 121.390,20 zł (zamówienie podstawowe), w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających 145.668,24 zł tj. 34.891,43 EUR [zgodnie z *Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 12.2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2254). Średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosił 4,1749 PLN.
- 2) Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 ustawy PZP).
- 3) SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego bip.sobotka.pl. Spełnia warunki zawarte w art. 36 ustawy PZP i zawiera wszystkie niezbędne elementy. Wyznaczony w SIWZ termin składania ofert tj. 23.06.2016 r., godz. 10:00 uwzględniał czas niezbędny do przygotowania i złożenia ofert oraz zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy PZP, był nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Przedmiot zamówienia został opisany prawidłowo [część 3 SIWZ]. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków Zamawiający określił prawidłowo w części 5 SIWZ *Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków* oraz części 6 *Wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia*. Zamawiający - zgodnie z *Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* - żądał prawidłowych dokumentów od podmiotów polskich i zagranicznych. Zamawiający wzywał prawidłowo wykonawców, przedsiębiorstwo Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Robót

Inżynierjno-Mostowych Patrycja Gosthorska do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP.

- 4) Wykonawcy uzupełnili dokumenty wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający określił prawidłowe kryteria oceny ofert:
 - cena 90%
 - gwarancja - 10%
- 5) Zarządzeniem nr 60/2016 Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka z dnia 6 czerwca 2016 roku powołano Komisję Przetargową w składzie 4-osobowym. W dniu 23.06.2016 r. członkowie komisji przetargowej oraz kierownik zamawiającego złożyli oświadczeniu na drukach ZP-1.
- 6) Ogłoszenie o zamówieniu nr 76513-2016 zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.06.2016 r., na stronie internetowej bip.sobotka.pl oraz na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.
- 7) W terminie składania ofert, tj. do dnia 23.06.2016 r. do godz. 10:00 wpłynęło 5 ofert. Kontrolujący potwierdził zgodność wybranej oferty nr 3 złożonej przez Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Spółka z o.o., ul. Częstochowska 12 59-100 Świdnica z SIWZ oraz prawidłowość jej wyboru jako najkorzystniejszej.
- 8) O dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty poinformowano uczestników postępowania pismem znak GNiZP.272.7-2.2016 z dnia 27.06.2016 r (przesłano do wykonawców faksem oraz pocztą za potwierdzeniem odbioru). Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego (wydruk ze strony internetowej) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego (notatka na ogłoszeniu).
- 9) Umowę nr 103/2016 zawarto ze Świdnickim Przedsiębiorstwem Budowy Dróg i Mostów Spółka z o.o. w dniu 11.07.2016 r. Wynagrodzenie ryczałtowe zgodne z ofertą wybranego wykonawcy określono w wysokości 130.741,80 PLN brutto. Termin zakończenia realizacji zadania określono na dzień 30 września 2016 r. Umowa z Wykonawcą jest zgodna ze wzorem umowy zawartym w SIWZ oraz złożoną ofertą.
- 10) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 129633-2016 zostało zamieszczone w Biuletynie zamówień publicznych w dniu podpisania umowy, tj. 11.07.2016 r.

PODSUMOWANIE

Kontrolujący ocenił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pozytywnie.

[Dowód akta kontroli str. 158 –297]

W związku z wynikiem kontroli zaleca się :

1. Ściśle przestrzegać postanowienia umów dotacyjnych w zakresie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków.
2. Dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji z budżetu państwa zgodnie z zapisem *art. 257 pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.).

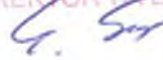
Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Na tym wystąpieniu pokontrolne sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

DYREKTOR WYDZIAŁU



Edyta Sapala

.....
*Podpis kierownika jednostki kontrolującej
(wojewody lub upoważnionej osoby)*

