



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 11 lipca 2017 r.

IF-IT.431.12.2017.UC

Pan

Wojciech Kociński

Starosta Oleśnicki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 26 maja 2017 roku na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 j.t. z późn.zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 316 j.t. z późn.zm.),
- 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Urszula Czerkawska – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej - przewodniczący zespołu kontrolującego,

Marta Izbińska- inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej, członek zespołu kontrolującego,

przeprowadził kontrolę problemową w Powiecie Oleśnickim, z siedzibą przy ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica oraz w Zarządzie Dróg Powiatowych w Oleśnicy, wskazanym przez Starostwo jako jednostka organizacyjna, pełniąca w imieniu powiatu obowiązki wykonawcy, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: „**Przebudowa drogi powiatowej nr 1490 D Goszcz – Syców – etap III**”, w ramach „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 15 grudnia 2016 r. plan kontroli zewnętrznych na I półrocze 2017 r.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu pn. „**Przebudowa drogi powiatowej nr 1490 D Goszcz – Syców – etap III**” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”.

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:
Wojciech Kociński – Starosta Oleśnicki.

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:
Marzena Graczyk – dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy;
Irmina Grudzień – specjalista ds. zamówień publicznych, inżynierii ruchu i ewidencji dróg w Zarządzie Dróg Powiatowych w Oleśnicy.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Powiat Oleśnicki zadania pn.: „**Przebudowa drogi powiatowej nr 1490 D Goszcz – Syców – etap III**” oceniam pozytywnie.
Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

A. W zakresie zamówień o wartości powyżej 30 000 euro (roboty budowlane):

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 j.t.).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło we wrześniu 2015 r. zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP, na podstawie kosztorysu inwestorskiego.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego *Decyzją Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy z dnia 18 lutego 2016r.* powołana została Komisja Przetargowa w składzie 3-osobowym. Tryb powołania Komisji był zgodny z art. 19. ust.2 PZP. Zasady powołania, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określa Regulamin pracy komisji przetargowej, stanowiący załącznik nr 3 do Zarządzenia nr 4/2015 Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy z dnia 15 czerwca 2015 roku.
(Dowód: *Zarządzenie nr 4/2015 Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy*, Akta kontroli, str. 15-28).
- W dniach 10, 17 i 18 lutego 2016 roku kierownik Zamawiającego oraz wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu.
- Jako kryteria oceny przyjęto kryterium najniższą cenę - 90 % i kryterium pozacenowe, tj. okres gwarancji - 5% i doświadczenie – 5%. Do SIWZ załączono dokumentację projektową.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 stycznia 2016 r. pod

nr 20386-2016 zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano także terminy obowiązujące w art. 43 PZP. Przedmiot zamówienia określony w ogłoszeniu był zgodny z zakresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 15 lutego 2016 r., do godz. 09.00.

- Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego – na tablicy ogłoszeń od dnia 29 stycznia 2016 r. do dnia 07 marca 2016 r. oraz na stronie internetowej <http://zdp-olesnica.pl> od dnia 29 stycznia 2016 r.
- W toku postępowania, na podstawie art. 38 ust. 1 PZP, w dniach od 05 lutego do 08 lutego 2016 r., wpłynęło 7 zapytań od uczestników postępowania w sprawie wyjaśnienia zapisów SIWZ. Zapytania dotyczyły m.in.: określenia zapisu nr sprawy, grubości warstwy wiążącej nawierzchni bitumicznej, wycinki drzew, kryterium doświadczenie, projektu umowy z podwykonawcą.
(Dowód: *Zapytania do SIWZ*, Akta kontroli str. 151-169)
- W terminie przewidzianym przepisami PZP, w dniu 10 lutego 2016r., Zamawiający udzielił odpowiedzi na ww. zapytania i dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie *zmiany terminu składania ofert* z dnia 15 lutego 2016 r. godz. 09.00 na dzień 18 lutego 2016 r. godz. 09.00. Zmian dokonano na zasadach określonych art. 38 ust. 4 ustawy PZP.
(Dowód: *Modyfikacja treści SIWZ*, Akta kontroli, str.170-172).
- Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 lutego 2016 r. pod nr 29506-2016.
- Do upływu terminu otwarcia ofert, tj. do dnia 18 lutego 2016 r., 9 wykonawców złożyło swoje oferty.
- Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia przygotowana przez Zamawiającego była znacznie wyższa niż cena zaoferowana przez wszystkich wykonawców. W związku z powyższym Zamawiający przeprowadził postępowanie wyjaśniające w trybie art. 90 ust 1 PZP, wzywając wykonawców do wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wszyscy wykonawcy złożyli stosowne wyjaśnienia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.
(Dowód: *Wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny*, Akta kontroli str. 180-263).
- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91 ust.1 PZP), Zamawiający wybrał ofertę firmy SIDROG Sp. z o.o. Domaniew 9, 98-235 Błaszki, z ceną brutto: 461 904,51 zł i okresem gwarancji 60 miesięcy. Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych wg SIWZ.
- W dniu 07.03.2016 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty pisemnie, za pośrednictwem faksu oraz umieszczając informację na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 PZP.
(Dowód: *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty*, Akta kontroli str. 321-326).
- Umowa z wykonawcą Nr 11/PN/2016 została zawarta w dniu 15 marca 2016r. z zachowaniem terminu określonego przepisem art. 94 ust. 1 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; ustalono wynagrodzenie ryczałtowo-kosztorysowe zgodne z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu, tj. do dnia 30 czerwca 2016 r.

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 marca 2016 r. pod nr 60238-2016, zgodnie z wymogami PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2 PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458).
(Dowód: *Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*, Akta kontroli str. 363-372).

B. W zakresie finansowej realizacji projektu:

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginału faktury z kopią przedłożoną do wniosku o wypłatę dotacji. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę są zgodne z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Wszystkie przelewy dotyczące projektu zrealizowano w terminach określonych na fakturze oraz w ustawowym terminie tj. do końca roku 2016. Opisy zamieszczone na fakturze zawierały informacje o źródłach finansowania.

Umowa z wykonawcą	Wartość umowy z wykonawcą	Nr faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności/ewentualne opóźnienie
SIDROG Sp. z o.o. Domaniew 9, 98-235 Błaszki	461 904,51	40/2016/FV S	29.05.2016	461 584,71	461 584,71	13.05.2016
SUMA	461 904,51	x	x	461 584,71	461 584,71	x

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu nr P-17/2016 z dnia 11 sierpnia 2016 roku, łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2016 wynosiła 461 905,00 zł, z podziałem na dofinansowanie ze środków budżetu państwa w wysokości 230 952,00 zł oraz środki własne Beneficjenta w wysokości 230 953,00 zł. Współfinansowanie było zgodne z założeniami przedstawionymi we wniosku o dofinansowanie.

Za wykonane zadanie wykonawca wystawił na podstawie kosztorysu powykonawczego, fakturę na kwotę 461 584,71 zł, która w wysokości 230 791,86 zł została sfinansowana ze środków dotacji. Opisy zamieszczone na fakturze zawierały informacje wymagane § 8 pkt. 8 Umowy o dofinansowanie.
(Dowód: *Faktura*, Akta kontroli, str. 380-381).

C. W zakresie rzeczowej realizacji projektu

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji oraz oględziny w miejscu realizacji projektu. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była na podstawie zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych, polegających na przebudowie drogi powiatowej nr 1490D Goszcz-Syców, z dnia 07 sierpnia 2014 r.
- Nie dokonywano zmian postanowień umowy o roboty budowlane z firmą SIDROG Sp. z o.o., Domaniew 9, 98-235 Błaszki, nr 11/PN/2016 z dnia 15 marca 2016 r.
- Zachowane zostały terminy rozpoczęcia i zakończenia robót, wykonawca w dniu 21 kwietnia 2016 roku dokonał pisemnego zgłoszenia zakończenia robót oraz gotowości do odbioru końcowego.
(Dowód: *Pismo o gotowości do odbioru robót*, Akta kontroli, str. 386).
- Odbioru końcowego inwestycji dokonano w dniu 29 kwietnia 2016 r. przy udziale przedstawicieli Zarządu Dróg Powiatowych w Oleśnicy, przedstawicieli wykonawcy oraz inspektora nadzoru. Inwestycję uznano za wykonaną w sposób właściwy, zgodnie z zakresem objętym umową i dokumentacją projektową.
(Dowód: *Protokół odbioru*, Akta kontroli, str. 390-392).
- Kontrolujący stwierdzili tożsamość protokołu odbioru końcowego sporządzonego dnia 29 kwietnia 2016 r. z kopią załączoną do wniosku o wypłatę dotacji.
- Udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu potwierdziły wykonanie zaplanowanego we wniosku o dofinansowanie zakresu rzeczowego zadania, obejmującego:
 - wykonanie zjazdów oraz poboczy z kruszywa,
 - wykonanie zjazdów z kostki betonowej,
 - wykonanie peronu przystankowego,
 - wykonanie krawężników betonowych,
 - wykonanie nawierzchni z mieszanki mineralno-bitumicznej,
 - wykonanie oznakowania pionowego i poziomego.
 (Dowód: *Protokół z oględzin*, Akta kontroli, str. 14).
- Osiągnięto podstawowy parametr projektu, tj. planowaną długość przebudowanego odcinka drogi, wynoszącą 1000 mb.

D. W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie:

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

Kierownik jednostki kontrolującej

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

 Paweł Hreniak