



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 8 sierpnia 2017 r.

IF.IT.431.10.2017.MK14

Pan
Adam Ruciński
Burmistrz Środy Śląskiej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 24 kwietnia 2017 r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 j.t. z późn. zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. *w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* (Dz. U. z 2014 r., poz. 316 j.t. z późn. zm.),
- 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Małgorzata Kamińska – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej - Przewodniczący zespołu,

Urszula Czerkawska - inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej – członek zespołu,

przeprowadził kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Środzie Śląskiej z siedzibą przy pl. Wolności 5, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: **„Rozbudowa dróg gminnych w podstrefie LSSE Komorniki-Święte z jednoczesną poprawą skomunikowania podstrefy z drogą krajową nr 94 i drogą powiatową nr 2061 D oraz wzrostem bezpieczeństwa ruchu drogowego w mieście i gminie Środa Śląska – etap III”** w ramach „Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 – 2019”.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 15 grudnia 2016 r. plan kontroli zewnętrznych na I półrocze 2017 r.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu pn. **„Rozbudowa dróg gminnych w podstrefie LSSE Komorniki-Święte z jednoczesną poprawą skomunikowania podstrefy z drogą krajową nr 94 i drogą powiatową nr 2061 D oraz wzrostem bezpieczeństwa ruchu drogowego w mieście i gminie Środa Śląska – etap III”** w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 – 2019”.

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:
Adam Ruciński – Burmistrz Środy Śląskiej

Osoba odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:
- Jaromir Stawirej – kierownik Wydziału Promocji i Rozwoju Gminy w Urzędzie Miejskim w Środzie Śląskiej

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Gminę Środa Śląska zadania pn.: „**Rozbudowa dróg gminnych w podstrefie LSSE Komorniki-Święte z jednoczesną poprawą skomunikowania podstrefy z drogą krajową nr 94 i drogą powiatową nr 2061 D oraz wzrostem bezpieczeństwa ruchu drogowego w mieście i gminie Środa Śląska – etap III**” oceniam pozytywnie.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

A. W zakresie zamówień o wartości powyżej 30 000 euro (roboty budowlane):

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 j.t.).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło w dniu 26 października 2015 roku zgodnie art. 32 i 35 ustawy PZP, na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 15 października 2015 roku, opracowanego przez Pana Andrzeja Rędzio.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została powołana na podstawie *Decyzji Burmistrza Środy Śląskiej z dnia 3 lutego 2016 roku* Komisja Przetargowa w składzie 4-osobowym. Tryb powołania Komisji był zgodny z art. 19. ust.2 PZP. Zasady powołania, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określa *Regulamin udzielania zamówień publicznych*, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 43/2013 Burmistrza Środy Śląskiej z dnia 2 kwietnia 2013 roku, zmienionego Zarządzeniem nr 211/2016 Burmistrza Środy Śląskiej z dnia 19 września 2016 roku. (Dowód: *Zarządzenie nr 43/2013 Burmistrza Środy Śląskiej z dnia 2 kwietnia 2013 roku*, Akta kontroli, str.43; *Zarządzenie nr 211/2016 Burmistrza Środy Śląskiej z dnia 19 września 2016 roku*, Akta kontroli, str.28; *Regulamin Komisji Przetargowej*, Akta kontroli, str. 42).
- W dniu 22 lutego 2016 roku kierownik Zamawiającego oraz wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako kryteria oceny przyjęto

najniższą cenę - 80 %, termin wykonania zamówienia – 5% i okres gwarancji - 15 %. Do SIWZ dołączono dokumentację projektowo-kosztorysową, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót oraz przedmiar robót. W pkt 23.10 SIWZ *Opis sposobu obliczania ceny* Zamawiający poinformował, że załączony przedmiar robót jest dokumentem pomocniczym przy ustalaniu ceny.

- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 lutego 2016 roku pod nr 11775-2016 zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano także terminy obowiązujące w art. 43 PZP. Przedmiot zamówienia określony w ogłoszeniu był zgodny z zakresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 18 lutego 2016 r. do godz. 14.00.
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego – na tablicy ogłoszeń od dnia 3 lutego 2016 r. do dnia 22 lutego 2016 r. oraz na stronie internetowej [www. bip.srodaslaska.pl](http://www.bip.srodaslaska.pl). (Dowód: *Ogłoszenie o zamówieniu*, Akta kontroli, str. 53).
- Działając na podstawie art. 40 ust. 5a ustawy PZP, w dniu 4 lutego 2016 roku Zamawiający poinformował 11 wykonawców o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. (Dowód: *Informacja o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia*, Akta kontroli, str. 120-132).
- W toku postępowania, na podstawie art. 38 ust. 1 PZP, w dniach od 4 do 12 lutego 2016 r., wpłynęło 46 zapytań od uczestników postępowania w sprawie wyjaśnienia zapisów SIWZ. Zapytania dotyczyły m.in.: uszczegółowienia podanych w przedmiarze parametrów robót lub sposobu ich wykonania, wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia a rysunkami w przekrojach technicznych, informacji w zakresie wykonania oznakowania pionowego i poziomego. (Dowód: *Zapytania do SIWZ*, Akta kontroli str. 136-203).
- W terminie przewidzianym przepisami PZP, w dniu 12 lutego 2016 r. oraz w dniu 16 lutego 2016 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na ww. zapytania, jak również – działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy PZP - dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie zmiany treści wzoru umowy wprowadzając dodatkowe zapisy dotyczące harmonogramu rzeczowo-finansowego wykonawcy oraz sposobu realizacji i rozliczania zadania przy udziale podwykonawców (Dowód: *Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia*, Akta kontroli, str.181, 198).
- Z uwagi na zakres wprowadzonych modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dwukrotnie zmieniono treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym:
 - w zakresie *zmiany terminu składania i otwarcia ofert* z dnia 18 lutego 2016 roku godz. 14.00 na dzień 22 lutego 2016 roku godz. 10.00. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Środa Śląska [www. bip.srodaslaska.pl](http://www.bip.srodaslaska.pl) w dniu 17 lutego 2016 roku pod numerem 35762-2016, zgodnie z art. 38 ust.4a ustawy PZP. Zmiany dokonano przed upływem terminu składania ofert.
 - w zakresie *wymaganych dokumentów podmiotów zagranicznych* w celu potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 1 ustawy PZP. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Środa Śląska [www. bip.srodaslaska.pl](http://www.bip.srodaslaska.pl) w dniu 17 lutego 2016 roku

pod numerem 35434-2016, zgodnie z art. 38 ust.4a ustawy PZP. Zmiany dokonano przed upływem terminu składania ofert.

(Dowód: *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia*, Akta kontroli, str. 215, 225).

- W związku z przedłużeniem terminu składania ofert, w dniach 15 i 16 lutego 2016 roku wpłynęły kolejne 2 zapytania od uczestników postępowania w sprawie wyjaśnienia zapisów SIWZ w zakresie specyfikacji technicznej i kosztorysu ofertowego. W terminie przewidzianym przepisami PZP, w dniu 19 lutego 2016 roku Zamawiający udzielił odpowiedzi na ww. zapytania. Nie dokonywano zmian treści SIWZ; nie zmieniono treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym.

(Dowód: *Wyjaśnienie treści SIWZ*, Akta kontroli, str. 210).

- Do upływu terminu otwarcia ofert, tj. do dnia 22 lutego 2016 r., 8 wykonawców złożyło swoje oferty. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP odrzucono ofertę jednego wykonawcy z uwagi na niezłączenie do oferty wymaganego zestawienia rzeczowo-finansowego, stanowiącego załącznik nr 9 do SIWZ, jak również ujętego jako załącznik w projekcie umowy (§ 4 pkt 2). Z uwagi na powyższe, Zamawiający uznał, iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Ponadto oferta obciążona była błędami.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 PZP wykluczono z postępowania 4 wykonawców oraz odrzucono ich oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 5 PZP. Powodem wykluczenia oferentów z postępowania było:

- niespełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (rozdział 8 pkt 2.4 SIWZ);
 - niespełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (rozdział 8 pkt 2.2 SIWZ);
 - brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (rozdział 22 SIWZ);
 - niewniesienie wadium do upływu terminu składania ofert (rozdział 11 SIWZ).
- Zastosowano przepisy art. 26 ust. 3 oraz 26 ust. 4 ustawy PZP i w dniach 23 lutego, 2, 16 i 18 marca 2016 roku wezwano wykonawców do uzupełnienia oferty m.in. o następujące dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu:

- wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – co najmniej 2 robót odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w celu potwierdzenia posiadanej wiedzy i doświadczenia;
- wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia w celu potwierdzenia dysponowaniem odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni.

Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień oraz uzupełnienie dokumentów do dnia 23 marca 2016 roku do godz. 12.00. W wyznaczonym terminie wykonawcy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jak również nie odpowiedzieli na wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, a zatem zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP – ich oferty zostały odrzucone w wyniku niespełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

(Dowód: *Wezwanie do uzupełnienia oferty*, Akta kontroli, str. 283-370;

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, Akta kontroli, str. 685).

- Zamawiający zastosował przepisy art. 87 ust. 2 ustawy PZP i poprawił w ofercie uczestnika postępowania oczywistą omyłkę rachunkową w zestawieniu rzeczowo-finansowym, niezwłocznie zawiadamiając o tym fakcie wykonawcę, którego oferta została poprawiona.
(Dowód: *Zawiadomienie o poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych*, Akta kontroli, str.294).
- Zamawiający w dniu 1 kwietnia 2016 roku powiadomił wykluczonych wykonawców o przyczynach odrzucenia, zgodnie z art. 24 ust. 3 PZP.
(Dowód: *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty*, Akta kontroli, str. 685).
- Zamawiający zastosował przepisy art.90 ust. 1 PZP stanowiące o obowiązku wszczęcia procedury wyjaśniającej w przypadku wystąpienia rażąco niskiej ceny: „jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.”
W dniu 23 lutego 2016 roku, Zamawiający wezwał 2 wykonawców do udzielenia wyjaśnień w celu ustalenia czy złożone przez nich oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do dnia 22 lutego 2016 roku do godz. 12.00. W wyznaczonym terminie wykonawcy złożyli wymagane wyjaśnienia oraz dokumenty potwierdzające, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską. (Dowód: *Wezwanie do wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny*, Akta kontroli, str. 275).
- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91 ust. 1 PZP), Zamawiający wybrał ofertę firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Rolne „SADY DOLNE” sp. z o.o. Sady Dolne 16, 59-420 Bolków, z ceną ofertową brutto: 1 1 989 127,61 zł i gwarancją jakości udzieloną na 6 lat. Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych wg SIWZ. (Dowód: *Oferta wykonawcy*, Akta kontroli, str. 652)
- W dniu 1 kwietnia 2016 roku Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz w dniu 5 kwietnia 2016 roku – za pośrednictwem poczty tradycyjnej. Ponadto, Zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Środzie Śląskiej w dniach od 1 do 7 kwietnia 2016 roku.
(Dowód: *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty*, Akta kontroli str.685).
- Umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 7 kwietnia 2016 r. z zachowaniem terminu określonego przepisem art. 94 ust. 1 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; ustalono wynagrodzenie ryczałtowe zgodne z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu. (Dowód: *Umowa na roboty budowlane*; Akta kontroli str. 666).
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 kwietnia 2016 roku pod nr 44009-2016, zgodnie z wymogami PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2 PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady

Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458).

(Dowód: *Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*, Akta kontroli str. 710).

B. W zakresie finansowej realizacji projektu:

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginałów faktur z kopiami przedłożonymi do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia poszczególnych faktur z danymi na tych fakturach. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę są zgodne z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Wszystkie przelewy dotyczące projektu zrealizowano w terminie określonym w umowie z wykonawcą oraz zgodnie z ustawą o finansach publicznych tj. do końca roku 2016. Opisy zamieszczone na fakturach zawierały informacje o źródłach finansowania.

(Dowód: *Dokumentacja finansowa zadania*, Akta kontroli str. 738-754).

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury/ data faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności/ ewentualne opóźnienie
Roboty budowlane Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Rolne „SADY DOLNE” sp. z o.o.	1 989 127,61 zł	06/U/06/2016 z dnia 22.06.2016 r. - wpłynęło 23.06.2016 r.	14.07.2016 (21 dni od daty wpływu)	807 069,32 zł	807 069,32 zł	807 069,32 zł zapłacono dnia 06.07.2016 r.
	Koszty kwalifikowane: 1 983 797,74 zł	14/U/09/2016 z dnia 30.09.2016r. - wpłynęło 03.10.2016r.	24.10.2016 (21 dni od daty wpływu)	1 176 728,42 zł	1 176 728,42 zł	1 176 728,42 zł zapłacono dnia 17.10.2016r.
Razem roboty budowlane				1 983 797,74 zł	1 983 797,74 zł	1 983 797,74 zł

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu G-45/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 r. (z uwzględnieniem zmian wprowadzonych Aneksami nr 1/G-45/2016 z dnia 11 sierpnia 2016r. oraz Aneksami nr 2/G-45/2016 z dnia 18 listopada 2016 r.) łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2016 w ramach wydatków kwalifikowanych wynosiła 1 983 798 zł, z podziałem na dofinansowanie ze środków budżetu państwa w wysokości 991 899 zł oraz środki własne beneficjenta w wysokości 991 899 zł. Współfinansowanie było zgodne z założeniami przedstawionymi we wniosku o dofinansowanie.

Z uwagi na deklarację realizacji inwestycji w ramach partnerstwa finansowego na mocy Porozumienia o partnerstwie z dnia 28 października 2015 roku zawartego pomiędzy Gminą Środa Śląska a Legnicką Specjalną Strefą Ekonomiczną S.A. (Aneks nr 1 do Porozumienia z dnia 17 listopada 2016 roku), Beneficjent przedłożył dokument potwierdzający fakt dokonania przez partnera finansowego przelewu środków finansowych na

konto Gminy Środa Śląska w wysokości 498 276,47 zł. (Dowód: *Porozumienie w sprawie partnerstwa*, Akta kontroli, str. 738-750).

C. W zakresie rzeczowej realizacji projektu

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji oraz oględziny w miejscu realizacji projektu. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była na podstawie: Decyzji nr 196/2011 z dnia 14 kwietnia 2011 roku zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenie na budowę drogi dla terenów przemysłowych Komorniki-etap I; Decyzji nr 749/2011 z dnia 17 listopada 2011 roku zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenie na budowę dróg dla terenów przemysłowych Komorniki-etap III oraz Decyzji nr 564/2014 z dnia 12 września 2014 roku zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenie na budowę drogi gminnej, obręb Święte.
- Przekazanie placu budowy w celu wykonania robót nastąpiło w dniu 13 kwietnia 2015 roku, zachowując postanowienia § 3 umowy z wykonawcą.
(Dowód: *Protokół wprowadzenia na budowę*, Akta kontroli, str. 712).
- Dokonano zmian postanowień umowy na roboty budowlane, przewidzianych zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym, jak i w SIWZ w zakresie terminu zakończenia robót. Z uwagi na niekorzystne warunki atmosferyczne, Aneks nr 1 do umowy na roboty budowlane z dnia 12 sierpnia 2016 roku określono termin zakończenia robót na dzień 31 sierpnia 2016 roku. Zadanie zostało zakończone w ww. terminie. (Dowód: *Aneks do umowy z wykonawcą*, Akta kontroli, str.726). Wykonawca robót, zachowując postanowienia § 10 ust. 1 umowy o roboty budowlane, w dniu 30 sierpnia 2016 roku dokonał pisemnego zgłoszenia zakończenia robót oraz gotowości do odbioru końcowego.
(Dowód: *Zawiadomienie o zakończeniu robót budowlanych*, Akta kontroli, str. 716).
- Odbioru końcowego inwestycji dokonano w dniu 15 września 2016 roku, przy udziale przedstawicieli Gminy Środa Śląska, przedstawiciela partnera finansowego, przedstawiciela wykonawcy oraz inspektora nadzoru. Podczas odbioru stwierdzono wystąpienie usterek, których termin usunięcia wyznaczono do dnia 23 września 2016 roku.
(Dowód: *Protokół odbioru końcowego z dnia 15.09.2016 r.*, Akta kontroli str. 736).
- Protokół odbioru usterek spisano w dniu 30 września 2016 roku. Stwierdzono usunięcie usterek wskazanych w Protokole z dnia 15 września 2016 roku. Inwestycję uznano za wykonaną w sposób właściwy, zgodnie z zakresem objętym umową.
(Dowód: *Protokół odbioru usterek do protokołu z dnia 15.09.2016 r.- przekazania do eksploatacji*, Akta kontroli str.737).
- Kontrolujący stwierdzili tożsamość protokołu odbioru końcowego z kopią przedłożoną Wojewodzie wraz z wnioskiem o wypłatę dotacji.
- Udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu potwierdziły wykonanie zaplanowanego we wniosku o dofinansowanie zakresu rzeczowego zadania, obejmującego:
 - wykonanie robót ziemnych;
 - wykonanie odwodnienia korpusu drogowego;
 - wykonanie podbudowy i nawierzchni jezdni;

- wykonanie urządzeń bezpieczeństwa ruchu (oznakowanie poziome i pionowe);
- wykonanie zieleni drogowej

(Dowód: *Protokół z oględzin*, Akta kontroli str. 757)

- Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, iż osiągnięto podstawowy parametr projektu, tj. planowaną długość rozbudowanego odcinka drogi, wynoszącą 1408 mb.

C. W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie:

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

Kierownik jednostki kontrolującej

WICEMAJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Kamil Krzysztof Zieliński
Kamil Krzysztof Zieliński

DYREKTOR WYDZIAŁU
Infrastruktury

Mariusz Ciechanowski
Mariusz Ciechanowski