



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 8 sierpnia 2017 r.

IF.IT.431.15.2017.MK14

Pan
Maciej Awizeń
Starosta Powiatu Kłodzkiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 30 maja 2017 r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 j.t. z późn. zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. *w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* (Dz. U. z 2014 r., poz. 316 j.t. z późn. zm.),
- 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Małgorzata Kamińska – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej - Przewodniczący zespołu,

Urszula Czerkawska - inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej – członek zespołu,

przeprowadził kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Kłodzku z siedzibą przy ul. Okrzei 1 oraz w Zarządzie Dróg Powiatowych w Kłodzku z siedzibą przy ul. Objazdowej 20, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: **„Przebudowa drogi powiatowej nr 3237D Gorzanów-Mielnik”** w ramach „Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 – 2019”.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 15 grudnia 2016 r. plan kontroli zewnętrznych na I półrocze 2017 r.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu pn. **„Przebudowa drogi powiatowej nr 3237D Gorzanów-Mielnik”** w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 – 2019”.

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:
Maciej Awizeń – Starosta Powiatu Kłodzkiego

Osoba odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:

- Dariusz Krajnik – Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kłodzku
- Agata Kwinta – kierownik Działu Technicznego w Zarządzie Dróg Powiatowych w Kłodzku

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Powiat Kłodzki zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 3237D Gorzanów-Mielnik” oceniam pozytywnie.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

A. W zakresie zamówień o wartości powyżej 30 000 euro (roboty budowlane):

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 j.t.).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło w dniu 31 maja 2016 roku zgodnie art. 32 i 35 ustawy PZP, na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 4 września 2015 roku, opracowanego przez biuro projektowe PIKWZBud Cezary Bednarek.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została powołana na podstawie *Zarządzenia nr 2/2016 Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kłodzku* z dnia 11 stycznia 2016 roku Komisja Przetargowa w składzie 3-osobowym. Tryb powołania Komisji był zgodny z art. 19.ust.2 PZP. Zasady powołania, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określa *Regulamin Komisji Przetargowej*, stanowiący załącznik do *Zarządzenia nr 2/2016 Dyrektora ZDP w Kłodzku* z dnia 11 stycznia 2016 roku.
(Dowód: *Zarządzenie nr 2/2016 Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kłodzku*, Akta kontroli, str.17; *Regulamin Komisji Przetargowej*, Akta kontroli, str. 18).
- W dniu 23 czerwca 2016 roku kierownik Zamawiającego oraz wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako kryteria oceny przyjęto najniższą cenę - 90 % i okres gwarancji - 10 %. Do SIWZ dołączono dokumentację techniczno-rysunkową, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, projekt docelowej organizacji ruchu oraz przedmiar robót.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 czerwca 2016 roku pod

nr 69935-2016 zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano także terminy obowiązujące w art. 43 PZP. Przedmiot zamówienia określony w ogłoszeniu był zgodny z zakresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 23 czerwca 2016 r. do godz. 11.00.

- Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego – na tablicy ogłoszeń od dnia 6 czerwca 2016 r. do dnia 23 czerwca 2016 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego www.zdp.bip.klodzko.pl. (Dowód: *Ogłoszenie o zamówieniu*, Akta kontroli, str. 22).

- W toku postępowania, w dniu 9 czerwca roku 2016 roku, na podstawie art. 38 ust. 1 PZP wpłynęło 1 zapytanie od uczestnika postępowania w sprawie wyjaśnienia zapisów SIWZ w zakresie odległości dowozu mieszanki mineralno-asfaltowej. (Dowód: *Zapytania do SIWZ*, Akta kontroli str.106).

W terminie przewidzianym przepisami PZP, w dniu 9 czerwca 2016 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na ww. zapytanie. Nie dokonywano modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia; nie zmieniono treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym.

(Dowód: *Odpowiedź na zapytanie*, Akta kontroli, str.101-105).

- Do upływu terminu otwarcia ofert, tj. do dnia 23 czerwca 2016 roku 4 wykonawców złożyło swoje oferty. Wszyscy wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu.

- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91.ust.1 PZP), Zamawiający wybrał ofertę Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego DOMAX Arkadiusz Mika z siedzibą przy ul. Grabińskiej 8, 42-283 Boronów, z ceną ofertową brutto: 767 789,73 zł i gwarancją jakości udzieloną na 60 miesięcy. Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych wg SIWZ. (Dowód: *Oferta wykonawcy*, Akta kontroli, str.265).

- Zamawiający zastosował przepisy art.90 ust. 1 PZP stanowiące o obowiązku wszczęcia procedury wyjaśniającej w przypadku wystąpienia rażąco niskiej ceny: *„jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.”*

W dniu 24 czerwca 2016 roku, Zamawiający wezwał 1 wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w celu ustalenia czy złożona przez niego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do dnia 1 lipca 2016 roku do godz. 15.00. W wyznaczonym terminie wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia oraz dokumenty potwierdzające, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską. (Dowód: *Wezwanie do wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny*, Akta kontroli, str.226).

- W dniu 5 lipca 2016 roku Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz zamieszczając informację na stronie internetowej Zamawiającego www.zdp.bip.klodzko.pl. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 PZP.

(Dowód: *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty*, Akta kontroli str. 290).

- Umowa z wykonawcą nr 08/ZDP/2016 została zawarta w dniu 15 lipca 2016 roku z zachowaniem terminu określonego przepisem art. 94 ust. 1 ustawy PZP. Przedmiot

zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; ustalono wynagrodzenie ryczałtowe zgodne z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia, tj. do dnia 30 września 2016 roku, odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu. (Dowód: *Umowa na roboty budowlane*; Akta kontroli str. 300).

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 lipca 2016 roku pod nr 138753-2016, zgodnie z wymogami PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2 PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458). (Dowód: *Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*, Akta kontroli str.311).

B. W zakresie finansowej realizacji projektu:

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginału faktury z kopią przedłożoną do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia faktury z danymi na tej fakturze. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę są zgodne z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Wszystkie przelewy dotyczące projektu zrealizowano w terminie określonym w umowie z wykonawcą oraz zgodnie z ustawą o finansach publicznych tj. do końca roku 2016. Opisy zamieszczone na fakturze zawierały informacje o źródłach finansowania.

(Dowód: *Dokumentacja finansowa zadania*, Akta kontroli str.325-342).

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury/ data faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności/ ewentualne opóźnienie
Roboty budowlane Przedsiębiorstw o Usługowo- Handlowe „DOMAX”	767 789,73 zł	025/09/2016 z dnia 28.09.2016 r. - wpłynęło 04.10.2016 r.	03.11.2016 r. (30 dni od daty wpływu)	767 789,73 zł	767 789,73 zł	767 789,73 zł zapłacono dnia 06.10.2016 r.
Razem roboty budowlane				767 789,73 zł	767 789,73 zł	

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu P-2/2016 z dnia 11 sierpnia 2016 roku (z uwzględnieniem zmian wprowadzonych Aneksami nr 1/P-2/2016 z dnia 4 listopada 2016 roku) łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2016 w ramach

wydatków kwalifikowanych wynosiła 767 790 zł, z podziałem na dofinansowanie ze środków budżetu państwa w wysokości 383 895 zł oraz środki własne beneficjenta w wysokości 383 895 zł. Współfinansowanie było zgodne z założeniami przedstawionymi we wniosku o dofinansowanie.

Z uwagi na deklarację realizacji inwestycji w ramach partnerstwa finansowego na mocy Umowy o partnerstwie w realizacji projektu z dnia 19 października 2015 roku zawartego pomiędzy Powiatem Kłodzkim a Gminą Bystrzyca Kłodzka (Aneks nr 1 do Umowy o udzielenie pomocy finansowej z dnia 30 sierpnia 2016 roku), Beneficjent przedłożył dokument potwierdzający fakt dokonania przez partnera finansowego przelewu środków finansowych na konto Powiatu Kłodzkiego w wysokości 153 558 zł.

C. W zakresie rzeczowej realizacji projektu

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji oraz oględziny w miejscu realizacji projektu. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była na podstawie Zgłoszenia wykonania robót budowlanych z dnia 14 września 2015 roku.
- Nie dokonywano zmian postanowień umowy o roboty budowlane, przewidzianych zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym, jak i w SIWZ.
- Zachowano określone w umowie z wykonawcą terminy rozpoczęcia i zakończenia robót. Protokolarne przekazanie wykonawcy placu budowy nastąpiło w dniu 15 lipca 2016 roku, zachowując postanowienia § 4 umowy z wykonawcą (Dowód: *Protokół wprowadzenia na budowę*, Akta kontroli, str.322).
- Wykonawca robót, zachowując postanowienia § 7 ust. 4 umowy o roboty budowlane, w dniu 13 września 2016 roku dokonał pisemnego zgłoszenia zakończenia robót oraz gotowości do odbioru końcowego.
(Dowód: *Zawiadomienie o zakończeniu robót budowlanych*, Akta kontroli, str. 323).
- Odbioru końcowego inwestycji dokonano w dniu 27 września 2016 roku, przy udziale przedstawicieli Zamawiającego, przedstawiciela wykonawcy oraz inspektora nadzoru. Inwestycję uznano za wykonaną w sposób właściwy, zgodnie z zakresem objętym umową.
(Dowód: *Protokół odbioru ostatecznego*, Akta kontroli str.326).
- Kontrolujący stwierdzili tożsamość protokołu odbioru końcowego z kopią przedłożoną Wojewodzie wraz z wnioskiem o wypłatę dotacji.
- Udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu potwierdziły wykonanie zaplanowanego we wniosku o dofinansowanie zakresu rzeczowego zadania, obejmującego:
 - wykonanie robót ziemnych;
 - wykonanie odwodnienia korpusu drogowego;
 - wykonanie elementów ulic i dróg (krawężniki, obrzeża)
 - wykonanie podbudowy i nawierzchni jezdni;
 - wykonanie urządzeń bezpieczeństwa ruchu;
 - wykonanie robót wykończeniowych (umocnienie skarp, regulacja pionowa studzienek).

(Dowód: *Protokół z oględzin*, Akta kontroli str.343)

- Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, iż osiągnięto podstawowy parametr projektu, tj. planowaną długość przebudowanego odcinka drogi, wynoszącą 869,40 mb.

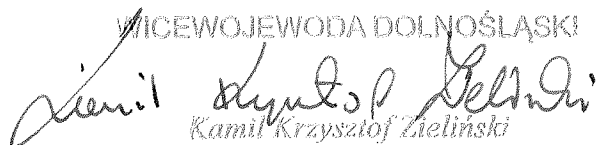
C. W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie:

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

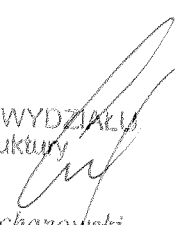
- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

Kierownik jednostki kontrolującej

WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI


Kamil Krzysztof Zieliński

DYREKTOR WYDZIAŁU
Infrastruktury


Mariusz Ciechanowski

MS