



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 27 września 2017 r.

IF.IT.431.13.2017.MI

Pan
Tadeusz Krzakowski
Prezydent Miasta Legnicy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 18 maja 2017 r. na podstawie:

1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 j.t. z późn. zm.),

2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 316 j.t. z późn. zm.),

3) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Marta Izbińska - inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej - Przewodniczący zespołu,

Urszula Czerkawska - inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej - członek zespołu,

przeprowadził kontrolę problemową w Zarządzie Dróg Miejskich w Legnicy, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: **„Przebudowa zatok autobusowych wraz z wymianą nawierzchni jezdni w ciągu al. Piłsudskiego i ul. Sikorskiego w Legnicy”** w ramach „Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 – 2019”.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 15 grudnia 2016 r. plan kontroli zewnętrznych na I półrocze 2017 r.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu pn. **„Przebudowa zatok autobusowych wraz z wymianą nawierzchni jezdni w ciągu al. Piłsudskiego i ul. Sikorskiego w Legnicy”** w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 – 2019”.

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:
Tadeusz Krzakowski – Prezydent Miasta Legnicy

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:

- Elżbieta Grab – Zastępca Dyrektora w Zarządzie Dróg Miejskich w Legnicy,
- Mariusz Bafia – podinspektor w Urzędzie Miasta w Legnicy.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Gminę Legnica zadania pn.: „Przebudowa zatok autobusowych wraz z wymianą nawierzchni jezdni w ciągu al. Piłsudskiego i ul. Sikorskiego w Legnicy” oceniam pozytywnie z uchybieniem.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

A. W zakresie zamówień o wartości powyżej 30 000 euro (roboty budowlane):

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 j.t.).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP w dniu 30.10.2015 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego, opracowanego przez projektanta mgr inż. Marka Jakóba.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zarządzeniem DT-P/3/2016 Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich z dnia 18.03.2016 r. powołana została Komisja Przetargowa w składzie 3-osobowym. Tryb powołania Komisji był zgodny z art. 19 ust. 2 PZP. Zasady powołania, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określa *Regulamin pracy Komisji Przetargowej*, stanowiący Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 2/DT/2016 Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Legnicy z dnia 04.01.2016 r. w sprawie zasad postępowania w realizacji zamówień publicznych w oparciu o ustawę *Prawo zamówień publicznych w Zarządzie Dróg Miejskich w Legnicy*, a także zakresy czynności członków komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem DT-P/3/2016 Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich z dnia 18.03.2016 r. (Dowód: Zarządzenie DT-P/3/2016 Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich z dnia 18.03.2016 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w trybie przetargu nieograniczonego do oceny i wyboru oferty, Akta kontroli str. 17; zakresy czynności członków komisji przetargowej powołanej Zarządzeniem DT-P/3/2016 Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich z dnia 18.03.2016 r., Akta kontroli str. 18-20; Zarządzenie Nr 2/DT/2064 Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Legnicy z dnia 04.01.2016 r. w sprawie zasad postępowania w realizacji zamówień publicznych w oparciu o ustawę *Prawo zamówień publicznych w Zarządzie Dróg Miejskich w Legnicy*, Akta kontroli str. 21-29)
- W dniu 18.03.2016 r. kierownik zamawiającego oraz wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako kryteria oceny przyjęto najniższą cenę - 90 % i okres gwarancji - 10 %.

- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.03.2016 r. pod nr 45044-2016 zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano także terminy obowiązujące w art. 43 PZP. Przedmiot zamówienia określony w ogłoszeniu był zgodny z zakresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 18.03.2016 r. do godz. 9.30.
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej www.zdm.lca.pl oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego w terminie od dnia 01.03.2016 r. do dnia 18.03.2016 r.
- W toku postępowania, na podstawie art. 38 ust. 1 PZP, w dniach od 10 do 15 marca 2016 r., wpłynęło 25 zapytań od uczestników postępowania w sprawie wyjaśnienia zapisów SIWZ. Zapytania dotyczyły m.in.: wykonania zasilania wiat przystankowych, wyceny wymiany wysięgników latarni oświetleniowych, uwzględniania w wycenie wykonania przepustów i studni, długości okresu gwarancji, wykonania podbudowy oraz nawierzchni, ułożenia geosiatki, funkcjonowania sygnalizacji świetlnej podczas robót, wykonania słupków i barier wygradzeniowych oraz korekty przedmiaru robót w niektórych pozycjach.
(Dowód: Zapytania do SIWZ, Akta kontroli str. 77-97)
- Zamawiający udzielił odpowiedzi na ww. zapytania w dniach od 14.03.2016 r. do 15.03.2016 r., w terminie przewidzianym przez przepisy PZP oraz dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie zmiany treści projektu umowy, przewidując montaż barier wygradzeniowych typu U-12a i słupków blokujących U-12c zamiast planowanego wcześniej montażu barier energochłonnych.
- Do upływu terminu otwarcia ofert, tj. do dnia 18.03.2016 r., pięciu wykonawców złożyło swoje oferty. Zamawiający w toku oceny i badania ofert stwierdził, iż jeden z wykonawców nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, w dniu 21.03.2016 r. wezwał Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D” Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 25 59-400 Jawor, do uzupełnienia wymaganych dokumentów i złożenia ich w nieprzekraczalnym terminie do dnia 23.03.2016 r. do godz. 10.00. W wyznaczonym terminie firma „COM-D” Sp. z o.o. uzupełniła wymagane dokumenty.
(Dowód: *Wezwanie do uzupełnienia dokumentów z dnia 21.03.2016 r.*, Akta kontroli str. 98-99)
- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91 ust. 1 PZP), Zamawiający wybrał ofertę Przedsiębiorstwa Usługowo-Produkcyjnego i Handlowego „COM-D” Sp. z o.o., ul. Poniatowskiego 25 59-400 Jawor, z ceną ofertową brutto: 3 685 023,08 zł i okresem gwarancji udzielonym na 72 miesiące. Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych wg SIWZ.
- W dniu 30.03.2016 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty za pośrednictwem poczty, drogi elektronicznej oraz faksu, a także umieścił je na stronie internetowej www.zdm.lca.pl. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 PZP.
(Dowód: *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty*, Akta kontroli str. 202-214).
- Umowa z wykonawcą Nr 5/2016 została zawarta dnia 04.04.2016 r., z zachowaniem terminu określonego przepisem art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; ustalono wynagrodzenie kosztorysowe brutto; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu, tj. do dnia 30.09.2016 r.

(Dowód: *Umowa o roboty budowlane Nr 5/2016 z dnia 04.04.2016 r.*, Akta kontroli str. 215-225).

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.04.2016 r. pod nr 80716-2016, zgodnie z wymogami PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie Dolnośląskiemu. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2 PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458).

(Dowód: *Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*, Akta kontroli str. 233-242).

Uchybienie: niedołożenie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji przetargowej

Zamawiający nie dopełnił obowiązku dokładnego i precyzyjnego sporządzenia *Informacji o rozstrzygnięciu postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego*. W ww. informacji, stanowiącej Załącznik nr 16 do *Protokołu z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*, w punkcie 12 wskazano wartości brutto (w zł) w odniesieniu do poszczególnych ofert niezgodne z faktycznymi cenami brutto podanymi przez oferentów w złożonych w postępowaniu formularzach ofertowych. Jak wynika z wyjaśnień przedstawionych przez Beneficjenta, kwoty w punkcie 12 zostały wpisane pomyłkowo, przy czym pomyłka ta nie miała wpływu na rozstrzygnięcie postępowania przetargowego, gdyż punktację ustalono na podstawie kwot wskazanych przez oferentów w formularzach ofertowych.

Ponadto, w punkcie 9 *Protokołu z postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego – Zestawienie ofert*, pozycja 3 i 5 w kolumnie *Wartość brutto (w zł)* wskazano kwoty faktycznie podane przez oferentów, nie uwzględniając oczywistych omyłek rachunkowych, korekty których dokonał Zamawiający, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP. Konsekwencją tego jest zapis zawarty w punkcie 13 *Protokołu z postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego – Najkorzystniejsza oferta*, który wskazuje, iż jako najkorzystniejszą wybrano ofertę z ceną brutto podaną bez sprostowania omyłek rachunkowych, o których mowa powyżej (kwota 3 684 960,66 zł). W konsekwencji, umowę z wykonawcą robót budowlanych Zamawiający zawarł na kwotę 3 685 023,08 zł (uwzględniającą omyłki rachunkowe), która nie jest tożsamy z kwotą ujętą w punkcie 13 *Protokołu z postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego – Najkorzystniejsza oferta*.

Ponadto, Kontrolujący stwierdzili niespójność treści przedstawionych dokumentów. *Informacja o rozstrzygnięciu postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego* – punkt 9 zawiera zapis, iż cena wybranej oferty wynosi 3 685 023,08 zł, natomiast zgodnie punkt 13 *Protokołu z postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego – Najkorzystniejsza oferta* podaje cenę 3 684 960,66 zł.

Stwierdzone uchybienie nie miało wpływu na rozstrzygnięcie postępowania przetargowego, jednakże powyższe wskazuje na brak dokładności i rzetelności przygotowanego zamówienia, do czego Zamawiający jest zobowiązany przepisami ustawy PZP.

(Dowód: *Informacja o rozstrzygnięciu postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego*, Akta kontroli str. 203-204; *Protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 04.04.2016 r.*, Akta kontroli str. 233-242; Wyjaśnienia Gminy Legnica z dnia 17.07.2017 r. w sprawie pomyłek pisarskich, Akta kontroli str. 326-335)

B. W zakresie finansowej realizacji projektu:

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginałów faktur z kopiami przedłożonymi do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia poszczególnych faktur z danymi na tych fakturach. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę zgadzają się z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Wszystkie przelewy dotyczące projektu zrealizowano w terminie określonym w umowie zawartej w wykonawcą oraz zgodnie z ustawą o finansach publicznych, tj. do końca 2016 r. Opisy zamieszczone na fakturach zawierały informacje o źródłach finansowania. (Dowód: *Dokumentacja finansowa zadania*, Akta kontroli str. 243-302).

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury/ data faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności/ ewentualne opóźnienie
Roboty budowlane Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D” Sp. z o.o.	3 236 085 zł	038/W4-B/2016 z dnia 13.07.2016 r.	03.08.2016 (21 dni od daty wpływu)	490 429,49 zł	490 429,49 zł	zapłacono dnia 25.07.2016 r.
		045/W4-B/2016 z dnia 05.08.2016 r.	04.09.2016 (21 dni od daty wpływu)	393 434,08 zł	393 434,08 zł	zapłacono dnia 18.08.2016 r.
		053/W4-B/2016 z dnia 12.09.2016 r.	03.10.2016 (21 dni od daty wpływu)	837 122,29 zł	837 122,29 zł	zapłacono dnia 28.09.2016 r.
		066/W4-B/2016 z dnia 21.10.2016 r.	11.11.2016 -wpływ 31.10.2016 (21 dni od daty wpływu)	1 515 099,14 zł	1 515 099,14 zł	zapłacono dnia 17.11.2016 r.
Razem roboty budowlane				3 236 085 zł	3 236 085 zł	X

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu P-39/2016 z dnia 23 czerwca 2016 r. (z uwzględnieniem zmian wprowadzonych Aneks nr 1/P-39/2016 z dnia 11.08.2016 r.) łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2016 wynosiła 3 685 023 zł, z podziałem na dofinansowanie ze środków budżetu państwa w wysokości 1 842 511 zł oraz środki własne beneficjenta w wysokości 1 842 512 zł.

Na podstawie kosztorysów powykonawczych wykonawca robót budowlanych wystawił cztery faktury na łączną kwotę 3 236 085,00 zł, które w wysokości 1 618 042,06 zł zostały sfinansowane ze środków dotacji.

(Dowód: *Umowa Nr P-39/2016 z dnia 23.06.2016 r. o dofinansowanie w roku 2016 zawarta pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Legnica*, Akta sprawy)

C. W zakresie rzeczowej realizacji projektu

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji oraz oględziny w miejscu realizacji projektu. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była na podstawie decyzji Nr 60/2014 o udzieleniu pozwolenia na wykonanie robót budowlanych dla inwestycji pn. „Przebudowa zatok autobusowych wraz z wymianą nawierzchni jezdni w ciągu al. Piłsudskiego i ul. Sikorskiego (...)” z dnia 30.01.2014 r. oraz decyzji Nr 400/2015 zmieniającej decyzję Prezydenta Miasta Legnicy Nr 60/2014 z dnia 31.07.2015 r.
- Przekazanie placu budowy w celu wykonania robót nastąpiło 27.04.2016 r. (Dowód: *Protokół przekazania terenu i placu budowy z dnia 27.04.2016 r.*, Akta kontroli str. 309-312)
- Termin realizacji inwestycji został określony w umowie zawartej z wykonawcą nr 5/2016 z dnia 04.04.2016 r., na dzień 30.09.2016 r. Termin ten został wydłużony do dnia 14.10.2016 r., zgodnie z Aneksm Nr 1 do ww. umowy.
- W toku realizacji zadania, w dniu 13.09.2016 r., Gmina Legnica wystąpiła z *Wnioskiem o akceptację zmian w zakresie rzeczowym zadania*, w związku z zaistnieniem różnic ilościowych występujących pomiędzy zakresem ujętym we wniosku o dofinansowanie a zakresem wykonywanym na podstawie umowy z wykonawcą. Jak wynika z wyjaśnień dołączonych przez Beneficjenta, na etapie postępowania przetargowego, w wyniku zapytań oferentów do SIWZ, skorygowano technologię wykonania robót w zakresie podbudowy oraz nawierzchni jezdni. W dniu 16.09.2016 r. Wydział Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu zaakceptował wprowadzenie ww. zmian. (Dowód: *Pismo o akceptacji zmian w zakresie rzeczowym z dnia 16.09.2016 r.*, Akta sprawy)
- W dniu 14.10.2016 r. wykonawca robót budowlanych zgłosił zakończenie robót. (Dowód: *Zgłoszenie zakończenia robót*, Akta kontroli str. 313)
- Odbioru końcowego inwestycji dokonano w dniu 19.10.2016 r., przy udziale przedstawicieli Gminy Legnica, przedstawicieli wykonawcy oraz przedstawicieli użytkowników. Podczas odbioru stwierdzono istnienie szeregu usterek, zgodnie z wykazem załączonym do protokołu. Wykonawca został zobowiązany usunąć wszelkie wady, stwierdzone protokolarnie. Termin usunięcia usterek określono do dnia 17.11.2016 r. (Dowód: *Protokół odbioru końcowego zadania z dnia 19.10.2016 r.*, Akta kontroli 314-318)
- Ponownego odbioru końcowego inwestycji dokonano w dniu 17.11.2016 r. Jakość wykonanych robót określono jako właściwą i odpowiadającą przeznaczeniu. Jednocześnie, w treści protokołu komisja zawarła uwagi, dotyczące konieczności wykonania oznakowania poziomego grubowarstwowego oraz rekultywacji zieleni do dnia 25.04.2017 r. Beneficjent, wezwany przez Wydział Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu do złożenia stosownych wyjaśnień dotyczących ww. zapisów, w piśmie z dnia 02.12.2016 r. oświadczył, iż ww. elementy robót zostały wykonane zgodnie z końcowym rozliczeniem w kosztorysie powykonawczym, a komisja zaleciła jedynie, w ramach usterek, poprawienie wykonania oznakowania poziomego i rekultywacji zieleni. (Dowód: *Protokół odbioru końcowego zadania z dnia 17.11.2016 r.*, Akta kontroli, 319-320; *wyjaśnienie Gminy Legnica z dnia 02.12.2016 r.*, Akta sprawy)

- Kontrolujący stwierdzili tożsamość protokołu odbioru końcowego z kopią załączoną do wniosku o wypłatę dotacji.
- Po zakończeniu robót, wraz z wnioskiem o wypłatę dotacji, w dniu 01.12.2016 r. Beneficjent ponownie wystąpił z *Wnioskiem o akceptację zmian w zakresie rzeczowym zadania*, w związku z zaistnieniem różnic ilościowych występujących pomiędzy zakresem ujętym we wniosku o dofinansowanie a zakresem wykonywanym na podstawie umowy z wykonawcą. Jak wynika z wyjaśnień dołączonych przez Beneficjenta, zmiany w zakresie elementów i rodzaju robót zostały wprowadzone na skutek konieczności dostosowania rozwiązań projektowych do rzeczywistych warunków występujących w terenie, niedokładności opracowania graficznego projektu oraz rozliczania ilości wykonanych robót na podstawie powykonawczego pomiaru geodezyjnego.
W dniu 06.12.2016 r. Wydział Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu zaakceptował wprowadzenie ww. zmian.
(Dowód: *Pismo o akceptacji zmian w zakresie rzeczowym z dnia 06.12.2016 r.*, Akta sprawy)
- Przeglądu z usunięcia usterek dokonano w dniu 27.04.2017 r., podczas którego stwierdzono wykonanie robót zgodnie z umową zawartą z wykonawcą oraz z zakresem określonym w protokole z dnia 17.11.2016 r.
(Dowód: *Protokół odbioru końcowego zadania z dnia 25.04.2017 r.*; *Wyjaśnienia do protokołu z dnia 25.04.2017 r.*, Akta kontroli str. 321-323)
- Udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu potwierdziły wykonanie zaplanowanego we wniosku o dofinansowanie zakresu rzeczowego zadania, obejmującego wykonanie:
 - nawierzchni jezdni;
 - oznakowania poziomego i pionowego;
 - urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego;
 - elementów zieleni drogowej.
 (Dowód: *Protokół z oględzin*, Akta kontroli str. 324)
- Osiągnięto podstawowy parametr projektu, tj. planowaną długość przebudowywanego odcinka drogi, wynoszącą 737,5 mb.

D. W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie:

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

Wnioski i zalecenia pokontrolne

Działając na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, Wojewoda Dolnośląski wnosi o podjęcie stosownych działań, zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*, ze szczególnym uwzględnieniem poprawności opracowania dokumentacji przetargowej oraz dołożenia należytej staranności i dokładności przy jej sporządzaniu.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Wojewodę Dolnośląskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik jednostki kontrolującej

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Paweł Hreniak

DYREKTOR WYDZIAŁU
Infrastruktury

Mariusz Ciechanowski