



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 12 lipca 2017 r.

IF.IT.431.8.2017.MI

Pan
Karol Stasik
Starosta Bolesławiecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 21 kwietnia 2017 r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 j.t. z późn. zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie *udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* (Dz. U. z 2014 r., poz. 316 j.t. z późn. zm.),
- 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Marta Izbińska – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej - Przewodniczący zespołu,

Urszula Czerkawska - inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej – członek zespołu,

przeprowadził kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu z siedzibą przy Pl. Piłsudskiego 2, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: „**Przebudowa drogi nr 2272D Krzyżowa - Wierzbowa**” w ramach „Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 – 2019”.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 15 grudnia 2016 r. plan kontroli zewnętrznych na I półrocze 2017 r.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu pn. „**Przebudowa drogi nr 2272D Krzyżowa - Wierzbowa**” w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 – 2019”.

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:

Karol Stasik – Starosta Bolesławiecki

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:

- Marzena Klementowska – specjalista ds. rozliczeń w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu,
- Ewa Rendecka - Woch – naczelnik Wydziału Inwestycji w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Powiat Bolesławiecki zadania pn.: „**Przebudowa drogi nr 2272D Krzyżowa - Wierzbowa**” oceniam pozytywnie.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

A. W zakresie zamówień o wartości powyżej 30 000 euro (roboty budowlane):

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 j.t.).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło 21.01.2016 r. zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP, na podstawie kosztorysu inwestorskiego.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego *Zarządzeniem Nr 39.V/15 Starosty Bolesławieckiego z dnia 01.09.2015 r.* powołana została Komisja Przetargowa w składzie 4-osobowym. Tryb powołania Komisji był zgodny z art. 19 ust. 2 PZP. Zasady powołania, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej określa *Regulamin pracy Komisji Przetargowej w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu*, stanowiący Załącznik C do *Zarządzenia Nr 116.IV/13 Starosty Bolesławieckiego z dnia 11.07.2013 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu*.
(Dowód: *Zarządzenie Nr 116.IV/13 Starosty Bolesławieckiego z dnia 11.07.2013 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu*, Akta kontroli str. 17-34; *Zarządzenie Nr 39.V/15 Starosty Bolesławieckiego z dnia 01.09.2015 r. w sprawie powołania stałych członków Komisji Przetargowej w Bolesławcu*, Akta kontroli str. 36;).
- W dniu 22.02.2016 r. kierownik zamawiającego oraz wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako kryteria oceny przyjęto najniższą cenę - 95 % i dodatkowy okres gwarancji za wady - 5 %.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.02.2016 r. pod nr 25432-2016 zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano także terminy obowiązujące w art. 43 PZP. Przedmiot zamówienia określony w ogłoszeniu był zgodny z zakresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 22.02.2016 r. do godz. 11.00.

- Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej www.bip.powiatboleslawiecki.pl oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego w terminie od dnia 05.02.2016 r. do dnia 29.02.2016 r.
- W toku postępowania, na podstawie art. 38 ust. 1 PZP, w dniach od 10 do 18 lutego 2016 r., wpłynęło 35 zapytań od uczestników postępowania w sprawie wyjaśnienia zapisów SIWZ. Zapytania dotyczyły m.in.: dokumentacji dotyczącej pozwolenia na wykonanie robót, możliwości skrócenia okresu gwarancji na oznakowanie cienkowarstwowe, własności drewna pochodzącego z wycinki, kategorii ruchu dla przebudowywanego odcinka drogi, szczegółowych informacji dotyczących poszerzeń drogi oraz wskazania na planie sytuacyjnym poszczególnych elementów kanalizacji deszczowej.
(Dowód: Zapytania do SIWZ, Akta kontroli str. 156-255)
- Zamawiający udzielił odpowiedzi na ww. zapytania w dniach od 10.02.2016 r. do 16.02.2016 r. w terminie przewidzianym przez przepisy PZP oraz dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie skrócenia okresu gwarancji na oznakowanie cienkowarstwowe farbami akrylowymi i treści projektu umowy, w związku z wprowadzeniem ww. zmiany.
Zapytania złożone w dniu 18.02.2016 r. przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. Zamawiający pozostawił bez rozpoznania, w związku z wpływieniem wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ po upływie terminu, o którym mowa w art. 38 ust. 1 PZP.
- Do upływu terminu otwarcia ofert, tj. do dnia 22.02.2016 r., czternastu wykonawców złożyło swoje oferty. Zamawiający w toku oceny i badania ofert stwierdził, iż jeden z wykonawców nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, w dniu 23.02.2016 r. wezwał Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Budowlanych EXPORT-PRIBEX Sp. z o.o., ul. Modlińska 310/312 03-152 Warszawa, do uzupełnienia wymaganych dokumentów i złożenia ich w nieprzekraczalnym terminie do dnia 26.02.2016 r. do godz. 11.00.
Ponadto, Zamawiający zastosował przepisy art. 90 ust. 1 PZP stanowiące o obowiązku wszczęcia procedury wyjaśniającej w przypadku wystąpienia rażąco niskiej ceny: *„jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.”* W dniu 23.02.2016 r. wezwał Jeleniogórskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., ul. Dworcowa 26 58-460 Jelenia Góra do udzielenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy złożona przez nie oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do dnia 26 lutego 2016 r. do godz. 11.00.
- W wyznaczonym terminie firma EXPORT-PRIBEX Sp. z o.o. uzupełniła wymagane dokumenty, natomiast Jeleniogórskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. udzieliło wyjaśnień, w których potwierdziło, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, powołując się na błąd w obliczeniach. Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 PZP, Zamawiający odrzucił ofertę Jeleniogórskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o.

(Dowód: *Uzupełnienie i wyjaśnienie dokumentów złożonych do oferty z dnia 23.02.2016 r.* Akta kontroli str. 271-280; *Wyjaśnienie Jeleniogórskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o. z dnia 26.02.2016 r.*, Akta Kontroli str. 284)

- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91 ust. 1 PZP), Zamawiający wybrał ofertę firmy Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., ul. Kaczawska 19 58-514 Jelenia Góra, z ceną ofertową brutto: 4 618 791,36 zł i dodatkowym okresem gwarancji udzielonym na 12 miesięcy. Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych wg SIWZ.
- W dniu 29.02.2016 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty za pośrednictwem poczty elektronicznej. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 PZP.

(Dowód: *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty*, Akta kontroli str. 287-386).

- Umowa z wykonawcą Nr ORG.59/16 została zawarta dnia 08.03.2016 r., z zachowaniem terminu określonego przepisem art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; ustalono wynagrodzenie ryczałtowe brutto; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu, tj. do dnia 30.09.2016 r.

(Dowód: *Umowa o roboty budowlane Nr ORG.59/16 z dnia 08.03.2016 r.*, Akta kontroli str. 407-421).

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 09.03.2016 r. pod nr 52862-2016, zgodnie z wymogami PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie Dolnośląskiemu. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2 PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458).

(Dowód: *Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*, Akta kontroli str. 425-441).

B. W zakresie finansowej realizacji projektu:

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginałów faktur z kopiami przedłożonymi do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia poszczególnych faktur z danymi na tych fakturach. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę zgadzają się z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Wszystkie przelewy dotyczące projektu zrealizowano w terminie określonym w umowie zawartej w wykonawcą oraz zgodnie z ustawą o finansach publicznych, tj. do końca 2016 r. Opisy zamieszczone na fakturach zawierały informacje o źródłach finansowania.

(Dowód: *Dokumentacja finansowa zadania*, Akta kontroli str. 442-462).

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury/ data faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności/ ewentualne opóźnienie
Roboty budowlane Sudeckie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.	4 618 791,36 zł	U/2016/04/4 z dnia 29.04.2016 r.	29.05.2016 (30 dni od daty wpływu)	826 560,00 zł	826 560,00 zł	zapłacono dnia 27.05.2016 r.
		U/2016/05/4 z dnia 12.07.2016 r.	30.06.2016 (30 dni od daty wpływu)	1 838 850,00 zł	1 838 850,00 zł	zapłacono dnia 29.06.2016 r.
		U/2016/06/9 z dnia 30.06.2016 r.	04.08.2016 (30 dni od daty wpływu)	1 485 840,00 zł	1 485 840,00 zł	zapłacono dnia 03.08.2016 r.
		U/2016/08/4 z dnia 08.08.2016 r.	10.09.2016 (30 dni od daty wpływu)	467 541,36 zł	467 541,36 zł	zapłacono dnia 09.09.2016 r.
Razem roboty budowlane				4 618 791,36 zł	4 618 791,36zł	X

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu P-19/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 r. (z uwzględnieniem zmian wprowadzonych Anekssem nr 1/P-19/2016 z dnia 30.06.2016 r.) łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2016 wynosiła 4 618 792 zł, z podziałem na dofinansowanie ze środków budżetu państwa w wysokości 2 309 396 zł oraz środki własne beneficjenta w wysokości 2 309 396 zł, w skład których wchodzi kwota 1 776 387,16 zł zadeklarowana na podstawie umowy nr ORG.283/15 z dnia 29.10.2015 r. zawartej pomiędzy Powiatem Bolesławieckim a Gminą Gromadka. Beneficjent przedłożył dokument potwierdzający fakt dokonania przez partnera finansowego przelewu środków finansowych na konto Powiatu Bolesławieckiego. Współfinansowanie było zgodne z założeniami przedstawionymi we wniosku o dofinansowanie.

(Dowód: Umowa Nr P-19/2016 z dnia 26.04.2016 r. o dofinansowanie w roku 2016 zawarta pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Powiatem Bolesławieckim, Akta sprawy; Umowa z dnia 29.10.2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Gminę Gromadka dla Powiatu Bolesławieckiego na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi nr 2272D Krzyżowa - Wierzbowa”, Akta kontroli str. 459-462; Potwierdzenia dokonania przelewów na łączną kwotę 1 776 387,16 zł przez Gminę Gromadka na konto Starostwa Powiatowego w Bolesławcu, Akta sprawy).

C. W zakresie rzeczowej realizacji projektu

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji oraz oględziny w miejscu realizacji projektu. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była na podstawie zgłoszenia budowy/rozbiórki/wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę w zakresie realizacji inwestycji pn. „Przebudowa drogi nr 2272D Krzyżowa - Wierzbowa” z dnia 22.10.2015 r.
- Przekazanie placu budowy w celu wykonania robót nastąpiło 21.03.2016 r. Kontrolujący stwierdzili omyłkę pisarską dotyczącą daty sporządzenia Protokołu przekazania placu budowy (jest: 21 marca 2015 r., winno być: 21 marca 2016 r.) oraz błąd w treści protokołu w zakresie daty zawarcia umowy z wykonawcą robót budowlanych (jest: 8 marca 2015 r., winno być: 8 marca 2016 r.).

(Dowód: *Protokół przekazania placu budowy z dnia 21.03.2016 r.*, Akta kontroli str. 467)

- Termin realizacji inwestycji został określony w umowie zawartej z wykonawcą nr ORG.59/16 z dnia 08.03.2016 r., na dzień 30.09.2016 r. Zadanie zostało zakończone przed wyznaczonym terminem.

- W dniu 29.07.2016 r. wykonawca robót budowlanych zgłosił wykonane roboty do odbioru końcowego.

(Dowód: *Zgłoszenie do odbioru końcowego*, Akta kontroli str. 468)

- Odbioru końcowego inwestycji dokonano w dniu 08.08.2016 r., przy udziale przedstawicieli Powiatu Bolesławieckiego oraz przedstawiciela wykonawcy. Jakość wykonanych robót budowlanych określono jako dobrą; nie stwierdzono usterek.

(Dowód: *Protokół Nr 26/2016 odbioru końcowego, spisany w dniu 08.08.2016 r.*, Akta kontroli str. 478-481)

- Kontrolujący stwierdzili tożsamość protokołu odbioru końcowego z kopią załączoną do wniosku o wypłatę dotacji.

- Udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu potwierdziły wykonanie zaplanowanego we wniosku o dofinansowanie zakresu rzeczowego zadania, obejmującego wykonanie:

- nawierzchni bitumicznej jezdni;
- nawierzchni chodników;
- nawierzchni zjazdów;
- elementów kanalizacji deszczowej;

(Dowód: *Protokół z oględzin*, Akta kontroli str. 482)

- Osiągnięto podstawowy parametr projektu, tj. planowaną długość przebudowywanego odcinka drogi, wynoszącą 10 630 mb.

D. W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie:

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

Kierownik jednostki kontrolującej

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Paweł Hreniak

DYREKTOR WYDZIAŁU
Infrastruktury

Mariusz Ciechanowski