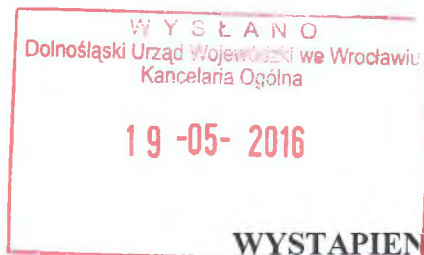




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
IF.IT.431.7.2016.AD

Wrocław, dnia 16 maja 2016 r.

Pan
adw. Paweł Razowski – pełnomocnik Łukasza Uhryna
Kancelaria Adwokacka
Pl. Teatralny 1
50-051 Wrocław



W dniach 22 i 23 marca 2016 r. zespół kontrolny w składzie:

Agnieszka Doroszkiewicz – specjalista w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – przewodniczący zespołu;

Michał Całuch – inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym u przedsiębiorcy Łukasza Uhryna prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Ośrodek Szkolenia Kierowców „CENTAUR 2” Łukasz Uhryn, w zakresie spełnienia przez ośrodek szkolenia wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 ustawy o transporcie drogowym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1414 ze zm.), oraz dokumentów wymaganych w związku z prowadzonym szkoleniem, w miejscu prowadzenia tej działalności, tj. w miejscowości Świdnica, ul. Armii Krajowej 7/1 oraz ul. Armii Krajowej (część działki Nr 4/49 obręb 5 arkusz mapy 3).

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 23 grudnia 2015 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na I półrocze 2016 r.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość prowadzenia działalności regulowanej w zakresie prowadzenia przez Przedsiębiorcę ośrodka szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy w kontrolowanym miejscu (tj. w miejscowości Świdnica, ul. Armii Krajowej 7/1 oraz ul. Armii Krajowej (część działki Nr 4/49 obręb 5 arkusz mapy 3) **oceniłam negatywnie.**

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

W związku z uzyskaniem wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia, kontroli poddane zostało spełnianie wymagań wykonywania działalności gospodarczej określonych w art. 39g ust. 2 ustawy o transporcie drogowym, prawidłowości realizacji programu szkolenia oraz prowadzonej dokumentacji związanej ze szkoleniem.

USTALENIA KONTROLI

W związku z uzyskaniem wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia, kontroli poddane zostało spełnianie wymagań wykonywania działalności gospodarczej określonych w art. 39g ust. 2 ustawy o transporcie drogowym, prawidłowości realizacji programu szkolenia oraz prowadzonej dokumentacji związanej ze szkoleniem.

W wyniku kontroli stwierdzono rażące naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia polegające na wielokrotnym prowadzeniu szkolenia pojazdami nie spełniającymi szczegółowych wymagań określonych w przepisach prawa (naruszenie zawarte w art. 39h ust. 3 pkt 1 lit. c) ustawy o transporcie drogowym), a także na nieprzedstawieniu informacji, o której mowa w art. 39 e ust. 2 pkt 1 ww. ustawy (naruszenie zawarte w art. 39h ust. 3 pkt 2 tej ustawy).

W trakcie kontroli przedstawiciel przedsiębiorcy Kazimiera Gładysz oświadczyła, iż przedsiębiorca w ramach prowadzonej działalności do szkolenia praktycznego (jazda w ruchu drogowym) od dnia 8 lipca 2013 r. do dnia kontroli tj. 22 marca 2016 r. wykorzystywał wyłącznie pojazdy:

1. autobus MERCEDES BENZ – nr rej. DSW 32270,
2. ciągnik siodłowy MAN - nr rej. PO 367WE,
3. naczepa ciężarowa CHEREAU – nr rej. DSW 29V9,
4. przyczepa specjalna BRENDERUP – nr rej. DSW R509.

Akta kontroli str. 96

Przedstawiciel przedsiębiorcy przedłożył kopię dowodu rejestracyjnego i certyfikatu dla ciągnika siodłowego oraz kopię umowy na jego wynajem zawartej z Zygmuntem Mazurem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą MZ Inter Trans Zygmunt Mazur, a także kopię dowodu rejestracyjnego naczepy i kopię umowy na jej wynajem zawartej z Grażyną Urbaniak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU TREND Grażyna Urbaniak.

Akta kontroli o str. 100-111

Przedstawiciel przedsiębiorcy przedłożył również kopię dowodu rejestracyjnego i certyfikatu dla autobusu oraz kopię umowy na jego użyczenie, zawartej z Agnieszką Mazurek prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. TRANS-WERSAL Agnieszka Mazurek.

Akta kontroli o str. 112-124

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy, wydanego na podstawie art. 39i ust. 1 ustawy o transporcie drogowym, pojazdy używane do prowadzenia szkolenia powinny:

- 1) odpowiadać warunkom technicznym określonym dla pojazdów stosowanych do szkolenia i egzaminowania kandydatów na kierowców, określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia oraz w § 61 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie

egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach; nie wymaga się oznaczania pojazdu tablicą barwy niebieskiej z literą "L" w przypadku szkolenia osób posiadających uprawnienia do kierowania danej kategorii;

2) być wyposażone w:

- a) system przeciwdziałający blokowaniu kół przy hamowaniu,
- b) system kontroli trakcji oraz
- c) system stabilizacji toru jazdy.

Stosownie do § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia pojazd silnikowy przeznaczony do nauki jazdy i egzaminowania, z zastrzeżeniem ust. 2, powinien być wyposażony w:

- 1) przyrząd kontrolny - tachograf samochodowy; przepis stosuje się do pojazdów wymienionych w ust. 4 pkt 5-8 i 11;
- 2) układ hamulcowy posiadający urządzenia przeciwblokujące koła jezdne; przepis stosuje się do pojazdów wymienionych w ust. 4 pkt 5-8 i 11;
- 3) dodatkowy pedał hamulca roboczego, który umożliwi przejęcie sterowania układem hamulcowym;
- 4) dodatkowe lusterka zewnętrzne: prawe i lewe;
- 5) dodatkowe lusterko wewnętrzne, o ile lusterko wewnętrzne jest wymagane w pojeździe zgodnie z załącznikiem nr 12 do rozporządzenia;
- 6) ogrzewaną tylną szybę; przepis stosuje się do samochodu osobowego;
- 7) apteczkę doraźnej pomocy;
- 8) ogumione koło zapasowe.

Spełnienie wyżej opisanych wymogów jest potwierdzane poprzez naniesienie w dowodzie rejestracyjnym przez właściwego starostę adnotacji o przeznaczeniu pojazdu do nauki jazdy („L”).

W przedłożonych kontrolującym dowodach rejestracyjnych brak jest adnotacji, o której mowa powyżej. Informacji o przystosowaniu pojazdów do nauki jazdy nie zawierają również przedłożone kontrolującym certyfikaty, które potwierdzają wyłącznie wyposażenie pojazdów w systemy ABS, ESP oraz ASR. Ponadto, przedstawiciel przedsiębiorcy Kazimiera Gładysz oświadczyła kontrolującym, że pojazdy nie są przystosowane do szkolenia jako pojazdy przeznaczone do nauki jazdy. Oświadczyła również, że przedsiębiorca nie dysponuje żadnymi innymi dokumentami potwierdzającymi przystosowanie ww. pojazdów do szkolenia (egzaminowania).

Z uwagi na fakt, iż w dniu kontroli pojazdy znajdowały się poza miejscem prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę kontrolujący nie mogli poddać ich oględzinom.

Akta kontroli str. 98

W związku z powyższym należy stwierdzić, że wykorzystywane przez przedsiębiorcę pojazdy nie odpowiadają wymaganiom określonym w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy.

Przeprowadzając szkolenia wyłącznie na ww. pojazdach, przedsiębiorca dopuścił się rażącego naruszenia warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia polegającego na wielokrotnym prowadzeniu szkolenia

pojazdami niespełniającymi szczegółowych wymagań określonych przepisami prawa, opisanego w art. 39h ust. 3 pkt 1 lit. c) ustawy o transporcie drogowym.

Akta kontroli str. 96, od 567 do 598

Ponadto, kontrolujący postanowili zweryfikować w ośrodku szkolenia zgodność prowadzonego kursu z przepisami prawa, a także danymi deklarowanymi w przekazywanych do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu informacjach, o których mowa w art. 39e ust. 2 pkt 1 ustawy o transporcie drogowym.

Zgodnie z art. 39e ust. 2 pkt 1 ustawy o transporcie drogowym kierownik ośrodka szkolenia jest obowiązany przedstawić wojewodzie właściwemu ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia, **najpóźniej w następnym dniu roboczym po dniu rozpoczęcia kursu**, informację o terminie, czasie i miejscu, w których będą prowadzone zajęcia, wraz z listą uczestników kursu kwalifikacyjnego lub szkolenia okresowego

Stosownie do przesłanej przez przedsiębiorcę „Informacji o terminie, czasie i miejscu, w którym będą prowadzone zajęcia wraz z listą uczestników kursu kwalifikacyjnego lub szkolenia okresowego” w dniu 22 marca 2016 r. w kontrolowanym ośrodku powinny odbywać się zajęcia w ramach kwalifikacji wstępnej przyspieszonej dla: Bartłomieja Gierłowskiego, Mariusza Boczkowskiego oraz Pawła Łabudy. Kazimiera Gładysz, osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy w czasie kontroli, złożyła oświadczenie, iż ze względu na prowadzoną kontrolę, zajęcia w tym dniu zostały odwołane. Wskazała przy tym, że w tym dniu w szkoleniu mieli uczestniczyć: Anna Panter, Jakub Stanowski, Daniel Tatar, Bartłomiej Gierłowski, Mariusz Boczkowski oraz Paweł Łabuda.

W wyniku analizy otrzymywanych od przedsiębiorcy dokumentów stwierdzono brak informacji o rozpoczęciu szkolenia: Anny Panter, Jakuba Stanowskiego oraz Daniela Tatara. Powyższa informacja została przesłana do Wojewody Dolnośląskiego, za pośrednictwem platformy e-PUAP, dopiero w dniu 24 marca 2016 r. - tj. już po stwierdzeniu przez kontrolujących jej braku.

Nieprzedstawiając informacji o rozpoczęciu szkolenia ww. osób w terminie, o którym mowa w art. 39e ust. 2 pkt 1 ustawy o transporcie drogowym, przedsiębiorca dopuścił się rażącego naruszenia warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia, opisanego w art. 39h ust 3 pkt 2 tej ustawy.

Akta kontroli str. 96 do 97, str. 515, od 556 do 558, od 592 do 597

W przypadku ustalenia przez organ nadzoru, iż przedsiębiorca rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia, organ ten zobligowany jest – w świetle dyspozycji art. 39h ust. 2 pkt 3 lit. c) ustawy o transporcie drogowym – do wszczęcia, z urzędu, postępowania w sprawie wydania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia i wykreślenia tego przedsiębiorcy z prowadzonego rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia.

Z uwagi na powyższe odstąpiono od dalszej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, dotyczącego pozostałych (nie opisanych wyżej) obszarów działalności kontrolowanego podmiotu.

Z uwagi na fakt, iż w trakcie kontroli stwierdzono rażące naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia opisane w art. 39h ust. 3 pkt 1 lit. c, polegające na wielokrotnym prowadzeniu szkolenia pojazdami niespełniającymi szczegółowych wymagań, o których mowa w art. 39 i ust. 1 pkt 1, oraz art. 39h ust. 3 pkt 2 ww. ustawy, polegające na nieprzedstawieniu informacji, o której mowa w art. 39e ust. 2 pkt 1, tutejszy organ odstąpił od formułowania wniosków i zaleceń pokontrolnych, a także wzywania do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W takim przypadku bowiem przepisy art. 39h ust. 2 pkt 3 lit c ustawy o transporcie drogowym obligują do wszczęcia, z urzędu, postępowania w sprawie wydania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia i wykreślenia tego przedsiębiorcy z prowadzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia.

Handwritten notes in blue ink, possibly initials or a signature.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Handwritten signature in blue ink
Paweł Hreniak

Z-ca DYREKTORA WYDZIAŁU
Handwritten signature in blue ink
Jarosław Barańczak

Z-ca Kierownika Oddziału
Handwritten signature in blue ink
Dariusz Kozłowski

