



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**  
IF.IT.431.18.2016.AD

Wrocław, dnia 20 grudnia 2016 r.

Pani  
**Agnieszka Ćwiklak**  
„IBIS”

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 4 i 6 lipca 2016 r. zespół kontrolny w składzie:

Agnieszka Doroszkiewicz – specjalista w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – przewodniczący zespołu;

Michał Całuch – inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym u przedsiębiorcy Agnieszki Ćwiklak prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „IBIS” Agnieszka Ćwiklak w zakresie spełnienia przez ośrodek szkolenia wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 ustawy o transporcie drogowym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1414 ze zm.), oraz dokumentów wymaganych w związku z prowadzonym szkoleniem, w miejscu prowadzenia tej działalności, tj. Wilkowice 11, Żórawina, ul. Kopernika 15; Wrocław, ul. Kwiska 5/7 oraz Tyska 14.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 17 czerwca 2016 r. przez Wicewojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na II półrocze 2016 r.

#### **Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość prowadzenia działalności regulowanej w zakresie prowadzenia przez Przedsiębiorcę ośrodka szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy w kontrolowanym miejscu (tj. Wilkowice 11, Żórawina, ul. Kopernika 15; Wrocław, ul. Kwiska 5/7 oraz Tyska 14) **oceniłam negatywnie**

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą w zakresie ośrodka szkolenia kierowców. Kontroli poddano spełnienie wymogów w następującym zakresie:

## WARUNKI LOKALOWE:

1. Przedsiębiorca posiada oznaczone nazwą, adresem i godzinami pracy ośrodka pomieszczenie biurowe, zlokalizowane w Wilkowicach 11. Nie umożliwia ono przechowywania dokumentacji związanej z prowadzonymi szkoleniami w sposób uniemożliwiający dostęp osób postronnych. Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez przedsiębiorcę do protokołu z oględzin biura obsługi klienta dokumentacja przechowywana jest w sali wykładowej we Wrocławiu.

Przedsiębiorca jest właścicielem lokalu biurowego.

### Stwierdzone nieprawidłowości:

Brak możliwości przechowywania dokumentacji związanej z prowadzonymi szkoleniami w sposób uniemożliwiający dostęp osób postronnych. (naruszenie § 3 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia).

2. Sala wykładowa:

sala o powierzchni 23,52 m<sup>2</sup>, zlokalizowana przy ul. Kwiskiej 5/7 we Wrocławiu, w wydzielonym pomieszczeniu, wyposażona w stoliki i miejsca siedzące dla 12 osób szkolonych oraz 1 miejsce dla prowadzącego zajęcia. Oświetlona, ogrzewana i przewietrzana. Odizolowana od innych pomieszczeń. Oznaczona informacją „Sala wykładowa”. W pobliżu sali zlokalizowana jest toaleta.

Przedsiębiorca posiada stosowne umowy na wynajem sali wykładowej.

### Stwierdzone nieprawidłowości:

Powierzchnia sali jest mniejsza niż 25 m<sup>2</sup> (naruszenie § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia).

3. Sala wykładowa:

sala o powierzchni 37,44 m<sup>2</sup>, zlokalizowana przy ul. Kopernika 15 w Żórawinie, w wydzielonym pomieszczeniu (sala lekcyjna w Szkole Podstawowej), wyposażona w stoliki i miejsca siedzące dla 20 osób szkolonych oraz 1 miejsce dla prowadzącego zajęcia. Oświetlona, ogrzewana i przewietrzana. Odizolowana od innych pomieszczeń. Nie jest oznaczona informacją „Sala wykładowa”. W pobliżu sali zlokalizowana jest toaleta.

Przedsiębiorca posiada stosowne umowy na wynajem sali wykładowej.

### Stwierdzone nieprawidłowości:

Brak oznaczenia sali wykładowej (naruszenie § 3 ust. 1 pkt 1 lit. f) rozporządzenia).

Z oględzin biura ośrodka szkolenia oraz sal wykładowych sporządzono dokumentację fotograficzną.

*Akta kontroli str. od 42 do 68*

## WYPOSAŻENIE DYDAKTYCZNE:

Przedsiębiorca posiada wyposażenie dydaktyczne zawierające:

- tablicę do pisania,
- makiety i programy komputerowe umożliwiające symulowanie sytuacji na drodze,
- tablice poglądowe z zakresu szkolenia, filmy DVD prezentujące zasady bezpiecznego poruszania się w ruchu drogowym, zasady kierowania pojazdem i podstawowe czynności kontrolno-obsługowe i zasady udzielania pierwszej pomocy ofiarom wypadku,

- obowiązujące teksty aktów prawnych z zakresu ruchu drogowego, transportu drogowego i warunków używania pojazdów,
- urządzenia umożliwiające korzystanie z w/w pomocy tj. monitor, ekran, laptopy z dostępem do internetu.
- filmy i inne pomoce dydaktyczne prezentujące zagadnienia poruszane w trakcie szkolenia.

*Akta kontroli str. od 50 do 52*

#### MIEJSCE PRZEZNACZONE DO PROWADZENIA ZAJEĆ PRAKTYCZNYCH:

Plac manewrowy zlokalizowany jest we Wrocławiu, przy ul. Tyskiej 14. Przedsiębiorca posiada aktualną umowę na wynajem. Plac posiada nawierzchnię betonową, jest wyposażony w pachołki i tyczki oraz wyłączony z ruchu pojazdów innych niż przeznaczone do nauki jazdy. Posiada trwale wyznaczone odpowiednie stanowiska, umożliwiające wykonanie każdego

z zadań egzaminacyjnych przewidzianych do wykonania na placu manewrowym na egzaminie państwowym, odpowiednio do zakresu prowadzonego szkolenia. Przedsiębiorca posiada stosowne umowy z właścicielem placu.

Z oględzin placu manewrowego sporządzono dokumentację fotograficzną.

*Akta kontroli str. od 69 do 83*

#### MIEJSCE PRZEZNACZONE DO JAZDY W WARUNKACH SPECJALNYCH:

W kontrolowanym okresie przedsiębiorca posiadał dwie umowy dotyczące prowadzenia szkoleń w zakresie jazdy w warunkach specjalnych. Umowa z e-Kierowca sp. z o.o. s.k. na wynajem symulatora zlokalizowanego w Ośrodku Doskonalenia Techniki Jazdy Sobiesław Zasada Centrum sp. z o.o. w Bednarach oraz umowa z Grupą Cargo sp. z o.o. s.k. na wynajem symulatora mobilnego. Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy w kontrolowanym okresie nie prowadzono zajęć w ramach kwalifikacji wstępnej, a tym samym nie korzystano z zawartych umów.

*Akta kontroli str. od 97 do 103 oraz str. od 106 do 113*

#### POJAZDY OŚRODKA

Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy w ramach prowadzonej działalności posiada zawartą umowę na wynajem pojazdów z Grupą Cargo sp. z o.o. s.k.

Do dnia 30-06-2015 r. umowa obejmowała następujące pojazdy:

1. Autobus MAN RHC 404 - WGM RN44,
2. Samochód ciężarowy MAN TGL WGM SS52,

Natomiast od dnia 30-06-2015 r. do dyspozycji przedsiębiorcy pozostają następujące pojazdy:

1. Samochód ciężarowy MAN – SK 065CE
2. autobus MAN – SJ 56222
3. autobus Ford Transit – SJ 74808

Przedsiębiorca oświadczył również, że nigdy nie dysponował i nie dysponuje pojazdem w zakresie kat C+E prawa jazdy.

### Stwierdzone nieprawidłowości:

Brak pojazdu w zakresie kat. C+E prawa jazdy (naruszenie art. 39 g ust. 1 pkt 3 lit e) ustawy).

Z uwagi na fakt, iż w dniu kontroli pojazdy znajdowały się poza terenem ośrodka, kontrolujący nie mogli poddać ich oględzinom.

Przedsiębiorca przedłożył kontrolującym kopie umów i aktualnych dowodów rejestracyjnych. Jednocześnie przedstawił dokumenty potwierdzające spełnianie przez pojazdy dodatkowych wymagań, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 39i ust.1 pkt 1 ustawy o transporcie drogowym.

*Akta kontroli str. od 114 do 156*

### KADRA DYDAKTYCZNA:

W celu realizacji programów nauczania przedsiębiorca dysponuje następującymi osobami:

Wykładowcy:

- Bogdan Ćwiklak
- Sylwester Doroszko
- Marek Pelc – w zakresie I pomocy

Instruktorzy nauki jazdy:

- Bogdan Ćwiklak

Instruktorzy techniki jazdy:

- Bogdan Ćwiklak
- Karol Włoszczak
- Arkadiusz Słomiak

Przedsiębiorca przedstawił dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań do prowadzenia zajęć przez wszystkich zatrudnionych w ośrodku wykładowców, instruktorów nauki jazdy oraz instruktorów techniki jazdy oraz dokument potwierdzający, iż nie był, jako osoba fizyczna lub członek organu osoby prawnej, prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów.

*Akta kontroli str. od 159 do 175 oraz str. 178*

### PROWADZONE SZKOLENIA:

Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy Agnieszki Ćwiklak zajęcia prowadzone są przy użyciu programu wspomagającego proces kształcenia w systemie e-learning.

*Akta kontroli od str. 176 do str. 177*

1. SZKOLENIA W RAMACH KWALIFIKACJI WSTEPNEJ – zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy nie były prowadzone w okresie objętym kontrolą.

*Akta kontroli od str. 176 do str. 177*

2. KWALIFIKACJA WSTEPNA PRZYSPIESZONA – zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy nie była prowadzona w okresie objętym kontrolą.

*Akta kontroli od str. 176 do str. 177*

3. KWALIFIKACJA WSTEPNA UZUPELNIAJACA – zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy nie była prowadzona w okresie objętym kontrolą.

*Akta kontroli od str. 176 do str. 177*

4. KWALIFIKACJA WSTEPNA UZUPELNIAJACA PRZYSPIESZONA – zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy nie była prowadzona w okresie objętym kontrolą.

*Akta kontroli od str. 176 do str. 177*

5. SZKOLENIE OKRESOWE

Kontroli poddano dokumentację dla szkoleń:

1. Zawadzki Henryk – od 2014-06-05 do 2014-06-13,
2. Stypuła Marcin – od 2014-07-11 do 2014-07-17,
3. Kowalski Rafał – od 2014-08-13 do 2014-08-22,
4. Madej Dariusz – od 2014-09-01 do 2014-09-05,
5. Drelichowski Daniel – od 2014-12-02 do 2014-12-08,

*Akta kontroli od str. 179 do str. 267*

6. Garbicz Józef – od 2015-08-04 do 2015-08-10,
7. Blechinger Artur – od 2015-12-08 do 2015-12-15,
8. Antonov Volodymyr – od 2015-10-15 do 2015-10-21,
9. Gonta Jan – od 2015-07-14 do 2015-07-20,
10. Feliksik Władysław – od 2015-11-16 do 2015-11-23,

*Akta kontroli od str. 268 do str. 335*

11. Melnyk Ihor – od 2016-02-16 do 2016-02-22,
12. Jabłoński Dariusz – od 2016-02-16 do 2016-02-22,
13. Puchała Rafał – od 2016-05-19 do 2016-05-25,
14. Dydacki Andrzej – od 2016-06-06 do 2016-06-10,
15. Gonet Mirosław – od 2016-06-20 do 2016-06-24.

*Akta kontroli od str. 336 do str. 410*

6. SZKOLENIE OKRESOWE BIEŻĄCE

W trakcie czynności kontrolnych w jednostce były prowadzone następujące szkolenia bieżące:

1. Nowak Wiktor od 2016-06-22,
2. Susz Adam od 2016-06-30,
3. Ćwiklak Bogdan od 2016-07-01,
4. Doroszko Sylwester od 2016-07-01.

*Akta kontroli od str. 411 do str. 464*

Z poddanej analizie dokumentacji wynika, że wszystkie skontrolowane szkolenia prowadzone w formie kursu okresowego obejmowały 35 godzin, w tym:

- zajęcia w ramach modułów obowiązkowych, trwające 21 godz.,
- zajęcia w ramach modułów, wybranych dla kategorii prawa jazdy, trwające 14 godzin.

Dla każdego szkolenia okresowego prowadzony był oddzielnie dziennik zajęć teoretycznych.

U osób przeszkolonych przy użyciu oprogramowania e-Kierowca, z zapisów w dzienniku nie można określić ilości i długości przerw. Nie można również określić ile minut trwała jednostka lekcyjna.

U osób przeszkolonych przy użyciu oprogramowania z firmy CARGO nie jest możliwe określenie ilości przerw. Z dokumentacji można wywnioskować, że jednostka lekcyjna wynosi 60 min, zaś łączny czas przerw wynosi 60 min.

Dokumentacja kursów w formie papierowej i obejmuje:

- zgłoszenie na kurs,
- kopie informacji o terminie, czasie i miejscu, w których będą prowadzone zajęcia, przekazywaną wojewodzie,
- indywidualny identyfikator,
- kopia prawa jazdy,
- dziennik zajęć,
- listę obecności kursanta,
- kopię informacji o zakończeniu szkolenia – przekazywaną Wojewodzie,
- kopie świadectwa kwalifikacji zawodowej,
- kopię informacji do CEPiK,

W dzienniku znajdują się:

- imię i nazwisko osoby szkolonej,
- numer PESEL,
- data rozpoczęcia szkolenia,
- lista obecności osoby szkolonej na poszczególnych zajęciach – potwierdzona własnoręcznymi podpisami osoby szkolonej,
- tematy przeprowadzonych zajęć,
- liczba godzin,
- imię i nazwisko, daty oraz podpisy wykładowcy,
- data zakończenia szkolenia.

Z kontrolowanej dokumentacji wyodrębniono szkolenia obywateli Ukrainy: Volodymyra Antonova oraz Ihora Melnyka. Zespół kontrolny w dniu 13 września 2016 r. wystąpił do przedsiębiorcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących spełnienia przez w/w osoby warunku o którym mowa w art. 39d ust. 1 pkt 1 lit. a) lub b) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.

Pismem z dnia 16 września 2016 r. Przedsiębiorca, poinformował, że obaj kursanci złożyli stosowne oświadczenie, które nie było weryfikowane przez ośrodek szkolenia. Działanie takie wynikało z posiadanej opinii prawnej przekazanej przez e-Kierowca sp. z o.o. sp.k. Przedsiębiorca w załączeniu przekazał przedmiotową opinię prawną.

W piśmie z dnia 13 września 2016 r. zespół kontrolny, wezwał przedsiębiorcę do złożenia wyjaśnień dotyczących szkolenia Jana Krzysztofa Gonty. W dzienniku zajęć jako wykładowca figuruje Agnieszka Ćwiklak.

Zgodnie z wyjaśnieniami przedsiębiorcy, w dzienniku nastąpiła pomyłka. W rzeczywistości szkolenie prowadził Bogdan Ćwiklak. Przedsiębiorca przedłożył dokumenty (wydruk z portalu Grupy Cargo) potwierdzające fakt prowadzenia szkolenia przez Bogdana Ćwiklaka.

## PRZEDSTAWIANIE WOJEWODZIE INFORMACJI O TERMINIE, CZASIE I MIEJSCU PROWADZONYCH ZAJEĆ.

Całość skontrolowanej dokumentacji zawierała kopie informacji o terminie, czasie i miejscu prowadzonych zajęć przesyłanych Wojewodzie Dolnośląskiemu. W dokumentacji brak jest dokumentów potwierdzeniami nadania przesyłki. Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie można określić w jakim terminie Wojewodzie Dolnośląskiemu były przekazywane w/w informacje.

Wszystkie przesłane zgłoszenia zawierały:

- informację o terminie, czasie i miejscu prowadzenia zajęć,
- listę uczestników szkolenia.

Terminowość realizacji obowiązku została zweryfikowana w oparciu o dokumentacje będącą w posiadaniu Wojewody.

### Uwagi kontrolujących:

W celu udokumentowania prawidłowej realizacji zadania wskazane jest posiadanie dokumentów nadania przesyłki (Potwierdzenie nadania, UPP itp.).

## PRZEDSTAWIANIE WOJEWODZIE DANYCH OSÓB, KTÓRE UKOŃCZYŁY SZKOLENIE OKRESOWE (wymagane od 01.01.2012)

Wszystkie skontrolowane szkolenia okresowe zawierały kopie „Informacji o zakończeniu szkolenia okresowego i wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej potwierdzającego jego zakończenie”.

Przedstawiane dane wszystkich osób, które ukończyły kurs, zawierały:

- imię i nazwisko,
- numer PESEL,
- datę i miejsce urodzenia,
- adres zamieszkania,
- zakres szkolenia,
- datę rozpoczęcia i zakończenia szkolenia,
- numer świadectwa kwalifikacji zawodowej.

W dokumentacji brak jest dokumentów potwierdzeniami nadania przesyłki. Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie można określić w jakim terminie Wojewodzie Dolnośląskiemu były przekazywane w/w informacje.

Terminowość realizacji obowiązku została zweryfikowana w oparciu o dokumentacje będącą w posiadaniu Wojewody

### Uwagi kontrolujących:

W celu udokumentowania prawidłowej realizacji zadania wskazane jest posiadanie dokumentów nadania przesyłki (Potwierdzenie nadania, UPP itp.).

## PRZEKAZYWANIE DO CEPIK DANYCH OSÓB, KTÓRYM WYDANO ŚWIADECTWO KWALIFIKACJI ZAWODOWEJ

Wszystkie skontrolowane szkolenia okresowe zawierały kopie informacji w sprawie wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej

Przekazywane dane do CEPIK zawierały następujące dane, osób którym wydano świadectwo kwalifikacji zawodowej:

- imię i nazwisko,
- datę i miejsce urodzenia,
- numer PESEL,

- zakres, numer oraz datę wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej,
- blok programowy.

W dokumentacji brak jest dokumentów potwierdzających nadanie przesyłki. Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie można określić w jakim terminie były przekazywane w/w informacje do Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców

Uwagi kontrolujących:

W celu udokumentowania prawidłowej realizacji zadania wskazane jest posiadanie dokumentów nadania przesyłki (Potwierdzenie nadania, UPP itp.).

PROWADZONE REJESTRY I EWIDENCJE:

Ośrodek szkolenia prowadzi książkę ewidencji osób szkolonych w wersji papierowej. Zawiera ona następujące dane (rubryki):

- numer zaświadczenia,
- imię i nazwisko osoby szkolonej,
- numer PESEL.

Zapisy umieszczone w książce są zgodne z kontrolowaną dokumentacją szkoleń okresowych.

*Akta kontroli str. od 465 do 473*

WNIOSKI I ZALECENIA POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 39h ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym Wojewoda Dolnośląski wnosi o:

1. Dostosowanie pomieszczenia biurowego do przechowywania dokumentacji związanej z prowadzonymi szkoleniami w sposób uniemożliwiający dostęp osób postronnych.

W związku z przedłożeniem w trakcie trwania czynności kontrolnych dokumentów potwierdzających zawarcie nowych umów na salę wykładową oraz pojazd w zakresie kat. C+E, a tym samym usunięcie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, odstąpiono od wydania zaleceń w tym zakresie.

Wyżej opisane zobowiązania należy wdrożyć niezwłocznie po otrzymaniu niniejszego wystąpienia pod rygorem – stosownie do art. 39 h ust. 2 pkt 3 lit. b) ustawy o transporcie drogowym – wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę ośrodka szkolenia oraz wykreślenia z urzędu przedsiębiorcy z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Wojewodę Dolnośląskiego w terminie do 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z-ca DYREKTORA WYDZIAŁU

Jarosław Barańczak

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Paweł Hreniak

Z-ca Kierownika C-ziadu  
Dariusz Kozłowski

otrymujęm 23.12.16 r.

Christlax Agulienka