WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 10 listopada 2017 r.

ZP-KNPS.431.1.31.2017.EJ

Siostra
Zofia Zając
Kierownik
Domu Opieki Sióstr św. Elżbiety
Chełmsko Śląskie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 29 sierpnia 2017 roku na podstawie art. 22 ust. 9 a i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1769), zwanej dalej „ustawą", zespół kontrolerów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Elżbieta Jakubowska i Dorota Kamińska przeprowadzili kontrolę kompleksową w Domu Opieki Sióstr św. Elżbiety w Chełmsku Śląskim przy ul. Powstańców Śląskich 7. Czynności kontrolne dotyczyły organizacji i funkcjonowania placówki zgodnie ze standardem określonym w ustawie o pomocy społecznej obejmującej okres od 1 stycznia 2016 r. do 29 sierpnia 2017 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 9 czerwca 2017 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem kontroli na II półrocze 2017 r.

W okresie objętym kontrolą Kierownikiem ww. Placówki była s. Zofia Zając odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień.
Działalność Jednostki w okresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie z nieprawidłowością. Uzasadnieniem powyższej oceny jest ustalony w trakcie kontroli stan faktyczny i prawny zawarty w protokole kontroli podpisanym bez zastrzeżeń przez Kierownika Placówki w dniu 6 października 2017 roku.

W trakcie kontroli ustalono, że na terenie Placówki przebywało 8 osób przewlekle chorych, niepełnosprawnych lub w podeszłym wieku, tym samym znacząco przekroczono limit 4 miejsc wyznaczony w decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr PS.KNPS.9423.10.2013 z dnia 6 maja 2013 roku. Przyjmując mieszkańców ponad ww. liczbę miejsc zmieniono

istotne warunki pobytu, okazane służbom wojewody przed wydaniem ww. zezwolenia. Należy mieć na względzie, że ustawodawca wprowadził standard usług świadczonych w placówkach opieki całodobowej dla osób przewlekle chorych, niepełnosprawnych i osób w podeszłym wieku w trosce o zapewnianie im odpowiednich warunków pobytu gwarantujących poszanowanie ich podstawowych praw. Na potrzeby mieszkańców przeznaczonych było 7 pokoi mieszkalnych znajdujących się na parterze i I piętrze budynku, w tym: 6 – pokoi jednoosobowych oraz 1 – pokój dwuosobowy. Pokoje jednoosobowe miały powierzchnię nie mniejszą niż 9 m^2, a pokój dwuosobowy powierzchnię nie mniejszą niż 6 m^2 na mieszkańca. Mieszkanki miały do dyspozycji wyposażone pokoje zgodnie ze standardem określonym w art. 68 ust. 4 pkt. 3 lit. a ww. ustawy. Na terenie Placówki znajdowały się łazienki wyposażone w natrysk lub wannę oraz toalety dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. Zgodnie z ustaleniami dotyczącymi warunków sanitarnych Placówka spełniała wymogi w tym zakresie tj. jedna łazienka przypadała dla nie więcej niż pięciu osób oraz jedna toaleta dla nie więcej niż czterech osób. Przeprowadzone działania kontrolne wykazały brak poręczy przy podjeździe dla osób niepełnosprawnych, znajdującym się przy wejściu do budynku od strony południa, tym samym Placówka posiada barierę architektoniczną, co jest niezgodne art. 68 ust. 4 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej.

Zgodnie z art. 68 ust. 6 pkt 1-4 ustawy o pomocy społecznej w zakresie wyżywienia i organizacji posiłków Placówka zapewniała śniadanie, obiad, podwieczorek, kolację oraz posiłki dietetyczne. Zachowana była przerwa 4 godzinna między posiłkami, a kolacja podawana była nie wcześniej niż o godz. 18^{00}. Mieszkankom zapewniano regularnie dostęp do posiłków oraz napoi przez całą dobę.

W zakresie zapewnienia odzieży i utrzymania czystości Placówka oferowała standard określony w art. 68 ust. 6 pkt 5 ww. ustawy.

Na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 3 ustawy mieszkankom organizowano czas wolny m.in. obchodzone były święta wynikające z kalendarza liturgicznego, urodziny, biblioterapia, gry planszowe, a w sezonie letnim odbywały się wyjścia do ogrodu

W ramach art. 68 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 3 ustawy Jednostka świadczyła usługi opiekuńcze. Pracownicy udzielali pomocy w podstawowych czynnościach życiowych, zapewnili pielęgnację i opiekę higieniczną. Placówka zapewniła pomoc w załatwianiu spraw osobistych oraz umożliwiła mieszkankom korzystanie ze świadczeń zdrowotnych.

Zgodnie z art. 68 a ustawy prowadzona była dokumentacja osób przebywających w Placówce, która zawierała umowy o świadczenie usług, dane indentyfikacyjne osób przebywających, informacje dotyczące stanu zdrowia tych osób oraz dane kontaktowe.

Zastrzeżenia budzi jednak fakt, że dwie umowy o świadczeniu usług podpisane były przez „członka rodziny" lub „osobę upoważnioną" - brak było jednak pełnomocnictwa do reprezentacji mieszkańca, bądź stosownego umocowania ustawowego. W przypadku trzeciej umowy – brak było podpisu mieszkańca lub pełnomocnika. Z uwagi na stan zdrowia mieszkańców i konieczność zapewnienia im bezpiecznych warunków pobytu, przy przyjęciu do Placówki nie sposób jednak pominąć kwestii ustalenia zdolności do czynności prawnych osób korzystających z usług. W obecnym stanie prawnym osobę posiadającą pełną zdolność do czynności prawnych i świadomą swoich decyzji może reprezentować inna osoba w granicach określonego pełnomocnictwa. Natomiast umowę dotyczącą osoby ubezwłasnowolnionej podpisuje osoba umocowana przez sąd do działania w jej imieniu (przedstawicielstwo ustawowe). Należy mieć na uwadze, że w przypadku osób niezdolnych do samodzielnego kierowania swoim postepowaniem, konieczność zapewnienia im opieki w placówce całodobowej wymaga zezwolenia sądu. Zasady przyjmowania do Placówki powinny respektować istniejące uwarunkowania prawne dotyczące określenia zdolności do czynności prawnych, bowiem tylko w ten sposób placówka będzie prowadzona z poszanowaniem wolności i godności osób w niej przebywających.

Ponadto stwierdzono, że na zewnątrz oraz wewnątrz budynku były umieszczone informacje o rodzaju posiadanego zezwolenia, nr wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę, zakresie działalności prowadzonej Placówki oraz informacja o podmiocie prowadzącym Placówkę, co spełnia wymóg wynikający z art. 68 a pkt 2 i pkt 3 ustawy.

Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli:

1. Brak poręczy przy podjeździe dla osób niepełnosprawnych, znajdującym się przy wejściu do budynku od strony południa.
2. Na terenie Placówki przebywało o 4 osoby więcej niż przewidywało zezwolenie Wojewody Dolnośląskiego znak Nr PS.KNPS.9423.10.2013 z dnia 6 maja 2013 roku.
3. Dwie umowy o świadczeniu usług były podpisane przez członka rodziny lub osobę upoważnioną bez stosownych umocowań w tym zakresie, w trzeciej umowie brak było podpisu mieszkańca lub pełnomocnika.

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1769) wydaje się następujące zalecenia pokontrolne wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości:

Ad. 1

Zamontować poręcz przy podjeździe dla osób niepełnosprawnych, znajdującym się przy wejściu do budynku od strony południa.

Podstawa prawna: art. 68 ust. 4 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1769).

Termin realizacji zalecenia: do dnia 31 grudnia 2017 r.

Ad. 2

Dostosować liczbę mieszkańców do liczby miejsc określonej w decyzji Wojewody Dolnośląskiego znak Nr PS.KNPS.9423.10.2013 z dnia 6 maja 2013 roku.

Podstawa prawna: art. 67 ustawy o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1769).

Termin realizacji zalecenia: do dnia 31 grudnia 2017 r.

Ad. 3

Przy zawieraniu umowy o świadczenie usług respektować uwarunkowania prawne regulujące umocowania do działania w imieniu osoby przyjmowanej do Placówki.

Podstawa prawna: § 68 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 20104 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1769).

Termin realizacji zalecenia: na bieżąco.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1769) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tut. Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Z upoważnienia
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej