WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 10 października 2017 r.

ZP-KNPS.431.2.43.2017.GZ

Pani
Barbara Ryczek
Dyrektor
Pogotowia Opiekuńczego
w Legnicy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 26 lipca 2017 r. do Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej wpłynęło pismo od Rzecznika Praw Dziecka wraz z anonimową informacją dotyczącą niepokojących sytuacji z udziałem dzieci przebywających w Pogotowiu Opiekuńczym w Legnicy. W wyżej wymienionym piśmie informujący wskazał na następujące nieprawidłowości:

1. Brak zainteresowania wychowanką przebywającą przez 3 tygodnie w szpitalu.
2. Brak reakcji Dyrektora Pogotowia w sprawie dotyczącej podejrzenia o molestowanie seksualne wychowanki.
3. Wzywanie Policji przez sąsiadów w związku z niepokojącym zachowaniem wychowanków Pogotowia (krzyki, siadanie na balustradzie balkonu na trzecim piętrze).
4. Sprawowanie opieki nocnej w Pogotowiu Opiekuńczym przez panią kucharkę.
5. Zmuszanie chorych dzieci do chodzenia do szkoły, ze względu na brak opieki w Placówce w godzinach przedpołudniowych.
6. Utrudnianie wychowankom kontaktów z rodziną, brak warunków sprzyjających odwiedzinom.
7. Niedopełnienie wszystkich wymaganych przepisami formalności przy usamodzielnieniu dwóch wychowanków (.
8. Ograniczanie uczestnictwa dzieci w organizowanych przez szkołę dłuższych, droższych wycieczkach.

9. Brak odpowiedniego wsparcia dla wychowanki po śmierci jej matki i zmuszanie do pracy fizycznej w ramach terapii.
10. Pełnienie przez specjalistów dyżurów w czasie, gdy dzieci przebywają w szkole oraz dyżurów opiekuńczych w grupach wychowawczych.
11. Stosowanie kar i ograniczeń w Placówce (dzieci mówią cyt. „ tu jest jak w więzieniu).
12. Zmuszanie wychowanków do spotkań ze wspólnotą zielonoświątkową.
13. Podawanie posiłków małowartościowych, jałowych i w niedostatecznych ilościach.
14. Nie wydawanie dzieciom darów od sponsorów.
15. Wyśmiewanie i straszenie wstrzymaniem przepustek do rodziny oraz wywiezieniem do szpitala psychiatrycznego wychowanków przez personel Placówki.
16. Duża rotacja pracowników.

Mając na uwadze powyższe, w dniach 16 – 18 sierpnia oraz 13 - 15 września 2017 r. na podstawie art. 122 i art. 122a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 697, ze zm.) kontrolerzy z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Grażyna Zielińska – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu, Honorata Borowiec – starszy inspektor wojewódzki oraz Emilia Molska - Kaźmierczak – inspektor wojewódzki, przeprowadzili kontrolę w trybie uproszczonym w Pogotowiu Opiekuńczym, zwanym w dalszej części niniejszego wystąpienia „Domem", lub „Placówką". Przedmiotem kontroli było wyjaśnienie wskazanych w przesłanym przez Rzecznika Praw Dziecka anonimie zastrzeżeń dotyczących przestrzegania wybranych Praw Dziecka w zakresie utrzymywania osobistych kontaktów z rodzicami, stabilnego środowiska wychowawczego, ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem oraz przestrzeganie wybranych standardów opieki i wychowania.

W okresie objętym kontrolą, tj. od września 2016 r. do 16 sierpnia 2017 r. funkcję Dyrektora Placówki pełniła Pani Barbara Ryczek.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń składanych przez Dyrektora Placówki, jego zastępcę, pedagoga oraz Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 10 w Legnicy i pedagoga w/w Szkoły. Podczas kontroli przeprowadzono także rozmowy z wychowankami przebywającymi w czasie prowadzenia działań kontrolnych w Placówce. Kontrola została odnotowana w Książce kontroli pod nr 27. Ilekroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „ustawie" lub „rozporządzeniu" należy przez to rozumieć ustawę z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 697

ze zm.) lub rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Pogotowie Opiekuńcze w Legnicy jest publiczną jednostką organizacyjną wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej prowadzoną przez Gminę Legnica. Zgodę na prowadzenie Placówki wydał Wojewoda Dolnośląski w formie decyzji nr PS.V.913-22/10 r., z dnia 20 grudnia 2010 r., zmienionej decyzją Nr PS-IS.9423.28.2014 z dnia 21 marca 2014 r. Placówka działa na podstawie Regulaminu Organizacyjnego, który ustala organizację, zasady funkcjonowania, a także specyfikę i zakres sprawowanej opieki w placówce opiekuńczo-wychowawczej. Dokument został wprowadzony Zarządzeniem nr 11/2017 Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego w Legnicy z dnia 25 kwietnia 2017 r. i nie został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta Legnica. Jednocześnie zwrócono uwagę, że zapis przytoczony w § 2 Regulaminu Organizacyjnego wskazujący, iż podstawą prawną działania Pogotowia Opiekuńczego jest Zarządzenie nr 7/76 Kuratora Oświaty i Wychowania w Legnicy z dnia 15 marca 1976 r., jest nieprawidłowy. *(dowód: akta kontroli str.220)*

Placówka usytuowana jest w kamienicy przy ul. Wojska Polskiego 7 w Legnicy. Na parterze znajduje się stołówka dla wychowanków, gabinet psychologa, pokój kierowcy i magazyny. Na pierwszym piętrze jest sekretariat, gabinet dyrektora, wicedyrektora i pokój pielęgniarski. Na tym samym piętrze funkcjonuje dziesięcioosobowa grupa socjalizacyjna, w której są trzy sypialnie (2, 4 i 5 osobowe), świetlica z miejscem do nauki, kuchnia, 2 łazienki z toaletami. Na drugim i trzecim piętrze usytuowana jest dwudziestoosobowa grupa interwencyjna (osobno dziewczęta i chłopcy). Na każdym poziomie są pokoje 2, 3 ,4 i 5 osobowe, świetlice, kuchnie, łazienki i toalety. Wszystkie pokoje wyposażone są w łóżka, tapczany, szafy, szafki, biurka i stoły z krzesłami. W każdej świetlicy są komplety wypoczynkowe, stoły z krzesłami, telewizory, radia, szafki, a w nich gry i książki. W świetlicy na drugim piętrze są również 4 stanowiska komputerowe. Pokój pedagoga usytuowany jest na drugim piętrze, na trzecim – gabinet logopedy, natomiast na czwartym poziomie jest administracja i księgowość. Na zewnątrz Placówki zagospodarowano teren zielony z altaną i ławeczkami. *(dowód: akta kontroli str.166-167)*

W okresie objętym kontrolą w ewidencji Placówki figurowało 33 wychowanków w wieku od 6 do 17 lat. Dwóch wychowanków było na ucieczce natomiast pozostali realizowali obowiązek szkolny: dwadzieścia osób na poziomie szkoły podstawowej, pięcioro wychowanków na poziomie gimnazjum, czworo w zasadniczych szkołach zawodowych,

jedna osoba w liceum i jedna w technikum. Za kontakty ze szkołami odpowiedzialni są wychowawcy. Spotkania i rozmowy z nauczycielami oraz pedagogiem szkolnym odnotowywane były w prowadzonej przez wychowawców dokumentacji.

(dowód: akta kontroli str.208-210)

Odnosząc się do § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia dzieciom umieszczonym w placówce opiekuńczo-wychowawczej zapewnia się wyżywienie dostosowane do jego potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia. Z analizy przedstawionych podczas kontroli jadłospisów za okres od 26 lutego do 10 czerwca 2017 r. oraz z informacji uzyskanych od Dyrektora wynika, że wychowankowie otrzymują posiłki przygotowane przez osoby zatrudnione w kuchni tj. śniadanie, drugie śniadanie, obiad, podwieczorek oraz kolację. W trakcie tygodnia wydawane posiłki są zróżnicowane i nie powtarzają się. Obiady są zawsze dwudaniowe, na podwieczorki dzieci otrzymują najczęściej owoce. Na kolacje bardzo często przyrządzane są zapiekanki i sałatki. Powyższe zostało potwierdzone podczas przeprowadzanych z wychowankami rozmów. *(dowód: akta kontroli str.158-165)*

W okresie objętym kontrolą, osoba zatrudniona w Placówce na stanowisku pedagoga i psychologa opracowywała diagnozy psychofizyczne (§ 14 rozporządzenia). Poddano analizie 10 wybranych losowo diagnoz przebywających w Placówce dzieci i stwierdzono, że siedem z nich zawierało elementy wskazane w § 14 ust. 3 rozporządzenia, natomiast pozostałe dwie, opracowane w 2010 r. i jedna w 2012 r. były bardzo lakoniczne i nie posiadały wymaganych przepisem obszarów. *(dowód: akta kontroli str.211-212)*

Po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej każdy wychowawca kierujący procesem wychowawczym we współpracy z pedagogiem i psychologiem, przygotowywał plan pomocy dziecku obejmujący sferę opiekuńczą, rozwojową, emocjonalną, więzi z rodziną, edukację i zdrowie. Plany zawierały również opisane działania długo i krótkoterminowe. Dokument był co pół roku modyfikowany. Dokonując jego dalszej analizy ustalono, że sporządzane były bez udziału asystenta lub podmiotu organizującego pracę z rodziną.

(dowód: akta kontroli str.213-214)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w Placówce dla każdego wychowanka prowadzone były karty pobytu dziecka. Ocenie poddano karty pobytu dzieci za miesiąc marzec, maj i czerwiec 2017 roku i nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Wszystkie karty zawierały informacje o relacjach dziecka z rodzicami, funkcjonowaniu społecznym, kontaktach ze szkołą, stanie emocjonalnym dziecka i jego samodzielności, zdrowiu fizycznym i psychicznym, ewentualnych przyjmowanych lekach, pobytach w szpitalu, szczególnych potrzebach dziecka i współpracy placówki ze środowiskiem.

(dowód: akta kontroli str.215-216)

Na dzień kontroli w Pogotowiu Opiekuńczym zatrudnieni byli następujący specjaliści: pedagog, psycholog, logopeda oraz osoba prowadząca zajęcia muzyczne. Pedagog świadczy pracę codziennie w godzinach od 7.00 lub 8.00 do godziny 14.00 lub 15.00, a dwa razy w tygodniu do godziny 17.00, natomiast psycholog jest również codziennie, ale w godzinach od 7.00, 8.00, 9.00, 10.00 do godziny najpóźniej 18.00. Mając na uwadze fakt, że wychowankowie przychodzą do Placówki po zakończeniu zajęć szkolnych dopiero około godziny 14.00, wskazane byłyby dyżury w godzinach popołudniowych. Zatrudnieni w placówce opiekuńczo-wychowawczej pedagog i psycholog powinni dla każdego dziecka prowadzić „arkusz badań i obserwacji pedagogicznych", „arkusz badań i obserwacji psychologicznych" oraz „kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga i psychologa wraz z opisem ich przebiegu" (§ 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia). Dokonując analizy w/w dokumentacji prowadzonej przez pedagoga i psychologa stwierdzono, że prowadzone były prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami. W karcie wskazana była data, cel terapeutyczny oraz przewidywane osiągnięcia.

(dowód: akta kontroli str. 68-99)

W placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego, specjalistyczno-terapeutycznego, regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej albo ośrodku preadopcyjnym zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, ocenia sytuację umieszczonego dziecka (art. 135 ustawy). Odnosząc się do art. 138 ust. 1 ustawy zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb nie rzadziej niż co pół roku. W Pogotowiu Opiekuńczym posiedzenia w okresie podlegającym kontroli odbywały się 14 września 2016 r. oraz 1 marca 2017 r. Na podstawie przedłożonych protokołów z posiedzeń stwierdzono, że w skład wyżej wymienionych zespołów wchodzili: dyrektor, pedagog, psycholog, wychowawca kierujący procesem wychowawczym, przedstawiciel Organizatora Rodzinnej Pieczy Zstępczej, rodzice lub opiekunowie prawni wychowanków, których rodzice zostali pozbawieni praw oraz pielęgniarka. W oparciu o art. 138 ust. 2 ustawy, po dokonaniu okresowej oceny dziecka zespół winien sformułować na piśmie wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce i przekazać go do właściwego sądu. Ustalono, że w w/w Placówce w/w zadanie było wykonywane prawidłowo.

(dowód: akta kontroli str.217)

Zgodnie z art. 100 ust. 4 ustawy, dyrektor placówki opiekuńczo – wychowawczej zobligowany jest do zgłaszania do ośrodka adopcyjnego dzieci z uregulowaną sytuacją prawną w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających. Na dzień kontroli

w Placówce było sześcioro wychowanków z uregulowaną sytuacją prawną. Wszyscy zostali zgłoszeni do Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej Ośrodka Adopcyjnego we Wrocławiu przy ul. Ostrowskiego 7. *(dowód: akta kontroli str. 208-210)*

W Placówce obowiązywał regulamin przyznawania i wypłacania „kieszonkowego". Zgodnie z regulaminem „kieszonkowe" wypłacane było do 10 dnia każdego miesiąca. Dzieciom w wieku: od 6 do 12 lat – 18 zł, od 12 do 16 lat – 22 zł, od 16 do 18 lat – 25 zł. W wyniku analizy list wypłat od kwietnia do sierpnia 2017 r. stwierdzono, że przyznawana wychowankom kwota była zgodna z zapisem § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, jej odbiór był kwitowany podpisem wychowanka. Wychowankowie potwierdzili, że kieszonkowe otrzymują zgodnie z regulaminem jednak kilkoro z nich zwróciło uwagę na fakt, że w przypadku niektórych przewinień było ono wstrzymywane lub zabierane. W trakcie kontroli powyższa nieprawidłowość została uregulowana, Dyrektor Placówki zarządzeniem zmienił zapis w regulaminie, zgodnie z kórym wychowanek, który dokona zniszczeń będzie otrzymywał minimum wskazane w rozporządzeniu. *(dowód: akta kontroli str.44-67)*

W odniesieniu do zarzutów zawartych w załączniku pisma (anonim), otrzymanego w dniu 26 lipca 2017 r. od Rzecznika Praw Dziecka stwierdzono:

Ad 1.

Wychowanka przebywała na oddziale rehabilitacyjnym w Szpitalu we Wrocławiu w okresie o r. Z adnotacji w arkuszu obserwacji prowadzonym dla wychowanki wynika, że z dziewczynką pozostawano w stałym kontakcie telefonicznym (wpisów w arkuszu dokonywano co 7 – 10 dni). Dziewczyna również telefonicznie kontaktowała się z ciocią. Systematycznie natomiast odwiedzał ją w szpitalu jej chłopak. W przedłożonym przez Dyrektora Pogotowia oświadczeniu zeznała, że przywoził z Pogotowia czystą piżamę i ręcznik, o nic więcej nie prosiła, a do szpitala zabrała swoje oszczędności z praktyki. W rozmowach indywidualnych wychowankowie potwierdzili powyższe, twierdząc, że w Pogotowiu po prostu tak jest przyjęte, że pracownicy Placówki tylko zawożą wychowanka do szpitala i odbierają po zakończeniu leczenia, niedobrze są postrzegane przez Dyrekcję bliższe kontakty wychowawców z podopiecznymi, a odwiedziny w szpitalu mogłyby być tak postrzegane.

(dowód: akta kontroli str.30,32,39)

Ad 2.

W dniu 17 lutego 2016 r. pedagog Pogotowia Opiekuńczego otrzymała informację o niewłaściwym zachowaniu jednego z pracowników technicznych wobec wychowanki

Podobne zachowania odnotowano w dniu 18 lutego 2016 r. (Dyrektor posiada nagrania video potwierdzające w/w sytuację). W dniu 19 lutego 2016 r. Dyrektor Pogotowia Opiekuńczego rozwiązał z pracownikiem umowę o pracę z zachowaniem ustawowego trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia i jednocześnie zwolnił w/w ze świadczenia pracy w tym okresie.

Ponadto w dniu 19 lutego 2016 r. Dyrektor Pogotowia zawiadomił Prokuraturę Rejonową w Legnicy o podejrzeniu przekroczenia granic kontaktu fizycznego z małoletnią. Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2016 r. Prokuratura umorzyła śledztwo stwierdzając, że czyn nie zawierał znamion czynu zabronionego na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk.

Dziewczynka wraz z siostrą będące w grupie interwencyjnej z dniem 17 sierpnia 2016 r. zostały skierowane do placówki opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego

(dowód: akta kontroli str.170-183)

Ad 3.

Dyrektor Placówki oświadczył, że w ubiegłym roku policjant z wydziału ds. nieletnich Komendy Miejskiej Policji w Legnicy przekazał informację o zgłoszeniu przez sąsiada Pogotowia Opiekuńczego sytuacji, w której wychowawca podniesionym głosem, bardzo niestosownie odzywał się do grupy dzieci. Dyrektor podjęła czynności wyjaśniające i ustaliła przebieg zajścia. Z uwagi na niewłaściwe wypełnianie swoich obowiązków ów wychowawca został zwolniony z pracy. O zdarzeniu poinformowano pozostałych pracowników, by ustrzec ich przed podobnym zachowaniem wskazując na niewłaściwość postępowania wychowawczego.

Natomiast jeśli chodzi o niebezpieczne zachowanie wychowanka tj. siadanie na balustradzie na 3 piętrze, Dyrektor Pogotowia złożyła dwa sprzeczne oświadczenia. W pierwszym stwierdziła, iż nie jest możliwe, by wychowanek mógł siedzieć na trzecim piętrze na balustradzie, gdyż drzwi balkonowe są na stałe zamknięte i jeszcze do tego zabezpieczone drugimi okratowanymi drzwiami. Nie ma też mowy o takim incydencie w „arkuszach obserwacji" prowadzonych przez każdego wychowawcę, w których odnotowywane są zachowania każdego dziecka. Ponadto zgodnie z przyjętymi w Placówce „Zasadami postępowania w sytuacjach niepożądanych zachowań podopiecznych" wszystkie zaistniałe „trudne" zdarzenia są również odnotowywane. Mając na uwadze powyższe, Pani

Dyrektor uznała, iż sytuacji takiej nie było, ponieważ nie został on odnotowany jako przypadek zagrażający bezpieczeństwu i zdrowiu dziecka lub trudny wychowawczo. Natomiast w drugim dokumencie Dyrektor oświadczyła, że dowiedziała się, iż jedna z wychowawczyń zgłosiła na Policję taki incydent i całe zajście zostało wyjaśnione zgodnie z procedurą. Opis w/w sytuacji opiera się na oświadczeniach złożonych przez Dyrektora Pogotowia ponieważ chłopiec, który w niej uczestniczył obecnie jest wychowankiem Domu Dziecka przy ul. Wandy w Legnicy. *(dowód: akta kontroli str. 149,184)*

Ad 4.

Dyrektor Pogotowia Opiekuńczego oświadczył, że opieka nocna była zapewniona stosownie do liczby podopiecznych pozostających w placówce. Gdy liczba dzieci wynosi mniej niż 14, wówczas była możliwość, by opiekę pełnił jeden wychowawca. Istotnie zdarzyła się sytuacja w dniu 30 czerwca 2017 r. gdy wsparciem dla wychowawcy był pracownik obsługi, jednakże w tym dniu liczba dzieci nie wymagała opieki dwóch wychowawców, ale okoliczności zewnętrzne zmusiły Dyrektora do wyznaczenia osoby dodatkowej do pilnowania obiektu i taką funkcję ta osoba pełniła.

W Pogotowiu prowadzone są „grafiki" pracy wychowawców odrębnie dla grupy socjalizacyjnej i interwencyjnej. Kontrolujący poddali analizie grafiki pracy wychowawców z miesiąca marca, maja i czerwca 2017 r. Dyżury wychowawcze trwają w godzinach 6.00-14.00, 14.00-22.00 i 22.00-6.00. W grupie socjalizacyjnej liczącej 11 wychowanków dyżury pełnił zawsze 1 wychowawca. W grupie interwencyjnej, liczacej 22 dzieci opiekę przed południem sprawowało dwóch wychowawców, ale jeden z nich realizował jednocześnie w tych godzinach tzw. czynności administracyjne, na które zgodnie z regulaminem Placówki powinien przeznaczyć 5 godzin tygodniowo (poza sprawowaniem bezpośredniej opieki nad dziećmi). Zdarzało się również, że w grafikach na porannym dyżurze nie odnotowano żadnej osoby, lub tylko jednego wychowawcę. Dyrektor wyjaśnił, że wówczas opiekę nad dziećmi sprawowała osoba zatrudniona na stanowisku wicedyrektora, a w sytuacji, gdy na grafiku nie było wskazanej żadnej osoby – dyżur pełniła Dyrektor i Wicedyrektor Placówki. W godzinach popołudniowych opiekę w tej grupie sprawowało dwóch wychowawców, sporadycznie dyżur pełnił również pedagog. W porze nocnej natomiast w tej grupie opiekę sprawował tylko jeden wychowawca, zdarzyło się, że na nocnym dyżurze były osoby zatrudnione w kuchni. Trudno ustalić ile w tym czasie przebywało dzieci w Placówce, ponieważ faktyczna liczba obecnych w poszczególnych dniach wychowanków nie jest nigdzie odnotowywana. Zatem przyjmując stan 22 wychowanków – stwierdzono, iż opieka w porze nocnej nie była właściwe zapewniona i nie zawsze przez osoby do tego uprawnione.

Ponadto w dniu 10 sierpnia 2017 r. przed przystąpieniem do kontroli w Placówce skierowano pismo do Okręgowego Inspektora Pracy we Wrocławiu z prośbą o zbadanie zgodnie z właściwością przedstawionych w piśmie od Rzecznika Praw Dziecka zarzutów. W dniu 4 października 2017 r. do tutejszego Wydziału wpłynęła odpowiedź informująca, o wynikach kontroli przeprowadzonej w Pogotowiu Opiekuńczym w Legnicy. Z informacji otrzymanej od Okręgowego Inspektora Pracy wynika, że w okresie 1 stycznia do 30 czerwca 2017 r. dwie pracownice zatrudnione w kuchni na stanowisku kucharka, pomoc kuchenna na polecenie dyrektora pilnowały dzieci w porze nocnej tj. od 22.00 do 6.00, odpowiednio 12 i 6 razy.

(dowód: akta kontroli str.16, 185-189,312-316)

Ad 5.

Dyrektor Pogotowia oświadczyła, że nie zdarzały się sytuacje, aby dziecko chore nie miało zapewnionej w Placówce opieki i musiało pójść do szkoły. Do opieki nad chorymi w Pogotowiu zatrudniona była pielęgniarka, pracująca codziennie w godzinach od 7.00 – 15.00, z wyjątkiem środy (10.00 – 17.00). Poza wychowawcą sprawującym opiekę nad dziećmi w Placówce w godzinach przedpołudniowych był również dyrektor i wicedyrektor, którzy w razie konieczności sprawowali opiekę nad dziećmi.

W rozmowach indywidualnych dzieci poinformowały, że w sytuacji gdy źle się poczują zgłaszają to wychowawcy, a ten informuje pielęgniarkę, która zaprowadza ich do lekarza i podaje leki. Z wypowiedzi dzieci wynikało, że nie było sytuacji, aby chorzy musieli pójść do szkoły. *(dowód: akta kontroli str. 31-43,149-150,)*

Ad 6.

W Pogotowiu Opiekuńczym obowiązywała procedura odwiedzin małoletnich. Zgodnie z w/w procedurą, każdy rodzic i osoba bliska dziecku ma prawo i zapewnione warunki do bliskiego i bezpośredniego kontaktu z dziećmi. Dyrektor Placówki oświadczyła, że wychowawcy kierując organizacją odwiedzin wskazują rodzicom na możliwość skorzystania ze świetlic, często zapraszają ich na herbatę do grupowych kuchni. Jeżeli jest pogodnie mogą wspólnie ze swoim dzieckiem czas spędzić na powietrzu – z tyłu Placówki jest estetycznie zagospodarowane podwórze z dużą zadaszoną altaną. Odwiedziny podopiecznych są monitorowane i dokumentowane. Służy do tego wypracowany w Placówce dokument „Karta monitorowania współpracy z rodziną". Na licznie organizowane w Pogotowiu imprezy zapraszani są również rodzice wychowanków i zdaniem Dyrektora frekwencja wówczas dopisuje.

W rozmowach indywidualnych wszyscy wychowankowie jako miejsce spotkań z bliskimi wskazali jednoznacznie korytarz. Dzieci wiedzą, że nie mogą zapraszać rodziców do pokoju ani do innych pomieszczeń w placówce. Czas z rodzicami spędzają na ławce w korytarzu. *(dowód: akta kontroli str.31-43,204-206)*

Ad 7.

– w Pogotowiu Opiekuńczym w Legnicy przebywał od 2012 r. Po ukończeniu 18 lat w dniu 25 kwietnia 2013 r. dalej pozostawał w Placówce kontynuując naukę w w Legnicy. W dniu 5 listopada 2013 r. złożył pisemną prośbę do Dyrektora PO o skreślenie z listy wychowanków, ponieważ zamierzał zamieszkać w internacie . Oświadczył, że koszt pobytu w internacie pokrywał będzie ze środków otrzymanych z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie na kontynuowanie nauki. Dyrektor Pogotowia zwróciła się do Dyrektora Liceum z prośbą o potwierdzenie przyjęcia chłopca do internatu. Po otrzymaniu potwierdzenia przyjęcia chłopca od dnia 6 listopada 2013 r., w dniu 7 listopada 2013 r. skreśliła go z listy wychowanków. W dokumentacji wychowanka odnotowano: wniosek chłopca z dnia 5 listopada 2013 r. o skreślenie z listy wychowanków, pismo do Dyrektora , informację o przyjęciu do internatu. Dokumentacja dotycząca usamodzielnienia została przekazana do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Polkowicach i nie pozostawiono w Placówce kserokopii, zatem kontrolujący nie mogli ocenić czy zachowano ustawowy termin wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia i sporządzenia programu usamodzielnienia.

Wychowanek - w Pogotowiu Opiekuńczym w Legnicy przebywał od 2010 r. Po ukończeniu 18 roku życia, w dniu 25 stycznia 2013 r. dalej pozostawał w Placówce kontynuując naukę w . Chłopiec kilkakrotnie przebywał w internacie , jednakże został stamtąd skreślony za spożywanie alkoholu oraz za wielokrotne kradzieże. Wychowanek złożył wniosek do Zarządu Gospodarki Komunalnej w Legnicy o przydział lokalu socjalnego, który został rozpatrzony pozytywnie. W dniu 24 października 2014 r. zawarł umowę z ZGM zobowiązującą go do wykonania remontu otrzymanego lokalu na własny koszt. W dniu 18 listopada 2014 r. zamieszkując kolejny raz w internacie zwrócił się do Dyrektora Pogotowia o skreślenie z listy wychowanków. Dnia 2 lutego 2015 r. ponownie został wyrzucony z internatu za złamanie regulaminu i zgłosił się do Placówki. Dyrektor zaproponował mu możliwość pozostania w Placówce na określonych zasadach zawartych w kontrakcie, jednakże chłopiec odmówił podpisania umowy. W dniu 4 lutego 2015 r.

otrzymał klucze do mieszkania i wyprowadził się z Placówki. Dyrektor oświadczył, iż udzielono mu również pomocy w wyposażeniu mieszkania.

Z dokumentacji wynika, że zachowano ustawowy termin wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia, natomiast program usamodzielnienia nie został opatrzony datą sporządzenia. Sugerując się datą przedłożenia Dyrektorowi PCPR (9 stycznia 2013 r.) można przypuszczać, że został przygotowany we właściwym czasie.

(dowód: akta kontroli str.190-192)

Ad 8.

W celu wyjaśnienia powyższego zarzutu Dyrektor Pogotowia Opiekuńczego przedstawił wykaz wycieczek organizowanych w placówce w okresie od stycznia 2016 r. do sierpnia 2017 r. oraz wykaz wyjazdów wakacyjnych. Z przedstawionych dokumentów wynika, że dzieci w okresie od stycznia do sierpnia 2017 r. brały udział w trzech rajdach (do Legnickiego Pola, do Dobkowa oraz wzdłuż Kaczawy), każdorazowo po 8 – 10 wychowanków. Dwudziestu ośmiu wychowanków uczestniczyło w jednodniowej wycieczce i czternastu w wycieczce czterodniowej. Osiemnastu podopiecznych uczestniczyło w wakacyjnych wyjazdach kolonijnych.

W rozmowach indywidualnych dzieci potwierdziły, że w szkole wraz z klasą mogą wychodzić do kina, uczestniczyć w jednodniowych wycieczkach. Natomiast gdy klasa wyjeżdża na kilkudniową wycieczkę, wychowankowie placówki nie mogą pojechać ze względów finansowych i uczestniczą w zajęciach lekcyjnych dołączeni do innej klasy. Wychowankowie w rozmowach nie kryli, że taka sytuacja jest dla nich przykra i w kontaktach z innymi dziećmi czują się gorsi. Jest możliwość wyjazdu na taką wycieczkę, gdy zapłaci za nią rodzic, lub gdy wychowawca klasy zorganizuje wspólnie z innymi rodzicami pieniądze na pokrycie kosztów wycieczki. Powyższą informację potwierdził podczas rozmowy z kontrolującymi również Dyrektor Szkoły. Natomiast Dyrektor Pogotowia złożył oświadczenie, że cyt. „ponieważ Pogotowie Opiekuńcze, jest jednostką budżetową zatem wymagane jest fakturowanie każdego wydatku. W każdym przypadku, gdy szkoła proponuje udział w wycieczce prowadzona jest rozmowa na temat form rozliczenia kosztów wycieczki. Domaganie się faktury, jako obowiązku pokrycia tego wydatku dla wychowawcy klasy – organizatora wycieczki staje się uciążliwym problemem." Powyższe, potwierdził Dyrektor Szkoły informując, że w przypadku wycieczek klasowych, niemożliwe jest wystawianie faktury na jedno dziecko.

(dowód: akta kontroli str. 31-43, 193-196)

Ad 9.

Pani Wicedyrektor odnosząc się do postawionego zarzutu oświadczyła, że dziewczynka w dniu 26 lutego 2017 r. przez kolejny tydzień nie uczęszczała na zajęcia szkolne, otoczona została w Pogotowiu opieką pedagogiczną i wsparciem wszystkich osób pracujących w Placówce. Kilka dni po została poproszona o pozamiatanie i umycie schodów na klatce schodowej z uwagi na fakt, że w placówce były prowadzone prace remontowe i rozsypał się piasek. Ponadto Wicedyrektor oświadczył, że w Placówce zatrudnione są dwie sprzątaczki, które wykonują wszystkie prace porządkowe, a dzieci proszone są o wykonanie niektórych czynności porządkowych w ramach przygotowania do samodzielności, w ramach zajęć wychowawczych lub w sytuacjach nieprzewidzianych. Poproszenie dziewczynki o wykonanie czynności porządkowych zdaniem wyżej wymienionej nie miało żadnego związku z sytuacją dziewczynki po śmierci matki.

W rozmowie z innym podopiecznym pozyskano nieco inne informacje, ten wychowanek stwierdził, iż w w/w okolicznościach znalazła się krótko po z którą była bardzo związana i stwierdzenie zastępcy Dyrektora Placówki „nic się nie stało" i polecenie dziewczynie mycia schodów „aby się nie nudziła" nie było dla niej pożądanym doświadczeniem. *(dowód: akta kontroli str. 31-42,169, 197)*

Ad 10.

W Pogotowiu Opiekuńczym zatrudniony jest psycholog oraz pedagog, którzy pracują wg. następującego harmonogramu:

psycholog: poniedziałek 10-18, wtorek i środa 8-16, czwartek 9-17, piątek 7-15,

pedagog: poniedziałek 7-14, wtorek 8-16, środa 8-18, czwartek 10-18, piątek 7-14.

Z przedstawionej dokumentacji psychologa wynika, że zajęcia z dziećmi prowadzi przede wszystkim zgodnie z ustaleniami zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, opinii psychologicznej, pedagogicznej lub wniosku wychowawcy. Psycholog prowadzi karty udziału w zajęciach specjalistycznych zawierające imię i nazwisko dziecka, datę urodzenia i datę przyjęcia do placówki, datę przeprowadzonych zajęć oraz ich opis. W teczce każdego uczestnika znajdują się przykładowe karty pracy, a w nich określone obszary, nad którymi specjalista pracuje z dzieckiem. W zajęciach prowadzonych przez pedagoga uczestniczyli wybrani wychowankowie. Podczas kontroli przedstawiono dokumentację potwierdzającą prowadzenie przez pedagoga badań i obserwacji.

W rozmowach indywidualnych wychowankowie potwierdzili, że korzystają w Placówce z pomocy zarówno psychologa jak i pedagoga w formie zajęć grupowych jak i zajęć indywidualnych.

Z analizy przedstawionych grafików pracy wychowawców wynika, że faktycznie dyżury wychowawcze pełnił również pedagog, jednakże miało to miejsce sporadycznie.

W placówce zatrudniony jest także logopeda, z którego pomocy dzieci mogą skorzystać w poniedziałki (dwie godziny) i środy (trzy godziny). W roku szkolnym 2015/2016 oraz 2016/2017 terapię logopedyczną prowadzono z 25 wychowankami. W dniu kontroli terapię kontynuowało 6 dzieci (pozostali terapię zakończyli bądź zmienili miejsce pobytu). Zajęcia prowadzone były na podstawie wytycznych zawartych w orzeczeniach poradni psychologiczno – pedagogicznych, opinii psychologiczno – pedagogicznych, zaleceń pedagoga szkolnego i wniosku zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka w placówce. Logopeda prowadził karty udziału w zajęciach specjalistycznych, w których odnotowywał datę spotkania, cel terapeutyczny, przewidziane osiągnięcia oraz efekty pracy terapeutycznej.

W dniu 13 września 2017 r. przeprowadzono rozmowę z Dyrektorem i pedagogiem Szkoły Podstawowej nr 10 w Legnicy. Wyżej wymienieni potwierdzili, że pracownicy Pogotowia Opiekuńczego systematycznie kontaktują się ze Szkołą. Stwierdzili, że wychowankowie uczą się raczej słabo i wymagają pracy wyrównawczej z pedagogiem oraz nauczycielami wybranych przedmiotów. W przypadku młodszych dzieci taka pomoc jest im przez Szkołę udzielana, ponieważ bezpośrednio po swoich lekcjach uczestniczą w zajęciach wyrównawczych. Natomiast w przypadku starszych wychowanków występuje problem, ponieważ zajęcia dla nich organizowane są po 7 godzinie lekcyjnej, a w tym czasie wszystkie dzieci wspólnie z wychowawcą wracają do Pogotowia. Mając na uwadze powyższe, organizacja pracy Pogotowia uniemożliwia im uczestnictwo w zajęciach wyrównawczych. Pedagog Szkoły wskazała czworo dzieci, które powinny zdaniem nauczycieli uczestniczyć w zorganizowanych zajęciach wyrównawczych. Podczas kontroli Dyrektor Pogotowia przedstawiła dokumentację potwierdzającą udział tych wychowanków w zajęciach specjalistycznych prowadzonych przez pedagoga w Placówce, jednakże w trzech przypadkach nie były to zajęcia wyrównujące braki szkolne.

(dowód: akta kontroli str.68-148)

Ad 11.

W § 44 Regulaminu Organizacyjnego Pogotowia Opiekuńczego określono prawa i obowiązki wychowanka. W § 45 określono zasady przyznawania nagród w postaci:

pochwały ustnej przed grupą, pochwały ustnej udzielonej na apelu, nagrody rzeczowej, udziału w atrakcyjnej imprezie typu kino, wycieczka itp., ale również w postaci wnioskowania do sądu o złagodzenie środka wychowawczego wobec wychowanka (gdy taki został orzeczony). W Regulaminie wskazano, że w Placówce nie wolno stosować kar naruszających nietykalność i godność osobistą wychowanka, a wychowanek ma prawo odwołać się od kary do dyrektora Pogotowia (gdy otrzyma karę od wychowawcy) i organu sprawującego nadzór pedagogiczny (w przypadku kary udzielonej przez dyrektora). W Regulaminie nie określono katalogu kar stosowanych w Placówce.

Dzieci zapytane o znajomość systemu kar i nagród wskazały, że najczęściej stosowaną przez wychowawców karą jest zabranie telefonu czy skrócenie czasu korzystania z niego (przyjęte jest, że dzieci mogą korzystać z telefonu tylko przez 1 godzinę w ciągu dnia od 19 do 20, poza tym telefony przechowują wychowawcy), zabranie kieszonkowego, wczesne chodzenie spać, rozmowa z dyrektorem, zakaz korzystania z x-boxa. Kontrolujący zwrócili uwagę, że udostępnianie wychowankom telefonu tylko na godzinę może utrudniać kontakt z rodziną, lub innymi osobami bliskimi oraz dostęp do niektórych informacji. Większość dzieci w rozmowie indywidualnej przyznała, że karą jest zakaz wyjazdu do domu. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 dziecku umieszczonemu w placówce opiekuńczo-wychowawczej zapewnia się „kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci od 5 roku życia, której wysokość, nie jest niższą niż 1% i nie wyższą niż 8 % kwoty odpowiadającej kwocie , o której mowa w art. 80 ust.1 pkt 2 ustawy (...)". Mając na uwadze powyższe, Dyrektor Placówki ma obowiązek wypłacić wychowankom minimalna kwotę o której mówi rozporządzenie. Podczas kontroli ustalono, że jedna z wychowanek przebywająca w Placówce od marca 2017 r. nie miała do dnia kontroli wypłacanego kieszonkowego, co zostało potwierdzone przez Panią Dyrektor i wyjaśnione jako przeoczenie. Nagrody w postaci słodyczy lub książek, dzieci otrzymywały najczęściej za udział w organizowanych w placówce konkursach.

(dowód: akta kontroli str.31-43)

Ad 12.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego zmuszania dzieci do spotkań ze wspólnotą zielonoświątkową ustalono, że Dyrektor Placówki podpisała w dniu 31 sierpnia 2016 r. porozumienie z zastępcą pastora - reprezentantem Chrześcijańskiej Wspólnoty Zielonoświątkowej w Legnicy. Na jego mocy grupa osób – wolontariuszy ze wspólnoty prowadziła dla dzieci zajęcia edukacyjne, wyrównawcze, sportowe. Zorganizowano dla dzieci również piknik. Spotkania nie miały nic wspólnego z naukami Kościoła Zielonoświątkowego. W § 6 porozumienia Chrześcijańska Wspólnota zapewniła o powstrzymywaniu się

od nakłaniania i przekonywania uczestników spotkań zajęć do przekazywania treści religijnych, przekonywania uczestników zajęć do słuszności swoich poglądów.

Dzieci potwierdziły powyższe informacje, zaprzeczyły aby były zmuszane do spotkań, jednakże przyznały, że śpiewały piosenki „o Bogu" i osoby prowadzące opowiadały „o Bogu". *(dowód: akta kontroli str.198-203)*

Ad 13.

W Pogotowiu Opiekuńczym wszystkie posiłki przygotowywane są przez zatrudnionych kucharzy w kuchni prowadzonej w oparciu o przepisy prawne dotyczące zakładów żywienia zbiorowego. Podczas kontroli analizie poddano jadłospisy obowiązujące w okresach: 28.03. – 6.04.2017 r., 26.02. – 7.03.2017 r., 1.06. – 10.06.2017 r. Każdy dzień zawierał wpis dotyczący: śniadania, drugiego śniadania, obiadu, podwieczorku i kolacji. Na śniadanie serwowano zupę mleczną (różne), pieczywo, serki, warzywa, pasty, pasztety, wędliny. Na drugie śniadanie dzieci otrzymywały przygotowane już kanapki oraz owoc. Obiad składał się z dwóch dań (zupa codziennie inna) oraz drugiego dania również urozmaiconego (gołąbki, ziemniaki z mięsem i sosem, placki ziemniaczane, makaron z serem, gulasz, kasza itp.). Do drugiego dania zawsze była surówka z warzyw i kompot. Na podwieczorek dzieci najczęściej otrzymywały owoce lub ciasto. Kolacje były również urozmaicone i niepowtarzające się zbyt często, np. zapiekanki, sałatki, parówki, kanapki, warzywa, wędliny, surówki, sery. Wszystkie przedstawione podczas kontroli jadłospisy były zatwierdzone przez Dyrektora Placówki.

Dzieci zapytane o jakość i ilość wyżywienia nie miały większych zastrzeżeń. Twierdziły, że posiłki są smaczne i jest ich wystarczająca ilość, a nie smakują jedynie wtedy, gdy jest coś czego osobiście nie lubią (najczęściej wskazywały rybę, zupę mleczną).

(dowód: akta kontroli str.158-165)

Ad 14.

W Placówce obowiązuje procedura przyjmowania darów w naturze i finansowych wprowadzona zarządzeniem nr 8/2015 Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego w Legnicy. Procedura ustala jednolite zasady przyjmowania, przechowywania i ewidencji księgowej darów od darczyńców. Dowodem stanowiącym podstawę dokonania księgowania darów jest protokół przyjęcia darów lub oryginalny dokument dostawy. Podczas kontroli udostępniono protokoły przekazania darowizny w naturze w latach 2016 i 2017. Na podstawie analizy w/w protokołów oraz oświadczenia złożonego przez Dyrektora ustalono, że w roku 2016 zostały przyjęte następujące sprzęty: telewizor marki Toschiba, xbox – w dniu 27 grudnia 2016 r.,

laptop – 2 czerwca 2016 r. Wszystkie przyjęte sprzęty zostały komisyjnie przekazane do grup wychowawczych, potwierdzeniem tego są protokoły. *(dowód: akta kontroli str.151-157)*

Ad 15.

Podczas kontroli przeprowadzono rozmowy z 14 wychowankami. Kilkoro wychowanków potwierdziło, że dwóch wychowawców straszyło ich wyjazdem do Zaboru (szpital psychiatryczny). Zdaniem dzieci, niektórzy z nich chcąc sobie dokuczyć również wykorzystują tego typu sugestie. Natomiast praktycznie wszystkie dzieci potwierdziły, że jedną z kar stosowaną wobec nich przez niektórych wychowawców jest zabieranie przepustek na wyjazd do domu. Jednocześnie ustalono, że wychowankowie posiadają wiedzę dotyczącą praw dziecka. W/w informacje przedstawione są w formie graficznej oraz opisowej i znajdują się na tablicach na korytarzu. Kolejna tablica gromadzi dane teleadresowe do okręgowych rzeczników praw dziecka TPD, wskazane są imiona i nazwiska osób dyżurujących i udzielających porad, dni i godziny dyżurów, adres, telefony oraz e-maile.

(dowód: akta kontroli str.31-43, 165)

Ad 16.

W Placówce na dzień kontroli zatrudnionych było 22 pracowników merytorycznych. W okresie od stycznia 2016 r. do dnia kontroli z ośmioma osobami rozwiązano stosunek pracy. W przypadku czterech osób umowa została rozwiązana na wniosek pracownika, z trzema osobami umowa została rozwiązana przez pracodawcę, natomiast w jednym stosunek pracy ustał z upływem czasu, na który zawarta była umowa. Zdaniem Dyrektora Placówki wszystkie wyżej wymienione osoby nie wywiązywały się w wystarczającym stopniu z nałożonych obowiązków wymaganych na stanowisku wychowawcy.

W przesłanym anonimie jednym z zastrzeżeń było również stwierdzenie, że „wychowawcy otrzymują notorycznie protokoły". Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Dyrektora, w okresie od września 2016 r. do czerwca 2017 r. w efekcie kontroli dokumentów pobytu dziecka w Placówce sporządzono 11 protokołów kontroli, w tym trzy dotyczące spraw księgowych.

Z dokumentów przedstawionych podczas kontroli wynika, że w Placówce priorytetowo traktowany jest obszar dotyczący nadzoru. Dyrektor określa go jako nadzór pedagogiczny. Ujęty jest on w dokumencie pt. „Plan nadzoru pedagogicznego" i obejmuje okres jednego roku. W ramach nadzoru pedagogicznego wychowawcy po zakończeniu realizacji planu wychowawczego i profilaktycznego obowiązującego na rok szkolny składają sprawozdania informując o sposobie wywiązywania się z zadań i obowiązków. Każdy wychowawca składa Dyrektorowi także arkusz samooceny. Podczas kontroli zwrócono

uwagę na fakt, iż w placówkach opiekuńczo - wychowawczych nie ma zastosowania nadzór pedagogiczny. Nadzór pedagogiczny odnosi się do pracowników oświatowych. Zatrudnieni w placówce wychowawcy są pracownikami samorządowymi i podlegają przepisom wynikającym z Kodeksu Pracy oraz z ustawy o pracownikach samorządowych. W obowiązującej ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nie ma zapisów dotyczących zakresu pełnienia przez dyrektora placówki funkcji kontrolnych lub nadzorczych. *(dowód: akta kontroli str.26 i 29,219)*

W dniu 4 września 2017 r. do Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu wpłynęło także pismo od Rzecznika Praw Dziecka z prośbą o zbadanie zarzutów przedstawionych w piśmie [illegible], która zwróciła się z prośbą o pilną interwencję w sprawie jej wnuczki [illegible]. Sprawa dotyczyła zakazu wydanego przez Dyrektora Pogotowia na pobyt wychowanki [illegible] u [illegible], w terminie od 1 do 31 sierpnia 2017 r. pomimo wcześniejszej zgody Dyrektora Pogotowia na tę przepustkę. Analiza przedstawionej podczas kontroli dokumentacji pozwoliła na ustalenie następujących faktów:
W dniu 12 czerwca 2017 r. [illegible]
[illegible]
W odpowiedzi uzyskała informację, że urlopowanie [illegible] może nastąpić dopiero po powrocie dziewczynki ze zorganizowanego wypoczynku letniego [illegible], a więc dopiero w sierpniu. Po powrocie dziewczynki z kolonii Pani [illegible] złożyła wniosek o pobyt wnuczki pod jej opieką od 31 lipca do 31 sierpnia 2017 r. W odpowiedzi uzyskała zgodę, ale tylko na tygodniowy pobyt tj. od 31 lipca do 7 sierpnia 2017 r. Powodem wydania zgody tylko na tygodniowy pobyt dziecka [illegible] była konieczność zrealizowania również wniosku matki dziecka. W dniu 3 sierpnia matka dziewczynki poinformowała Dyrektora Pogotowia o fakcie [illegible] Jak wynika z oświadczenia złożonego przez Dyrekcję Placówki nikt z pracowników o powyższym fakcie nie został poinformowany. Po przeprowadzeniu rozmów ustalono, że podczas pobytu na przepustkach [illegible] W obawie o nieczytelne intencje [illegible] oraz o niewywiązywanie się z obowiązku sprawowania przez nią bezpośredniej opieki nad [illegible] dalsze przepustki wychowanki do [illegible] zostały wstrzymane [illegible]

Dyrektora Pogotowia z prośbą o nieurlopowanie jej dziecka (i, motywując powyższe tym, że [illegible] zostala poinformowana o możliwości złożenia wniosku o uregulowanie przez Sąd jej osobistej styczności z dzieckiem.

Podczas ostatniego posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka (13 września 2017 r.) ustalono, że dziewczynka ma być nadal objęta opieką przez specjalistów tj. psychologa i pedagoga celem wzmocnienia samooceny i własnej wartości.

Biorąc pod uwagę, że podstawowym zadaniem instytucjonalnej pieczy zastępczej jest praca na rzecz powrotu dziecka do rodziny oraz fakt, że matka dziewczynki od roku podjęła aktywne starania o przywrócenie relacji z córką (przychodziła na imprezy organizowane przez Pogotowie, interesowała się postępami szkolnymi, telefonowała, uczestniczyła w posiedzeniach zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka) ustalono, iż decyzje podjęte przez Dyrektora Pogotowia Opiekuńczego były przemyślane i wynikały z troski o zapewnienie bezpieczeństwa podopiecznej. *(dowód: akta kontroli str.290-311)*

W wyniku przeprowadzonej kontroli w trybie uproszczonym w Pogotowiu Opiekuńczym w Legnicy stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Regulamin Organizacyjny Pogotowia Opiekuńczego w Legnicy został wydany na podstawie przepisów prawa, które nie dotyczą jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i pieczy zastępczej i nie został przyjęty przez organ do tego upoważniony.
2. Nie dokonano aktualizacji diagnoz psychofizycznych sporządzonych w latach 2010, 2012.
3. Plany pomocy dziecku nie były sporządzone we współpracy z asystentem rodziny lub podmiotem organizującym pracę z rodziną.
4. Starsza młodzież uczęszczająca do Szkoły Podstawowej nr 10 w Legnicy nie uczestniczy w zajęciach wyrównawczych organizowanych przez Szkołę.
5. Placówka nie zapewniła właściwej opieki wychowankom podczas dyżurów nocnych.
6. Wychowankowie przebywający na oddziałach szpitalnych nie są odwiedzani przez wychowawców realizujących z dzieckiem plan pomocy.
7. Placówka nie zapewnia rodzinom odwiedzającym dzieci spotkań w warunkach zapewniających prowadzenie swobodnej rozmowy.

8. Wychowankowie nie mogą korzystać z dłuższych wycieczek organizowanych przez szkołę.
9. W Placówce stosowane są kary, które ograniczają utrzymywanie osobistych kontaktów z rodzinami.
10. W Placówce nie zapewnia się wszystkim dzieciom kwoty do własnego dysponowania.
11. W Placówce miały miejsce sytuacje poniżającego traktowania wychowanków.

Wobec powyższego, wydaje się następujące zalecenia:

1. Zmienić zapis przytoczony w § 2 Regulaminu Organizacyjnego Pogotowia Opiekuńczego w Legnicy i dostosować go do obowiązujących przepisów prawa oraz doprowadzić do zatwierdzenia dokumentu przez organ do tego upoważniony.

Podstawa prawna: art. 36 ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym (tekst. jedn. Dz.U. 2016 r., poz. 814).

Termin realizacji: 30 listopada 2017 r.

2. Dokonać aktualizacji tych diagnoz, których obszary nie są zgodne z obowiązującymi przepisami.

Podstawa prawna: § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Termin realizacji: niezwłocznie.

3. Sporządzać plany pomocy dziecku we współpracy z asystentem rodziny lub podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Podstawa prawna: art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 697, ze zm.)

Termin realizacji: niezwłocznie.

4. Zapewnić tym wychowankom, którzy tego wymagają udział w zajęciach wyrównawczych organizowanych przez szkołę.

Podstawa prawna: art. 93 ust. 4, pkt 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 697, ze zm.) oraz § 18 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. Zapewnić w porze nocnej opiekę przez osoby do tego upoważnione na poziomie gwarantującym bezpieczeństwo każdego dziecka.

Podstawa prawna: § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

6. Wychowankom przebywającym na oddziałach szpitalnych zapewnić niezbędne potrzeby w szczególności emocjonalne, bytowe i społeczne.

Podstawa prawna: art. 93 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 697, ze zm.)

Termin realizacji: na bieżąco w sytuacjach tego wymagających.

7. Zapewnić rodzinom odwiedzającym swoje dzieci odpowiednie warunki do spotkań.

Podstawa prawna: art. 4 pkt 3 i 93 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 697, ze zm.)

Termin realizacji: na bieżąco.

8. Umożliwić wychowankom wyjazdy na dłuższe szkolne wycieczki.

Podstawa prawna: art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 697, ze zm.).

Termin realizacji: w sytuacjach tego wymagających.

9. Wyeliminowanie stosowania kar ograniczających utrzymywanie osobistych kontaktów z rodzinami.

Podstawa prawna: art. 4 pkt 3, 9 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 697, ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

10. Zapewnić wszystkim wychowankom kwotę do własnego dysponowania zgodnie z rozporządzeniem.

Podstawa prawna: § 18 ust. 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Termin realizacji: na bieżąco.

11. Przestrzegać praw dziecka do ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem

Podstawa prawna: art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 697, ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2017, poz. 697, ze zm.).

Proszę w terminie do dnia 15 listopada 2017 roku o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

.....
(kierownik komórki do spraw kontroli)

Z upoważnienia
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

.....
(członek zespołu inspektorów)

.....
(członek zespołu inspektorów)

337