



NK-KS.431.2.3.2017.MK

Pan
Waldemar Kulaszka
Dolnośląski Wojewódzki
Inspektor Ochrony Środowiska

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 16 do 31 marca 2017 r. (z przerwami) na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 marca 2017 r., symbol: NK-KS.0030.30.2017.MK, NK-KS.0030.31.2017.MK, zespół kontrolny w składzie: Magdalena Kremienowska – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego); Tomasz Michalewski – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego), z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska we Wrocławiu z siedzibą przy ul. Paprotnej 14, 51-117 Wrocław, zwanym dalej WIOŚ, której tematem była polityka kadrowo – płacowa. Okres objęty kontrolą od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli.

Przedmiotem kontroli było ustalenie i/oraz ocena:

- stanu i struktury zatrudnienia we WIOŚ (w tym: ustalenie liczby pracowników z wyszczególnieniem stanowisk zajmowanych przez pracowników, liczby oraz form nawiązanych stosunków pracy, liczby, sposobu, form i przyczyn dokonania zmian warunków pracy i płacy oraz rozwiązania stosunku pracy);
- procedury przeprowadzania naboru na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej;
- procedury przyznawania dodatków zadaniowych oraz nagród (uregulowanie procedury przyznawania dodatków zadaniowych oraz nagród, liczba przyznanych dodatków zadaniowych, w tym kryteria, zasady i procedura ich przyznawania oraz kryteria, zasady i procedura przyznawania nagród);
- procedury zawierania z pracownikami WIOŚ umów cywilnoprawnych na realizację zadań powierzonych kontrolowanemu organowi w drodze ustaw i innych aktów prawnych (uregulowanie procedury w zakresie przygotowania, zawierania, realizacji i rozliczania umów,

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2015 r., Nr 31, poz. 525 ze zm.).

w tym liczba zawartych umów z pracownikami WIOŚ i poszczególne kwoty z wyszczególnieniem przedmiotu zawartej umowy).

Podkreślenia wymaga, iż w dniu 25 maja 2017 r. do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wpłynął projekt wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli z zakresu polityki kadrowo – płacowej, do którego, w ustawowym terminie, Zastępca Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, w dniu 5 czerwca 2017 r., wniósł zastrzeżenia.

Kierownik komórki do spraw kontroli (Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu), na podstawie art. 42 ust.1, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), oddalił wniesione zastrzeżenia, a stanowisko wobec oddalonych zastrzeżeń, na podstawie art. 45 ust. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazał Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska (pismo z dnia 12 czerwca 2017 r., symbol NK-KS.431.2.3.2017.MK).

W świetle oddalonych zastrzeżeń, mając na względzie przepis art. 46 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, sporządzone wystąpienie pokontrolne obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym okresie oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 15 grudnia 2016 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2017 r.

Ostania kontrola w zakresie organizacji naborów na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej oraz w zakresie nawiązywania stosunku pracy została przez Wojewodę Dolnośląskiego przeprowadzona we wrześniu 2014 r. (symbol kontroli: NK-KS.431.2.4.2014.MGS).

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w obszarze nawiązywania stosunku pracy.

W obszarze organizacji naborów na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej stwierdzono, iż wymagania niezbędne bądź dodatkowe określone w ogłoszeniu o naborze były niezgodne z wymaganiami zawartymi w opisie stanowiska, co jest niezgodne z przepisem art. 28 ust. 2 pkt 3 *ustawy o służbie cywilnej*², w myśl którego *wymagania dodatkowe określone w ogłoszeniu o naborze powinny być zgodne z wymaganiami zawartymi w opisie danego stanowiska pracy, w tym przed ogłoszeniem naboru weryfikować aktualność opisu stanowiska pracy.*

W okresie objętym kontrolą funkcję Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska pełnił Pan Waldemar Kulaszka, zwany dalej DWIOŚ.

Stan faktyczny i ocenę poszczególnych obszarów sporządzono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty, oświadczenia pracowników oraz wyjaśnienia z dnia 10 kwietnia 2017 r. (symbol IS.1611.1.2017 - data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – 11 kwietnia 2017 r.), oraz z dnia 28 kwietnia 2017 r. (symbol IS.1611.1.2017 - data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - 28 kwietnia 2017 r.), podpisane z up. DWIOŚ przez Pana Mariusza Wojewódkę – Zastępcę Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, zwanego dalej Zastępcą DWIOŚ.

² Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1345 ze zm.).

[dowód: akta kontroli, str. 260-305, 310]

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie spraw formalnych związanych z zatrudnianiem, awansowaniem, premiowaniem, karaniem i zwalnianiem pracowników jest Pan Bartłomiej Sidor – Naczelnik Wydziału Organizacji, Kadr i Szkoleń WIOŚ [dowód: akta kontroli s. 141].

I. Stan i struktura zatrudnienia we WIOŚ, nawiązywanie, zmiana warunków zatrudnienia oraz rozwiązywanie stosunku pracy.

Na dzień 1 marca 2017 r. we WIOŚ zatrudnionych było ogółem 204 osób, w tym na stanowiskach *korpusowych* – 185 osoby, a na stanowiskach *poza korpusowych* – 19 osób, w tym po jednej osobie na stanowiskach: Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Zastępcy Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

[dowód: dokument zatytułowany: *liczba pracowników ogółem z wyszczególnieniem liczby pracowników zajmujących stanowiska merytoryczne (korpusowe) oraz pracowników zatrudnionych na stanowiskach poza korpusowych - stan na 01.03.2017 r.*], dowód akta kontroli, s. 4].

Przy czym, jak wykazały czynności kontrolne, etatów obsadzonych ogółem, na dzień 1 marca 2017 r., było 195,5 (pozostało do obsadzenia ogółem – 9 etatów), w tym: - etaty korpusowe - 181,75; do obsadzenia zostało 8 etatów: - etaty poza korpusowe - 13,75; do obsadzenia został 1 etat [dowód: dokument zatytułowany: *stosunek pracy nawiązany w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 8 marca 2017 r.*, dowód akta kontroli s. 59-62].

W okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 1 marca 2017 r. na stanowiskach korpusowych zatrudniono 33 osoby, a na stanowiska poza korpusowe 6 osób.

Kontroli poddano 12 stosunków pracy nawiązanych w okresie objętym kontrolą (co stanowi 31 % wszystkich nawiązanych stosunków pracy), tj. stosunki pracy, o jakich mowa w następujących pozycjach tabeli zatytułowanej jako *stosunek pracy nawiązany w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 8 marca 2017 r.*: poz. 2-5, 8-9 tabeli *stosunków nawiązanych w 2015 r.*; poz. 10,16 tabeli *stosunków nawiązanych w 2016 r.* oraz od 1-4 tabeli *stosunków nawiązanych w 2017 r.*, z czego 10 stosunków nawiązanych na *stanowiska korpusowe* (poz.: 2-4/2015, 8-9/2015; poz. 16/2016; poz. 1-4/2017) oraz dwa stosunki pracy nawiązane na *stanowiska poza korpusowe* (poz.: 5/2015, 10/2016).

Na podstawie analizy zapisów tabeli zatytułowanej *stosunek pracy nawiązany w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 8 marca 2017 r.* należy stwierdzić, iż w większości przypadków na stanowiska korpusowe zatrudniono pracowników w wyniku naboru, oprócz dwóch stosunków pracy (poz. 6 i 11 *tabeli stosunków nawiązanych w 2015 r.*), w przypadku których nawiązanie stosunku pracy nastąpiło w związku z przeniesieniem pracownika, o którym mowa w art. 64 ustawy o służbie cywilnej, w myśl którego *przeniesienie urzędnika służby cywilnej oraz pracownika służby cywilnej do innego urzędu, także w innej miejscowości, na jego wniosek lub za jego zgodą, może nastąpić w każdym czasie.*

Z zapisów tabeli zatytułowanej: *stosunek pracy nawiązany w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 8 marca 2017 r.* wynika, iż na stanowisko korpusowe: - *inspektora ochrony środowiska* zatrudniono czternaście osób (Nabór nr: 162189, 165723, 166066, 170542, 172054, 173856 x 2, 175504 x 2, 2407, 2764, 3322, 5147, 6169), stanowisko zgodnie z *III Grupą Tabeli IV. Grup Stanowski Urzędniczych (...)* należy do *stanowisk*

wspomagających w służbie cywilnej³, wyodrębnionych w wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska;

- *specjalisty* zatrudniono dziewięć osób (Nabór nr: 165842, 171148, 171553, 171554, 173859, 174254, 177595, 177432 oraz jedna osoba w wyniku przeniesienia – art. 64 ustawy o służbie cywilnej), stanowisko zgodnie z *I Grupą Tabeli IV. Grup Stanowski Urzędniczych (...)* należy do *stanowisk specjalistyczny w służbie cywilnej*⁴;

- *starszego specjalisty* zatrudniono jedną osobę w wyniku przeniesienia – art. 64 ustawy o służbie cywilnej, stanowisko zgodnie z *I Grupą Tabeli IV. Grup Stanowski Urzędniczych (...)* należy do *stanowisk samodzielnych w służbie cywilnej*⁵;

- *laboranta* zatrudniono trzy osoby (Nabór nr: 168174, 176105, 4145), stanowisko zgodnie z *III Grupą Tabeli IV. Grup Stanowski Urzędniczych (...)* należy do *stanowisk wspomagających w służbie cywilnej*⁶, wyodrębnionych w wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska;

- *głównego specjalisty* zatrudniono pięć osób (Nabór nr: 172075, 1083, 2511, 2426, 5998), stanowisko zgodnie z *I Grupą Tabeli IV. Grup Stanowski Urzędniczych (...)* należy do *stanowisk samodzielnych w służbie cywilnej*⁷;

- *referenta* zatrudniono jedną osobę (Nabór nr: 7820), stanowisko zgodnie z *I Grupą Tabeli IV. Grup Stanowski Urzędniczych (...)* należy do *stanowisk wspomagających w służbie cywilnej*⁸.

Z zapisów tabeli zatytułowanej: *stosunek pracy nawiązany w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 8 marca 2017 r.* wynika, iż na stanowisko poza korpusowe odpowiednio: *konserwatora – kierowcy/kierowcy* zatrudniono każdorazowo po jednej osobie, a na stanowisko *robotnika gospodarczego* zatrudniono trzy osoby. Wskazane stanowiska zgodnie z *XIII Tabelą stanowisk, zaszeregowania i kwalifikacji* należą do grupy *stanowisk robotniczych i obsługi*⁹. Ponadto w okresie objętym kontrolą zatrudniono również osobę na stanowisku *Zastępcy Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska*¹⁰.

W wyniku kontroli ustalono, iż organ kontrolowany nie ma uregulowanej procedury nawiązywania stosunku pracy z osobami niebędącymi członkami korpusu służby cywilnej.

W wyjaśnieniach z dnia 10 kwietnia 2017 r. wskazano, iż cyt. „*wyboru osób na stanowiska poza korpusowe dokonuje się na podstawie rozmów z osobami, które przychodzą*

³ Grupa III. IV. Tabeli Grup Stanowisk Urzędniczych, wykazów stanowisk w poszczególnych grupach oraz kwalifikacji zawodowych wymaganych do wykonywania pracy na stanowiskach urzędniczych w Komendach, Inspektoratach i innych jednostkach organizacyjnych stanowiących aparat pomocniczy kierowników zespolonych służb, inspekcji i straży wojewódzkich oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży, stanowiąca odpowiednio zał. Nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej (Dz.U. poz. 125) oraz zał. Nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2009 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej (Dz. U. Nr 211, poz. 1630 ze zm.).

⁴ Grupa I. ww. Tabeli Grup Stanowisk Urzędniczych.

⁵ Grupa I. ww. Tabeli Grup Stanowisk Urzędniczych.

⁶ Grupa III. ww. Tabeli Grup Stanowisk Urzędniczych.

⁷ Grupa I ww. Tabeli Grup Stanowisk Urzędniczych.

⁸ Grupa I ww. Tabeli Grup Stanowisk Urzędniczych.

⁹ Zał. Nr 3 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek (Nr 27, poz. 134 ze zm.).

¹⁰ Grupa I. Tabeli IV Zał. Nr 3 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek (Nr 27, poz. 134 ze zm.).

do urzędu w poszukiwaniu pracy i pozostawiają swoje dokumenty aplikacyjne. Rozmowy z osobami poszukującymi pracy zwyczajowo przeprowadza kierownik komórki organizacyjnej, który następnie wnioskuje do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o zatrudnienie kandydata” [dowód akta kontroli s. 268].

Złożone wyjaśnienia zostały uwzględnione przy formułowaniu oceny za kontrolowane zagadnienie, z uwagi na to, iż przepisy powszechnie obowiązującego prawa nie określają zasad, trybu i sposobu rekrutacji pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej. Ponadto wzięto pod uwagę fakt, iż przepisy powszechnie obowiązującego prawa nie nakładają na pracodawcę (kierownika urzędu) zatrudniającego na stanowiska poza korpusowe obowiązku uregulowania procedury rekrutacji na stanowiska poza korpusowe.

Niemniej jednak, w celu zapewnienia przejrzystości w dostępie ubiegania się o stanowisko poza korpusowe, w każdym urzędzie obsługującym organ administracji publicznej powinna obowiązywać jednolita procedura regulująca tryb, zasady i sposób rekrutacji na stanowiska poza korpusowe, w związku z brakiem ogólnie obowiązujących w tym przedmiocie uregulowań.

W wyniku kontroli ustalono, iż z osobami wybranymi w drodze otwartego naboru, w skontrolowanych przypadkach, zawarto umowę zgodnie z przepisem art. 35 ust. 1 i 3 *ustawy o służbie cywilnej*, w myśl którego *stosunek pracy pracownika służby cywilnej nawiązuje się na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony lub na czas określony, a w przypadku osób podejmujących po raz pierwszy pracę w służbie cywilnej umowę o pracę zawiera się na czas określony wynoszący 12 miesięcy.*

Natomiast z osobami zatrudnionymi na stanowiskach *robotniczych i obsługi*, w skontrolowanych przypadkach, zawarto umowę o pracę na okres zgodnie z przepisem art. 25 § 1 Kodeksu Pracy¹¹, w myśl którego *umowę o pracę zawiera się na okres próbny, na czas nieokreślony albo na czas określony* (w dokumentacji skontrolowanych przypadków każdorazowo znajdowała się zgoda udzielona przez Wojewodę Dolnośląskiego na zatrudnienie).

Kontrola wykazała, iż wynagrodzenia pracowników zatrudnionych we WIOŚ ustalono zgodnie z przepisami odpowiednio: rozporządzenia w *sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej*¹² oraz rozporządzenia w *sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek*¹³.

¹¹ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (t.j. Dz.U. z 2016, poz. 1666 ze zm.).

¹² Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2009 r. w *sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej* (Nr 211, poz. 1630 ze zm.); Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 stycznia 2016 r. w *sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej* (Dz.U. poz. 125).

¹³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2010 r. w *sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek* (Nr 27, poz. 134 ze zm.).

W wyniku kontroli ustalono, iż w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 1 marca 2017 r. w 334 przypadkach dokonano zmiany *warunków pracy i/lub płacy*, z czego w 205 przypadkach dokonano zmiany warunków płacy w związku z *ogólnokrajowymi regulacjami wynagrodzeń w administracji* [dowód: dokument zatytułowany: *zmiana warunków płacy i pracy w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 1 marca 2017 r.*, akta kontroli, str. 51-57].

Na podstawie analizy zapisów tabeli zatytułowanej jako: zmiana warunków płacy i pracy w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 1 marca 2017 r. należy stwierdzić, iż przedmiotem zmiany warunków zatrudnienia była: w dwustu dziewięćdziesięciu dwóch przypadkach (poz.: 1-2, 4, 6, 8, 10-11, 13-14, 16-17, 19, 21-23, 26-27, 30, 32-33, 35-39, 42, 44, 46-50, 52-274, 281, 283, 285-290, 293, 295, 297, 300, 302-306, 308-310, 312-315, 317, 319-323, 325-327, 329-330, 333-234) zmiana warunków płacy, a w czterdziestu dwóch przypadkach zmiana warunków pracy (poz.: 3, 5, 7, 9, 12, 15, 18, 20, 24, 25, 28, 29, 31, 34, 40, 41, 43, 45, 51, 275-280, 282, 284, 291-292, 294, 296, 298-299, 301, 307, 311, 316, 318, 324, 328, 331, 332).

Kontroli poddano 41 (ze 129) dokonanych zmian, tj. skontrolowano zmiany warunków zatrudnienia, o jakich mowa w następujących pozycjach tabeli zatytułowanej jako *zmiana warunków płacy i pracy w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 1 marca 2017 r.*, (tj. poz. 1-20, 314-334). Przy czym podkreślenia wymaga, iż z próby do kontroli wyłączono dokonane zmiany warunków zatrudnienia, które były związane z *ogólnokrajowymi regulacjami wynagrodzeń w administracji* (tj. zmiany warunków płacy o jakich mowa w następujących pozycjach tabeli zatytułowanej jako *zmiana warunków płacy i pracy w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 1 marca 2017 r.*: od nr 69 do nr 274]. Skontrolowane sprawy stanowią 32 % dokonanych zmian zatrudnienia, innych niż te związane z *ogólnokrajowymi regulacjami wynagrodzeń w administracji*.

Czynności kontrolne wykazały, iż organ kontrolowany nie ma uregulowanej procedury odnoszącej się do zmiany warunków zatrudnienia. W wyniku kontroli ustalono, iż zmiany warunków pracy i płacy zostały dokonane przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska na wniosek kierowników komórek organizacyjnych [dowód: *protokół przyjęcia ustnego oświadczenia*, akta kontroli, str. 68].

W większości skontrolowanych spraw (poz. tj. poz. 1-12, 15-20, 314-318, 324-334 tabeli zatytułowanej jako *zmiana warunków płacy i pracy w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 1 marca 2017 r.*) zmiana odpowiednio *warunków płacy* bądź *pracy* nastąpiła na wniosek kierownika komórki organizacyjnej. W przypadkach (poz. tj. poz. 13-14, 319-323 tabeli zatytułowanej jako *zmiana warunków płacy i pracy w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 1 marca 2017 r.*) podniesiono wynagrodzenie do wysokości płacy minimalnej.

Ustalono, iż każdorazowo zmiana warunków została zatwierdzona przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 8 marca 2017 r. *rozwiązaniu/wygaśnięciu* uległo trzydzieści dziewięć stosunków pracy [dowód: dokument zatytułowany: *rozwiązanie stosunku pracy w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 8 marca 2017 r.*, akta kontroli, str. 63-66].

Na podstawie analizy zapisów tabeli zatytułowanej jako *rozwiązanie stosunku pracy w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 8 marca 2017 r.*, w trzydziestu czterech przypadkach (poz. 1-11/2015, 13-14/2015, 16-17/2015, 1-5/2016, 7-16/2016, 18-20/2016, 1/2017 tabeli zatytułowanej *rozwiązanie stosunku pracy w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 8 marca 2017 r.*) rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło w drodze porozumienia, na wniosek pracownika; w jednym przypadku (poz. 12/2015) rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło na wniosek, w którym pracownik zwrócił się o przeniesienie, o którym mowa w art. 64 ustawy o służbie

cywilnej, w myśl którego *przeniesienie urzędnika służby cywilnej oraz pracownika służby cywilnej do innego urzędu, także w innej miejscowości, na jego wniosek lub za jego zgodą, może nastąpić w każdym czasie*; w trzech przypadkach (poz.15/2015, 17/2016, 2/2017) stosunek pracy wygasł z powodu śmierci pracownika, w jednym przypadku (6/2016) stosunek pracy rozwiązano w związku z upływem czasu na jaki zawarto umowę o pracę.

[dowód: dokument zatytułowany: *rozwiązanie stosunku pracy w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 8 marca 2017 r.*, akta kontroli str. 63-66]

W myśl art. 30 § 1 kodeksu pracy: *umowę o pracę rozwiązuje się: 1) na mocy porozumienia stron; 2) przez oświadczenie jednej ze stron z zachowaniem okresu wypowiedzenia (rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem); 3) przez oświadczenie jednej ze stron bez zachowania okresu wypowiedzenia (rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia); 4) z upływem czasu, na który była zawarta*. Natomiast w myśl art. 63 § 1 kodeksu pracy *z dniem śmierci pracownika stosunek pracy wygasa*.

Kontroli poddano 12 rozwiązanych stosunków pracy tj. skontrolowano *rozwiązane/wygazzone* stosunki pracy, o jakich mowa w następujących pozycjach tabeli zatytułowanej jako *rozwiązanie stosunku pracy w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 8 marca 2017 r.* (tj. poz. 1-6/2015, 17-20/2016, 1-2/2017), tj. przypadki, w których rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło w drodze porozumienia (poz. 1-6/2015, 18-20/2016, 1/2017) na wniosek pracownika oraz przypadki (poz.17/2016, 2/2017), w którym stosunek pracy wygasł w skutek *śmierci pracownika* (co stanowi 31 % *rozwiązanych/wygazzonych stosunków pracy*).

Czynności kontrolne wykazały, iż w każdym ze skontrolowanych przypadków (poz. 1-6/2015, 18-20/2016, 1/2017), w którym stosunek pracy rozwiązano w drodze *porozumienia stron*, z wnioskiem o jego rozwiązanie każdorazowo do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska występował pracownik. Z akt udostępnionych spraw wynika, iż każdorazowo Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wyrażał zgodę na rozwiązanie stosunku pracy w drodze porozumienia, na warunkach wskazanych przez pracownika (každorazowo w porozumieniu wskazywano datę ustania stosunku pracy, zgodną z datą wskazaną przez pracownika we wniosku). Ponadto pracownik każdorazowo potwierdzał fakt otrzymania decyzji wyrażającej zgodę na rozwiązanie stosunku pracy w drodze porozumienia. Podkreślenia wymaga, iż porozumienie stron to umowa rozwiązująca stosunek pracy. Może być zawarta w dowolnej formie i w każdym momencie istnienia stosunku pracy. Umowę o pracę można rozwiązać na mocy porozumienia stron przez czynności konkludentne (dorozumiane). Wystąpienie przez pracownika lub pracodawcę z propozycją rozwiązania umowy o pracę na mocy porozumienia stron stanowi ofertę zgodnego rozwiązania stosunku pracy, do której stosuje się odpowiednio art. 66 i n. k.c.¹⁴ w zw. z art. 300 k.p. (wyrok SN dnia 4 października 2000 r., I PKN 58/00, OSNAPiUS 2002, nr 9, poz. 211)¹⁵. Należy stwierdzić, iż zawarcie przedmiotowych porozumień nastąpiło zgodnie z przepisami kodeksu pracy oraz zgodnie z odpowiednimi przepisami kodeksu cywilnego.

W dwóch (poz. 17/2016, 2/2017) ze skontrolowanych przypadków stosunek wygasł z mocy prawa z *dnem śmierci* pracowników.

¹⁴ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2017 r., poz. 459).

¹⁵ Kazimierz Jaśkowski: Komentarz aktualizowany do art. 30 Kodeksu pracy (stan prawny: 2017.01.01); Źródło LEX ONLINE.

II. Procedura przeprowadzonych naborów na wolne stanowiska pracy w służbie cywilnej.

Prawidłowość przeprowadzenia procedur naboru sprawdzono w oparciu o przepisy ustawy o służbie cywilnej, przepisy *procedury naboru kandydatów do korpusu służby cywilnej w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska we Wrocławiu* ¹⁶ oraz dokumentacji skontrolowanych naborów, w tym w oparciu o akta osobowe kandydatów zatrudnionych w wyniku przeprowadzenia naborów oraz korzystając z danych zamieszczonych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów: <https://nabory.kprm.gov.pl/https://bip.kprm.gov.pl/kpr/bip-kancelarii-prezesa/sluzba-cywilna/baza-ogloszen-o-wolnych/3679,Baza-ogloszen-o-wolnych-stanowiskach-pracysluzbie-cywilnej.html> oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu: <https://www.bip.wroclaw.pios.gov.pl/index.php?go=wolnestanowiska>.

W wyniku kontroli ustalono, iż w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 8 marca 2017 r. wszczęto czterdzieści pięć procedur naboru (w tym dziewiętnaście procedur w 2015 r., osiemnaście procedur w 2016 r. oraz osiem w 2017 r.), z czego na dzień 8 marca 2017 r. przeprowadzono trzydzieści osiem procedur naboru, siedem procedur nie zostało przeprowadzonych (były w toku bądź zostały anulowane) [dowód: akta kontroli, str. 3].

Kontroli poddano dwanaście procedur naborów zakończonych na dzień 8 marca 2017 r. (tj. Nabory Nr: 165723, 165842, 166066, 166019, 168174, 170542, 4145, 5147, 5998, 6169, 6234, 7820), co stanowi 32 % przeprowadzonych procedur naborów.

Na podstawie dokumentacji naborów ustalono, iż w większości przypadków (za wyjątkiem naboru Nr 6169, 7280) nabory na wolne stanowiska pracy zostały upublicznione po otrzymaniu zgody Wojewody Dolnośląskiego na nabór na dane stanowisko.

Przy czym czynności kontrolne wykazały, iż w przypadku Naboru o Nr 5147, ogłoszonego w dniu 14 listopada 2016 r. na stanowisko *inspektora ochrony środowiska Inspekcji Delegatury w Legnicy*, zgoda na nabór na ww. stanowisko została wyrażona w dniu 25 maja 2016 r. Natomiast w przypadku naboru o Nr 4145 ustalono, iż Wojewoda Dolnośląski zgodę na nabór na *stanowisko laboranta ds. pobierania i transportu próbek w Pracowni Laboratorium z siedzibą w Legnicy* wyraził w dniu 19 kwietnia 2016 r., a nabór o Nr 4145 został ogłoszony w dniu 4 października 2016 r. Jednocześnie w obu przypadkach w wyniku kontroli ustalono, iż po dniu wyrażenia zgody w każdym z ww. przypadków organ przeprowadzał nabory na tożsame stanowisko, które kończyły się brakiem wyboru kandydata bądź rezygnacją kandydata z zatrudnienia, co potwierdzają wyjaśnienia złożone pismem z dnia 10 kwietnia 2017 r. [dowód, akta kontroli, s. 264-265]. W świetle ustaleń kontroli za dopuszczalne należy uznać odstępianie organu kontrolowanego od wystąpienia do Wojewody Dolnośląskiego o kolejną zgodę na nabór na stanowisko *inspektora ochrony środowiska Inspekcji Delegatury w Legnicy/laboranta ds. pobierania i transportu próbek w Pracowni Laboratorium z siedzibą w Legnicy*, bezpośrednio przed ogłoszeniem odpowiednio naboru Nr 5147 oraz Nr 4145, biorąc pod uwagę fakt wolnych etatów odpowiednio na stanowisku: *inspektora ochrony środowiska Inspekcji Delegatury w Legnicy* oraz *laboranta ds. pobierania i transportu próbek w Pracowni Laboratorium z siedzibą w Legnicy* oraz zgodę Wojewody

¹⁶ Zarządzenie Nr 16/2012 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 30 listopada 2012 r. w sprawie określenia zasad naboru kandydatów do korpusu służby cywilnej w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz Zarządzenie Nr 7/2016 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 30 września 2016 r. zmieniające ww. zarządzenie nr 16/2012.

Dolnośląskiego na nabór na ww. stanowiska wyrażoną odpowiednio w dniu 25 maja 2016 r./ 19 kwietnia 2016 r.

Natomiast w przypadku naboru o nr 6169 ogłoszonego w dniu 6 grudnia 2016 r. na stanowisko *inspektora ochrony środowiska Inspekcji Delegatury w Jeleniej Górze* nie przedstawiono zgody Wojewody Dolnośląskiego na nabór na ww. stanowisko. W toku wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie organu kontrolowanego, przedstawiono jedynie wyrażoną w dniu 22 lipca 2016 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego zgodę na ogłoszenie naborów na 3 stanowiska pracy w *Dziale Inspekcji Delegatury w Jeleniej Górze (1 stanowisko inspektora ochrony środowiska i 2 stanowiska głównego specjalisty)*, co było podstawą ogłoszenia trzech naborów odpowiednio na stanowisko *inspektor ochrony środowiska w Dziale Inspekcji w Jeleniej Górze* (Nabór Nr 2407) oraz na dwa stanowiska *głównego specjalisty w Dziale Inspekcji w Jeleniej Górze* (Nabór Nr 2424/2426). W wyniku kontroli ustalono, iż w wyniku przeprowadzenia ww. naborów, na każdym z ww. stanowisku, zatrudniono po jednej osobie, przy czym w jednym przypadku (Nabór Nr 2424) kandydat wyłoniony w drodze naboru na stanowisko głównego specjalisty zrezygnował z pracy, co jak wynika ze złożonych wyjaśnień, było bezpośrednią przyczyną ogłoszenia naboru nie na stanowisko *głównego specjalisty* (w związku z faktem zwolnienia się wakat na tym stanowisku), lecz na *stanowisko inspektora ochrony środowiska Inspekcji Delegatury w Jeleniej Górze* (Nabór Nr 6169).

[dowód, akta kontroli, s. 255, 263-264]

W związku z czym organ kontrolowany nie posiadał zgody Wojewody Dolnośląskiego na ogłoszenie kolejnego naboru na stanowisko *inspektora ochrony środowiska Inspekcji Delegatury w Jeleniej Górze* (tj. na Nabór o nr 6169).

Natomiast w przypadku naboru o Nr 7820 czynności kontrolne wykazały, iż organ nie posiadał zgody Wojewody Dolnośląskiego na ogłoszenie naboru na stanowisko *referenta ds. obsługi bazy danych oraz archiwizacji dokumentów w Dziale Inspekcji Delegatury w Wałbrzychu*. Z udzielonych wyjaśnień wynika, iż organ kontrolowany posiadał zgodę na nabór na stanowisko *inspektora ochrony środowiska Inspekcji Delegatury w Wałbrzychu*. Jednocześnie z wyjaśnień wynika, iż nabór na stanowisko *inspektora ochrony środowiska Inspekcji Delegatury w Wałbrzychu* (Nr 6234) zakończył się bez wyboru kandydata, w związku z czym ogłoszono nabór na stanowisko *referenta ds. obsługi bazy danych oraz archiwizacji dokumentów w Dziale Inspekcji Delegatury w Wałbrzychu* (Nr 7820), mając na względzie fakt przeniesienia osoby zatrudnionej na stanowisku *referenta ds. obsługi bazy danych oraz archiwizacji dokumentów w Dziale Inspekcji Delegatury w Wałbrzychu* na stanowisko *inspektora ochrony środowiska Inspekcji Delegatury w Wałbrzychu*.

[dowód, akta kontroli, s. 255, 263]

W związku z czym należy podkreślić, iż ww. nabór został ogłoszony na inne stanowisko, niż te na które Wojewoda Dolnośląski wyraził zgodę.

Jednocześnie z udzielonych wyjaśnień wynika, iż organ kontrolowany nie wystąpił o zgodę na nabór na ww. stanowiska (Nabór Nr 6169, 7280), z uwagi na fakt, iż od kierownika Oddziału Organizacyjnego Kadr i Szkoleń Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu otrzymał telefonicznie informację, zgodnie z którą cyt. „*przed kolejnym ogłoszeniem naboru w celu uzupełnienia wakat na stanowisko, którego nie udało się obsadzić po przednim naborze, Wojewódzki Inspektor nie musi zwracać się ponownie do Wojewody Dolnośląskiego o zgodę na nabór nawet wtedy, gdy nabór ma zostać ogłoszony na inne stanowisko – na podstawie innego opisu stanowiska pracy*” [dowód, akta kontroli, s. 263-264].

W świetle złożonych wyjaśnień, pismem z dnia 19 kwietnia 2017 r. zwrócono się do Pani Marty Kopystiańskiej – Dyrektora Wydziału Organizacji i Rozwoju Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu z prośbą o odniesienie się do powołania się przez organ kontrolowany na okoliczność uzyskania ww. informacji od *kierownika Oddziału*

Organizacyjnego Kadr i Szkoleń Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W wyjaśnieniach z dnia 25 kwietnia 2017 r. Pani Agnieszka Andrzejewska – *Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Rozwoju Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu* potwierdziła jedynie informację o braku potrzeby występowania do Wojewody Dolnośląskiego o wyrażenie powtórnej zgody na tożsame stanowisko pracy w przypadku rezygnacji kandydata z podjęcia pracy bądź w przypadku niewyłonienia kandydata na tożsame stanowisko, równocześnie podkreślając, iż *kierownik Oddziału Organizacyjnego Kadr i Szkoleń DUW we Wrocławiu* nie udzielił pracownikowi *Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu* informacji o braku potrzeby występowania do Wojewody Dolnośląskiego o wyrażenie zgody na uruchomienie procedury naboru na inne stanowisko pracy, niż to które zostało zwolnione [dowód, akta kontroli, s. 306-307, 309].

W świetle powyższego wyjaśnienia złożone przez organ kontrolowany zasługują na uwzględnienie jedynie w przypadku ustaleń dot. naboru Nr 5147 oraz Nr 4145. Złożone przez organ kontrolowany wyjaśnienia nie zostały uwzględnione w przypadku ustaleń dot. naboru o Nr 6169 oraz 7820.

W wyniku kontroli ustalono, iż w przypadku skontrolowanych naborów, ogłoszenia o naborze oraz wyniki przeprowadzonych naborów zostały udostępnione na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Ponadto z oświadczenia z dnia 23 marca 2017 r. wynika, iż ogłoszenia o naborach oraz informacje o ich wynikach udostępnione zostały również na tablicy ogłoszeń WIOŚ we Wrocławiu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej WIOŚ we Wrocławiu [dowód: *protokół przyjęcia ustnego oświadczenia*, akta kontroli, str. 76]. Złożone oświadczenie zostało uwzględnione przy formułowaniu oceny za kontrolowane zagadnienie.

Powyższe działania organu są zgodne odpowiednio z przepisem art. 28 ust. 1 oraz art. 31 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej *dyrektor generalny urzędu, z zastrzeżeniem art. 39, ma obowiązek upowszechniać informacje o wolnych stanowiskach pracy przez umieszczenie ogłoszenia o naborze w miejscu powszechnie dostępnym w siedzibie urzędu, w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu, oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.* Natomiast w myśl przepisu art. 31 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej *dyrektor generalny urzędu niezwłocznie po przeprowadzonym naborze upowszechnia informację o wyniku naboru przez umieszczenie jej w miejscu powszechnie dostępnym w siedzibie urzędu, w Biuletynie urzędu oraz w Biuletynie Kancelarii.*

Ustalono, iż wszystkie skontrolowane ogłoszenia o naborze zawierały wymagane elementy określone w art. 28 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej.

W wyniku kontroli ustalono, iż wskazywany w ogłoszeniu o naborze termin do składania dokumentów, w przypadku wszystkich skontrolowanych naborów, określony został zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o służbie cywilnej.

Niemniej jednak kontrola wykazała, iż w postępowaniach rekrutacyjnych o nr 7820, 6234, 6169, 5998, 5147, 4145 ogłoszenie o naborze było niezgodne z opisem stanowiska pracy.

W każdym ogłoszeniu o ww. naborze jako wymaganie niezbędne wskazano: „*posiadanie obywatelstwa polskiego, korzystanie z pełni praw publicznych, nieskazanie prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe*”, mimo że taki wymóg nie wynika z opisu stanowiska pracy odpowiednio: - *referenta do spraw obsługi baz danych oraz archiwizacji dokumentów* (nabór nr 7820); - *inspektora ochrony środowiska* (nabór nr 6234, 6169, 5147); - *głównego specjalisty* (nabór nr 5998); - *laboranta do spraw pobierania i transportu próbek* (nabór nr 4145).

W myśl art. 28 ust. 2 pkt 3 ustawy o służbie cywilnej *ogłoszenie o naborze powinno zawierać wymagania związane ze stanowiskiem pracy zgodnie z opisem danego stanowiska*. Należy przy tym podkreślić, iż rozpoczęcie procedury rekrutacji powinno być poprzedzone przeprowadzeniem analizy stanowiska pracy (zebranie, analiza i przetworzenie informacji dotyczących wiedzy i umiejętności niezbędnych do wykonywania pracy na danym stanowisku), na które przeprowadzany jest nabór i w razie konieczności aktualizacją opisu stanowiska pracy¹⁷.

Z wyjaśnień z dnia 10 kwietnia 2017 r. wynika, iż system informatyczny Biuletynu Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów narzuca wprowadzenia wskazanych powyżej ustawowych wymogów charakterystycznych dla wszystkich stanowisk w służbie cywilnej i jednocześnie nie pozwala ich usnąć [dowód: akta kontroli, str. 266].

Podkreślenia wymaga, iż wymagania takie jak: *posiadanie obywatelstwa polskiego, korzystanie z pełni praw publicznych, nieskazanie prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe* stanowią przesłanki wskazane w art. 4 ustawy o służbie cywilnej, w myśl przepisu którego: *w służbie cywilnej może być zatrudniona osoba, która: 1) jest obywatelem polskim, z zastrzeżeniem art. 5; 2) korzysta z pełni praw publicznych; 3) nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe; 4) posiada kwalifikacje wymagane na dane stanowisko pracy; 5) cieszy się nieposzlakowaną opinią*.

W świetle powyższego wniesione wyjaśnienia zostaną uwzględnione przy ocenie za kontrolowane zagadnienie.

Kontrola wykazała, iż udostępnione opisy stanowisk pracy zostały zatwierdzone zgodnie z § 11 ust. 4 zarządzenia *w sprawie zasad dokonywania opisów i wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej*¹⁸, tj. przez osobę reprezentującą pracodawcę [dowód: akta kontroli, str. 79-106, 266-267].

Jednocześnie w toku wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie organu kontrolowanego nie przedstawiono *zatwierdzonego* opisu stanowiska pracy *głównego specjalisty ds. kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska* (przedłożono jedynie egzemplarz *projektu* stanowiska pracy, który nie został zatwierdzony przez *osobę reprezentującą pracodawcę albo przez osobę przez niego upoważnioną*), mimo że zgodnie z § 11 ust. 4 zarządzenia *w sprawie zasad dokonywania opisów i wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej* opis stanowiska pracy niebędącego wyższym stanowiskiem w służbie cywilnej w urzędzie *zatwierdza reprezentujący pracodawcę albo osoba przez niego upoważniona*. Przy czym do wyjaśnień z dnia 10 kwietnia 2017 r. dołączono opis stanowiska pracy *głównego specjalisty ds. kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska*, który został zatwierdzony przez *osobę reprezentującą pracodawcę*. Fakt udostępnienia w toku wykonywania czynności kontrolnych w siedzibie organu kontrolowanego *de facto projektu opisu* wytłumaczono istnieniem *egzemplarza opisu stanowiska pracy głównego specjalisty ds. kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska*, podpisanego przez osoby zatrudnione na stanowisku *głównego specjalisty ds. kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska*, który w toku przedmiotowej kontroli został udostępniony kontrolującym. [dowód: akta kontroli, str. 267].

Złożone wyjaśnienia zostały uwzględnione przy ocenie za kontrolowane zagadnienie. Niemniej jednak należy podkreślić, iż egzemplarz na którym brakuje podpisu *osoby zatwierdzającej* świadczy o tym, że dany egzemplarz jest jedynie *projektem* opisu stanowiska

¹⁷ Zob. *Poradnik dotyczący przeprowadzania naboru do służby cywilnej*, przygotowany na zlecenie KPRM, w ramach współpracy z dr Marcinem Mazurykiem, Piotrem Zuzankiewiczem oraz Departamentem Służby Cywilnej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (Warszawa, listopad 2011 r.).

¹⁸ Zarządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 stycznia 2011 r. *w sprawie zasad dokonywania opisów i wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej* (M.P. z 2011 r., Nr 5, poz. 61 ze zm.).

pracy, a nie samym *opisem stanowiska pracy*, zgodnie bowiem § 11 ust. 5 ww. zarządzenia *w sprawie zasad dokonywania opisów i wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej* kierujący komórką organizacyjną przedkłada do zatwierdzenia osobie reprezentującej pracodawcę albo osobie przez niego upoważnionej - zweryfikowany pod względem poprawności sporządzenia *projekt opisu nadzorowanego przez niego stanowiska pracy*.

W oparciu o skontrolowane postępowania rekrutacyjne ustalono, iż do przeprowadzenia naboru DWIOŚ wyznaczał Komisję Rekrutacyjną w składzie 3 osób, zgodnie z § 2 ust. 1 *procedury naboru kandydatów do korpusu służby cywilnej w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska we Wrocławiu*. Jednakże czynności kontrolne wykazały, iż w przypadku naboru o Nr 166066 komisję powołał Zastępca DWIOŚ.

W piśmie z wyjaśnieniami Wojewódzki Inspektor wskazał, że na podstawie § 7 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego WIOŚ, Zastępca Wojewódzkiego Inspektora reprezentuje WIOŚ w sprawach, które nie zostały zastrzeżone do wyłącznej kompetencji Wojewódzkiego Inspektora, a także pełni obowiązki Wojewódzkiego Inspektora podczas jego nieobecności. Natomiast w katalogu spraw zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji Wojewódzkiego Inspektora (§ 14 Regulaminu Organizacyjnego WIOŚ) nie jest zawarta kompetencja do powoływania komisji rekrutacyjnych w naborach.

Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte w całości [dowód: akta kontroli, str. 260-261].

Postępowanie kwalifikacyjne prowadzone było zgodnie z przepisem ww. *procedury naboru kandydatów do korpusu służby cywilnej w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska we Wrocławiu*.

W myśl przepisu § 5 ust. 1 powołanej procedury (w brzmieniu obowiązującym do dnia 29 września 2016 r.) *postępowanie kwalifikacyjne prowadzone w ramach naboru składało się z następujących etapów: 1) weryfikacji ofert pod względem formalnym, 2) sprawdzaniu pisemnego albo oceny ofert pod względem merytorycznym, 3) rozmowy kwalifikacyjnej z zastrzeżeniem § 6 ust. 2 i 3, § 7 ust. 4 oraz § 8 ust. 4 procedury*. Zgodnie z § 7 ust. 4 ww. procedury (w brzmieniu obowiązującym w dniu 29 września 2016 r.) *w przypadku, gdy oferty nie więcej niż 10 kandydatów spełniają wymagania formalne określone w ogłoszeniu o naborze, komisja rekrutacyjna może odstąpić od przeprowadzenia etapu postępowania kwalifikacyjnego, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 niniejszego zarządzenia* (tj. od sprawdzianu pisemnego testu albo oceny ofert pod względem merytorycznym) *i dopuścić wszystkich kandydatów do rozmowy kwalifikacyjnej*.

Natomiast w myśl przepisu § 5 ust. 1 powołanej procedury (w brzmieniu obowiązującym od dnia 30 września 2016 r.) *postępowanie kwalifikacyjne prowadzone w ramach naboru składał się z następujących etapów: 1) weryfikacji ofert pod względem formalnym, 2) sprawdzaniu pisemnego albo oceny ofert pod względem merytorycznym, 3) rozmowy kwalifikacyjnej z zastrzeżeniem § 6 ust. 3-5, § 8 ust. 4 procedury*. Zgodnie z § 6 ust. 3 ww. procedury w przypadku, kiedy *oferty nie więcej niż 5 kandydatów spełniają wymagania formalne określone w ogłoszeniu o naborze, wszyscy ci kandydaci zostają dopuszczeni do rozmowy kwalifikacyjnej bez przeprowadzania etapu postępowania kwalifikacyjnego, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 niniejszego zarządzenia* (tj. od sprawdzianu pisemnego testu albo oceny ofert pod względem merytorycznym).

Kontrola wykazała, iż z przebiegu każdego przeprowadzonego postępowania rekrutacyjnego sporządzany był protokół podpisywany przez wszystkich członków komisji. Wszystkie skontrolowane protokoły z przeprowadzonego naboru zawierały elementy określone w art. 30 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej (oprócz protokołu z naboru o nr 165842).

W przypadku naboru o nr 165842 czynności kontrolne wykazały, iż w protokole nie określono miejsca zamieszkania w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego kandydatów, mimo że obowiązuje do tego zapis cyt. wyż. art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o służbie cywilnej w myśl którego *protokół z naboru zawiera m. in. określenie imion, nazwisk i miejsca zamieszkania w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego nie więcej niż pięciu najlepszych kandydatów przedstawianych dyrektorowi generalnemu.*

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor wskazał, że brak w protokole z naboru o nr 165842, stanowi niewątpliwie uchybienie przepisowi art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o służbie cywilnej. Błąd popełniony w tym zakresie był niezamierzony i wynikał zapewne ze zwykłego niedopatrzania komisji rekrutacyjnej [dowód: akta kontroli, str. 262]

Powyższe zostało uznane za przyczynę nieprawidłowości.

Zgodnie z § 11 ww. procedury *naboru kandydatów do korpusu służby cywilnej w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska we Wrocławiu* oferty złożone w toku naboru są niszczone po upływie trzech miesięcy od daty zatrudnienia, z wyłączeniem oferty wybranego kandydata.

W wyniku kontroli ustalono, że w przypadku naboru, nr ogłoszenia 170542, protokół z naboru sporządzono w dniu 14 lipca 2015 r. a protokół brakowania ofert jest opatrzony datą 1 września 2015 r. podczas gdy pracownik rozpoczął zatrudnienie z dniem 1 sierpnia 2015 r.

W uzyskanych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor przyznał, że zniszczenie ofert złożonych w ramach naboru o nr 170542 odbyło się w istocie zbyt wcześnie, tj. 1 miesiąc po zatrudnieniu najlepszego kandydata. [dowód: akta kontroli, str. 262]

Powyższe zostało uznane za przyczynę nieprawidłowości.

III. Zawieranie z pracownikami WIOŚ we Wrocławiu umów cywilnoprawnych na realizację zadań powierzonych kontrolowanemu organowi w drodze ustaw i innych aktów prawnych oraz przyznawanie pracownikom nagród i dodatków zadaniowych.

W wyniku kontroli ustalono, iż do dnia 22 marca 2017 r. DWIOŚ nie zawarł żadnych umów cywilnoprawnych, w tym z pracownikami WIOŚ we Wrocławiu [dowód: *protokół przyjęcia ustnego oświadczenia*, akta kontroli, str. 67].

Kontrola wykazała, iż w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 17 marca 2017 r. przyznano pracownikom WIOŚ we Wrocławiu 57 dodatków zadaniowych [dowód: dokument zatytułowany jako *dodatki zadaniowe przyznane w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 17 marca 2017 r.*, akta kontroli, str. 107-113].

Kontroli poddano 18 przyznanych dodatków zadaniowych, o jakich mowa w następujących pozycjach tabeli zatytułowanej jako *dodatki zadaniowe przyznane w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 17 marca 2017 r.* (tj. poz. 1-9/2015, 10-18/2017).

W wyniku kontroli ustalono, iż organ nie ma uregulowanej procedury przyznawania dodatków zadaniowych [dowód: akta kontroli, str. 2].

W wyjaśnieniach z dnia 10 kwietnia 2017 r. wskazano, iż cyt. „*przepisy prawne nie nakładają na Wojewódzkie Inspektoraty Ochrony Środowiska obowiązku uregulowania procedury przyznawania dodatków zadaniowych. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska na podstawie art. 88 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. (Dz. U. z 2016 r.; poz. 1345 z późn.zm.) o służbie cywilnej podejmuje decyzje o przyznaniu pracownikowi dodatku zadaniowego. Przeważnie decyzja podejmowana jest na podstawie wniosku kierownika komórki organizacyjnej o przyznanie dodatku zadaniowego dla podległego pracownika, wniosku Dyrektora Wojewódzkiego Inspektoratu albo samodzielnej oceny Dolnośląskiego*

Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska na podstawie realizowanych przez pracownika zadań” [dowód: akta kontroli, str. 268].

Złożone wyjaśnienia zostały uwzględnione przy ocenie za kontrolowane zagadnienie.

Kontrola wykazała, iż w skontrolowanych przypadkach, dodatki zadaniowe zostały przyznane w związku z :

- 1) *wykonywaniem zadań Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych* (poz. 1/2015 - dodatek przyznany od dnia 1 stycznia 2009 r.);
- 2) *nieobecnością zastępowanego pracownika*, w tym w przypadku poz. nr:
 - a) 2-5/2015 - dodatek zadaniowy przyznano od 1 października 2014 r.,
 - b) 8/2015 - dodatek zadaniowy przyznano od 1 stycznia 2015 r.,
 - c) 13-18/2017- dodatek zadaniowy przyznano od dnia 1 marca 2017 r.:
- 3) *wykonywaniem dodatkowych zadań* (poz. 6-7/2015, 9/2015 - dodatek przyznany od 1 stycznia 2015 r.);
- 4) *przejęciem i realizacją części obowiązków innego pracownika, które wynikają z obniżenia wymiaru czasu pracy zastępowanego pracownika* (poz. 11-12/2017- dodatek zadaniowy przyznano od 1 marca 2017 r.);
- 5) *doraźnym wykonywaniem czynności kancelaryjnych oraz zastępowaniem w pracy, w razie konieczności, pracownika obsługi sekretariatu WIOŚ we Wrocławiu* (poz. 10/2017 - dodatek zadaniowy przyznano od 1 stycznia 2017 r.).

[dowód: akta kontroli, str. 107-113]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż przyznanie dodatków zadaniowych nastąpiło w większości przypadków (oprócz poz. 8/2015) z zachowaniem przesłanek, o których mowa w art. 88 ustawy o służbie cywilnej, w myśl którego *członek korpusu służby cywilnej może otrzymać dodatek zadaniowy za wykonywanie dodatkowych, powierzonych mu przez pracodawcę zadań na okres wykonywania tych zadań, ze środków przeznaczonych na wynagrodzenia.*

W przypadku dodatków zadaniowych przyznanych oraz wypłaconych *za czas nieobecności zastępowanego pracownika*, kontrola wykazała, iż w większości przypadków (oprócz poz. 8/2015) *pracownika zastępowanego* nie było w pracy przez okres, na który przyznano dodatek zadaniowy oraz przez okres, w którym pracownikowi przejmującemu zadania wypłacono dodatek zadaniowy [dowód: *miesięczne karty ewidencji czasu pracy zastępowanego pracownika* akta kontroli, str. 120-199]. Przy czym czynności kontrolne wykazały, iż w dwóch przypadkach (poz. 4/2015, 5/2015) *pracownikowi przejmującemu zadania* wypłacono dodatek zadaniowy w niepełnej wysokości odpowiednio za miesiąc marzec 2015 r. (poz. 4/2015)/ wrzesień 2015 r. (poz. 5/2015), z uwagi na obecność w pracy zastępowanego pracownika odpowiednio w okresie od 16 do 31 marca 2015 r. (poz. 4/2015) oraz w okresie od 10 do 30 września 2015 r. (poz. 5/2015), co potwierdzają wyjaśnienia organu kontrolowanego z dnia 10 kwietnia 2017 r. [dowód: akta kontroli, str. 269]. Jednocześnie czynności kontrolne wykazały, iż w dwóch przypadkach (poz. 2/2015, 3/2015) przyznany na okres od 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. dodatek zadaniowych wypłacono pracownikowi również za okres, w którym osoba zastępowana przebywała na *urlopie wypoczynkowym/miała wolne z uwagi na opiekę nad dzieckiem do lat 14* (urlop wypoczynkowy w okresie od dnia 4 listopada 2015 r. do dnia 9 grudnia 2015 r. oraz od dnia 14 grudnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r., *wolne z uwagi na opiekę nad dzieckiem do lat 14* - okres od dnia 10 do 11 grudnia 2015 r.). [dowód: *miesięczne karty ewidencji czasu pracy pracownika* [dowód: akta kontroli, str. 120-154]. W wyjaśnieniach z dnia 10 kwietnia 2017 r. wskazano, iż dodatek

zadaniowy został wypłacony pracownikom w całości z uwagi na fakt, iż osoba zastępowana przez cały 2015 rok była nieobecna w pracy, co potwierdzają *miesięczne karty ewidencji czasu pracy zastępowanego pracownika*. Przedmiotowe wyjaśnienia uwzględniono przy ocenie za kontrolowane zagadnienie, biorąc pod uwagę fakt, iż organ kontrolowany nie posiada regulacji wewnętrznych, w których określone byłyby jednolite zasady przyznawania dodatku zadaniowego. Niemniej jednak zauważyć należy, iż w dobrych praktykach rekomendowanych przez Szefa Służby Cywilnej zamieszczonych na stronie https://dsc.kprm.gov.pl/sites/default/files/analiza_wybranych_zasad_przyznawania_dodatku_zadaniowych_0.pdf wskazano, że dodatek zadaniowy może być przyznany członkowi korpusu służby cywilnej również za czasowe wykonywanie dodatkowych zadań z uwagi na ich czasowo zwiększoną liczbę, np. w związku z długotrwałym zastępowaniem nieobecnego pracownika. Przy czym według rekomendacji długotrwała nieobecność, to okres trwający co najmniej 21 dni kalendarzowych, z wyłączeniem zastępowania pracownika przebywającego na urlopie wypoczynkowym.

Ponadto kontrola wykazała, iż za okres od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. pracownikowi (poz. 8/2015) przyznano i wypłacono dodatek zadaniowy za cyt. „*wykonywanie dodatkowych zadań (...) w czasie nieobecności*” zastępowanego pracownika w wysokości 500 zł miesięcznie, mimo że z *miesięcznych kart ewidencji czasu pracy zastępowanego pracownika* wynika, że zastępowany pracownik w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. (za wyjątkiem weekendów/dni wolnych oraz urlopu wypoczynkowego (26 dni)/ 11 dni innej nieobecności płatnej) był obecny w pracy, co zostało potwierdzone również w złożonych wyjaśnieniach [dowód: akta kontroli, str.188-199, 274]. Jednocześnie w wyjaśnieniach z dnia 10 kwietnia 2017 r. wskazano, iż Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w ramach kontroli zarządczej, mającej zapewnić właściwe wykonywanie zadań, ustanowił zastępstwo w razie nieobecności *pracownika*, i to zarówno takich, które można z góry przewidzieć (np. urlopy wypoczynkowe, oddelegowanie na szkolenie, uczestnictwo w naradach), jak i nagłych o różnym okresie trwania (np. choroba, wypadek, nieusprawiedliwione niestawienie się w pracy). W złożonych wyjaśnieniach podkreślono również, iż cyt. „*dodatek zadaniowy za pełnienie zastępstwa za - pracownika - został skalkulowany przez przyzmat pozostających w dyspozycji – pracownika - ilości dni urlopu wypoczynkowego oraz na bazie ilości innych usprawiedliwionych nieobecności - pracownika - z poprzedniego roku i został podzielony na poszczególne miesiące roku w równej wysokości, bez opcji zmiany jego wysokości w sytuacji wystąpienia większej ilości dni nieobecności- pracownika - w danym roku, niż przyjęto przy kalkulacji dodatku zadaniowego. Zastosowanie takiego rozwiązania miało oparcie o doświadczenie z poprzednich lat i pozwoliło odciążyć z dodatkowej pracy przy kalkulowaniu dodatku zadaniowego za każdy dzień nieobecności - pracownika -, gdyż kalkulacja dodatku zadaniowego za każdy dzień nieobecności - pracownika - przyniosłaby taki sam efekt finansowy jak zastosowanie stałej kwoty dodatku zadaniowego rozłożonego na poszczególne miesiące*”. [dowód: akta kontroli, str. 270-275]. Ponadto z wyjaśnień z dnia 28 kwietnia 2017 r. wynika, iż dodatek zadaniowy za 2015 r. wypłacono pracownikowi w wysokości 6000 zł (brutto), w tym: w lutym 1000 zł, a od marca do grudnia po 500 zł miesięcznie [dowód: akta kontroli, str. 310].

Złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione przy ocenie za kontrolowane zagadnienie z uwagi na fakt, iż w myśl art. 88 ustawy o służbie cywilnej dodatek zadaniowy może być przyznany i wypłacony tylko za okres *wykonywania* przez pracownika powierzonych mu zadań, trudno bowiem uznać, iż w okresie, kiedy osoba zastępowana jest obecna w pracy, pracownik któremu powierzono zadania zastępowanego pracownika *na czas jego nieobecności* wykonuje zadania osoby zastępowanej.

W świetle ustaleń kontroli należy stwierdzić, iż osobie, której powierzono zadania na czas *nieobecności zastępowanego pracownika* wypłacono dodatek zadaniowy za 2015 r. w pełnej wysokości (6000 zł brutto), mimo że *osoba zastępowana* w okresie od dnia 1 stycznia

2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. (za wyjątkiem weekendów/dni wolnych oraz urlopu wypoczynkowego (26 dni)/ 11 dni innej nieobecności płatnej) była obecna w pracy.

W zakresie dodatków zadaniowych przyznanych w związku z wykonywaniem dodatkowych zadań, kontrola wykazała, iż w dwóch przypadkach (poz. 6/2015, 9/2015) dodatek zadaniowy, przyznano pracownikom (*kadra kierownicza*), na okres od 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r., w związku z *wykonywaniem dodatkowych zadań związanych z realizacją budowy nowego laboratorium WIOŚ we Wrocławiu wraz z zapleczem szkoleniowo – dydaktycznym*.

Z udzielonych pismem z dnia 10 kwietnia 2017 r. wyjaśnień wynika, iż bezpośrednio zaangażowanie kadry kierowniczej w czynności związane z realizacją ww. inwestycji spowodowane było chęcią minimalizacji ryzyka jakimi obarczone są tak duże projekty. Ponadto w wyjaśnieniach wskazano, iż cyt. „w 2015 r. odbyło się 30 spotkań roboczych na terenie nowobudowanego obiektu. We wszystkich tych spotkaniach uczestniczyli pracownicy którym przyznano dodatek zadaniowy. Ponadto osoby, którym przyznano dodatek zadaniowy, były odpowiedzialne za stworzenie koncepcji nowego obiektu, dokonywanie uzgodnień z wielu dziedzin, korespondencję prowadzoną w ramach inwestycji, opisywanie faktur, potwierdzanie wykonania elementów robót oraz wykonywanie wszystkich innych czynności związanych z budową nowego obiektu WIOŚ we Wrocławiu”. [dowód: akta kontroli, str. 269-270].

Złożone wyjaśnienia uwzględniono przy ocenie za kontrolowane zagadnienie.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia 20 stycznia 2017 r. DWIOŚ przyznał 982 nagród [dowód: akta kontroli, str. 58].

W wyniku kontroli ustalono, iż organ nie ma uregulowanej procedury przyznawania nagród [dowód: akta kontroli, str. 2]. Niemniej jednak z ust. 5 części IV (zatytułowanej *Motywowanie*) *Standardów zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej*¹⁹ wynika zalecenie, aby dyrektor generalny urzędu określił zasady oraz kryteria przyznawania nagród w urzędzie.

Mając na względzie fakt, iż organ kontrolowany nie uregulował procedury przyznawania nagród, niniejszą kontrolą nie objęto procedury przyznania nagród w okresie objętym kontrolą.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano DWIOŚ.

Jednocześnie mając na uwadze ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w ramach kontrolowanych zadań:

1. Zaleca się uregulowanie procedur: zatrudniania kandydatów na stanowiska poza korpusowe; przyznawania dodatków zadaniowych i nagród; dokonywania zmian warunków zatrudnienia.
2. Każdorazowo występować do Wojewody Dolnośląskiego o wyrażenie zgody na nabór na dane, konkretne stanowisko pracy, na które ma być ogłoszony nabór.

¹⁹ Załącznik do Zarządzenia Nr 3 Szefa Służby Cywilnej z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie standardów zarządzanie zasobami w służbie cywilnej

3. Zapewnić, aby protokół z przeprowadzonego naboru zawierał wszystkie elementy określone w art. 30 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej, w szczególności, aby zawierał *miejsce zamieszkania w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego kandydatów*.
4. Oferty złożone w toku naboru niszczyć w terminach wynikających z obowiązującej procedury wewnętrznej.
5. Dopilnować, aby pracownik otrzymał dodatek zadaniowym z zachowaniem przesłanek, o których mowa w art. 88 ustawy o służbie cywilnej.

W świetle powyższego, zwracam się z prośbą o poinformowanie, w terminie do dnia **21 lipca 2017 r.**, o sposobie wykorzystania materiałów pokontrolnych w podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków zawartych w skierowanym do Pana wystąpieniu pokontrolnym, bądź o przyczynach ich niepodjęcia

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/.../

Paweł Hreniak