



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

NK-KS.431.1.13.2017.NG

Wrocław, dnia 15 stycznia 2018 r.

Pan  
**Daniel Padewski**  
Przewodniczący  
Rady Powiatu w Środzie Śląskiej

*Wystąpienie pokontrolne*

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwanej dalej k.p.a. oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 10 października 2017 r. o symbolach: NK-KS.0030.80.2017.MGS oraz NK-KS.0030.81.2017.MGS zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Monika Grzywalska – Świątek – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego) oraz Natalia Gonet – inspektor wojewódzki (członek zespołu) w dniach od 16 do 31 października 2017 r. przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Radzie Powiatu w Środzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Wrocławskiej 2, 55-300 Środa Śląska, której tematyka obejmowała przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie organu kontrolowanego przeprowadzono w dniu 16 października 2017 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o *Plan kontroli na II półrocze 2017 r.*, zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 9 czerwca 2017 r.

Kontrolę organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzono w zakresie: zgodności sposobu rejestracji i przechowywania skarg i wniosków z wymogami art. 254 k.p.a.; zgodności terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków; analizy przebiegu załatwiania skarg i wniosków.

Przewodniczącym Rady Powiatu w Środzie Śląskiej jest Pan Daniel Jarosław Padewski, wybrany uchwałą Nr XXVI/116/2016 Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu w Środzie Śląskiej.

Podczas kontroli informacji udzielała oraz dokumenty udostępniała Pani Maria Pstrowska, zatrudniona na stanowisku inspektora – Koordynatora Biura Rady.

**Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez kontrolowaną jednostkę oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Stan faktyczny ustalono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz wyjaśnienia z dnia 28 listopada 2017 r. o sygn. ORG.S.1710.9.2017 (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – 30 listopada 2017 r.), podpisane przez Przewodniczącego Rady Powiatu w Środzie Śląskiej – Pana Daniela Padewskiego, zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 28 listopada, stanowiące odpowiedź na pismo, wystosowane w związku z prowadzonymi czynnościami kontrolnymi.

[Dowód: akta kontroli str. 55-62]

Powyzszą ocenę uzasadniam następująco:

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Powiatu w Środzie Śląskiej nie został formalnie określony. Z wyjaśnień złożonych do protokołu przez Panią Marię Pstrowską w dniu 16 października 2017 r. wynika, iż cyt.: *Zlecenie zbadania skargi jest kierowane na sesję Rady Powiatu, która poprzez podjęcie stosownej uchwały przekazuje ją do właściwej Komisji Rady Powiatu, celem wyjaśnienia okoliczności, związanych z przedmiotem zawartym w skardze/wniosku i przedstawienia wyników tego postępowania Radzie Powiatu. Następnie Komisja Rady Powiatu, zajmująca się wyjaśnieniem elementów skargi, przygotowuje projekt uchwały Rady Powiatu, sporządzony w oparciu o materiał, zgromadzony w przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym i przyjęte na tej podstawie stanowisko Komisji, z propozycją uznania skargi za zasadną lub bezzasadną. Po tak przeprowadzonym postępowaniu przez właściwą Komisję Rady Powiatu i przygotowaniu przez nią stanowiska, Rada Powiatu w Środzie Śląskiej podejmuje uchwałę o uznaniu skargi za zasadną lub bezzasadną.*

[Dowód: akta kontroli str. 20]

Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, iż w Radzie Powiatu w Środzie Śląskiej realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym *przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom*. Prowadzenie spraw z zakresu postępowań skargowych Rady Powiatu w Środzie Śląskiej powierzono Pani Marii Pstrowskiej – inspektorowi w Biurze Rady Powiatu (obsługa kancelaryjno – biurowa w zakresie zleconym przez Przewodniczącego Rady - pkt 11 *Zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika*, podpisanego w dniu 29 lutego 2012 r.)

[Dowód: akta kontroli str. 24]

W wyniku kontroli ustalono, iż Przewodniczący Rady Powiatu w Środzie Śląskiej przyjmuje interesantów w sprawie skarg, wniosków i interwencji w każdą środę w godzinach od 16:00 do 18:00, o czym zawiadamia stosowna wywieszka w siedzibie organu.

[Dowód: akta kontroli str. 19]

W widocznym miejscu w siedzibie organu znajduje się informacja o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, realizowany jest więc obowiązek, wynikający z art. 253 § 4 k.p.a. Mając na uwadze, iż w środy Starostwo Powiatowe w Środzie Śląskiej jest czynne w godzinach 7.30 – 17.00, należy stwierdzić, iż wyznaczone godziny przyjmowania interesantów są zgodne z art. 253 § 3 k.p.a., w myśl którego *dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.*

W toku czynności kontrolnych w siedzibie organu kontrolowanego przedłożono rejestr skarg, rozpatrywanych przez Radę Powiatu w Środzie Śląskiej, który nie został oznaczony prawidłowym symbolem klasyfikacyjnym — „1510” – *Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe).*

[Dowód: akta kontroli str. 21]

Ponadto w czterech przypadkach: BR.0004.5.2016, BR.0004.25.2016, BR.0004.27.2016, BR.0004.10.2017 udostępniono kontrolującemu akta złożonych skarg, przekazanych do załatwienia według właściwości, które nie zostały oznaczone symbolem klasyfikacyjnym – „1511”.

[Dowód: akta kontroli str. 27 - 40]

W wyjaśnieniach z dnia 28 listopada 2017 r. wskazano, iż cyt.: *Zastosowana w pismach sygnatura 0004 wynika z tego, że sygn. 1511 „skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości” występuje przy symbolu klasyfikacyjnym I poz. 1 – hasło klasyfikacyjne „Zarządzanie Starostwem Powiatowym i jednostkami podległymi powiatowi” w związku z powyższym przyjęto symbol z grupy haseł klasyfikacyjnych p.n. „Zarządzanie Powiatem i jego reprezentacja”.*

[Dowód: akta kontroli str. 55]

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Symbole klasyfikacyjne powinny wynikać z *Jednolitego rzeczowego wykazu akt organów powiatu i starostw powiatowych*, stanowiącego załącznik Nr 3 do Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik Nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67). Z ww. Wykazu wynika, iż pod symbolem 1510 sklasyfikowano *skargi i wnioski załatwianie bezpośrednio, w tym na jednostki podległe (w tym ich rejestr)*, a pod symbolem 1511 sklasyfikowano *skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości.*

Ponadto w toku czynności kontrolnych w siedzibie organu kontrolowanego nie przedłożono rejestru skarg i wniosków, przekazywanych do załatwienia według właściwości.

W prowadzonym rejestrze skarg załatwianych przez organ kontrolowany bezpośrednio, w okresie objętym kontrolą, zarejestrowano łącznie dwie skargi (jedną w 2015 r. i jedną w 2016 r.). Ponadto w toku czynności kontrolnych w siedzibie organu udostępniono akta złożonych skarg, przekazywanych do załatwienia według właściwości, o sygn.: BR.0004.5.2016, BR.0004.25.2016, BR.0004.27.2016, BR.0004.10.2017.

Kontroli poddano wszystkie postępowania skargowe.

[Dowód: akta kontroli str. 27-51]

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że prowadzony rejestr skarg załatwianych bezpośrednio (1510) nie ułatwia w pełni kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, do czego zobowiązuje przepis art. 254 k.p.a., zgodnie z którym: *skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów, samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.* Kontrola wykazała, iż w żadnym przypadku w Rejestrze skarg rozpatrywanych przez Radę Powiatu w Środzie Śląskiej nie została odnotowana informacja o sposobie załatwienia skargi.

[Dowód: akta kontroli str. 21]

W wyjaśnieniach z dnia 28 listopada wskazano, iż cyt.: *Art. 254 KPA nie wprowadza wymogu, aby z prowadzonego rejestru skarg i wniosków miał wynikać sposób załatwienia sprawy poprzez zapis czy skarga została uznana za zasadną czy bezzasadną. Sposób załatwienia skargi wynikał z uchwał Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia skarg oraz zawartych w nich stanowiskach.*

[Dowód: akta kontroli str. 55]

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Podkreślenia wymaga, iż zapisy rejestru skarg i wniosków powinny odzwierciedlać stan faktyczny, wynikający z posiadanej dokumentacji. Z zapisów rejestru powinno wynikać, kiedy skarga/wniosek wpłynął do organu oraz *jak* i kiedy został załatwiony. Ponadto, w przypadku braku możliwości załatwienia skargi w ustawowym terminie, z zapisów rejestru powinno również wynikać, czy organ zawiadomił o przyczynach zwłoki, a w przypadku wyznaczenia nowego terminu na załatwienie skargi, zapisy rejestru powinny odzwierciedlać zarówno fakt zawiadomienia o niezakończonym załatwieniu skargi w terminie, jak i nowy termin załatwienia skargi.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, iż w przypadku skargi, zarejestrowanej pod poz. 1 w 2015 r. w Rejestrze skarg wpisano inny dzień wpływu (6 kwietnia 2015 r.), niż data, wynikająca z pieczęci wpływu skargi do Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej (7 kwietnia 2015 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 21, 45]

W wyjaśnieniach z dnia 28 listopada wskazano, iż cyt.: *W rejestrze skarg wpisano datę wpływu pisma – (06.04.2015 r.) na skrzynkę e-mailową Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej.*

[Dowód: akta kontroli str. 55]

Mając na uwadze, iż zapisy rejestru powinny odzwierciedlać stan faktyczny, wynikający z posiadanej dokumentacji, powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie.

Kontrola wykazała, iż wszystkie skargi zostały rozpatrzone i załatwione przez Radę Powiatu w Środzie Śląskiej zgodnie z właściwością organu, wynikającą z przepisu art. 229 pkt 4 k.p.a., w myśl którego to rada powiatu jest *organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.* Ponadto czynności kontrolne wykazały, iż organ w każdym przypadku prawidłowo ustalał właściwość organu, któremu przekazywano skargę.

W oparciu o akta skontrolowanych spraw ustalono, iż wszystkie skargi, które wpłynęły do kontrolowanego organu w okresie objętym kontrolą zostały załatwione, a do skarżącego wysyłano zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 237 § 3 k.p.a. W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczenia w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi obligatoryjnych elementów wynikających z art. 238 § 1 k.p.a., w myśl którego: *zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.* Skargi zarejestrowane pod poz. 1 w 2015 r. oraz 1 w 2016 r. uznane zostały przez Radę Powiatu w Środzie Śląskiej za bezzasadne. W każdym z wymienionych przypadków do skarżącego wystosowane zostało zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, jednakże zawiadomienia te nie zawierały pouczenia o treści art. 239 k.p.a. Mając na uwadze, iż jest to element obligatoryjny zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi/wniosku, wymagany przywołanym powyżej przepisem, zespół kontrolny zwrócił się z prośbą o wskazanie przyczyn niezastosowania dyspozycji art. 238 § 1 k.p.a. w ww. zakresie. W wyjaśnieniach z dnia 28 listopada wskazano, iż brak pouczenia o treści art. 239 k.p.a. wynikał z niedopatrzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 55]

Ponadto kontrola wykazała, iż w dniu 7 kwietnia 2015 r. do Rady Powiatu w Środzie Śląskiej drogą elektroniczną wpłynęło pismo Pana K.B., w którym wnoszący zaznacza cyt.: *wnoszę skargę na działalność Starosta Średzki* (pisownia org.). W związku z tym, iż opisany w piśmie stan faktyczny i prawny był uprzednio przedmiotem rozstrzygnięcia Sądu Administracyjnego, Rada Powiatu w Środzie Śląskiej orzekła, iż cyt.: *skarga nie spełnia wymagań dot. rozpatrzenia skargi powszechnej* i uznała ją za bezzasadną. Mając na uwadze powyższe, zespół kontrolny zwrócił się z prośbą o wyjaśnienia w powyższej sprawie. W wyjaśnieniach z dnia 28 listopada wskazano, iż cyt.: *Zgodnie z art. 240 KPA „Gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.”, zatem poddano rozpatrzenie tej sprawy w trybie art. 233-239 stosowanych odpowiednio, nie mając podstawy prawnej do jej odrzucenia, jak wskazali kontrolujący.*

[Dowód: akta kontroli str. 55]

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. W literaturze przedmiotu wskazuje się, iż powinno się odrzucić skargę, jeżeli nie ma przesłanek do wszczęcia postępowania skargowego w danej sprawie. Zaś negatywny sposób załatwienia skargi tj. uznanie skargi za bezzasadną, względnie jej załatwienie odmowne, może dotyczyć dwóch przypadków: sytuacji, w której istnieje istotna rozbieżność między stanem faktycznym, opisywanym w skardze, uzasadniającym jej złożenie, a stanem rzeczywistym ustalonym w ramach rozpatrywania skargi lub sytuacji, w której błędnie oceniono stan faktyczny sprawy w świetle obowiązujących przepisów prawa (P. Kledzik, *Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków*, Wrocław 2012, s. 83-85). Ponadto wnoszący w swoim piśmie zaznaczył cyt.: *Proszę o ustalenie ostatecznych kosztów Urzędu w związku z w/w z uwzględnieniem w szczególności kosztów obsługi prawnej (...).* Mając na względzie powyższe wnoszę o podjęcie działań celem usunięcia

*naruszeń, a także doprowadzenia do sytuacji, aby takie naruszenia nie powtarzały się w przyszłości, a także o ustalenie osób odpowiedzialnych (...).* Mając na uwadze, iż zgodnie z art. 241 k.p.a. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności m.in. sprawy ulepszenia organizacji, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, zespół kontrolny zwrócił się z prośbą o wskazanie sposobu kwalifikacji pisma Pana K.B. W wyjaśnieniach z dnia 28 listopada nie odniesiono się do powyższej kwestii.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż skargi bezpośrednio rozpatrywane przez organ załatwiono po upływie miesiąca od dnia ich wpływu do organu, niemniej jednak każdy ze skarżących w terminie miesiąca od dnia wpływu skargi został na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. zawiadomiony o nowym terminie jej rozpatrzenia. Jednakże kontrola wykazała, iż w przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 1 w 2015 r. nie dochowano wyznaczonego nowego terminu na załatwienie skargi, albowiem pismem z dnia 24 kwietnia 2015 r. poinformowano skarżącego, iż *„uchwała rady Powiatu w Środzie Śląskiej o uznaniu skargi za zasadną lub bezzasadną zostanie podjęta do końca miesiąca maja”*, zaś skarżącego zawiadomiono o sposobie załatwienia skargi dopiero pismem z dnia 1 czerwca 2015 r.

[Dowód: akta kontroli str. 41]

Zauważyć należy, iż przez załatwienie skargi należy uznać zawiadomienie skarżącego o sposobie jej załatwienia przed upływem terminu wyznaczonego w sygnalizacji [B. Adamiak, J. Borkowski: *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2009, str. 685]. Z uwagi na powyższe nowy termin załatwienia sprawy powinien być wyznaczony z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie zawiadomienia, po podjęciu przez Radę uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Zgodnie z art. 231 k.p.a.: *Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając o tym równocześnie skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.* Kontrola wykazała, iż skargi o sygn.: BR.0004.10.2017 (data wpływu: 24 marca 2017 r., data przekazania: 3 kwietnia 2017 r.), BR.0004.27.2016 (data wpływu: 20 września 2016 r., data przekazania: 28 września 2016 r.), BR.0004.25.2016 (data wpływu: 24 sierpnia 2016 r., data przekazania: 8 września 2016 r.) zostały przekazane do właściwego organu po upływie 7 dni od daty wpływu do Rady Powiatu w Środzie Śląskiej. W wyjaśnieniach z dnia 28 listopada wskazano, iż cyt.: *Niezachowanie odpowiedniego terminu w którym należy przekazać skargę do rozpatrzenia właściwemu organowi wynikało z niedopatrzenia.*

[Dowód: akta kontroli str. 55]

Powyższe wyjaśnienia zostały uznane za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości. Artykuł 231 k.p.a. stanowi, że przekazanie skargi organowi właściwemu i wysłanie zawiadomień skarżącemu powinno nastąpić niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni. Określenie „niezwłocznie” powinno być interpretowane zgodnie z art. 35 § 1 i 2 k.p.a. Ustalenie treści skargi, określenie właściwego organu, a następnie przekazanie skargi temu organowi oraz zawiadomienie skarżącego powinno odbyć się bez zbędnej zwłoki, tj. bez zahamowań i podjęte w najkrótszym możliwym terminie, nie dłuższym jednak niż siedem dni. Jest to termin podstawowy i zdaniem ustawodawcy jest on wystarczający na podjęcie powyższych czynności.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w ramach realizowanych zadań:

1. Stosować symbole klasyfikacyjne, wynikające z *Jednolitego rzeczowego wykazu akt organów powiatu i starostw powiatowych*, stanowiącego załącznik Nr 3 do Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik Nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).
2. Prowadzić rejestr skarg i wniosków zgodnie z przepisem art. 254 k.p.a., w myśl którego *skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków*.
3. Zapewnić spójność zapisów rejestru skarg i wniosków z aktami postępowań skargowo-wnioskowych.
4. W zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi pouczać skarżącego o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z dyspozycją art. 238 § 1 zdanie drugie k.p.a.
5. Zwrócić szczególną uwagę na prawidłową kwalifikację pism, wpływających do organu.
6. W stosowanym zgodnie z art. 237 § 4 w zw. z art. 36 k.p.a. zawiadomieniu o niezałatwieniu skargi w terminie, wskazywać taki termin załatwienia sprawy, aby uwzględniał on czas potrzebny na udzielenie ostatecznej odpowiedzi na skargę.
7. Przekazując skargę właściwemu organowi w oparciu o art. 231 k.p.a. zapewnić, aby przekazanie nastąpiło niezwłocznie, nie później niż w terminie siedmiu dni.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 5 lutego 2018 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Paweł Hreniak