WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 14 grudnia 2017 r.

ZP-ZPSM.9612.56.2017.UK

Pani
Magdalena Dziurko-Senat
wspólnik spółki cywilnej pn.
LENS-MED SPÓŁKA CYWILNA
ul. Sportowa 8
67-200 Głogów

Pani
Daria Markowska-Czerniawska
wspólnik spółki cywilnej pn.
LENS-MED SPÓŁKA CYWILNA
ul. Sportowa 8
67-200 Głogów

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 112 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1638 ze zm.), § 14 Zarządzenia nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego oraz upoważnień nr 500 i 501 z dnia 18 sierpnia 2017 r., zespół kontrolerów w składzie: Urszula Kurowska – specjalista w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, przewodnicząca zespołu kontrolerów oraz Bogusława Pawlica – starszy specjalista w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, kontroler, przeprowadził w dniu 30 sierpnia 2017 r. kontrolę problemową podmiotu leczniczego pod nazwą: LENS-MED SPÓŁKA CYWILNA, ul. Sportowa 8, 67-200 Głogów, prowadzącego zakład leczniczy pod nazwą: LENS-MED, ul. Gwiaździsta 23, 67-200 Głogów. Przedmiotem kontroli było sprawdzenie zgodności funkcjonowania podmiotu z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie objętym kontrolą. Kontrola była kontrolą planowaną, ujętą w planie okresowych kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu

terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w II półroczu 2017 r.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad realizacją zadań w kontrolowanym zakresie była Pani Magdalena Dziurko-Senat i Pani Daria Markowska-Czerniawska – wspólnicy spółki cywilnej.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, której szczegółowe ustalenia zostały przedstawione w protokole kontroli znak: ZP-ZPSM.9612.56.2017.UK, podpisanym i przesłanym do organu kontrolującego przez Panią Magdalenę Dziurko-Senat i Panią Darię Markowską-Czerniawską, bez wniesienia zastrzeżeń, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Funkcjonowanie podmiotu leczniczego w zakresie prowadzenia działalności leczniczej oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Oceny dokonano z uwzględnieniem kryterium legalności, celowości i rzetelności. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione poniżej oceny szczegółowe:

1. posiadanie tytułu prawnego do budynku, w którym realizowane są świadczenia zdrowotne oceniono pozytywnie,
2. posiadanie opinii, w formie postanowień i decyzji, wydanych przez właściwy organ inspekcji sanitarnej o spełnieniu wymagań fachowych i sanitarnych pomieszczeń i urządzeń podmiotu leczniczego oceniono pozytywnie,
3. spełnienie przez podmiot wymogu posiadania dokumentów potwierdzających sprawność techniczną sprzętu medycznego wykorzystywanego przez podmiot leczniczy w procesie udzielania świadczeń zdrowotnych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

   Przekazana kontrolującym dokumentacja techniczna, wskazana w protokole kontroli, nie odnosiła się do całego okresu objętego kontrolą. Kontrolowany nie okazał dokumentów potwierdzających przeprowadzenie przeglądów technicznych z jednoczesnym wskazaniem terminów wykonania kolejnych przeglądów w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 lipca 2017 r.

   Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o działalności leczniczej w związku z art. 90 ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 211 ze zm.).
4. spełnienie przez podmiot warunku zatrudniania osób dysponujących kwalifikacjami zapewniającymi realizację usług zdrowotnych oceniono pozytywnie,
5. posiadanie regulaminu organizacyjnego wymaganego art. 23 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej zawierającego informacje określone w art. 24 ust. 1 oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Po przeanalizowaniu jego treści kontrolujący stwierdzili, że dokument zawierał niewłaściwą nazwę podmiotu leczniczego.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności.

6. pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono zapis w regulaminie organizacyjnym podmiotu leczniczego w zakresie określenia wysokości opłat pobieranych przez podmiot leczniczy za udostępnianie dokumentacji medycznej.

   Do wyliczenia wysokości opłat za udostępnianie dokumentacji medycznej przyjęto nieprawidłową podstawę wyliczenia wysokości maksymalnych opłat za sporządzenie jednej strony kopii albo wydruku dokumentacji medycznej oraz za udostępnienie dokumentacji medycznej na informatycznym nośniku danych.

   Stanowi to naruszenie przepisów art. 28 ust. 4 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1318 ze zm.).

7. spełnienie przez podmiot warunku zawarcia umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oceniono pozytywnie,

8. spełnienie przez podmiot wymogu zapewnienia w miejscu ogólnodostępnym pełnej informacji o rodzaju i zakresach świadczonych usług i ich dostępności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

   Na drzwiach wejściowych do zakładu leczniczego umieszczono informację o udzielaniu świadczeń zdrowotnych w niedziałających komórkach organizacyjnych w zakresie chirurgii dziecięcej i poradni okulistycznej dla dzieci. Powyższe stanowi naruszenie art. 14 ust. 1 zdanie pierwsze, ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.

9. zgodność faktycznie udzielanych świadczeń zdrowotnych z zakresem wpisanym do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

   Przy nazwie zakładu leczniczego LENS-MED zastosowano zapis Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej, co jest niezgodne z zapisami w księdze rejestrowej.

   Stanowi to naruszenie art. 100 ust. 1 pkt 6 ustawy o działalności leczniczej.

Mając na uwadze stwierdzoną nieprawidłowość wskazaną w pkt. 3 wystąpienia pokontrolnego, z uwagi na charakter i czasookres stwierdzonych braków, nieprawidłowość nie może zostać usunięta.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie wymienionym w pkt. 5 i 6 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, do organu kontrolnego wpłynął w dniu

30 października 2017 r. regulamin organizacyjny podmiotu leczniczego, podpisany przez Panią Magdalenę Dziurko-Senat i Panią Darię Markowską-Czerniawską, w którym skorygowano niewłaściwą nazwę podmiotu leczniczego oraz zapis o udostępnianiu dokumentacji medycznej na informatycznym nośniku danych. Nadal jednak, w ww. załączniku nr 1 do regulaminu organizacyjnego, błędnie wskazano kwotę za 1 stronę kopii albo wydruku maksymalnej opłaty za udostępnianie dokumentacji medycznej.
W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, wskazaną w pkt. 8 wystąpienia pokontrolnego, podmiot leczniczy w dniu 30 października 2017 r. złożył pismo informujące o zaktualizowaniu informacji zamieszczonej na drzwiach wejściowych o udzielaniu świadczeń zdrowotnych w zakresie chirurgii dziecięcej i poradni okulistycznej dla dzieci

Zgodnie z art. 112 ust. 7 pkt 2 ustawy o działalności leczniczej, na podstawie ustaleń zawartych w protokole, organ prowadzący rejestr wydaje zalecenia pokontrolne mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i określa termin ich wykonania.
Przedstawiając powyższe ustalenia, wydaję następujące zlecenia pokontrolne:

1. opracować i wdrożyć regulamin organizacyjny, w części dotyczącej opłaty za udostępnianie dokumentacji medycznej za 1 stronę kopii albo wydruku, zgodnie art. 28 ust. 4 pkt. 2 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.

   Kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem należy przekazać do organu kontrolującego.
2. uaktualnić zapis nazwy zakładu leczniczego zgodny z zapisem w księdze rejestrowej.

Wspólnicy spółki cywilnej, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zobowiązani są do zrealizowania zaleceń pokontrolnych oraz do zawiadomienia jednostki kontrolującej o ich wykonaniu lub przyczynie niewykonania.
Wynik kontroli zostanie umieszczony w księdze rejestrowej prowadzonej dla podmiotu leczniczego.
Wystąpienie pokontrolne sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla kierownika kontrolowanego podmiotu i dla przeprowadzającego kontrolę.
Niezastosowanie się do zaleceń pokontrolnych skutkować będzie wszczęciem procedury przewidzianej w art. 108 ust. 2 pkt 3 ustawy o działalności leczniczej.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Iwona Drelichowska-Stopa
Dyrektor Wydziału
Zdrowia i Polityki Społecznej