

Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu  
Wydział Nadzoru i Kontroli  
pl. Powstańców Warszawy 1  
50-153 Wrocław

NK-KE.431.35.2017.KL

Wrocław, dnia 24 stycznia 2018 r.

Pan  
**Andrzej Dutkowski**  
Wójt Gminy Bolesławiec

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 13-15 listopada 2017 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 25 października 2017 r. nr: NK-KE.0030.67.2017.KL, NK-KE.0030.68.2017.KL oraz NK-KE.0030.69.2017.KL zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Katarzyna Lipke – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
- Danuta Frydlewicz – Pierucka – inspektor wojewódzki,
- Magdalena Janiszewska – inspektor wojewódzki,

przeprowadził w Urzędzie Gminy Bolesławiec z siedzibą przy ul. Teatralna 1A, 59-700 Bolesławiec, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na:

- prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych<sup>3</sup> – zwanej dalej u.d.o.,
- prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>4</sup> – zwanej dalej u.e.l.,
- realizacji zadań z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej<sup>5</sup> – zwanej dalej u.p.o.o.

---

<sup>1</sup> Dz.U. Nr 185, poz. 1092.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 2234.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1464 z późn. zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 657.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1430 z późn. zm.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 9 czerwca 2017 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2017 r. nr NK-KE.430.3.2017.DD.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. Ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
  - realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
  - udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.
  
2. Ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:
  - prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
  - terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
  - wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych,
  - wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
  - terminowość załatwiania spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
  - udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców.
  
3. Ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, tj.:
  - realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej,
  - terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji,
  - realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej,
  - terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej.

Okres objęty kontrolą:

- od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli w przedmiocie: dowody osobiste, ewidencja ludności,
- od 1 października 2015 r. do dnia kontroli w przedmiocie: rejestracja i kwalifikacja wojskowa.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Andrzej Dutkowski

- Wójt Gminy Bolesławiec. Sprawy z kontrolowanego zakresu prowadzone były przez:
  - Panią Beatę Torończak – inspektora ds. dowodów osobistych i archiwum,
  - Panią Barbarę Sitną – inspektora ds. ewidencji ludności i kwalifikacji wojskowej.

***Realizację przez Wójta Gminy Bolesławiec zadań z zakresu administracji rządowej należy ocenić:***

- I. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie dowodów osobistych***
- II. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie ewidencji ludności***
- III. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej***

Pismem nr NK-KE.431.35.2017.KL z dnia 29 grudnia 2017 r. przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego w ustawowym terminie nie wniesiono zastrzeżeń. Wobec powyższego przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

## USTALENIA KONTROLI

### DOWODY OSOBISTE

#### *Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych*

Kontroli poddano 25 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 marca 2016 r. o następujących seriach i numerach: CEF 953..., CFD 091..., CFG 907..., CDU 922..., CDU 660..., CDC 750..., CCM 408..., CDZ 869..., CEK 392..., CCK 050..., CBX 897..., CCC 963..., CDB 987..., CCL 616..., CBY 237..., CBY 193..., CCC 463..., CDA 156..., CCU 963..., CEU 403..., CEU 367..., CDL 975..., CEA 116..., CFL 793..., CCK 750... .

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, zwanej dalej u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>6</sup>, zwanego dalej r.d.o. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych (osiem spraw) wniosek składał rodzic.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o.

W toku kontroli stwierdzono, że wszystkie wnioski były kompletne. Ponadto na wszystkich wnioskach znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu bądź dostępnych rejestrów). Powyższe jest zgodne z § 9 r.d.o.<sup>7</sup>

Dwie ze skontrolowanych kopert zawierały zgłoszenia utraty dowodu osobistego (CCK 050..., CFL793...), natomiast w kopertach o wydanie dowodu osobistego CDB 987... i CCL 616... znajdowały się zgłoszenia uszkodzenia dokumentu. Zgodnie z § 18 r.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie

---

<sup>6</sup> Dz.U. poz. 212 z późn. zm.

<sup>7</sup> Tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego ustala się na podstawie przedłożonego przez wnioskodawcę dotychczasowego dowodu osobistego lub ważnego dokumentu paszportowego tej osoby, a w przypadku osób, które nabyły obywatelstwo polskie, na podstawie posiadanego dokumentu podróży lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość. Ponadto w ustępie 2. prowadawca doprecyzowuje, że jeżeli osoba ubiegająca się o wydanie dowodu osobistego nie posiada dokumentu, o którym mowa powyżej, organ gminy ustala jej tożsamość na podstawie danych zawartych w dostępnych w rejestrach publicznych.

gminy utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydaje się zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż przedmiotowe zaświadczenia są przechowywane *ad acta* w kopertach dowodowych. Powyższe jest zgodne z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>8</sup>, dalej zwanej Instrukcją kancelaryjną, zgodnie z którym prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt. W sprawach, gdzie zgłoszono uszkodzenie dowodu osobistego, w kopertach dowodowych znajdował się uszkodzony dokument, co jest zgodne z § 16 ust. 3 r.d.o.<sup>9</sup> W trakcie kontroli ustalono, że w przedmiotowych sprawach unieważnienie dowodów osobistych nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.<sup>10</sup>

Ustalono, że we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie. Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 12 ust. 1 i 2 r.d.o). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na formularzu odbioru dowodu osobistego, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. i § 13 ust. 1 r.d.o.

*[dowód: akta kontroli str.: 58-86]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie**.

#### ***Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi***

Kontroli poddano 10 spraw z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz 10 spraw z zakresu udostępnienia danych z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

W trakcie kontroli ustalono, iż w 19 sprawach kompletne wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>11</sup>. Na 17 wniosków udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania.

---

<sup>8</sup> Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

<sup>9</sup> Do zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego załącza się uszkodzony dowód osobisty.

<sup>10</sup> Unieważnienie dowodu osobistego następuje z dniem zgłoszenia do organu dowolnej gminy lub placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przez jego posiadacza lub przekazania do organu dowolnej gminy lub do placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej przez osobę trzecią znalezionej cudzego dowodu osobistego.

<sup>11</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 1604 z późn. zm.

W sprawie nr Or.5345.3.11.2016 i nr Or.5345.3.8.2017 organ gminy udostępnił ponad żądane dane, odpowiednio wzór podpisu oraz serię i numer aktualnego dowodu osobistego. Zgodnie z art. 72 u.d.o. organ administracji publicznej powinien udzielać odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych w konkretnej sprawie, w zakresie zgodnym z żądaniem podmiotu wnioskującego i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykaże uprawnienia do ich otrzymania. W sprawach wymienionych powyżej naruszony został przytoczony przepis prawa.

W sprawie nr Or.5345.3.9.2016 wnioskodawca złożył wniosek o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych żądając udostępnienia danych zarówno z RDO jak i udostępnienia dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Organ udostępnił wszystkie żądane dane na podstawie art. 72 ust. 2. W przedmiotowej sprawie organ w zakresie udostępnienia dokumentacji związanej z dowodami osobistymi z uwagi na brak wniosku złożonego według właściwego wzoru, powinien wezwać wnioskodawcę na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnienia braków formalnych podania w postaci złożenia prawidłowego wniosku o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania. Powyższe zaniechanie stanowi naruszenie wskazanego przepisu.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

Ponadto ustalono, iż w odpowiedziach na wnioski w nagłówkach prawidłowo stosowano oznaczenie organu gminy, tj. Wójta Gminy Bolesławiec i zostały one prawidłowo podpisane przez Wójta Gminy Bolesławiec lub osobę upoważnioną.

W aktach spraw przechowywane są pisma organu gminy stanowiące odpowiedź na wnioski o udostępnienie danych, co jest zgodne z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej.  
*[dowód: akta kontroli str.: 87-147]*

W trakcie kontroli ustalono, że dokumentację związaną z dowodami osobistymi, sporządzoną w Urzędzie w formie papierowej, przechowuje się w metalowych szafach zapewniających jej zabezpieczenie przed udostępnieniem osobom nieupoważnionym, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem. Dokumentacja związana z dowodami osobistymi zgrupowana jest w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, czyli zgodnie z przepisami art. 62 ust. 3 u.d.o. Nieodebrane dowody osobiste po upływie 6 miesięcy od dnia ich wydania, zgodnie z art. 62 ust. 4 pkt 2 u.d.o.<sup>12</sup>, przechowywane są w kopertach dowodowych posiadaczy dowodów osobistych.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

---

<sup>12</sup> art. 62 ust. 4 pkt 2 u.d.o. W kopercie dowodowej przechowuje się w szczególności nieodebrane dowody osobiste po upływie 6 miesięcy od dnia ich wydania.

**Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Bolesławiec zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.**

## EWIDENCJA LUDNOŚCI

### *Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie*

Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych prowadzone były przez Panią Barbarę Sitną – inspektor ds. ewidencji ludności i kwalifikacji wojskowej. W kontrolowanym okresie wydano 29 decyzji administracyjnych. Sprawdzeniu poddano 10 postępowań (numery decyzji): Or.5343.1.15.2015, Or.5343.1.19.2016, Or.5343.1.17.2016, Or.5343.1.12.2016, Or.5343.1.9.2016, Or.5343.1.7.2016, Or.5343.1.3.2016, Or.5343.1.1.2017, Or.5343.1.2.2017 oraz Or.5343.1.7.2017.

Na tej podstawie stwierdzono, iż organ weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym. Wyjątek stanowi sprawa nr Or.5343.1.7.2017. Do wniosku o wszczęcie postępowania załączony został akt notarialny, z którego nie wynika, kto jest właścicielem lokalu, z którego ma nastąpić wymeldowanie. Z akt sprawy nie wynika, aby organ gminy podjął jakiegokolwiek czynności wyjaśniające w tej kwestii, co stanowi naruszenie art. 64 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>13</sup>, zwany dalej k.p.a. w związku z art. 35 u.e.l.

W 9 sprawach do akt załączony został dokument potwierdzający uiszczenie należnej opłaty skarbowej za wydanie decyzji administracyjnej, zgodnie poz. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Natomiast w aktach sprawy nr Or.5343.1.7.2017 brak dowodu zapłaty, jak i adnotacji o uiszczonych opłacie skarbowej. Zgodnie z §3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>14</sup> składający wniosek lub pełnomocnictwo albo dokonujący zgłoszenia zobowiązany jest dołączyć dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej albo uwierzytelnioną kopię dowodu zapłaty, nie później niż w ciągu 3 dni od chwili powstania obowiązku jej zapłaty. Organ gminy nie podjął czynności na podstawie art. 261 §1 k.p.a., co stanowi naruszenie ww. przepisu prawa.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż w poddanych kontroli sprawach, na każdym etapie postępowania strony miały zapewniony czynny udział (art. 10 k.p.a.). Postępowania prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Strony zawiadamiane były o wszczęciu postępowania, przy czym w pismach stanowiących zawiadomienie o wszczęciu postępowania wskazywano art. 61 §1 k.p.a. Brak natomiast przepisu art. 61 §4 k.p.a. Przepis ten wskazywano w zawiadomieniach o planowanych czynnościach wyjaśniających. Wyjaśnić należy, iż podstawę prawną zawiadomienia stron o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków stanowić powinien art. 79 §1 k.p.a. Zauważyć również należy, iż organ gminy nieterminowo realizował obowiązek, o którym mowa w ww. przepisie. Dla przykładu:

---

<sup>13</sup> Dz.U. z 2017 r., poz. 1257

<sup>14</sup> Dz. U. Nr 187, poz. 1330

w sprawie Or.5343.1.9.2016 planowane przesłuchanie miało się odbyć w dniu 16 czerwca 2016 r. A.... P..... zawiadomienie o tym przesłuchaniu podjął w dniu 10 czerwca 2016 r., a D.... K..... w dniu 22 czerwca 2016 r., tj. po terminie przesłuchania. Analogiczna sytuacja dotycząca nieterminowego zawiadomienia stron miała miejsce w sprawach numer: Or.5343.1.12.2016, Or.5343.1.9.2016, Or.5343.1.7.2016, Or.5343.1.1.2017 oraz Or.5343.1.7.2017. W wymienionych powyżej postępowaniach naruszony został art. 79 §1 k.p.a.

W sprawach, gdzie koniecznym było zapewnienie nieobecnej stronie udziału w prowadzonym postępowaniu, organ prawidłowo, na podstawie art. 34 k.p.a., występował do sądu o ustanowienie kuratora.

We wszystkich skontrolowanych sprawach w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania, w wezwaniach oraz w zawiadomieniach, o których mowa w art. 10 k.p.a. i 36 k.p.a. w nagłówku prawidłowo wskazywano oznaczenie organu gminy (Wójt Gminy Bolesławiec).

Wszczęte postępowania administracyjne zakończone zostały wydaniem decyzji, które zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Zauważyć jednak należy, iż w sprawie nr Or.5343.1.7.2017 wydano decyzję rozstrzygającą sprawę, przy czym nie wskazano wszystkich stron postępowania w jednym egzemplarzu. Dla każdej strony postępowania sporządzono osobny egzemplarz decyzji. W konsekwencji w aktach sprawy brak egzemplarza decyzji zawierającego oznaczenie wszystkich stron postępowania. Takie postępowanie nie jest prawidłowe, bowiem przepis art. 107 §1 pkt 3 k.p.a. określa, iż decyzja zawiera oznaczenie strony lub stron. Należy zatem sporządzać jeden dokument (w kilku egzemplarzach), w treści którego należy wskazać wszystkie osoby będące stronami w sprawie.

Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

W aktach wszystkich analizowanych spraw znajdują się metryki, co jest zgodne z art. 66a k.p.a.

Zgodnie z art. 16 z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw<sup>15</sup>, do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych ostateczną decyzją lub postanowieniem przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej stosuje się przepisy k.p.a. w brzmieniu dotychczasowym, jednakże przepisy dotyczące mediacji (art. 96a – 96n) mają zastosowanie również do postępowań wszczętych wcześniej i będących jeszcze w toku. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w postępowaniach niezakończonych przez datą wejścia w życie zmian<sup>16</sup>, o których mowa powyżej (1 czerwca 2017 r.) brak stosownej adnotacji, iż charakter danej sprawy nie pozwala na przeprowadzenie mediacji określonej w rozdziale 5a Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>17</sup>. Powyższe stanowi naruszenie art. 96a §1 oraz 96b §1 k.p.a. w związku z art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw.

---

<sup>15</sup> Dz.U. z 2017 r., poz. 935.

<sup>16</sup> Or.5343.1.2.2017, Or.5343.1.1.2017.

<sup>17</sup> Pismo Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego nr SOC-OP.620.5.2017.MR z dnia 29 czerwca 2017 r.

W sprawie nr Or.5343.1.7.2017 wszczętej po dniu 1 czerwca 2017 r. w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania strony zostały prawidłowo pouczone o przysługującym im prawie do złożenia wniosku o przeprowadzenie mediacji. Natomiast w pouczeniu rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy brak informacji o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach tego zrzeczenia się, co stanowi naruszenie art. 107 §1 pkt 7 k.p.a.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

Odnosząc się do terminowości prowadzenia postępowań administracyjnych w kontrolowanym zakresie wskazać należy, iż wprawdzie organ gminy zawiadamiał strony przysyłając zawiadomienia na podstawie art. 36 k.p.a. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz podając przyczyny zwłoki, jednak nie zawsze termin ten był dotrzymywany<sup>18</sup>. Na 10 poddanych kontroli spraw, 4 postępowania przeprowadzono nieterminowo. Dla przykładu: w sprawie nr Or.5343.1.2.2017 strony zostały poinformowane o niezakończonym w terminie. W zawiadomieniu z dnia 20 lipca 2017 r. organ gminy wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy (20 sierpnia 2017 r.), przy czym zawiadomienia o przysługującym stronom prawach zostały doręczone w dniu 16 sierpnia 2017 r. (kurator) oraz w dniu 17 sierpnia 2017 r. (K.... B.....). Wyznaczony termin do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym upływał z dniem 24 sierpnia 2017 r. Decyzja została wydana w dniu 12 września 2017 r. W aktach sprawy brak zawiadomienia o przyczynach niezakończonym w terminie oraz wyznaczeniu nowego terminu, co stanowi naruszenie art. 36 §1 k.p.a.

*[dowód: akta kontroli str.: 148-523]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia przez Wójta Gminy Bolesławiec postępowań administracyjnych na podstawie art. 35 u.e.l. oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**, natomiast zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **negatywnie**.

### ***Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych***

Kontroli poddano 30 formularzy meldunkowych, przyjętych w kontrolowanym okresie, tj. 15 zgłoszeń pobytu stałego oraz 15 zgłoszeń pobytu czasowego.

Stwierdzono, że wszystkie analizowane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnie z obowiązującymi wzorami i zawierały wszystkie dane przewidziane przepisami prawa (art. 28 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 u.e.l.).

Wszystkie formularze stosowane przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego zawierały potwierdzenie pobytu w lokalu w formie własnoręcznego podpisu. Na formularzach zgłoszenia pobytu umieszczono adnotację o tytule prawnym do lokalu. W przypadku gdy zgłoszenie pobytu dokonywane było przez kilka osób (np. mąż, żona, dzieci) stosowna adnotacja o tytule prawnym do lokalu umieszczana była na jednym zgłoszeniu, przy czym pozostałe były do niego dołączone. Powyższe uznano za poprawną praktykę. Przy

---

<sup>18</sup> Or.5343.1.3.2016, Or.5343.1.1.2017, Or.5343.1.2.2017, Or.5343.1.17.2016.



zameldowaniu na pobyt czasowy wnioskodawca wskazywał deklarowany okres pobytu w tym miejscu, zgodnie z art. 28 ust. 3 u.e.l.

W przypadku dokonania obowiązku meldunkowego przez pełnomocnika, legitymował się on stosownym pełnomocnictwem udzielonym w formie, o której mowa w art. 33 § 2 k.p.a., tj. zgodnie z art. 24 ust. 4 u.e.l. Na złożonym pełnomocnictwie brak adnotacji, o której mowa w §5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>19</sup>, co stanowi naruszenie ww. przepisu prawa.

W przypadku osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych lub posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonywał ich przedstawiciel ustawowy, zgodnie z art. 24 ust. 3 u.e.l. W dwóch sprawach<sup>20</sup> do formularza zgłoszenia pobytu stałego dołączone jest oświadczenie drugiego rodzica o wyrażeniu zgody na zameldowanie dziecka przez drugiego rodzica. Wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 24 ust. 3 u.e.l. za osobę nieposiadającą zdolności do czynności prawnych lub posiadającą ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonuje jej przedstawiciel ustawowy, opiekun prawny lub inna osoba sprawująca nad nią faktyczną opiekę w miejscu ich wspólnego pobytu. Przepisy nie wymagają, aby obowiązek meldunkowy w imieniu osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych realizowany był przez oboje rodziców. Nie należy zatem żądać złożenia dodatkowych oświadczeń.

Przepis art. 32 ust. 1 u.e.l. stanowi, iż osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt stały, organ dokonujący zameldowania wydaje z urzędu zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały. Natomiast organ dokonujący zameldowania na pobyt czasowy wydaje osobie, na jej wniosek, zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt czasowy (ust. 2 ww. przepisu). Podczas kontroli ustalono, iż wszystkim osobom, które dokonywały zameldowania na pobyt stały organ z urzędu wydawał stosowne zaświadczenie. Natomiast osobom dokonującym zameldowania na pobyt czasowy zaświadczenia, o których mowa w art. 32 ust. 2 u.e.l. wydawane są na ich wniosek. Zauważyć jednak należy, iż zaświadczenia wydawane przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego zawierają więcej danych niż powinny<sup>21</sup>, co stanowi naruszenie art. 32 ust. 3 u.e.l. Ponadto, w wydanych zaświadczeniach brak podstawy prawnej<sup>22</sup> lub jest ona nieprawidłowa. W zaświadczeniu dot. M..... G..... jako podstawę prawną wskazano art. 45 ust. 2 u.e.l., podczas gdy w zaświadczeniach wydawanych przy dokonywaniu obowiązku meldunkowego (zgłoszeniu pobytu czasowego) należy wskazywać art. 32 ust. 2 u.e.l., zgodnie z obowiązującym wzorem określonym w załączniku nr 12 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>23</sup>. W toku kontroli pracownik wyjaśnił, że:

„(...) Zameldowania na pobyt czasowy dokonuje się w Systemie Rejestrów Państwowych – PESEL (aplikacja Źródło). Po dokonaniu zameldowania, zainteresowany jest poinformowany, iż zgodnie z obowiązującym zapisem ustawy o ewidencji ludności, zaświadczenie na pobyt czasowy wydawane jest

<sup>19</sup> Dz.U. Nr 187, poz. 1330.

<sup>20</sup> Zgłoszenie pobytu stałego J..... S..... oraz zgłoszenie pobytu stałego D..... B..... .

<sup>21</sup> Zgłoszenie pobytu czasowego M..... P....., zgłoszenie pobytu czasowego M..... G..... .

<sup>22</sup> Zgłoszenie pobytu czasowego M..... P..... .

<sup>23</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 1852

na wniosek osoby, przy czym dokument taki drukowany ze Źródła, nie zawiera m. in. numeru PESEL. Bezpośrednio po zameldowaniu w PESEL mieszkaniac nie wyraża woli uzyskania ww. zaświadczenia. Następnie po opuszczeniu Urzędu i upływie określonego czasu, podczas którego załatwiał sprawy w innych instytucjach (np. Powiatowy Urząd Pracy, Wydział Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego, zakład pracy), osoba niejednokrotnie powraca do tut. Urzędu oznajmiając, że została zobligowana przez określoną instytucję, w której załatwiała sprawę, do dostarczenia z organu gminy zaświadczenia na pobyt czasowy. W związku z tym, iż nastąpiła transmisja danych osoby zameldowanej w aplikacji Źródło do bazy lokalnej (rejestr mieszkańców), zaświadczenie powyższe (zawierające nr PESEL) jest wydawane zainteresowanemu z rejestrów mieszkańców, na jego pisemny wniosek, w którym określony zostaje cel ubiegania się o uzyskanie dokumentu (jest to niezbędne do pobrania opłaty lub zwolnienia z opłaty, zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej).”

Wobec powyższego wyjaśnić należy, iż przepis art. 32 ust. 2 u.e.l. określa uprawnienie osoby dokonującej zgłoszenia pobytu czasowego do żądania wydania jej zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy. Uprawnienie to pozostaje aktualne jeżeli związane jest z realizacją obowiązku meldunkowego. Jeżeli zatem osoba uprzednio dokona zgłoszenia pobytu czasowego w określonym miejscu, a następnie, w związku z tym faktem, wniesie o wydanie zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy, organ gminy zobligowany jest wydawać jej stosowane zaświadczenie, na podstawie art. 32 ust. 2 u.e.l. Jeżeli natomiast osoba wniesie o wydanie dokumentu potwierdzającego zameldowanie na pobyt czasowy oraz innych danych gromadzonych w rejestrze mieszkańców lub rejestrze zamieszkania cudzoziemców, podstawę prawną do realizacji obowiązku przez organ gminy stanowić będzie art. 45 ust. 2 u.e.l. Mając na uwadze powyższe, wniesione wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie.

Ponadto stwierdzono, iż w nagłówkach pism prawidłowo stosowano oznaczenie organu (Wójta Gminy Bolesławiec) a wydane zaświadczenia były podpisane z up. wójta przez pracownika legitymującego się upoważnieniem.

*[dowód: akta kontroli str.: 524-679]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wykonywania czynności materialno-technicznej w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

#### ***Wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców, a także terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie***

Kontroli poddano 15 wydanych zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców (Or.5345.2.1.2016, Or.5345.2.40.2016, Or.5345.2.80.2016, Or.5345.2.120.2016, Or.5345.2.160.2016, Or.5345.2.200.2016, Or.5345.2.240.2016, Or.5345.2.280.2016, Or.5345.2.1.2017, Or.5345.2.40.2017, Or.5345.2.80.2017, Or.5345.2.120.2017, Or.5345.2.160.2017, Or.5345.2.200.2017, Or.5345.2.240.2017).

W toku kontroli stwierdzono, że zaświadczenia zostały wydane w odpowiedzi na kompletne wnioski, złożone w formie pisemnej. Ustalono, iż organ gminy sprawdzał obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej. W sprawach tego wymagających, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania należnej opłaty. Na wydanych zaświadczeniach znajdują się adnotacje zarówno o uiszczonej opłacie skarbowej, jak również o jej niepodleganiu, co jest zgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>24</sup>. Omawiane zaświadczenia podpisane zostały przez osobę do tego upoważnioną, a w ich nagłówkach widnieje prawidłowe oznaczenie organu (Wójt Gminy Bolesławiec).

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że większość wniosków została złożona przez osoby do tego uprawnione. Niemniej jednak w przypadku sprawy nr Or.5345.2.80.2016 ustalono, że wniosek dotyczył wydania zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały trzech wymienionych w nim osób. Z wyjaśnień inspektora ds. ewidencji ludności i kwalifikacji wojskowej wynika, że ww. osoby to zameldowane wspólnie z wnioskodawcą jego żona, ich małoletnie dziecko oraz córka małżonki. W tym miejscu zauważyć należy, że w myśl art. 45 ust. 2 u.e.l. organy prowadzące rejestr (...) na wniosek zainteresowanej osoby (...) są obowiązane wydać zaświadczenie zawierające pełny odpis przetwarzanych danych dotyczących tej osoby. W związku z powyższym wnioskodawca może żądać wydania zaświadczenia w zakresie danych jego dotyczących. W opisanym wyżej przypadku osoba składająca wniosek, jako ojciec małoletniej córki, posiadał uprawnienie do złożenia przedmiotowego wniosku w jej imieniu. Natomiast nie był umocowany do występowania z takim żądaniem w stosunku do danych dotyczących swojej żony i jej dziecka. Zainteresowany mógłby wnioskować o wydanie takiego zaświadczenia, gdyby posiadał stosowne pełnomocnictwo, które nie znajdowało się w przedstawionych do kontroli aktach sprawy. Jednocześnie zauważyć należy, że wnioskodawca nie wskazał we wniosku, iż zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały ma dotyczyć także jego. We wniosku wymienione są trzy osoby, natomiast zaświadczenie uwzględnia dane o zameldowaniu czterech osób.

Wskazać należy, że w toku czynności kontrolnych ustalono, iż organ wydawał zaświadczenia niezgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy. We wszystkich analizowanych sprawach wniosek dotyczył jedynie wydania zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały lub czasowy, niemniej jednak w wydanych zaświadczeniach znajdowały się ponadto: imię ojca, data urodzenia, miejsce urodzenia, numer PESEL, a w przypadku zaświadczeń nr Or.5345.2.1.2016, Or.5345.2.80.2016, Or.5345.2.120.2016, Or.5345.2.200.2017 również informacje na temat dokumentu tożsamości, natomiast zaświadczenie nr Or.5345.2.40.2016 zawierało dane dotyczące obywatelstwa, pomimo iż wnioskodawcy ich nie żądali. Jednocześnie należy zauważyć, że z wniosku dot. sprawy Or. 5345.2.160.2016 nie wynika, aby wolą wnioskodawcy było otrzymanie wydanego „zaświadczenia dotyczącego składu rodziny” (formularz zagraniczny), które oprócz informacji o zameldowaniu określało miejsce urodzenia,

---

<sup>24</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 187, poz. 1330)

datę urodzenia, obywatelstwo oraz dane na temat stanu cywilnego<sup>25</sup>. Wobec powyższego należy wskazać, że organ jest związany żądaniem wnioskodawcy, a wydane zaświadczenie powinno być odzwierciedleniem tego żądania. Dlatego też opisaną powyżej praktykę należało ocenić negatywnie.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy wskazać, że wszystkie zostały wydane terminowo, zgodnie z art. 217 §3 k.p.a., tj. bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni (14 na 15 zaświadczeń wydanych i odebranych zostało w tym samym dniu, w którym złożono wnioski). Na zaświadczeniach znajduje się potwierdzenie ich odbioru przez wnioskodawcę lub pełnomocnika, zgodnie §60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej<sup>26</sup>.

[dowód: akta kontroli str.: 680-717]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **negatywnie**, natomiast terminowość prowadzenia powyższych spraw oceniono **pozytywnie**.

#### ***Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców***

Kontroli poddano 15 spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców (Or.5345.1.50.2016, Or.5345.1.100.2016, Or.5345.1.150.2016, Or.5345.1.200.2016, Or.5345.1.250.2016, Or.5345.1.30.2017, Or.5345.1.45.2017, Or.5345.1.60.2017, Or.5345.1.75.2017, Or.5345.1.105.2017, Or.5345.1.120.2017, Or.5345.1.135.2017, Or.5345.1.143.2017, Or.5345.1.165.2017, Or.5345.225.2017).

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wnioski składane były na właściwych formularzach, określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego<sup>27</sup>.

W przypadku stwierdzenia braków formalnych wniosków (dot. spraw nr Or.5345.1.150.2016, Or.5345.1.225.2017) organ wezwał, na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., do ich uzupełnienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania. Niemniej jednak zauważyć należy, że powyższe wezwanie dotyczyło „dostarczenia dowodu uiszczenia opłaty za udostępnienie danych w wysokości 31 zł” oraz „dowodu uiszczenia opłaty skarbowej za pełnomocnictwo w wysokości 17 zł”. Wskazać

---

<sup>25</sup> uprawnienie do potwierdzania informacji ujętych na drukach wielojęzycznych potwierdza stanowisko zawarte w piśmie z 3 listopada 2015 r. o nr SOC-OP.620.9.2015.MR. Niemniej jednak w opisaną sprawę znajdującą się w nim dane nie pokrywają się z zakresem żądania wskazanym we wniosku.

<sup>26</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych Dz.U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.

<sup>27</sup> t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 836

należy, że brak opłaty skarbowej w żadnym stopniu nie wpływa na ważność pełnomocnictwa<sup>28</sup>. W związku z powyższym organ nie ma możliwości pozostawienia podania bez rozpoznania w przypadku jej nie uiszczenia lub nie dostarczenia dowodu wpłaty opłaty skarbowej. Odpowiednim trybem w takiej sytuacji jest powiadomienie właściwego organu podatkowego o nieuregulowaniu opłaty na podstawie art. 11 ustawy o opłacie skarbowej<sup>29</sup>. Do omawianych dokumentów nie ma bowiem zastosowania przepis art. 261 k.p.a., a zatem brak jest podstaw do uzależnienia dokonania czynności od uiszczenia należnej opłaty skarbowej od dokumentu pełnomocnictwa<sup>30</sup>. Podkreślenia wymaga, że pośród wymogów ważności (skuteczności) pełnomocnictwa nie mieści się obowiązek przedstawienia wraz z dokumentem pełnomocnictwa dowodu opłacenia opłaty skarbowej od złożenia dokumentu pełnomocnictwa<sup>31</sup>. Tym samym organ zobowiązany jest do załatwienia sprawy mimo braku dowodu wpłaty opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa. Dlatego też tę część wezwania o uzupełnienie braku formalnego wniosku należy uznać za nieprawidłową.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ z reguły udostępniał dane zgodnie z żądaniem wnioskodawcy oraz w zakresie w jakim wykazał on uprawnienia do ich uzyskania. Jedynie w odpowiedzi na wniosek dot. sprawy nr OR.5345.1.143.2017 wskazano dodatkowo, na „brak danych o adresie czasowym”, pomimo iż wnioskodawca nie wnosił o udostępnienie przedmiotowej informacji. Przy tym w odpowiedzi na wniosek dot. sprawy Or.5345.1.200.2016 zabrakło ww. wiadomości, pomimo iż wnioskodawca żądał udostępnienia danych na ten temat.

W toku kontroli ustalono, iż w sytuacji gdy organ uznał się za niewłaściwy (sprawa nr Or.5345.1.150.2016, Or.5345.1.250.2016, OR.5345.1.45.2017, OR.5345.1.120.2017, OR.5345.1.135.2017) prawidłowo informował wnioskodawcę o możliwości zwrócenia się do Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA z wnioskiem o udostępnienie danych z rejestru PESEL<sup>32</sup>.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż we wszystkich sprawach, w których udostępniono dane, wnioskodawcami były podmioty zwolnione z opłaty za udostępnienie danych, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l. lub art. 54 u.e.l. Przy tym zauważyć należy, że w sprawach nr Or.5345.1.50.2016 i OR.5345.1.143.2017 na odpowiedziach na wniosek zawarto adnotację: „wolne od opłaty skarbowej”, powołując się na treść art. 54 ustawy o ewidencji ludności. W związku z powyższym wskazać należy, iż przedmiotowa opłata nie jest opłatą skarbową.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w nagłówkach pism stanowiących odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych widniało prawidłowe oznaczenie organu, który dane udostępnia (Wójt Gminy Bolesławiec). Pisma zostały podpisane przez osobę do tego upoważnioną.

*[dowód: akta kontroli str.: 718-767]*

---

<sup>28</sup> wyrok WSA w Krakowie z dnia 10 czerwca 2011 r., sygn. II SA/Kr 615/11

<sup>29</sup> wyrok WSA w Krakowie z dnia 16 stycznia 2009 r., sygn. II SA/Kr 747/08

<sup>30</sup> wyjaśnienie Ministra Finansów z 17.1.2007 r., PL-835-17/LM/EO/07-86, BS 2007, Nr 1, s. 22

<sup>31</sup> wyrok NSA z dnia 23 września 2016 r., sygn. II OSK 3148/14

<sup>32</sup> Powyższa praktyka jest zgodna z wytycznymi Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DSO/WEL-6100-144/15 z dnia 11 grudnia 2015 r.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **pozytywnie**.

***Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Bolesławiec zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.***

## REJESTRACJA I KWALIFIKACJA WOJSKOWA

W przedmiotowym zakresie poddano kontroli wszystkie czynności z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej przeprowadzone w latach 2016 i 2017. Ustalono, iż w kontrolowanym okresie Wójt Gminy Bolesławiec wydał jedną decyzję administracyjną na podstawie art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej.

***Realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej***

W wyniku kontroli ustalono, iż zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej<sup>33</sup>, Wójt Gminy Bolesławiec w latach 2016 i 2017 prowadził rejestrację zgodnie z właściwością, tj. sporządzał rejestr na podstawie rejestru mieszkańców, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

Rejestry sporządzone zostały według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej<sup>34</sup>, zwanego dalej r.r., w formie wydruku na nośniku papierowym, osobno dla każdego rocznika mężczyzn i każdego rocznika kobiet, zgodnie z § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Rejestr mężczyzn i rejestr kobiet urodzonych w 1997 r. zostały sporządzone w dniu 5 stycznia 2016 r., rejestr mężczyzn urodzonych w 1998 r. został sporządzony w dniu 5 stycznia 2017 r. a rejestr kobiet urodzonych w 1998 r. został sporządzony w dniu 4 stycznia 2017 r. Wszystkie rejestry zostały podpisane przez pracownika Urzędu Gminy w Bolesławcu prawidłowo upoważnionego przez Wójta Gminy Bolesławiec. Zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 5 r.r. dane osób, które ukończyły lub ukończą do 31 grudnia 18 lat życia, ujmuje się w rejestrze najwcześniej w dniu następującym po dniu, w którym osoba objęta rejestracją ukończyła 18 lat życia, toteż rejestry sporządzone zostały prawidłowo.

W rejestrze mężczyzn urodzonych w 1997 r. ujętych było 85 osób. W rejestrze kobiet urodzonych w 1997 r. ujętych było 87 osób. W rejestrze mężczyzn urodzonych w 1998 r. i w rejestrze kobiet urodzonych w 1998 r. ujętych było odpowiednio 103 osoby i 73 osoby.

---

<sup>33</sup> Rejestrację prowadzi wójt lub burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego lub pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące osoby objętej rejestracją w dniu ukończenia przez nią osiemnastu lat życia.

<sup>34</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 991.

Zgodnie z wymogiem art. 31 ust. 6 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz § 3 ust. 3 r.r. Wójt Gminy Bolesławiec po sporządzeniu rejestru przekazywał jego jeden egzemplarz wojskowemu komendantowi uzupełnień (w kwalifikacji prowadzonej w 2016 r. pismem nr Or.5570.1.2016, w kwalifikacji prowadzonej w 2017 r. pismem nr Or.5570.1.2017).

W rejestrach kobiet i rejestrach mężczyzn ur. w 1997 i 1998 roku sporządzonych na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej, stwierdzono przypadki osób zameldowanych na pobyt stały na terenie innej gminy, a na pobyt czasowy na terenie Gminy Bolesławiec. Organ gminy pobytu czasowego – Wójt Gminy Bolesławiec – prawidłowo zawiadomił organy gmin właściwe dla miejsca zameldowania na pobyt stały o wpisaniu osób do rejestrów. Zawiadomienia są zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej.

Po sporządzeniu rejestru organ kontrolowany przysyłał Wojewodzie Dolnośląskiemu informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, zgodnie z § 5 ust. 1 r.r.<sup>35</sup>.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej oceniono **pozytywnie**.

#### ***Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji***

W wyniku kontroli ustalono, że zgodnie z § 3 ust. 1 r.r. Wójt Gminy Bolesławiec sporządzał rejestr osób objętych rejestracją corocznie, w terminie do dnia 5 stycznia roku następującego po roku, w którym osoby ukończyły 18 lat życia. Po sporządzeniu rejestru organ gminy przysyłał wojewodzie informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru terminowo, tj. do dnia 20 stycznia każdego roku, zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 r.r. oraz jeden egzemplarz rejestru przekazywał wojskowemu komendantowi uzupełnień niezwłocznie po sporządzeniu, zgodnie z przepisem § 3 ust. 3 r.r. Zawiadomienia o wpisaniu do rejestru osoby zameldowanej na pobyt czasowy na terenie Gminy Bolesławiec, a na pobyt stały na terenie innej gminy zostały przesłane niezwłocznie (zgodnie z § 4 ust. 2 r. r.).

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji oceniono **pozytywnie**.

#### ***Realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej***

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zgodnie z przepisem § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej<sup>36</sup>, zwanego dalej r.k.w., Wójt Gminy Bolesławiec wzywał osoby, o których mowa w § 9 ust. 1 r.k.w. do stawienia się do kwalifikacji wojskowej za pomocą wezwań. Jednak w aktach sprawy w 2016 r. i w 2017 r. nie pozostawiono egzemplarzy pism wychodzących. Pracownik urzędu wyjaśnił, że:

---

<sup>35</sup> Wójt lub burmistrz (prezydent miasta), po sporządzeniu rejestru, przysyła wojewodzie informację o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku.

<sup>36</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1980.

„W aktach sprawy zgromadzone zostały wzory wezwań, zgodnie z załącznikami 1 i 2 do rozporządzenia, a imienne wezwania sporządzane były w jednym egzemplarzu i wysyłane do osób podlegających kwalifikacji wojskowej(...). W 2017 r. drugi egzemplarz imiennych wezwań nie został wydrukowany w formie papierowej, natomiast został zachowany w postaci elektronicznej (...). W zgromadzonej dokumentacji pozostawia się zwrotne potwierdzenia odbioru korespondencji (...).”

Powyższe postępowanie jest niezgodne z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej, który stanowi, że prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt. Wezwania do stawienia się do kwalifikacji wojskowej należy zatem sporządzać w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i jeden z nich pozostawiać w aktach sprawy, zgodnie z ww. przepisem. W trakcie kontroli na podstawie zachowanych wzorów wezwań oraz na podstawie pism zachowanych w formie elektronicznej ustalono, iż wezwania sporządzane były wg wzorów określonych w załącznikach nr 1 i nr 2 do r.k.w.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Wójt Gminy Bolesławiec prowadził listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej, uwzględniając dane osobowe tych osób, określone w art. 32 ust. 9 pkt 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. Listy były sporządzone w sposób określony w § 9 ust. 7 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do ww. rozporządzenia.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że Wójt Gminy Bolesławiec prowadzi wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, ujmując w nim osoby, które nie dopełniły obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym terminie i miejscu. Realizuje zatem obowiązek wynikający z § 10 ust. 1 pkt 3 r.k.w.

Wójt Gminy Bolesławiec przekazywał wojewodzie za pośrednictwem starosty wnioski dotyczące liczby osób podlegających wezwaniu do kwalifikacji wojskowej, o których mowa w § 8 ust. 1, 3 i 4 r.k.w. (w kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2016 roku pismem nr Or.5570.14.2015, w kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2017 roku pismem nr Or.5570.17.2016). Jeden egzemplarz listy stawiennictwa organ kontrolowany przekazywał Powiatowej Komisji Lekarskiej w Bolesławcu, w myśl § 9 ust. 5 r.k.w.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że organ gminy realizował obowiązek wynikający z § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w.<sup>37</sup>, tj. ustalał przyczyny niestawienia się osób do kwalifikacji wojskowej i miejsce ich pobytu lecz w aktach brak jest potwierdzenia przekazania powyższych informacji powiatowej komisji lekarskiej oraz wojskowemu komendantowi uzupełnień. W powyższej kwestii pracownik urzędu wyjaśnił, iż:

„(...) w latach 2016 – 2017 przedstawiciel Wójta Gminy w komisji ds. kwalifikacji wojskowej na bieżąco informował ustnie Powiatową Komisję Lekarską i przedstawiciela WKU o osobach, które nie stawiały się do kwalifikacji w wyznaczonym terminie. Począwszy od 2018 r. zastosowana zostanie forma pisemna przekazywania powyższych informacji. Przyczyny nieobecności usprawiedliwionej spowodowane były najczęściej szkolną praktyką zawodową

---

<sup>37</sup> § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w. Wójt lub burmistrz (prezydent miasta) ustala przyczyny niestawienia się osób i miejsce ich pobytu, a wyniki ustalenia przekazuje przewodniczącemu powiatowej komisji lekarskiej oraz wojskowemu komendantowi uzupełnień.



i zainteresowani przedkładali wcześniej stosowne zaświadczenia wydane przez placówkę oświatową. Osoby, których nieobecność na kwalifikacji nie została usprawiedliwiona, objęte zostały pisemnym wykazem przedłożonym Komisarjatu Policji, celem ustalenia miejsca ich pobytu i doprowadzenia na komisję.”

W tym miejscu zauważyć należy, iż zgodnie z obowiązującą w administracji publicznej zasadą pisemności organy administracji publicznej realizują swoje obowiązki na piśmie, tworząc akta sprawy zawierające dokumentację<sup>38</sup>. Przedmiotowe informacje należy zatem sporządzać na piśmie i w takiej formie przekazywać adresatom.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż organ kontrolowany realizował obowiązek wynikający z przepisu § 10 ust. 1 pkt 5 lit. a r.k.w., tj. przekazał Wojskowemu Komendantowi Uzupełnień w Bolesławcu imienne zestawienie osób, które nie stawiły się do kwalifikacji wojskowej do końca roku kalendarzowego, w którym ukończyły 24 lata życia.

Wójt Gminy Bolesławiec, będąc właściwy ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące zawiadamiał wójta, burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego o stawieniu się osoby po raz pierwszy do kwalifikacji wojskowej. Zawiadomienia były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 4 do r.k.w.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków informacyjnych dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

#### ***Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej***

W wyniku kontroli stwierdzono, że wezwania do kwalifikacji wojskowej były doręczane osobom co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem stawienia się do kwalifikacji wojskowej, zgodnie z przepisem § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Lista stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej w 2017 r. została sporządzona nieterminowo, niezgodnie z terminem określonym w § 9 ust. 5 r.k.w. W myśl powyższego przepisu listę stawiennictwa sporządza się najpóźniej do dnia ogłoszenia kwalifikacji wojskowej. W 2017 roku kwalifikacja została ogłoszona na dzień 13 stycznia 2017 r. (§ 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 września 2016 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2017 r.<sup>39</sup>), a lista stawiennictwa została sporządzona, zgodnie z wyjaśnieniami pracownika Urzędu, w dniu 21 stycznia 2017 r. W trakcie kontroli nie ustalono daty sporządzenia listy stawiennictwa do kwalifikacji w 2016 roku z powodu braku daty na liście i braku daty jej sporządzenia w systemie elektronicznym.

Listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej zostały przekazane powiatowej komisji lekarskiej w terminie zgodnym z § 9 ust. 5 zdanie drugie<sup>40</sup> rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

---

<sup>38</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14 poz. 67).

<sup>39</sup> Dz. U. poz. 1657.

<sup>40</sup> Jeden egzemplarz listy wójt lub burmistrz (prezydent miasta) przekazuje powiatowej komisji lekarskiej nie później niż na siedem dni przed rozpoczęciem kwalifikacji wojskowej.

Ponadto ustalono, że organ gminy terminowo realizuje obowiązek wynikający z § 11 ust. 1 r.k.w.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **negatywnie**.

*[dowód: akta kontroli str.:768-816]*

***Wydawanie decyzji administracyjnych na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 3 lub art. 127 ust. 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony RP***

W informacji przekazanej przez Wójta Gminy Bolesławiec dotyczącej liczby zdarzeń z zakresu wydawania przez organ gminy decyzji administracyjnych na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 3 lub art. 127 ust. 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony wskazano, że organ wydał 3 decyzje. W trakcie kontroli stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 października 2015 r. do dnia kontroli organ wydał jedną decyzję oraz dwie decyzje do dnia 30 września 2015 r. tj. w okresie nieobjętym przedmiotową kontrolą. W związku z powyższym przeanalizowano postępowanie nr Or.5572.3.2015 lecz odstąpiono od oceny zagadnienia.

W sprawie nr Or.5572.3.2015 postępowanie wszczęte zostało na wniosek złożony przez uprawniony podmiot – wniosek złożyła osoba powołana do odbycia służby przygotowawczej. Organ gminy skierował do strony zawiadomienie o wszczęciu postępowania, prawidłowo wskazując dzień wszczęcia postępowania. Zgodnie z art. 61 § 3 k.p.a. datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Wniosek został udokumentowany poprzez dołączenie stosownych aktów stanu cywilnego, zaświadczeń potwierdzających pełnienie służby przygotowawczej oraz oświadczeń o braku dochodów. Decyzja, zgodnie z art. 107 k.p.a., zawierała wszystkie elementy a wydane rozstrzygnięcie było prawidłowe merytorycznie. W sentencji decyzji, jako członków rodziny pozostających na wyłącznym utrzymaniu żołnierza odbywającego służbę przygotowawczą, wskazano zarówno żonę jak i dziecko. W aktach sprawy znajduje się prawidłowo zaktualizowana metryka sprawy, co jest zgodne z art. 66a k.p.a. Sprawa została załatwiona w ustawowym terminie.

*[dowód: akta kontroli str.:817-836]*

***Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Wójta Gminy Bolesławiec zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.***

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

**W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:**

1. Udostępniać dane z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentację związaną z dowodami osobistymi, zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy i w zakresie w jakim wykazał uprawnienia.

2. Rzetelnie weryfikować kompletność wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, a w razie stwierdzenia braków formalnych wzywać do ich uzupełnienia na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.

### W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI

1. Weryfikować uprawnienia wnioskodawcy do bycia stroną postępowania na podstawie tytułu prawnego do lokalu.
2. W przypadku braku uiszczenia należnej opłaty podejmować czynności na podstawie art. 261 §1 k.p.a.
3. W pismach prawidłowo wskazywać podstawę prawną działania organu.
4. Dotrzymywać terminu, o którym mowa w art. 79 §1 k.p.a.
5. Sporządzać jedną decyzję administracyjną, wskazując w niej wszystkie osoby będące stroną w sprawie.
6. W toku postępowania rozważać, czy może być przeprowadzona mediacja. W sytuacji, gdy charakter danej sprawy nie pozwala na jej przeprowadzenie, odnotowywać ten fakt w aktach sprawy.
7. W pouczeniu decyzji informować o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach tego zrzeczenia się.
8. Postępowania administracyjne prowadzić terminowo. W przypadku zawiadomienia strony na podstawie art. 36 k.p.a. dotrzymywać wyznaczonego terminu.
9. W przypadku dokonania obowiązku meldunkowego przez pełnomocnika legitymującego się stosownym pełnomocnictwem, sporządzać na złożonym dokumencie pełnomocnictwa adnotację, o której mowa w §5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.
10. Ścisłe przestrzegać przepisu art. 24 ust. 3 u.e.l.
11. Osobom dokonującym zameldowania na pobyt czasowy, wnoszącym o wydanie zaświadczenia, wydawać zaświadczenia zawierające dane przewidziane art. 32 ust. 3 u.e.l.
12. Wydawać zaświadczenia zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w zakresie w jakim jest umocowany do ich uzyskania.
13. W przypadku braku uiszczenia opłaty skarbowej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenia pełnomocnictwa, stosować tryb przewidziany w art. 11 ustawy o opłacie skarbowej.
14. Udostępniać dane zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy.

### W ZAKRESIE REJESTRACJI I KWALIFIKACJI WOJSKOWEJ

1. Pozostawiać w aktach spraw egzemplarze wezwań osób do stawienia się do kwalifikacji wojskowej, zgodnie z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej.
2. Przy realizacji zadań z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej przestrzegać zasady pisemności.

3. Listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej sporządzać i przekazywać zgodnie z dyspozycją § 9 ust. 5 r.k.w.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 26 lutego 2018 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

*Paweł Hreniak*