WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 28 grudnia 2017 r.

ZP-KNPS.431.7.8.2017.MB

Pan
Andrzej Grzmielewicz
Burmistrz Miasta i Gminy
Bogatynia

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 26 – 27 i 30 października 2017 r. na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 525 ze zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1952), art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 489 ze zm.), art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2092), zespół kontrolerów w składzie: Marta Bożek – starszy inspektor wojewódzki - przewodniczący zespołu i Urszula Szczeblowska – starszy inspektor wojewódzki – kontroler, z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w Urzędzie Miasta i Gminy w Bogatyni z zakresu warunków nabywania prawa do świadczeń rodzinnych oraz zasad ustalania, przyznawania i wypłacania tych świadczeń, warunków nabywania prawa do zasiłków dla opiekunów oraz zasad ustalania, przyznawania i wypłacania tych świadczeń, a także warunków nabywania prawa do świadczeń pieniężnych wypłacanych w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów, zasad i trybu postępowania w sprawach przyznawania i wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych. Kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych obejmowała okres od 1 listopada 2016 r. do 26 października 2017 r., kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla

opiekunów od 15 maja 2014 r. do 26 października 2017 r., natomiast kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów obejmowała okres od 1 października 2016 r. do 26 października 2017 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 9 czerwca 2017 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na II półrocze 2017 r.

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w Projekcie Wystąpienia Pokontrolnego doręczonego Burmistrzowi Miasta i Gminy Bogatynia w dniu 4 grudnia 2017 r. Do Projektu Wystąpienia Pokontrolnego nie wniesiono zastrzeżeń.

W okresie objętym kontrolą funkcję Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia pełnił Pan Andrzej Grzmielewicz, który upoważnił Panią Monikę Oleksak – Zastępcę Burmistrza ds. Polityki Regionalnej do:

- prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych oraz podpisywania pism, zaświadczeń, postanowień oraz decyzji w tych sprawach (pismo z dnia 25.03.2016 r.),
- prowadzenia postępowań w sprawach zasiłków dla opiekunów oraz podpisywania pism, zaświadczeń, postanowień oraz decyzji w tych sprawach (pismo z dnia 1.04.2016 r.),
- prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz podpisywania pism, zaświadczeń, postanowień i decyzji w tych sprawach (pismo z dnia 14.01.2016 r.),
- podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowań i wydawania w tych sprawach decyzji (pismo z dnia 14.01.2016 r.),
- reprezentowania Gminy Bogatynia w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przed komornikiem sądowym w sprawie przeciwko dłużnikom alimentacyjnym o należności z tytułu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego wraz z odsetkami z wniosku o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego lub wszczęcie postępowania egzekucyjnego, którego celem jest zaspokojenie roszczeń osoby uprawnionej z tytułu alimentów (pismo z dnia 25.03.2016 r.),

Ponadto pismem z dnia 5.05.2016 r. Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia upoważnił Panią Agnieszkę Cisek – inspektora do spraw socjalnych, do wykonywania wszelkich czynności związanych z realizacją obowiązku określonego w art. 8a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w szczególności do przekazywania do biur informacji gospodarczej, informacji gospodarczych o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych, wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Pan Andrzej Grzmielewicz oraz Pani Monika Oleksak ponoszą odpowiedzialność za realizowane zadania w okresie objętym kontrolą.

W okresie objętym kontrolą, realizacją zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów oraz ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów zajmowali się następujący pracownicy:

1. Pani Ewa Szczepkowska – Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej i Świadczeń Socjalnych,
2. Pani Ewa Duda – Z-ca Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Świadczeń Socjalnych,
3. Pani Agnieszka Cisek – Inspektor ds. socjalnych,
4. Pani Grażyna Kupczyk – Inspektor ds. socjalnych,
5. Pani Anna Nowicka – Inspektor ds. socjalnych,
6. Pani Beata Sikorska – Inspektor ds. socjalnych,
7. Pani Katarzyna Cuber – Podinspektor ds. socjalnych,
8. Pani Agnieszka Maranda – Podinspektor ds. socjalnych,
9. Pani Jadwiga Mosiężna – Podinspektor ds. socjalnych,
10. Pani Sylwia Fryc – Referent ds. socjalnych.

Wojewoda Dolnośląski ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działania Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni w zakresie przyznawania i wypłacania świadczeń rodzinnych, zasiłków dla opiekunów, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych.

Postępowanie kontrolne zostało przeprowadzone na podstawie:

1. ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1952),
2. rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania w sprawach o świadczenia rodzinne (Dz. U. z 2015 r., poz. 2284) – w treści obowiązującej od 2.01.2016 r. do 31.07.2017 r.,
3. rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1466) – w treści obowiązującej od 1.08.2017 r.,

4. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2015 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz. U. z 2015 r. poz. 1238) – w treści obowiązującej od 11.09.2015 r.,
5. ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 489 ze zm.),
6. rozporządzenia Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 2229) - w treści obowiązującej od 1.01.2016 r. do 31.07.2017 r.,
7. rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1467) – w treści obowiązującej od 1.08.2017 r.
8. ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2092),
9. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257).
10. ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1137 ze zm.).

Podczas kontroli dokumenty udostępniali i wyjaśnień udzielali:

1. Burmistrz Miasta i Gminy – Pan Andrzej Grzmielewicz,
2. Z-ca Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej i Świadczeń Socjalnych – p. Anna Duda.

Informacje ogólne:

W okresie objętym kontrolą Urząd Miasta i Gminy Bogatynia funkcjonował w oparciu o następujące dokumenty:

- Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 156/12 Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia z dnia 5 grudnia 2012 r. ze zmianami. Tekst jednolity dokumentu wprowadzony został Zarządzeniem Nr 53/2016 Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia z dnia 9 czerwca 2016 r.,

- Statut przyjęty Uchwałą Nr XXIV/206/05 Rady Miasta i Gminy w Bogatyni z dnia 28 lutego 2005 r. - ze zmianami.

Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia wyjaśnił, że o terminach składania wniosków o ustalenie prawa do świadczeń, mieszkańcy gminy informowani są w następujący sposób:
„Urząd Miasta i Gminy Bogatynia informuje osoby ubiegające się o świadczenia rodzinne o terminach składania wniosków zgodnie z art. 26 ustawy o świadczeniach rodzinnych poprzez:
- umieszczenie informacji na stronie internetowej,
- informacje przekazywane przez telewizję Bogatynia,
- informacje przekazywane przez radio Bogatynia,
- informacje zamieszczone w Gazecie Bogatyńskiej,
- wywieszenie ogłoszeń w Urzędzie,
- indywidualne informowanie przez pracowników Urzędu".

(dowód: akta kontroli, str. 77)

Świadczenia rodzinne, zasiłki dla opiekunów oraz świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacane są w formie przelewów bankowych na wskazane przez wnioskodawcę konto, gotówką w kasie Urzędu, przekazem pocztowym oraz za pośrednictwem karty zasiłkowej.

Godziny pracy Urzędu: poniedziałek od 7:30 do 17:00, wtorek - czwartek od 7:30 do 15:30, piątek od 7:30 do 14:00.

Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod poz. Nr 4.

1. Realizacja zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Wypłata świadczeń rodzinnych realizowana jest na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1952). Ustawa daje prawo do korzystania z zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, świadczeń opiekuńczych (zasiłku pielęgnacyjnego, specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz świadczenia pielęgnacyjnego), jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, świadczeń wypłacanych przez gminy na podstawie art. 22 b ustawy oraz świadczenia rodzicielskiego.

W okresie zasiłkowym 2016/2017 w Urzędzie Miasta i Gminy w Bogatyni wypłacono 7243 zasiłki rodzinne, z czego na dziecko w wieku:

- do ukończenia 5 roku życia – 1955,
- powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia – 4876,
- powyżej 18 roku życia do ukończenia 21 roku życia – 404,
- powyżej 21 roku życia do ukończenia 24 roku życia – 8.

Urząd wypłacił 3023 dodatki, z tego z tytułu:

- urodzenia dziecka – 29,
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 98,
- samotnego wychowywania dziecka w wysokości określonej w art. 11a ust. 3 ustawy – 853,
- samotnego wychowywania dziecka w wysokości określonej w art. 11a ust. 4 ustawy – 39,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do 5 roku życia – 63,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego powyżej 5 roku życia – 348,
- rozpoczęcia roku szkolnego – 25,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania, w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły - 94,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole, poza miejscem zamieszkania, w związku z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 203,
- wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 1271.

Urząd zrealizował również wypłatę 5152 zasiłków pielęgnacyjnych, 526 świadczeń pielęgnacyjnych, 110 specjalnych zasiłków opiekuńczych, 129 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka oraz 656 świadczeń rodzicielskich.

W okresie zasiłkowym 2016/2017 świadczenia rodzinne pobierało 881 rodzin. Do zasiłku rodzinnego uprawnionych było 396 rodzin, w tym:

- na 1 dziecko – 169,
- na 2 dzieci – 146,
- na 3 dzieci – 56,
- na 4 i więcej dzieci – 25.

W okresie zasiłkowym 2016/2017 Urząd wydał 669 decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym 67 decyzji odmownych. Głównym powodem wydania decyzji odmownych było przekroczone kryterium dochodowe. Od treści wydanych decyzji żadna ze stron nie wniosła odwołania do organu II instancji.

Kontroli poddano dokumentację do decyzji dotyczących świadczeń pielęgnacyjnych, specjalnych zasiłków opiekuńczych, zasiłków pielęgnacyjnych, świadczeń rodzicielskich, jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka oraz zasiłków rodzinnych wraz

z dodatkami o następujących numerach:

1. E.B. – BZR.RS.8252.5.53.2013.2014.ED z dnia 7.05.2014 r.

2. E.B. – BZR.RS.8252.5.53.2013.2017.ED z dnia 2.01.2017 r.

3. J.B. – BZR.RS.8252.5.34.2013.2014.ED z dnia 7.05.2014 r.

4. J.B. – BZR.RS.8252.6.34.2013.2017.ED z dnia 2.01.2017 r.

5. J.B. – RS.8250.528.2016.KC z dnia 28.09.2016 r.

6. B.H. – RS.8250.658.2016.KC z dnia 20.10.2016 r.

7. M.P. – RS.8250.280.2017.AN z dnia 25.08.2017 r.

8. E.S. – RS.8250.837.2016.AN z dnia 29.11.2016 r.

9. E.S. – BZR.RS.8252.4.1.2013.AN z dnia 11.02.2013 r.

10. H.S. – RS.8250.739.2016.KC z dnia 3.11.2016 r.

11. D.S. – RS.8250.665.2016.KC z dnia 20.10.2016 r.

12. D.S. – RS.8251.110.2015.SF z dnia 19.08.2015 r.

13. E.R. – RS.8250.569.2016.SF z dnia 7.10.2016 r.

14. J.S. – RS.8250.422.2016.AN z dnia 21.11.2016 r.

15. E.B. – RS.8250.499.2016.AN z dnia 18.10.2016 r.

16. E.B. – RS.8251.59.2016.KC z dnia 7.06.2016 r.

17. E.B. – RS.8251.60.2016.KC z dnia 7.06.2016 r.

18. N.M. – RS.8252.11.2017.AN z dnia 4.05.2017 r.

19. M.T. – RS.8252.28.2016.BS z dnia 22.11.2016 r.

20. A.Z. – RS.8253.14.2017.AN z dnia 31.01.2017 r.

21. A.Z. – RS.8250.43.2017.AN z dnia 31.01.2017 r.

22. A.Z. – RS.8250.41.2017.AN z dnia 31.01.2017 r.

23. A.Z. – RS.8250.419.2017.KC z dnia 19.10.2017 r.

24. A.G. – RS.8251.163.2015.AN z dnia 8.12.2015 r.

25. A.G. – RS.8251.14.2017.AN z dnia 24.01.2017 r.

26. A.G. – RS.8250.47.2017.AN z dnia 3.02.2017 r.

27. S.B. – RS.8253.114.2017.AN z dnia 4.09.2017 r.

28. S.B. – RS.8250.321.2017.KC z dnia 11.09.2017 r.

29. M.B. – RS.8250.323.2017.AN z dnia 9.10.2017 r.

30. M.B. – RS.8253.119.2017.KC z dnia 12.09.2017 r.

31. W.C. – RS.8253.127.2017.AN z dnia 10.10.2017 r.

32.E.M. – RS.8250.757.2016.AN z dnia 8.11.2016 r.

33.E.M. – RS.8250.354.2017.AN z dnia 25.09.2017 r.

34.E.M. – RS.8253.128.2017.AN z dnia 10.10.2017 r.

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację dotyczącą przyznania:

- 28 zasiłków rodzinnych oraz 47 dodatków do zasiłku rodzinnego, w tym z tytułu:
  - urodzenia dziecka – 2,
  - opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 2,
  - samotnego wychowywania dziecka – 6,
  - wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 7,
  - kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego - 5,
  - rozpoczęcia roku szkolnego – 18,
  - podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania, w związku z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 5,
  - podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania, w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 2,
- 6 zasiłków pielęgnacyjnych,
- 4 świadczeń pielęgnacyjnych,
- 5 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka,
- 2 specjalnych zasiłków opiekuńczych,
- 3 świadczeń rodzicielskich.

W Urzędzie Miasta i Gminy w Bogatyni, w skontrolowanych decyzjach wysokość kwot przyznanych świadczeń była zgodna z kwotami zasiłków wraz z dodatkami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2015 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna. Decyzje administracyjne wydawane były terminowo i prawidłowo, a sposób ich doręczenia był zgodny z art. 39 i 46 k.p.a.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń był wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz z kompletem dokumentów. W sprawdzonych sprawach wnioski wypełniane były w sposób prawidłowy i były kompletne. Na składanych wnioskach widniała data wpływu wniosku. Do wniosków dołączone były dokumenty potwierdzające dane osób ubiegających się o świadczenia rodzinne oraz dane członków ich rodzin. Ponadto dokumentacja zawierała: informację o uzyskanych dochodach, akty zgonu, orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu

niepełnosprawności, zaświadczenia szkoły lub oświadczenia stron o uczęszczaniu dziecka do szkoły – w przypadku, gdy dziecko ukończyło 18 rok życia, prawomocne wyroki sądu rodzinnego orzekające rozwód, orzeczenia sądu zasądzające alimenty na rzecz osób w rodzinie. Dołączane do wniosku kopie dokumentów niezbędnych do przyznania świadczeń rodzinnych uwierzytelnione były przez właściwy organ czy instytucję. Postępowanie w zakresie przyznawania świadczeń prowadzone było terminowo. Wysokość przyznawanych świadczeń rodzinnych ustalano w sposób właściwy. Okres, na jaki przyznawano prawo do świadczeń, za wyjątkiem spraw nr 7 M.P., nr 13. E.R. i nr 14 J.S. był prawidłowy. Termin wypłaty świadczeń był zgodny z art. 26 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Dochód rodziny oraz przypadający na osobę w rodzinie, w sprawdzonych sprawach, ustalano właściwie.

W celu określenia dochodu z gospodarstwa rolnego świadczeniobiorcy dostarczali zaświadczenia właściwego organu gminy albo oświadczenia o wielkości posiadanego gospodarstwa rolnego wyrażoną w hektarach przeliczeniowych ogólnej powierzchni w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy. Odpowiednio składano oświadczenie członka rodziny o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy innego dochodu niż dochody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych na zasadach określonych w art. 27, art. 30b, art. 30c, art. 30e i art. 30f ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych.

W przypadku utraty dochodu lub uzyskania dochodu do wniosku dołączone były dokumenty potwierdzające ich utratę lub uzyskanie.

W sytuacji, gdy na dzieci zasądzone były świadczenia alimentacyjne i osoba uprawniona nie otrzymała alimentów albo otrzymała je w wysokości niższej od ustalonej w wyroku sądu lub ugodzie sądowej do wniosku załączone były zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów.

W przypadku ustalania prawa do dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego w dokumentacji znajdowały się zaświadczenia pracodawcy o terminie i okresie, na jaki został udzielony urlop wychowawczy oraz o co najmniej sześciomiesięcznym okresie pozostawania w stosunku pracy bezpośrednio przed uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego.

Osoba ubiegająca się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania do wniosku dołączała odpowiednie zaświadczenie/oświadczenie o uczęszczaniu do szkoły poza miejscem

zamieszkania oraz dokument potwierdzający tymczasowe zameldowanie ucznia poza miejscem zamieszkania.

Przy wnioskach o ustalenie prawa do dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka znajdowały się akty zgonu drugiego z rodziców dziecka lub odpis zupełny aktu urodzenia dziecka, w przypadku, gdy ojciec dziecka jest nieznany.

W aktach dotyczących ustalania prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka znajdowały się dodatkowo stosowne zaświadczenia lekarskie potwierdzające pozostawanie kobiety pod opieką medyczną.

W przypadku ustalania prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego w aktach sprawy znajdowały się dokumenty potwierdzające rezygnację z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej osoby zobowiązanej do alimentacji w związku z koniecznością sprawowania stałej opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności.

Oświadczenia stron oraz członków rodziny składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia".

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawie nr 7 (M.P.) strona w dniu 8.08.2017 r. złożyła wniosek o ustalenie prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego na jedno dziecko, załączając do wniosku zaświadczenie pracodawcy o udzieleniu urlopu wychowawczego od 26.07.2017 r. do 25.05.2020 r. Decyzją Nr RS.8250.280.2017.AN z dnia 25.08.2017 r. przyznany został stronie dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego od 8.08.2017 r. do 31.10.2017 r. w wysokości 400,00 zł miesięcznie (za sierpień w wysokości 309,70 zł).

   Mając na uwadze powyższe, początek uprawnienia do wnioskowanego dodatku został błędnie ustalony od 8.08.2017 r., zamiast od 1.08.2017 r.

   Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych, prawo do świadczeń rodzinnych ustala się, począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, do końca okresu zasiłkowego. W związku z tym, stronie należy przyznać i wyrównać należne jej świadczenie za sierpień 2017 r., w kwocie 90,30 zł.

Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia wyjaśnił:

„Pracownik przez nieuwagę wprowadzając wniosek w okresie zwiększonej liczby interesantów w związku z nowym okresem zasiłkowym, wpisał w systemie datę przyjęcia wniosku zamiast daty udzielenia stronie urlopu wychowawczego. System narzucił datę zgodnie z wprowadzonymi danymi, co nie zostało zauważone przez pracownika. Wszczęto postępowanie w celu zmiany okresu przyznania świadczenia tj. od 1 sierpnia 2017 r. do 31.10.2017 r.".

(dowód: akta kontroli, str. 83)

2. W sprawie nr 13 (E.R.) strona w dniu 30.09.2016 r. złożyła wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami na 6 dzieci, w tym dodatku na pokrycie wydatków związanych z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły.

   Decyzją Nr RS.8250.569.2016.SF z dnia 7.10.2016 r. przyznano między innymi na dziecko M.W. ur. 1.01.1999 r. (uczące się i zamieszkujące poza miejscem zamieszkania) zasiłki rodzinne: pierwszy w wysokości 124,00 zł miesięcznie od 1.11.2016 r. do 30.06.2017 r., drugi w wysokości 135,00 zł miesięcznie od 1.02.2017 r. do 31.10.2017 r. oraz dodatek do zasiłku rodzinnego na pokrycie wydatków związanych z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły, w kwocie 113,00 zł miesięcznie, w okresie od 1.11.2016 r. do 31.01.2017 r. i od 1.09.2017 r. do 31.10.2017 r. Do wniosku strona przedłożyła zaświadczenie potwierdzające naukę i zamieszkiwanie dziecka w roku szkolnym 2016/2017 w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły.

   Mając na uwadze powyższe, błędnie ustalono przysługujące świadczenia rodzinne na dziecko, które w styczniu 2017 r. ukończyło 18 lat. Zasiłek rodzinny w wysokości 124,00 zł miesięcznie winien być przyznany w okresie od 1.11.2016 r. do 31.01.2017 r., a w kwocie 135,00 zł miesięcznie w okresie od 1.02.2017 r. do 31.10.2017 r. Natomiast dodatek do zasiłku rodzinnego, na pokrycie wydatków związanych z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły, należało przyznać od 1.11.2016 r. do 30.06.2017 r. i od 1.09.2017 r. do 31.10.2017 r.

   Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, zasiłek rodzinny (jeden na każde dziecko) przysługuje osobom uprawnionym do ukończenia przez dziecko 18. roku życia lub nauki w szkole, jednak nie dłużej niż do ukończenia 21. roku życia (...). Dodatek do zasiłku rodzinnego, na pokrycie wydatków związanych z zamieszkiwaniem

w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły przysługuje przez 10 miesięcy w roku w okresie pobierania nauki od września do czerwca następnego roku kalendarzowego (art. 15 ust. 2. ustawy).

W okresie od 1.01.2017 r. do 30.06.2017 r. stronie przysługiwały świadczenia (na dziecko M.W. ur. 1.01.1999 r.) w łącznej kwocie 1 477,00 zł (zasiłek rodzinny w wysokości 124,00 zł x 1 m-c = 124,00 zł + zasiłek rodzinny w wysokości 135,00 zł x 5 m-cy = 675,00 zł + dodatek z tytułu zamieszkiwania 113,00 zł x 6 m-c = 678,00 zł), a wypłacono świadczenia w łącznej kwocie 1 532,00 zł, (zasiłek rodzinny w wysokości 124,00 zł x 6 m-cy = 744,00 zł + zasiłek rodzinny w wysokości 135,00 zł x 5 m-cy = 675,00 zł + dodatek z tytułu zamieszkiwania 113,00 zł x 1 m-c = 113,00 zł).

W związku z powyższym dokonana została nadpłata świadczeń rodzinnych (na dziecko M.W. ur. 1.01.1999 r.) w łącznej wysokości 55,00 zł, która podlega zwrotowi.

Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia wyjaśnił:

„Pracownik przez nieuwagę wprowadzając wniosek w okresie zwiększonej liczby interesantów w związku z nowym okresem zasiłkowym, zamiast ograniczyć datę przyznanego zasiłku rodzinnego w kwocie 124,00 zł do miesiąca, w którym dziecko kończy lat 18 ograniczył tą datą w systemie dodatek z tytułu zamieszkiwania w miejscowości, w której znajduje się szkoła. Wszczęto postępowania w celu zmiany decyzji".

(dowód: akta kontroli, str. 83)

3. W sprawie nr 14 (J.S.) strona w dniu 12.09.2016 r. złożyła wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami na 3 dzieci, w tym dodatku z tytułu wychowania dziecka w rodzinie wielodzietnej na trzecie dziecko.

   Decyzją Nr RS.8250.422.2016.AN z dnia 21.11.2016 r. przyznano między innymi na dziecko M.S. ur. 13.07.1997 r. zasiłek rodzinny w wysokości 135,00 zł miesięcznie od 1.11.2016 r. do 31.10.2017 r. oraz dodatek (na trzecie dziecko J.M.) z tytułu wychowywania w rodzinnie wielodzietnej w kwocie 95,00 zł miesięcznie od 1.11.2016 r. do 31.10.2017 r.

   Do wniosku strona załączyła zaświadczenie ze szkoły, z którego wynikało, że najstarsze dziecko (M.S.) ukończy naukę w czerwcu 2017 r. W aktach sprawy nie było informacji o dalszym kontynuowaniu nauki w roku szkolnym 2017/2018.

   W związku z powyższym, błędnie ustalone zostały uprawnienia strony do świadczeń rodzinnych na najstarsze i najmłodsze dziecko.

Zasiłek rodzinny w wysokości 135,00 zł na dziecko urodzone w 1997 r. i dodatek z tytułu wychowania w rodzinnie wielodzietnej na trzecie dziecko w wysokości 95,00 zł, Strona winna otrzymywać w okresie od 1.10.2016 r. do 31.08.2017 r., a nie do 31.10.2017 r.
Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, zasiłek rodzinny przysługuje osobom uprawnionym do ukończenia przez dziecko 18. roku życia lub nauki w szkole, jednak nie dłużej niż do ukończenia 21. roku życia (...). Dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinnie wielodzietnej przysługuje na trzecie i następne dzieci uprawnione do zasiłku rodzinnego (art. 12a ust. 2. ustawy).

W okresie od 1.09.2017 r. do 31.10.2017 r. stronie wypłacono między innymi zasiłek rodzinny na najstarsze dziecko, które ukończyło naukę w czerwcu 2017 r. i dodatek z tytułu wychowania dziecka w rodzinie wielodzietnej na trzecie dziecko.
W związku z powyższym dokonana została nadpłata świadczeń rodzinnych w łącznej wysokości 460,00 zł (2 x 135,00 zł zasiłek rodzinny + 2 x 95,00 zł dodatek z tytułu wychowania dziecka w rodzinie wielodzietnej), która podlega zwrotowi.
Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia wyjaśnił:
„Pracownik rozpatrujący wniosek i przygotowujący decyzję błędnie zinterpretował przepisy prawa kierując się art. 24 ustawy o świadczeniach rodzinnych, - Prawo do świadczeń rodzinnych ustala się na okres zasiłkowy, z wyjątkiem świadczeń, o których mowa w art. 9, art. 14, art. 15, art. 15a, art. 15b, art. 16, art. 17 i art. 17c." w związku art. 3 pkt. 10, „okresie zasiłkowym - oznacza to okres od dnia 1 listopada do dnia 31 października następnego roku kalendarzowego, na jaki ustala się prawo do świadczeń rodzinnych", natomiast strona zgodnie z art. 25 ust. 1, w przypadku wystąpienia zmian w liczbie członków rodziny, uzyskania dochodu lub innych zmian mających wpływ na prawo do świadczeń rodzinnych, w tym na wysokość otrzymywanych świadczeń, osoba, o której mowa w art. 23 ust. 1, jest obowiązana do niezwłocznego powiadomienia o tym organu właściwego wypłacającego świadczenia rodzinne" powinna poinformować organ wydający decyzje o tym, iż syn nie kontynuuje nauki w szkole. Pracownik we wrześniu br. nie przeprowadził weryfikacji przyznanych świadczeń w ramach decyzji z dnia 21.11.2016 r. nr. RS.8250.422.2016.AN. Co wiązało się wypłatą zasiłku rodzinnego na najstarszego syna oraz dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu wielodzietności na najmłodsze dziecko w miesiącach wrzesień i październik 2017 r. Wszczęto postępowanie administracyjne w celu zmiany wydanej decyzji".

(dowód: akta kontroli, str. 83, 85)

2. Realizacja zadań wynikających z ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów.

Ustalenie i wypłata zasiłków dla opiekunów realizowana jest na podstawie ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2092). Ustawa daje prawo korzystania ze świadczenia osobie, jeżeli decyzja o przyznaniu jej prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wygasła z mocy prawa na podstawie art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r. poz. 1548 ze zm.) z dniem 1 lipca 2013 r.

Urząd Miasta i Gminy w Bogatyni od dnia wejścia w życie ustawy tj. 15.05.2014 r. wypłacił 494 świadczenia dla 16 rodzin.

W okresie tym wydał 20 decyzji administracyjnych. Nie wydał żadnej decyzji odmownej. Od treści wydanych decyzji żadna ze stron nie wniosła odwołania do organu II instancji.

Kontroli poddano dokumentację do decyzji dotyczących zasiłków dla opiekunów o następujących numerach:

1.K.K.- RS.8252.13.2014.ED z dnia 15.07.2014 r.

2.I.C. – RS.8252.33.2014.ED z dnia 17.12.2014 r.

3.R.G. – RS.8252.14.2014.ED z dnia 17.12.2014 r., RS.8252.16.2015.ED z dnia 3.07.2015 r., RS.8252.133.2016.ED z dnia 29.07.2016 r.

Postępowanie w sprawie ustalenia prawa do zasiłku dla opiekuna wszczynano na wniosek osoby ubiegającej się o pomoc. Wnioski wypełnione były w sposób prawidłowy i zawierały niezbędne dokumenty, w tym potwierdzające rezygnację z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej osoby zobowiązanej do alimentacji w związku z koniecznością sprawowania stałej opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności. Na składanych wnioskach widniał stempel opatrzony datą wpływu. Wszystkie wnioski złożone zostały nie później niż w terminie 4 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

Ustalając prawo do zasiłku dla opiekuna za okres od dnia wejścia w życie ustawy udokumentowano przeprowadzenie rodzinnego wywiadu środowiskowego, na zasadach określonych w przepisach o pomocy społecznej, w celu potwierdzenia faktu sprawowania opieki przez osobę ubiegającą się o zasiłek dla opiekuna. Decyzje administracyjne wydawano w terminie, a sposób ich doręczenia był zgodny z art. 39 i 46 k.p.a. Kopie dokumentów

niezbędnych do przyznania świadczeń uwierzytelniane były przez właściwe organy. Okres uprawnienia oraz wysokość przyznanych świadczeń ustalane były prawidłowo.

Oświadczenia stron oraz członków rodziny składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. We wszystkich skontrolowanych sprawach aktualizacja wywiadów środowiskowych przeprowadzana była bez zachowania terminu wskazanego w art. 7 ust. 3 ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, zgodnie z którym aktualizację wywiadu przeprowadza się co 6 miesięcy, jeżeli do końca okresu, na który zostało ustalone prawo do zasiłku dla opiekuna pozostało więcej niż 3 miesiące oraz w każdej sytuacji, gdy zaistnieją wątpliwości, co do faktu sprawowania opieki przez osobę pobierającą zasiłek dla opiekuna W sprawie: nr 1 (K.K.) wywiad sporządzono dnia 23.06.2014 r., 27.10.2015 r. oraz 3.07.2017 r., w sprawie nr 2 (I.C.) wywiad sporządzono dnia 23.09.2014 r., 23.10.2015 r., oraz 26.06.2017 r., natomiast w sprawie nr 3 (R.G.) wywiad sporządzono 8.06.2015 r., 21.07.2016 r., 1.09.2017 r.

   Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia wyjaśnił:

   „Pracownik prowadzący sprawy dotyczące ustalania prawa do zasiłków dla opiekunów prowadzi również sprawy zasiłków wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych z której wynika, iż zgodnie z art. 23 ust. 4f wywiad przeprowadza się po upływie 6 miesięcy, stąd błędnie zinterpretowano przepis art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu zasiłków dla opiekunów co 6 miesięcy".

   (dowód: akta kontroli, str. 85)

2. W dwóch skontrolowanych sprawach wydane decyzje administracyjne zawierają błędy pisarskie oraz inne omyłki. W sprawie nr 3 (R.G.) w decyzji Nr RS.8252.13.2016.ED z dnia 29.07.2016 r. oprócz prawidłowego rozstrzygnięcia okresu przyznania świadczenia (tj. od 1.05.2016 r. do 31.05.2019 r.) zawarto zapis, iż przyznaje się *„zasiłek dla opiekuna na podstawie art. 2 ust. 2 pkt 2 ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, a także zasiłek dla opiekuna na podstawie art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekuna za okres 1-14 maja 2014 r."* Świadczenie za powyższy okres zostało faktycznie przyznane i wypłacone we wcześniejszym terminie tj. styczniu 2015 r. w oparciu o decyzję Nr RS.8252.14.2014.ED z dnia 17.12.2014 r. Na podstawie decyzji Nr RS.8252.13.2016.ED z dnia 29.07.2016 r. nie dokonano kolejnej wypłaty za powyższy okres.

Natomiast w sprawie nr 2 (I.C.) decyzją Nr RS.8252.33.2014.ED z dnia 17.12.2014 r. przyznano w sposób prawidłowy stronie zasiłek dla opiekuna. W uzasadnieniu decyzji rozstrzygającej sprawę zawarto jednak zapis wskazujący na brak uprawnienia do świadczenia cyt.: *„W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, że nie spełnia Pani przesłanki do otrzymania zasiłku dla opiekuna, ponieważ decyzją Nr BZR.RS.8250. 152.1.2012.AM z dnia 31.10.2012 r. na podstawie, której nabyła Pani prawo do świadczenia pielęgnacyjnego na okres od 31.10.2012 r. do odwołania, w związku z czym decyzja ta nie wygasła z mocy prawa na podstawie art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (...)"*. Powyższy fragment uzasadnienia jest niezgodny ze stanem faktycznym i nie odzwierciedla sytuacji strony, która na podstawie przedłożonej dokumentacji nabyła prawo do pomocy.

Artykuł 107 k.p.a. w sposób jasny i precyzyjny wskazuje, jakie składniki winna zawierać decyzja. Jej rozstrzygnięcie winno być sformułowane ze szczególną dbałością o jasność i precyzję wypowiedzi, musi być jednoznaczne i nie budzić jakichkolwiek wątpliwości. Treść rozstrzygnięcia winna być adekwatna zawsze do sprawy administracyjnej będącej przedmiotem postępowania i rozstrzygania. Jest tożsama z udzielonym stronie uprawnieniem albo nałożonym na nią obowiązkiem.

Natomiast uzasadnienie faktyczne powinno zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyny z powodu, których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie jest ustaleniem i wyjaśnieniem okoliczności faktycznych sprawy i materiału dowodowego w sprawie. Jednocześnie należy wskazać, iż uzasadnienie prawne powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Należy, zatem nie tylko podać i przytoczyć treść przepisów będących podstawą rozstrzygnięcia, ale także dokonać stosownej wykładni tych przepisów w kontekście konkretnej sprawy.

Zaznaczyć należy, iż stwierdzona w wydanych decyzjach omyłka o oczywistym charakterze stanowi przesłankę zastosowania art. 113 § 1 k.p.a. Zgodnie z cyt. przepisem, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. W trybie tego artykułu nie podlegają sprostowaniu błędy i omyłki istotne, a więc co do ustalenia prawa obowiązującego, stanu faktycznego i jego kwalifikacji prawnej.

Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia wyjaśnił:

„Pracownik wydając decyzję przez nieuwagę zastosował zły szablon. Po analizie wniosków stwierdzono, iż świadczenia były przyznane prawidłowo, jednak w decyzjach istnieją omyłki pisarskie. Wszczęto postępowanie w celu sprostowania omyłek pisarskich w decyzjach".

(dowód: akta kontroli, str. 87)

3. W sprawie nr 3 (R.G.) decyzją Nr RS.8252.14.2014.E z dnia 17.12.2014 r. przyznano stronie zasiłek dla opiekuna na okres od 1.07.2013 r. do 30.04.2015 r. Świadczenia należne za okres od 1.07.2013 r. do 30.09.2013 r. w łącznej wysokości 1560,00 zł wypłacone zostały dopiero w październiku 2017 r.

   Mając na uwadze art. 10 ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, zgodnie z którym w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1456, ze zm.) dotyczące świadczeń pielęgnacyjnych należało zastosować art. 26 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych i wypłacić świadczenia do ostatniego dnia miesiąca, za który przyznane zostało świadczenie (stan prawny przepisu na dzień wydania decyzji o przyznaniu zasiłku dla opiekuna).

   Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia wyjaśnił:

   „W chwili wejścia w życie ustawy o zasiłkach dla opiekunów dostosowano program do realizacji zadania, listy wypłat są zaczytywane z programu, wszelkie nieprawidłowości jakie wystąpiły w tym czasie w zakresie realizacji wypłat świadczeń były na bieżąco weryfikowane i usuwane, jednak pracownik przez nieuwagę i natężenie spraw nie zauważył w sprawie Pani R.G. nieprawidłowości. Dopiero podczas tworzenia list w październiku 2017 r. w zakresie wypłat świadczeń za lata ubiegłe w ramach koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego pracownik zauważył brak powyższych wypłat. Świadczeniobiorca nie zgłaszał żadnych nieprawidłowości w wypłatach pomimo otrzymanej decyzji przyznającej zasiłek dla opiekuna".

(dowód: akta kontroli, str. 85, 87)

3. Realizacja zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Wypłata świadczeń z funduszu alimentacyjnego realizowana jest na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 489 ze zm.).

Z uzyskanych informacji wynika, że w okresie świadczeniowym 2016/2017 pomoc z funduszu alimentacyjnego przyznano 315 osobom z 208 rodzin. W okresie tym nie

wypłacano świadczeń, z uwagi na zamieszkiwanie dłużnika alimentacyjnego poza granicami Polski w związku z niemożnością wszczęcia lub prowadzenia egzekucji alimentów.
W okresie tym wypłacono 3403 świadczenia, z tego na osobę uprawnioną:
- w wieku 0 – 17 lat – 3015 świadczeń,
- w wieku 18 – 24 lat – 377 świadczeń,
- 25 lat i więcej – 11 świadczeń.

W okresie świadczeniowym 2016/2017 Urząd wydał 272 decyzje administracyjne w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym 9 decyzji odmownych z powodu przekroczonego kryterium dochodowego. Od treści 1 wydanej decyzji strona wniosła odwołanie do SKO. Organ II instancji utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację w sprawie 13 świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Prawo do świadczeń rozstrzygnięte zostało 9 decyzjami administracyjnymi dla 7 wnioskodawców. Kontroli poddano dokumentację do decyzji o następujących numerach:

1.A.M. – RS.8320.3.2017.AC z dnia 11.01.2017 r., RS.8320.3.2017.AC z dnia 28.09.2017 r.

2.A.Z. – RS.8320197.2016.GK z dnia 20.09.2016 r.

3.A.B. – RS.8320.85.2016.AC z dnia 6.09.2016 r., RS.8320.190.2017.AC z dnia 27.09.2017 r.

4.A.Z. – RS.8320.200.2016.AC z dnia 11.10.2016 r.

5.E.K-S. – RS.8320.309.2016.2017.AC z dnia 18.01.2017 r., RS.8320.309.2016.2017.AC z dnia 18.01.2017 r.

6.A.K. – RS.8320.150.2016.AC z dnia 10.10.2016 r.

7.S.S. – RS.8320.210.2016.GK z dnia 28.10.2016 r.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń jest wniosek o ustalenie prawa do pomocy. Na składanych w Urzędzie wnioskach widniał stempel opatrzony datą wpływu. Wnioski wypełnione były w sposób prawidłowy (za wyjątkiem sprawy nr 1 A.M.) i zawierały niezbędne dokumenty, w tym poświadczające wysokość dochodu rodziny, stwierdzające wiek osoby uprawnionej, zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne stwierdzające bezskuteczność egzekucji, orzeczenia sądu zasądzającego alimenty, odpisy podlegających wykonaniu orzeczeń sądu zasądzających alimenty na rzecz osób w rodzinie, odpisy

protokołów zawierających treść ugody sądowej, zaświadczenia o uczęszczaniu osoby uprawnionej do szkoły.

W przypadku, gdy osoba uprawniona w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy nie otrzymywała alimentów albo otrzymywała je w wysokości niższej od ustalonej w wyroku sądu lub ugodzie sądowej do wniosku załączone były zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów. Świadczenia przyznawano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednak nie wyższej niż 500,00 zł. Postępowanie w sprawie ustalenia prawa do świadczeń prowadzone było terminowo. Prawo do świadczeń ustalano na okres świadczeniowy począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek, nie wcześniej jednak niż od początku okresu świadczeniowego do końca tego okresu. Wypłata świadczeń następowała zgodnie z art. 20 ust. 4-5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Decyzje administracyjne wydawane były terminowo, a sposób ich doręczenia był zgodny z art. 39 i 46 k.p.a. Ponadto w decyzjach w sposób prawidłowy wykazano elementy wyszczególnione w art. 107 § 1 k.p.a. Decyzjom z mocy prawa nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.

Oświadczenia stron składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W sprawach nr 1 (A.M.) i nr 2 (A.Z.), nr 3 (A.B), nr 4 (A.Z.), nr 6 (A.K.) do wniosków o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego załączone były kserokopie orzeczeń sądu zasądzające alimenty na rzecz dzieci, potwierdzone za zgodność z oryginałem, przez niewłaściwy organ (komornika).

   Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w treści obowiązującej do 31.07.2017 r., - kopię dokumentów uwierzytelnia organ właściwy wierzyciela, notariusz lub instytucja, która dokument wydała.

   Zgodnie z § 7 rozporządzenia z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego w treści obowiązującej od 1.08.2017 r. dokumenty wymagane przez organ właściwy wierzyciela (w tym odpis podlegającego wykonaniu orzeczenia sądu zasadzającego alimenty na rzecz osób w rodzinie) składane

są jako kopie tych dokumentów. Zgodnie z art. 76a § 2 k.p.a. – zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym. Ponadto w myśl art. 76a § 2b k.p.a. (w treści obowiązującej od 1.06.2017 r.) upoważniony pracownik organu prowadzącego postępowanie, któremu został okazany oryginał dokumentu wraz z odpisem, na żądanie strony, poświadcza zgodność odpisu dokumentu z oryginałem.

Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia wyjaśnił:

„(...) Wyroki sądowe w sprawach alimentacyjnych są przedstawiane przez strony w formie potwierdzonych przez Kierownika Sekretariatu Sądu lub odpisów tych wyroków. Uwierzytelnione w ten sposób wyroki stanowią podstawę do prowadzenia egzekucji komorniczej oraz do potwierdzenia praw w nich wynikających np. poprzez wpis w księdze wieczystej. Ponadto Komornik Sądowy, wszczynając egzekucję komorniczą na podstawie wyroku, żąda pozostawienia do akt sprawy oryginału wydając stronie kserokopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem. Dotychczas uznawaliśmy, że okazanie takiego dokumentu w oryginale i potwierdzenie przez Kierownika Sekretariatu Sądu, czy też Komornika Sądowego lub pracownika uzyskanego z dokumentu ksero jest wystarczające. Była to praktyka dość powszechnie stosowana, także w innych Urzędach. Obecnie po zakwestionowaniu tej formy, będziemy ściśle przestrzegać art. 76a kodeksu postępowania administracyjnego".

(dowód: akta kontroli, str. 87, 89)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień stwierdzić należy, iż nie zasługują one na uwzględnienie, bowiem w żadnej przedstawionej do kontroli dokumentacji nie znajdował się odpis wyroku o alimenty poświadczony za zgodność z oryginałem przez Kierownika Sekretariatu Sądu. We wszystkich ww. aktach spraw znajdowały się kopie potwierdzone za zgodność przez komornika.

2. W sprawie nr 1 (A.M.) w aktach sprawy znajdowało się podpisane, lecz niewypełnione przez pełnoletnią córkę *„oświadczenie członka rodziny rozliczającego się na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiągniętych przez osoby fizyczne o dochodach w roku poprzedzającym okres zasiłkowy"*, *„oświadczenie członka rodziny o dochodach osiągniętych w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy innych niż na zasadach podlegającego*

144

opodatkowaniu na zasadach określonych w art. 27, art. 30b, art. 30c i art. 30f ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych" oraz *„oświadczenie o wielkości gospodarstwa rolnego wyrażonej w hektarach przeliczeniowych ogólnej powierzchni w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy".* Organ właściwy nie wezwał strony do uzupełnienia wniosków. Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w treści obowiązującej do 31.07.2017 r. - przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku organ właściwy wierzyciela wzywa pisemnie wnioskodawcę do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Natomiast zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego w treści obowiązującej od 1.08.2017 r. - w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku organ właściwy wierzyciela przyjmuje wniosek i wzywa, wraz z pouczeniem, pisemnie wnioskodawcę do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.

Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia wyjaśnił:

„W trakcie okresu zasiłkowego pracownik przyjął wniosek wraz z załącznikami informując i zobowiązując ustnie Panią A.M. do tego by córka wnioskodawczyni uzupełniła treść oświadczeń, jednak przy natężeniu spraw w trakcie okresu zasiłkowego przez niedopatrzenie pracownika została wydana decyzja bez uzupełnienia oświadczeń. Strona została wezwana pismem nr RS.8320.3.2017.AC z dnia 30.10.2017 r. do uzupełnienia wniosku w celu ponownego przeanalizowania dokumentów".

(dowód: akta kontroli, str. 89, 91)

4. Realizacja działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych.

Działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych realizowane są na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 489 ze zm.).

W okresie świadczeniowym 2016/2017 Urząd prowadził postępowanie w stosunku do 353 dłużników alimentacyjnych z terenu gminy. W 36 przypadkach skierowano do organu

właściwego dłużnika wniosek o podjęcie działań. W 67 sprawach przeprowadzono wywiad oraz odebrano oświadczenie majątkowe. Do zarejestrowania się w PUP, jako osoba bezrobotna lub poszukująca pracy zobowiązano 25 osób. W stosunku do 8 dłużników gminy zostało wystosowane pismo do PUP o potrzebie aktywizacji.

Do centralnej ewidencji kierowców z zapytaniem czy dłużnik posiada uprawnienie do kierowania pojazdami wystosowano 17 wniosków. W 3 sprawach skierowano do starosty wniosek o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika. W stosunku do 22 osób wszczęto postępowanie w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Dodatkowo w 17 przypadkach wystosowano wniosek o ściganie za przestępstwo z art. 209 kodeksu karnego. Do biura informacji gospodarczej przekazano 14 informacji gospodarczych o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

W okresie tym Urząd wydał 20 decyzji administracyjnych, w tym 17 o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych oraz 3 o umorzeniu postępowania dotyczącego uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Od treści wydanych decyzji żadna ze stron nie wniosła odwołania do organu II instancji.

W toku czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia dokumentacji w sprawie prowadzonego postępowania wobec 7 następujących dłużników alimentacyjnych: nr 1 (J.K.), nr 2 (M.Z.), nr 3 (P.B.), nr 4 (P.A.), nr 5 (M.T.), nr 6 (A.R.), nr 7 (M.S.).

Postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych prowadzone jest w przypadku bezskutecznej egzekucji po złożeniu przez wierzyciela do organu właściwego wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, a także w przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że Urząd informuje dłużników o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu wypłaconych świadczeń oraz o wysokości zobowiązań wobec Skarbu Państwa. Informował również dłużników o przekazaniu do biura informacji gospodarczej, informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy – do ich całkowitego zaspokojenia oraz należności powstałych z tytułu zaliczek alimentacyjnych wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia

22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej do ich całkowitego zaspokojenia, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

W sytuacji, gdy dłużnik nie zamieszkiwał na terenie Miasta i Gminy Bogatynia, Urząd występował ze stosownym wnioskiem do organu właściwego dłużnika ze względu na miejsce jego zamieszkania z prośbą o podjęcie stosownych działań. Przekazywał również organowi właściwemu dłużnika informację o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego, informację o obowiązku zwrotu należności z tytułu świadczeń wypłaconych osobie uprawnionej oraz informację o wysokości zobowiązań dłużnika wobec Skarbu Państwa.

W sytuacji gdy dłużnik mieszkał na terenie Miasta i Gminy Bogatynia, wzywano stronę celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego. Oświadczenia majątkowe składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej, o czym składający został pouczony.

Po przeprowadzeniu wywiadu i odebraniu oświadczenia majątkowego przekazywano komornikowi sądowemu informacje istotne dla skuteczności egzekucji.

W sprawdzonych sprawach w stosunku do żadnej osoby nie zostało wszczęte postępowanie w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, bowiem nie wystąpiła taka potrzeba. Nie wydano żadnej decyzji w powyższym zakresie co skutkowało brakiem składanych wniosków do Prokuratury o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – kodeks karny oraz brakiem zapytań do centralnej ewidencji kierowców o udzielenie informacji czy dłużnik posiada prawo jazdy.

Ponadto ustalono, że Urząd przekazywał komornikowi sądowemu prowadzącemu postępowanie egzekucyjne decyzję przyznającą osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Dodatkowo jako organ właściwy wierzyciela występował z wnioskami do komornika sądowego o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego, dołączając do wniosku ostateczną decyzję przyznającą świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz informację o rozpoczęciu realizacji ww. decyzji i terminie wypłat świadczeń w poszczególnych miesiącach określonych w decyzji.

W sprawdzonych sprawach nie stwierdzono nieprawidłowości.

Niezależnie od powyższego organ kontroli zwraca uwagę, iż po wprowadzeniu zmian w zakresie podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych, ustawą z dnia

24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1302), kolejny wniosek o podjęcie działań wobec tego samego dłużnika alimentacyjnego nie skutkuje koniecznością ponownego przeprowadzenia wszystkich działań określonych w dotychczasowo brzmiącym art. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Organ właściwy dłużnika jest obowiązany do podjęcia wobec dłużnika tylko wstępnych działań, do których zalicza się przeprowadzenie z dłużnikiem wywiadu alimentacyjnego oraz odebranie od niego oświadczenia majątkowego. Przeprowadzenie dalszych działań jest uzależnione od wyników działań wstępnych. W przypadku gdy organ właściwy dłużnika ustali na podstawie wywiadu alimentacyjnego lub oświadczenia majątkowego, że sytuacja dłużnika alimentacyjnego nie uległa zmianie lub w przypadku gdy dłużnik uniemożliwi przeprowadzenie tego wywiadu lub odmówi złożenia oświadczenia majątkowego, organ właściwy dłużnika nie jest obowiązany do wszczęcia kolejnego postępowania dotyczącego uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, jeżeli poprzednio wydana decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych pozostaje w mocy.

Nadmienić należy jednak, iż zgodnie z art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1904.), instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję. Natomiast zgodnie z art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks Karny (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1137 ze zm.), kto uchyla się od wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego, co do wysokości orzeczeniem sądowym, ugodą zawartą przed sądem albo innym organem albo inną umową, jeżeli łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych albo jeżeli opóźnienie zaległego świadczenia innego niż okresowe wynosi co najmniej 3 miesiące, podlega karze grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. W myśl § 1a - jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 naraża osobę uprawnioną na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Zgodnie z § 2 – ściąganie przestępstwa określonego w § 1 lub 1a następuje na wniosek pokrzywdzonego, organu pomocy społecznej lub organu podejmującego działania wobec dłużnika alimentacyjnego. Natomiast w myśl § 3 - jeżeli pokrzywdzonemu przyznano odpowiednie świadczenia

rodzinne albo świadczenia pieniężne wypłacane w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów, ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 1a odbywa się z urzędu.
Mając powyższe na uwadze, kierownik Urzędu, winien z urzędu zawiadomić prokuratora lub Policję o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na uchylaniu się od obowiązku alimentacyjnego przez dłużnika.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- błędne ustalenie początku uprawnienia do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego,
- błędne ustalenie okresu uprawnienia do zasiłku rodzinnego i dodatku na pokrycie wydatków związanych z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły,
- błędne ustalenie okresu uprawnienia do zasiłku rodzinnego i dodatku z tytułu wychowywania dziecka w rodzinnie wielodzietnej na trzecie dziecko,
- nieterminowe sporządzanie aktualizacji wywiadów środowiskowych w sprawach o ustalenie prawa do zasiłków dla opiekunów,
- błędy i omyłki pisarskie w wydanych decyzjach w sprawach zasiłków dla opiekunów,
- nieterminowa wypłata przyznanego zasiłku dla opiekuna,
- niepotwierdzone za zgodność z oryginałem przez właściwe instytucje/organy orzeczenia sądu zasądzające alimenty na rzecz dzieci w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- brak wezwania strony do uzupełnienia wniosku w sprawie o przyznanie świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Mając na uwadze aktualny stan prawny, a także wprowadzone w okresie objętym kontrolą zmiany w przepisach prawa polegające na uchyleniu z dniem 31 lipca 2017 r. rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 2229), wejściu w życie z dniem 1 sierpnia 2017 r. rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U.

z 2017 r., poz. 1467) oraz wejściu w życie z dniem 1 czerwca 2016 r. ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 935) sformułowano następujące zalecenia:

1. Prawidłowo ustalać początek uprawnienia strony do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego tj. począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami. Jeżeli uprawnienie do dodatku przysługuje za cały miesiąc, świadczenie należy wypłacić w pełnej wysokości. Mając na uwadze powyższe, w sprawie nr 7 (M.P.) należy przyznać i wyrównać stronie dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego za sierpień 2017 r., w kwocie 90,30 zł.
   Podstawa prawna: art. 24 ust. 2, art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1952)
   Termin wykonania: niezwłocznie.

2. Prawidłowo ustalać prawo do zasiłku rodzinnego i okres uprawnienia do dodatku do zasiłku rodzinnego na pokrycie wydatków związanych z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się szkoła. Na dziecko uprawnione do zasiłku rodzinnego przyznawać jeden zasiłek rodzinny, a dodatek do zasiłku rodzinnego, na pokrycie wydatków związanych z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się siedziba szkoły przyznawać na okres 10 miesięcy w roku, w okresie pobierania nauki od września do czerwca następnego roku kalendarzowego.
   Mając na uwadze sprawę nr 13 (E.R.) dotyczącą ustalenia prawa do świadczeń rodzinnych, kwotę 55,00 zł nadpłaconą w okresie od 1.02.2017 r. do 31.10.2017 r. uznać należy za dotację udzieloną z budżetu państwa i wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem i zwrócić do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.
   Podstawa prawna: art. 6 ust. 1, art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1952) oraz art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j .: Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).
   Termin wykonania: 15 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

3. Prawidłowo ustalać prawo do zasiłku rodzinnego i dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinnie wielodzietnej na trzecie dziecko. Zasiłek rodzinny przyznawać osobom uprawnionym do ukończenia przez dziecko 18. roku życia lub nauki w szkole, jednak nie dłużej niż do ukończenia 21 roku życia (...). Natomiast dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej przyznawać na trzecie i następne dzieci uprawnione do zasiłku rodzinnego.

   Mając na uwadze sprawę nr 14 (J.S.) dotyczącą ustalenia prawa do świadczeń rodzinnych, kwotę 460,00 zł nadpłaconą w okresie od 1.09.2017 r. do 31.10.2017 r. uznać należy za dotację udzieloną z budżetu państwa i wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem i zwrócić do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

   Podstawa prawna: art. 6 ust. 1, art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1952) oraz art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j .: Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

   Termin wykonania: 15 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

4. Aktualizacje wywiadów w sprawach o ustalenie i wypłatę zasiłków dla opiekunów przeprowadzać co 6 miesięcy, jeżeli do końca okresu, na który zostało ustalone prawo do zasiłku dla opiekuna, pozostało więcej niż 3 miesiące, oraz w każdej sytuacji, gdy zaistnieją wątpliwości co do faktu sprawowania opieki przez osobę pobierającą zasiłek dla opiekuna.

   Podstawa prawna: art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2092).

   Termin wykonania: na bieżąco.

5. Decyzje administracyjne sporządzać w sposób staranny i rzetelny. Sentencję decyzji formułować ze szczególną dbałością o jasność i precyzję wypowiedzi, musi być jednoznaczna i nie budzić jakichkolwiek wątpliwości. W uzasadnieniu wskazywać wszystkie fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody na których, się oparł oraz przyczyny z powodu, których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Ponadto rozstrzygnięcie zawierać powinno wyjaśnienie podstawy

prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Natomiast błędy pisarskie oraz inne omyłki oczywiste w wydawanych przez organ administracji publicznej decyzjach prostować w drodze postanowienia.

Podstawa prawna: art. 107 § 1, art. 113 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257).

Termin realizacji: na bieżąco.

6. Zasiłki dla opiekunów wypłacać w okresach miesięcznych.

   Podstawa prawna: art. 10 ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2092) w związku z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1952).

   Termin wykonania: na bieżąco.

7. Do wniosków o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego dołączać poświadczone za zgodność z oryginałem przez właściwe instytucje/organy orzeczenia sądu zasądzające alimenty na rzecz dzieci.

   Podstawa prawna: art. 76a § 2 i 2b ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), § 7 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1467) – w treści obowiązującej od 1.08.2017 r.

   Termin wykonania: na bieżąco.

8. Prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego ustalać na podstawie wniosku z prawidłowo wypełnionymi dokumentami. W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku, przyjmować wniosek i wzywać stronę w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania do poprawienia lub uzupełnienia wniosku. W przypadku niezastosowania się do wezwania wniosek pozostawić bez rozpatrzenia.

   Podstawa prawna: § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku,

zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1467) – w treści obowiązującej od 1.08.2017 r.

Termin wykonania: na bieżąco.

Zgodnie z treścią art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), kierownik Urzędu w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego informuje tut. Wydział o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia, drugi włącza się do akt kontroli.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Daniela Zawiła
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej