



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 6 kwietnia 2018 r.

ZP-KNPS.431.6.7.2018.MS

Pani
Anna Zatyka
Dyrektor
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Piławie Górnej

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 21-22 lutego 2018 r., na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art. 126 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1769 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 5 rozporządzenia z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543 ze zm.) zespół kontrolerów: Małgorzata Siłka – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu, Helena Sławska – starszy inspektor wojewódzki, kontroler, przeprowadził kontrolę kompleksową w Ośrodku Pomocy Społecznej w Piławie Górnej, ul. Piastowska 69, 58-240 Piława Górna, z zakresu realizacji zadań wynikających z ustawy, w szczególności zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z wymaganymi kwalifikacjami, jak również zapisów art. 17 ust. 1, art. 17 ust. 2, art. 18 ust. 1 i zadań wynikających z art. 110 ustawy, obejmującą okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 21 lutego 2018 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 11 grudnia 2017 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem Kontroli na I półrocze 2018 r.

Jednostką kieruje Pani Anna Zatyka, powołana na stanowisko Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Piławie Górnej od dnia 1 czerwca 1990 r.

Pani Anna Zatyka ponosi odpowiedzialność za realizowane zadania w okresie objętym kontrolą.

Podpisany w dniu 20.03.2018 r. protokół kontroli, do którego nie wniesiono zastrzeżeń, zawierał ustalenia dokonane w oparciu o udostępnioną w toku kontroli dokumentację oraz udzielone wyjaśnienia.

Wojewoda Dolnośląski ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działania Ośrodka Pomocy Społecznej w Piławie Górnej w zakresie zgodności zatrudnienia pracowników jednostki z kwalifikacjami wymaganymi ustawą o pomocy społecznej oraz realizacji zadań wynikających z ustawy.

Ustalono, że Gmina realizuje zadania własne o charakterze obowiązkowym wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 14, 15, 16, 16a, 17, 18, 19, 20 ustawy, które dotyczą:

- opracowania i realizacji gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych (pkt 1),
- sporządzania zgodnie z art. 16a oceny w zakresie pomocy społecznej (pkt 2),
- udzielania schronienia, zapewnienia posiłku oraz niezbędnego ubrania osobom tego pozbawionym (pkt 3),
- przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych (pkt 4),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych (pkt 5),
- przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego (pkt 6),
- świadczenia pracy socjalnej (pkt 10),
- organizowania i świadczenia usług opiekuńczych, w tym specjalistycznych, w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi (pkt 11),
- dożywiania dzieci (pkt 14),
- sprawiania pogrzebu, w tym osobom bezdomnym (pkt 15),
- kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu (pkt 16),
- udzielania pomocy osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego (pkt 16a),
- sporządzania sprawozdawczości oraz przekazywania jej właściwemu wojewodzie w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego (pkt 17),
- utworzenia i utrzymywania ośrodka pomocy społecznej, w tym zapewnienia środków na wynagrodzenie pracowników (pkt 18),
- przyznawania i wypłacania zasiłków stałych (pkt 19),

- opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (pkt 20).

Zadanie z art. 17 ust. 1 pkt 7 ustawy, dotyczące przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobom bezdomnym oraz innym osobom niemającym dochodu i możliwości uzyskania świadczeń na podstawie przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, nie było realizowane, gdyż jak wyjaśnił Dyrektor Ośrodka nie złożono wniosków o pomoc w powyższym zakresie.

Ustalono, że Dyrektor Ośrodka posiada Upoważnienie Burmistrza Piławy Górnej do wydawania decyzji administracyjnych potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej, o którym mowa w art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 ze zm.).

Zadanie z art. 17 ust. 1 pkt 8 ustawy, dotyczące przyznawania zasiłków celowych w formie biletu kredytowanego, zadanie z art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy, dotyczące opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osobę, która zrezygnuje z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania bezpośredniej, osobistej opieki nad długotrwale lub ciężko chorym członkiem rodziny oraz wspólnie niezamieszkującymi matką, ojcem bądź rodzeństwem, w okresie objętym kontrolą nie były realizowane, bowiem jak wyjaśnił Dyrektor Ośrodka, nie informowano o potrzebach w tym zakresie.

Ponadto Dyrektor Ośrodka oświadczył, że Gmina Piława Górna nie prowadzi i nie zapewnia miejsc w mieszkaniach chronionych (art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy). Brak mieszkania chronionego oznacza, iż ograniczone są możliwości udzielania pomocy zapewniającej osobom przygotowanie do prowadzenia samodzielnego życia w społeczeństwie lub/i mogącej zastąpić pobyt w placówce zapewniającej całodobową opiekę.

Ustalono, że Gmina realizuje zadania własne wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 1, 4, 5 ustawy, które dotyczą:

- przyznawania i wypłacania zasiłków specjalnych celowych (pkt 1),
- podejmowania innych zadań z zakresu pomocy społecznej wynikających z rozeznaczonych potrzeb gminy, w tym tworzenie i realizacja programów osłonowych (pkt 4),

– współpracy z powiatowym urzędem pracy w zakresie upowszechniania ofert pracy oraz informacji o wolnych miejscach pracy, upowszechniania informacji o usługach poradnictwa zawodowego i o szkoleniach (pkt 5).

Nie realizuje natomiast zadania z art. 17 ust. 2 pkt 2 ustawy dotyczącego przyznawania i wypłacania pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze, gdyż jak wyjaśnił Dyrektor Ośrodka, w okresie objętym kontrolą nie złożono wniosków na ww. formę pomocy oraz zadania z art. 17 ust. 2 pkt 3a ustawy, dotyczącego opracowania i realizacji projektów socjalnych.

Gmina na swoim terenie nie prowadzi i nie zapewnia miejsc w domach pomocy społecznej i ośrodkach wsparcia o zasięgu gminnym (art. 17 ust. 2 pkt 3 ustawy). Osoby wymagające umieszczenia w domu pomocy społecznej lub w ośrodku wsparcia kierowano do placówek odpowiedniego typu zlokalizowanych jak najbliżej miejsca zamieszkania.

W trakcie kontroli ustalono, że Gmina realizuje, zadanie wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczące przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową lub ekologiczną oraz art. 18 ust. 1 pkt 6 ustawy, które dotyczy realizacji zadań wynikających z rządowych programów pomocy społecznej, mających na celu ochronę poziomu życia osób, rodzin i grup społecznych oraz rozwój specjalistycznego wsparcia.

Zadanie z art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy, tj. organizowanie i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi nie było realizowane, gdyż jak wyjaśnił Dyrektor Ośrodka, nie było zapotrzebowania na tę formę pomocy.

Gmina nie prowadzi i nie rozwija infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi (art. 18 ust. 1 pkt 5 ustawy).

Zadanie z art. 18 ust. 1 pkt 7 dotyczące przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia, posiłku oraz niezbędnego ubrania cudzoziemcom, o których mowa w art. 5a oraz zadanie z art. 18 ust. 1 pkt 8 dotyczące przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielania schronienia oraz zapewnienia posiłku i niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którym udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie były realizowane, bowiem, jak wyjaśnił Dyrektor Ośrodka, w okresie objętym kontrolą nie złożono wniosków na ww. formy pomocy.

Zadanie dotyczące wypłacania wynagrodzenia za sprawowanie opieki (art. 18 ust. 1 pkt 9 ustawy) nie było realizowane, gdyż jak wyjaśnił Dyrektor Ośrodka, w okresie objętym kontrolą nie były zgłaszane potrzeby w tym zakresie.

W Gminie Piława Górna zadanie wskazane w art. 110 ust. 5 ustawy, dotyczące wytaczania powództwa o roszczenia alimentacyjne na rzecz mieszkańców Gminy, nie było realizowane. Jednak, jak zapewnił Dyrektor Ośrodka, osobom zgłaszającym się do Ośrodka udzielano informacji o sposobie wytaczania powództwa o roszczenia alimentacyjne.

Ośrodek nie kierował wniosków o ustalenie niezdolności do pracy, niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności do organów określonych odrębnymi przepisami (art. 110 ust. 6 ustawy).

Dyrektor OPS w Piławie Górnej składał Radzie Gminy coroczne sprawozdania z działalności Ośrodka oraz przedstawiał potrzeby w zakresie pomocy społecznej (art. 110 ust. 9 ustawy).

Dyrektor OPS w Piławie Górnej spełnia odpowiednie wymogi w zakresie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 122 ust. 1 ustawy, tj. posiada wymagany staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej. Pracownicy socjalni zatrudnieni w Ośrodku spełniają wymogi odnośnie kwalifikacji zawodowych wskazane w art. 116 i 156 ustawy.

W okresie objętym kontrolą dodatek do wynagrodzenia 250 zł wynikający z art. 121 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej otrzymywało 3 pracowników socjalnych terenowych zatrudnionych w OPS w pełnym wymiarze czasu pracy. W aktach osobowych znajdowały się stosowne dokumenty potwierdzające przyznanie przedmiotowego dodatku oraz podpisane zakresy obowiązków, z których wynikało, iż pracownicy realizują pracę socjalną w terenie, w tym przeprowadzają rodzinne wywiady środowiskowe.

Rejon działania kontrolowanej jednostki obejmuje obszar Gminy Miejskiej Piława Górna zamieszkały przez 6 202 mieszkańców (stan na 25.01.2018 r.), w tym 69 rodzin i osób samotnie gospodarujących objętych pracą socjalną.

W Ośrodku Pomocy Społecznej w Piławie Górnej na dzień kontroli zatrudnionych było 3 pracowników socjalnych w pełnym wymiarze czasu pracy, realizujących pracę socjalną.

Zgodnie z art. 110 ust. 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej, ośrodek pomocy społecznej zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2 000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych

pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących.

Ośrodek pomocy społecznej zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych.

W przypadku OPS w Piławie Górnej powyższy wskaźnik został spełniony w stosunku do liczby osób i rodzin objętych pracą socjalną.

W sprawach dotyczących przyznawania zasiłków okresowych stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W sprawie nr 1 (M.P.) decyzją nr OPS.zo.411.11.2017 z dnia 17.02.2017 r. przyznano stronie (rodzina 3-osobowa) zasiłek okresowy z tytułu bezrobocia na okres od lutego do marca 2017 r. w kwocie po 771,00 zł miesięcznie, mimo iż strona zarejestrowała się w Powiatowym Urzędzie Pracy w Dzierżoniowie jako osoba bezrobotna dopiero w dniu 13.02.2017 r. i od tego dnia posiadała uprawnienie do pobierania powyższego świadczenia.

Zgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy – świadczenia pieniężne z pomocy społecznej przyznaje się i wypłaca za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją. W przypadku gdy uprawnienie do świadczenia nie obejmuje pełnego miesiąca, świadczenie przyznaje się za niepełny miesiąc, a kwotę świadczenia ustala się, dzieląc pełne kwoty przez liczbę dni kalendarzowych tego miesiąca i mnożąc przez liczbę dni objętych świadczeniem.

W związku z powyższym, ustalając prawo do świadczenia należało przyznać zasiłek okresowy od 13.02.2017 r. do 28.02.2017 r. w wysokości 440,64 zł. Przyznanie pomocy od 1.02.2017 r. spowodowało powstanie nadpłaty świadczenia za luty 2017 r. w wysokości 330,36 zł (tj. 771,00 zł – 440,64 zł).

W sprawdzonych sprawach dotyczących potwierdzania prawa do świadczeń opieki zdrowotnej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. We wszystkich sprawdzonych sprawach w decyzjach administracyjnych potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej błędnie wskazano Ośrodek Pomocy Społecznej w Piławie Górnej, jako organ administracji publicznej, który je wydał.

Organem właściwym do wydawania decyzji w powyższym zakresie, zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych jest wójt (burmistrz, prezydent) gminy właściwej ze względu na miejsce zamieszkania świadczeniobiorcy. W związku z powyższym prawidłowo wydana decyzja organu I instancji winna zawierać oznaczenie, że jest to decyzja Burmistrza Piławy Górnej, natomiast upoważniony pracownik winien podpisać się, jako osoba działająca z upoważnienia Burmistrza.

2. W sprawie nr 1 (K.P.) decyzją Nr OPS.44130-ub.zdr.5.2017 z dnia 25.10.2017 r. na wniosek strony z dnia 24.10.2017 r. prawo do świadczeń opieki zdrowotnej przyznano na okres 90 dni tj. od dnia 10.10.2017 r. do dnia 7.01.2018 r. w związku z informacją z Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką, że w dniu 10.10.2017 r. w/w został przyjęty na leczenie szpitalne, zamiast od 24.10.2017 r. Zgodnie z art. 54 ust. 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych prawo do świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie decyzji (...) przysługuje przez okres 90 dni od dnia określonego w decyzji, którym jest: 1) dzień złożenia wniosku, 2) w przypadku udzielania świadczeń w stanie nagłym – dzień udzielenia świadczenia – chyba, że w tym okresie świadczeniobiorca zostanie objęty ubezpieczeniem zdrowotnym.
3. W sprawie nr 3 (A.M.) stwierdzono brak przeprowadzenia wywiadu środowiskowego z osobą wnioskującą o świadczenie dotyczące potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej. Przedmiotowa pomoc została dopisana do wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w dniu 8.11.2017 r. Zgodnie z art. 54. ust. 3 pkt 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych decyzję, potwierdzającą prawo do świadczeń opieki zdrowotnej wydaje się po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1788) celem ustalenia, czy osoba świadczeniobiorcy spełnia kryteria określone w art. 8 ustawy o pomocy społecznej oraz czy nie zachodzi brak okoliczności, o których mowa w art. 12 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Na podstawie przeprowadzonego wywiadu pracownik socjalny dokonuje analizy i oceny sytuacji danej osoby i rodziny i formułuje wnioski z niej wynikające stanowiące podstawę planowania pomocy.

W sprawdzonych sprawach dotyczących dożywiania dzieci, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W sprawach nr 1 (K.K.), 2 (K.L.) i 3 (B.G.) wszystkie dołączane do akt zaświadczenia o wysokości osiągniętego wynagrodzenia nie zawierały informacji o wysokości potrąconej zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne, emerytalne, rentowe (w części finansowanej przez ubezpieczonego) i chorobowe, co jest niezgodne z art. 107 ust. 5b pkt 7 ustawy, który stanowi, iż sytuację osobistą, rodzinną, dochodową i majątkową osoby lub rodziny ustala się na podstawie zaświadczenia albo oświadczenia o wysokości wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia, zawierającego informacje o wysokości potrąconej zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenie zdrowotne, składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe w części finansowanej przez ubezpieczonego oraz składki na ubezpieczenie chorobowe.

W sprawach dotyczących kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W sprawach nr 2 (A.D.) i 3 (T.L.) nieterminowo sporządzono aktualizacje wywiadów środowiskowych, tj. po upływie 6 miesięcy od poprzedniej aktualizacji.

W sprawie nr 2 (A.D.) aktualizacja wywiadu środowiskowego przeprowadzona była w dniu 18.03.2016 r., kolejna dopiero 20.03.2017 r. i brakowało kolejnej. Natomiast w sprawie nr 3 (T.L.) aktualizacja wywiadu została sporządzona w dniu 30.03.2016 r., kolejne w dniach 22 i 27.03.2017 r., brakowało kolejnej aktualizacji.

Zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej, w stosunku do osób korzystających ze stałych form pomocy aktualizację wywiadów należy sporządzać nie rzadziej niż co 6 miesięcy, mimo braku zmiany danych.

Niezależnie od powyższego stwierdzono, że w decyzjach ustalających odpłatność za pobyt w domu pomocy społecznej rozstrzygano również o obowiązku gminy do wnoszenia opłaty za pobyt mieszkańca w placówce, wskazując wysokość opłaty wnoszonej przez gminę. W związku z powyższym dokonywano zmian tych decyzji także w przypadku zmiany kosztu utrzymania mieszkańca w domu pomocy społecznej, gdy koszt ten miał wpływ na wysokość

opłaty wnoszonej przez gminę. Problematyka dotycząca prawidłowości decyzji, w których ustalono odpłatność podmiotów zobowiązanych do ich wnoszenia nie jest jednolicie ujmowana w orzecznictwie. Organ kontrolny podziela w tym zakresie stanowisko wyrażone w wyroku WSA w Białymstoku z dnia 7.08.2012 r., II SA/Bk 423/12 przyjmując, że przepisy art. 59 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej nie nakładają obowiązku wydania decyzji o ustaleniu opłaty za pobyt w domu pomocy społecznej w stosunku do osób innych niż osoba kierowana do domu pomocy społecznej. Powyższy przepis pozwala na ustalenie właściwości miejscowej organu uprawnionego do wydania decyzji o skierowaniu do domu pomocy społecznej i decyzji o ustaleniu opłaty za pobyt w placówce dla osoby kierowanej. Decyzje w tym zakresie wydaje organ gminy właściwej w dniu kierowania osoby do domu pomocy społecznej.

W art. 61 ust. 1 ustawy wskazano enumeratywnie krąg podmiotów zobowiązanych do wnoszenia opłaty za pobyt w domu pomocy społecznej. Są nimi w kolejności: mieszkaniec domu pomocy społecznej, a w przypadku osób małoletnich przedstawiciel ustawowy z dochodów dziecka, małżonek, zstępni przed wstępnymi oraz gmina, z której osoba została skierowana do domu pomocy społecznej. Zasada kolejności przyjęta w omawianym przepisie oznacza, że w sytuacji, gdy osoba umieszczona w domu pomocy społecznej nie jest w stanie ponieść kosztów pobytu w placówce, obowiązek wnoszenia opłat spoczywa na małżonku, w następnej kolejności na zstępnych, w dalszej kolejności na wstępnych, a jeszcze w dalszej – na gminie, z której osoba została skierowana do domu pomocy społecznej.

W przypadku gdy osoby zobowiązane do ponoszenia opłaty nie wywiązują się ze swego obowiązku, opłaty te zastępczo wnosi gmina, z której osoba została skierowana do domu pomocy społecznej. Gminie przysługuje prawo dochodzenia zwrotu poniesionych na ten cel wydatków - art. 61 ust. 3 ustawy.

Przepisy ustawy o pomocy społecznej nie zawierają podstawy do rozstrzygnięcia o obciążeniach gminy na rzecz domu pomocy społecznej, gdyż obowiązek wnoszenia odpłatności przez gminę jest obowiązkiem wynikającym bezpośrednio z przepisów prawa i nie wymaga konkretyzacji poprzez wydanie jakiegokolwiek decyzji administracyjnej.

W sprawach dotyczących przyznania świadczenia osobie mającej trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W sprawdzonej sprawie (1.R.K.), przyznano stronie pomoc w postaci zasiłku okresowego w wysokości 317,00 zł miesięcznie na okres od 1.06.2017 r. do 31.07.2017 r. Z załączonego świadectwa zwolnienia wynika, iż strona opuściła zakład karny w dniu 2.06.2017 r.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy – osobie odbywającej karę pozbawienia wolności nie przysługuje prawo do świadczeń z pomocy społecznej. Natomiast na podstawie art. 106 ust. 3 ustawy – świadczenia pieniężne z pomocy społecznej przyznaje się i wypłaca za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją. W przypadku gdy uprawnienie do świadczenia nie obejmuje pełnego miesiąca, świadczenie przyznaje się za niepełny miesiąc, a kwotę świadczenia ustala się, dzieląc pełne kwoty przez liczbę dni kalendarzowych tego miesiąca i mnożąc przez liczbę dni objętych świadczeniem.

W związku z powyższym, ustalając prawo do świadczenia należało przyznać zasiłek okresowy od 2.06.2017 r. do 30.06.2017 r. w wysokości 306,44 zł. Przyznanie pomocy od 1.06.2017 r. spowodowało powstanie nadpłaty świadczenia za czerwiec 2017 r. w wysokości 10,56 zł (tj. 317,00 zł – 306,44 zł).

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) brak prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach chronionych,
- b) błędnie ustalony okres uprawnienia do zasiłku okresowego, w tym zasiłku okresowego dla osoby po opuszczeniu zakładu karnego oraz dotyczącego potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej,
- c) błędne oznaczenie organu administracji publicznej wydającego decyzje potwierdzające prawo do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,
- d) brak przeprowadzenia wywiadu środowiskowego z osobą wnioskującą o świadczenie dotyczące potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej,
- e) błędne dokumentowanie dochodu rodziny w sprawach dotyczących dożywiania dzieci,
- f) nieterminowe sporządzenie aktualizacji wywiadu środowiskowego w sprawach dotyczących ponoszenia odpłatności mieszkańca gminy za pobyt w domu pomocy społecznej.

Wobec stwierdzonych nieprawidłowości wydaje się następujące zalecenia pokontrolne:

1. Podjąć działania zmierzające do realizacji zadania własnego gminy o charakterze obowiązkowym dotyczącego prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach chronionych.

Podstawa prawna: art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1769 ze zm.).

Termin wykonania: 30.09.2018 r.

2. Świadczenia z pomocy społecznej przyznawać i wypłacać za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją. W przypadku gdy uprawnienie do świadczenia nie obejmuje pełnego miesiąca, świadczenie przyznawać za niepełny miesiąc, a kwotę świadczenia ustalać dzieląc pełne kwoty przez liczbę dni kalendarzowych tego miesiąca i mnożąc przez liczbę dni objętych świadczeniem. Za okres odbywania kary pozbawienia wolności, nie ustalać uprawnienia do pomocy społecznej.

- Mając na uwadze sprawę nr 1 (M.P.) dotyczącą zasiłku okresowego kwotę 330,36 zł należy uznać za dotację udzieloną z budżetu państwa i wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem i zwrócić do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

- W sprawie nr 1 (R.K.) dotyczącej zasiłku okresowego dla osoby po opuszczeniu zakładu karnego - powstałą nadpłatę w czerwcu 2017 r. w kwocie 10,56 zł należy uznać za dotację udzieloną z budżetu państwa i wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem i zwrócić do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;

Podstawa prawna: art. 13 ust. 1 i art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1769 ze zm.), art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

Termin wykonania: 15 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

3. Prawo do świadczeń opieki zdrowotnej przyznawać na okres 90 dni od dnia złożenia wniosku lub w przypadku udzielenia świadczenia w stanie nagłym, od dnia udzielenia

tego świadczenia, chyba, że w tym okresie świadczeniobiorca zostanie objęty ubezpieczeniem zdrowotnym.

Podstawa prawna: art. 54 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1938 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

4. W decyzjach administracyjnych potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wskazywać Burmistrza Piławy Górnej, jako organ potwierdzający to prawo.

Podstawa prawna: art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1938 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

5. Przed wydaniem decyzji potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, sytuację świadczeniobiorcy ustalać w drodze rodzinnego wywiadu środowiskowego.

Podstawa prawna: art. 54 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1938 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

6. Sytuację osobistą, rodzinną, dochodową i majątkową osoby lub rodziny ustalać na podstawie zaświadczenia albo oświadczenia o wysokości wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia, zawierającego informacje o wysokości potrąconej zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenie zdrowotne, składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe w części finansowanej przez ubezpieczonego oraz składki na ubezpieczenie chorobowe.

Podstawa prawna: art. 8 ust. 3 oraz art. 107 ust. 5b pkt 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1769 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

7. W przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy aktualizację wywiadu środowiskowego sporządzać nie rzadziej niż co 6 miesięcy, mimo braku zmiany danych.

Podstawa prawna: art. 107 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1769 ze zm.).

Termin wykonania: na bieżąco.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1769 ze zm.) kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tutaj Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Dorota Ziwiła
ZASTĘPCA WYKONAWCY WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Burmistrz Piławy Górnej

2.a/a

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

E. Zygmunt
Ewelina Zygmunt

KIEROWNIK JEDNOSTKI

E. C. C.
E. C. C.

