



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 6 kwietnia 2018 r.

NK-KE.431.1.2018.KL

Pan

Jerzy Krochmalny

Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 22, 31 stycznia oraz 1-2 lutego 2018 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 25 października 2017 r. nr: NK-KE.0030.2.2018.KL oraz NK-KE.0030.3.2017.KL zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Katarzyna Lipke – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
- Weronika Kornacka – inspektor wojewódzki,

przeprowadził w Urzędzie Miasta i Gminy w Wiązowie z siedzibą przy Pl. Wolności 37, 57-120 Wiązów, kontrolę sprawdzającą w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na:

- prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1464 ze zm.) – zwanej dalej u.d.o.;
- prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 657 ze zm.) – zwanej dalej u.e.l.;
- realizacji zadań z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1430 ze zm.) – zwanej dalej u.p.o.o.;
- prowadzenia spraw dotyczących zmiany imion i nazwisk na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 10) – zwanej dalej z.i.i.n.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 11 grudnia 2017 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2018 r. nr NK-KE.430.9.2017.DD.

¹ Dz.U. Nr 185, poz. 1092.

² Dz.U. z 2017 r. poz. 2234 ze zm.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. Ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
 - realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
 - udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

2. Ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:
 - prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
 - terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
 - wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych,
 - wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
 - udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców.

3. Ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, tj.
 - realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej,
 - terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji,
 - realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej,
 - terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej.

4. Ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska, tj. prowadzenie postępowań administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska oraz informowanie o zaistniałych zmianach.

Okres objęty kontrolą:

- od 1 stycznia 2017 r. do dnia kontroli w przedmiocie: dowody osobiste, ewidencja ludności oraz zmiana imion i nazwisk;
- od 1 października 2016 r. do dnia kontroli w przedmiocie: rejestracja i kwalifikacja wojskowa.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Jerzy Krochmalny – Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów. Sprawy z kontrolowanego zakresu prowadzone były przez:

- Panią Katarzynę Dolik – inspektora ds. obywatelskich, Z-cę Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Wiązowie,
- Panią Ewelinę Szumejko – Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich i Organizacyjnego, Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Wiązowie,

- Pana Łukasza Mazura – młodszego referenta ds. bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego (od dnia 3 kwietnia 2017 r.) – dot. zagadnienia rejestracja i kwalifikacja wojskowa.

W dniach 2 - 3 listopada 2015 r. w Urzędzie Miasta i Gminy Wiązów została przeprowadzona kontrola problemowa w trybie zwykłym, która swym zakresem objęła sprawy dotyczące: dowodów osobistych, ewidencji ludności, rejestracji i kwalifikacji wojskowej oraz zmiany imion i nazwisk. Realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów zadań w zakresie administracji rządowej oceniono wówczas:

- negatywnie – w zakresie dowodów osobistych,
- negatywnie – w zakresie ewidencji ludności,
- negatywnie – w zakresie zmiany imienia i nazwiska,
- negatywnie – w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej.

W wystąpieniu pokontrolnym nr NK-KE.431.21.2015.IG z dnia 18 grudnia 2015 r. zawarto następujące zalecenia i wnioski pokontrolne:

W zakresie dowodów osobistych:

1. W przypadku osób małoletnich, którym do ukończenia 18 roku życia pozostało więcej niż 30 dni przestrzegać zapisów art. 25 ust. 2 r.d.o. w związku z §4 pkt. 1 r.d.o.
2. Na wniosku odnotowywać w formie adnotacji sposób ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (zgodnie z §9 ust. 4 r.d.o.)
3. W sytuacji zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego żądać dokonania tej czynności na odpowiednim formularzu oraz dołączenia uszkodzonego dokumentu do tegoż zgłoszenia, następnie unieważnić uszkodzony dowód osobisty oraz wydać zaświadczenie o dokonanych zgłoszeniu, w konsekwencji przyjąć wnioski o wydanie nowego dowodu osobistego.
4. Zaświadczenia o utracie dowodu osobistego przechowywać w kopertach dowodowych.
5. Weryfikować kompletność wniosku o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych. W przypadku braków formalnych podania, podejmować czynności na podstawie art. 64 §2 k.p.a.
6. Udzielać odpowiedzi na wnioski zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy.
7. W aktach spraw pozostawiać kompletne egzemplarze odpowiedzi udzielonej wnioskodawcy (§60 pkt 4 załącznika nr 1 Instrukcja Kancelaryjna do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych).

W zakresie ewidencji ludności:

1. Wymeldowania z miejsca pobytu stałego lub pobytu czasowego dokonywać zgodnie z art. 33 ust. 2 u.e.l.
2. Postępowania meldunkowe prowadzić zgodnie z przepisami k.p.a. szczególnie z uwzględnieniem przepisów art. 35, art. 36, art. 54 oraz art. 66 a.
3. Wydając zaświadczenia z rejestru mieszkańców w aktach sprawy przechowywać egzemplarz wydanego zaświadczenia potwierdzający dokonanie ww. czynności.

4. Zaświadczenia z rejestru mieszkańców wydawać zgodnie z art. 45 ust. 2 u.e.l. oraz zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy.
5. W nagłówkach wydawanych zaświadczeń oraz w odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych wskazywać oznaczenie organu gminy.
6. Osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt czasowy wydawać zaświadczenie o zameldowaniu na wniosek oraz przestrzegać obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej.
7. Podjąć czynności wyjaśniające na podstawie art. 31 ust. 1 u.e.l. w sprawie zameldowania obywatela Republiki Jemenu, o którym mowa w tekście wystąpienia pokontrolnego.
8. Podjąć czynności mające na celu usunięcie rozbieżności dot. nazwy miejscowości w rejestrze PESEL oraz rejestrze mieszkańców.

W zakresie zmiany imienia i nazwiska:

1. Informować strony postępowania o wszelkich okolicznościach faktycznych i prawnych, mogących mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego (art. 9 k.p.a.).
2. Weryfikować kompletność oraz poprawność wniosku o zmianę imienia lub nazwiska. W przypadku braków formalnych podania, podejmować czynności na podstawie art. 64 §2 k.p.a.
3. Podjąć czynności na podstawie art. 113 §1 k.p.a. dot. decyzji nr SOiO.5353.1.2015 z dnia 25 maja 2015 r.
4. Prawidłowo stosować normy prawne zawarte w art. 61 §4, 10 §1 oraz 35 § 1-3 k.p.a.
5. W rozstrzygnięciu sprawy prawidłowo i precyzyjnie powoływać podstawę prawną działania organu administracji publicznej.

W zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej:

1. Rejestr osób objętych rejestracją sporządzać zgodnie z §3 ust. 5 r.r.
2. Rejestr osób objętych rejestracją, obok podpisu organu opatrywać datą.
3. Po sporządzeniu rejestru informację o liczbie kobiet i mężczyzn wpisanych do tego rejestru przysyłać wojewodzie w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku, zgodnie z §5 ust. 1 r.r.
4. Przechowywać w aktach spraw egzemplarze pism wychodzących.
5. Stosować prawidłowy wzór wezwania do stawienia się do kwalifikacji wojskowej, zgodnie z §4 ust. 4 i 5 r.k.w.
6. Listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej sporządzać zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do r.k.w.
7. Prowadzić wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do służby wojskowej (zgodnie z §10 ust. 1 pkt 3 r.k.w.).

Kontrola przeprowadzona w dniach 22, 31 stycznia oraz 1-2 lutego 2018 r. miała na celu sprawdzenie sposobu wykorzystania uwag i wykonania ww. zaleceń.

Wykorzystanie uwag i wykonanie zaleceń przez Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów należało ocenić:

- I. pozytywnie – w zakresie dowodów osobistych,***
- II. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie ewidencji ludności,***
- III. negatywnie – w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej,***
- IV. pozytywnie – w zakresie zmiany imion i nazwisk.***

Pismem nr NK-KE.431.1.2018.KL z dnia 15 marca 2018 r. przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego w ustawowym terminie nie wniesiono zastrzeżeń. Wobec powyższego przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

USTALENIA KONTROLI

DOWODY OSOBISTE

Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych

Kontroli poddano 20 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 stycznia 2017 r. o następujących seriach i numerach: CFN 429..., CFM 541..., CFK 815..., CFI 067..., CFF 487..., CFA 409..., CEW 899..., CEU 357..., CES 314..., CEN 733..., CEM 969..., CEH 996..., CFP 727..., CFK 779..., CFH 955..., CFE 669..., CFH 455..., CEL 334..., CGD 004..., CGA 834... . Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, zwanej dalej u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu³, zwanego dalej r.d.o. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych (sześć spraw) wnioski składał rodzic.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie wnioski były kompletne. Ponadto na wszystkich wnioskach znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu bądź dostępnych rejestrów publicznych). Powyższe jest zgodne z § 9 r.d.o.⁴

³ Dz.U. poz. 212 z późn. zm.

⁴ Tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego ustala się na podstawie przedłożonego przez wnioskodawcę dotychczasowego dowodu osobistego lub ważnego dokumentu paszportowego tej osoby, a w przypadku osób, które nabyły obywatelstwo polskie, na podstawie posiadanego dokumentu podróży lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość. Ponadto w ustępie 2. prawodawca doprecyzowuje, że jeżeli osoba

Dwie ze skontrolowanych kopert prawidłowo zawierały zgłoszenia utraty dowodu osobistego (CFE 669..., CGA 834...). W kopertach o wydanie dowodu osobistego CES 314..., CFK 779... i CEL 334... prawidłowo znajdowały się zgłoszenia uszkodzenia dokumentu, przy czym w sprawie dot. CFK 779..., na formularzu zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego brak podpisu zgłaszającego (w miejscu przeznaczonym na podpis jest adnotacja „uszkodzenie dowodu”). Przepis §16 r.d.o. określa sposób dokonania zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego. Powyższej czynności należy dokonać na formularzu, którego wzór określony został w załączniku nr 5 do r.d.o. Jednym z elementów obligatoryjnych jest własnoręczny, czytelny podpis osoby, która zgłasza uszkodzenie dokumentu. Brak podpisu stanowi zatem brak formalny, o którym mowa w art. 64 §2 k.p.a. Organ gminy zobowiązany był do podjęcia czynności mających na celu uzupełnienie ww. braku. Zaniechanie powyższej czynności stanowi naruszenie ww. przepisów prawa. Przyczyna stwierdzonej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

Zgodnie z §18 r.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydaje się zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż przedmiotowe zaświadczenia są przechowywane *ad acta* w kopertach dowodowych. Powyższe jest zgodne z §60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁵, dalej zwanej Instrukcją kancelaryjną, zgodnie z którym prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt. W sprawach, gdzie zgłoszono uszkodzenie dowodu osobistego, w kopertach dowodowych znajdował się uszkodzony dokument, co jest zgodne z §16 ust. 3 r.d.o.⁶ W trakcie kontroli ustalono, że w przedmiotowych sprawach unieważnienie dowodów osobistych nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.⁷

W toku kontroli stwierdzono, że we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie. Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 12 ust. 1 i 2 r.d.o). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na formularzu odbioru dowodu osobistego, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. i § 13 ust. 1 r.d.o.

Dokumentacja związana z dowodami osobistymi była zgrupowana w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia,

ubiegająca się o wydanie dowodu osobistego nie posiada dokumentu, o którym mowa powyżej, organ gminy ustala jej tożsamość na podstawie danych zawartych w dostępnych w rejestrach publicznych.

⁵ Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

⁶ Do zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego załącza się uszkodzony dowód osobisty.

⁷ Unieważnienie dowodu osobistego następuje z dniem zgłoszenia do organu dowolnej gminy lub placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przez jego posiadacza lub przekazania do organu dowolnej gminy lub do placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej przez osobę trzecią znalezionej cudzego dowodu osobistego.

numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, zgodnie z przepisami art. 62 ust. 3 u.d.o.

[dowód: akta kontroli str.: 67-103]

W toku kontroli stwierdzono, że w kontrolowanym okresie przestrzegano zaleceń, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18 grudnia 2015 r. (NK-KE.431.21.2015.IG), tj.:

- przestrzegano zapisów art. 25 ust. 2 r.d.o. w związku z § 4 pkt 1 r.d.o.,
- odnotowywano sposób ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (zgodnie z § 9 ust. 4 r.d.o),
- w przypadku zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego żądano dokonania tej czynności na odpowiednim formularzu, dołączenia uszkodzonego dokumentu do zgłoszenia, następnie unieważniano uszkodzony dowód i wydawano zaświadczenie o dokonanym zgłoszeniu, by w konsekwencji przyjąć wniosek o wydanie nowego dowodu osobistego,
- zaświadczenia o utracie dowodu osobistego przechowywano w kopertach dowodowych.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie**.

Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi

Kontroli poddano 2 sprawy z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych⁸ oraz 5 spraw z zakresu udostępnienia danych z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi⁹.

W przypadku spraw z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych, oznaczonych znakiem SOiO.5344.4.2017 i SOiO.5344.3.2017, wnioski o udostępnienie danych zostały złożone w formie dokumentu elektronicznego, opatrzonego podpisem elektronicznym. Z powodu braku adnotacji o sposobie zweryfikowania podpisu elektronicznego, o wyjaśnienia poproszono pracownika - Panią Ewelinę Szumejko:

„Wnioski złożone w sprawie nr SOiO.5344.3.2017 i SOiO.53544.4.2017 zostały złożone w formie dokumentu elektronicznego – ePUAP. Na potwierdzenie wydrukowano dokumenty potwierdzające, że wnioski były podpisane podpisem elektronicznym oraz że podpis (certyfikat) w chwili wysyłania do nas wniosku był ważny. Do wyjaśnień dołączono załączniki”.

W trakcie kontroli z zakresu dokumentacji związanej z dowodami osobistymi ustalono, iż we wszystkich sprawach kompletne wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z §1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi¹⁰.

⁸ SOiO.5344.3.2017, SOiO.5344.4.2017.

⁹ SOiO.5344.2.2017, SOiO.5344.5.2017, SOiO.5344.6.2017, SOiO.5344.7.2017, SOiO.5345.1.2018.

¹⁰ Dz.U. z 2015 r. poz. 1604 z późn. zm.

Na wszystkie wnioski udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania¹¹.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

Ponadto ustalono, iż w nagłówkach odpowiedzi na wnioski prawidłowo stosowano oznaczenie organu gminy, tj. Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów i zostały one prawidłowo podpisane przez osobę upoważnioną.

W aktach spraw przechowywane są pisma organu gminy stanowiące odpowiedź na wnioski o udostępnienie danych, co jest zgodne z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej.

[dowód: akta kontroli str.: 104-124]

W toku kontroli stwierdzono, że w kontrolowanym okresie przestrzegano zaleceń, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18 grudnia 2015 r. (NK-KE.431.21.2015.IG), tj.:

- weryfikowano kompletność wniosku o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych,
- udzielano odpowiedzi na wnioski zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy,
- w aktach spraw pozostawiano kompletne egzemplarze odpowiedzi udzielonej wnioskodawcy.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie.

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie

Pismem nr SOiO.1710.1.2018 z dnia 9 stycznia 2018 r. kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że w kontrolowanym okresie wydano 15 decyzji administracyjnych na podstawie art. 35 ustawy o ewidencji ludności. Podczas wykonywania czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej ustalono, iż akta jednej sprawy zostały przekazane wraz z odwołaniem do organu wyższego stopnia. Wobec powyższego kontroli poddano 14 postępowań, tj. sprawy o numerach: SOiO.5343.17.2017, SOiO.5343.16.2017,

¹¹ Zgodnie z art. 72 u.d.o. organ administracji publicznej powinien udzielać odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych w konkretnej sprawie, w zakresie zgodnym z żądaniem podmiotu wnioskującego i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykaże uprawnienia do ich otrzymania.

SOiO.5343.15.2017, SOiO.5343.14.2017, SOiO.5343.13.2017, SOiO.5343.11.2017, SOiO.5343.10.2017, SOiO.5343.9.2017, SOiO.5343.8.2017, SOiO.5343.6.2017, SOiO.5343.5.2017, SOiO.5343.4.2017, SOiO.5343.3.2017 oraz SOiO.5343.1.2017.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że w pismach (zawiadomieniach, wezwaniach) sporządzonych w toku prowadzonych postępowań administracyjnych wskazywane jest prawidłowe oznaczenie organu gminy (Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów). Cztery postępowania zakończone zostały poprzez wydanie decyzji o umorzeniu, na podstawie art. 105 k.p.a.¹². Osoby, których obowiązku meldunkowego dotyczyły postępowania, dokonały zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu w formie pisemnej na formularzu w organie gminy właściwym dla dotychczasowego miejsca pobytu, zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 1 u.e.l. lub zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z art. 36 ust. 3 pkt 1 u.e.l.

Zgodnie z art. 66a k.p.a. w aktach sprawy zakładana jest w formie pisemnej metryka sprawy. Jest ona prowadzona w formie tabeli, wg wzoru określonego w załączniku do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy¹³. W metrykach 5 spraw¹⁴ stwierdzono błędy. W sprawie nr SOiO.5343.16.2017 data wydania decyzji to 2.11.2017, choć w metryce sprawy odnotowano datę 1.11.2017 r. W metryce spraw nr SOiO.5343.15.2017, SOiO.5343.14.2017 oraz SOiO.5343.4.2017 błędnie wskazano oznaczenie sprawy (rok 2015 lub 2016 zamiast 2017). W metryce sprawy nr SOiO.5343.8.2017 błędnie odnotowano imię (Wioletta/Witeletta).

Ponadto stwierdzono, że w postępowaniach nr SOiO.5343.3.2017 oraz SOiO.5343.5.2017 organ gminy nie ustalił wszystkich stron. Z załączonego do akt sprawy nr SOiO.5343.3.2017 tytułu prawnego do lokalu wynika, że nieruchomość jest współwłasnością dwóch osób, w tym wnioskodawczyni. Postępowanie prowadzone było jednak z pominięciem współwłaściciela nieruchomości. Natomiast w aktach sprawy nr SOiO.5343.5.2017 brak jakiegokolwiek dokumentu, na podstawie którego można by ustalić krąg osób dysponujących tytułem prawnym do lokalu.

Zgodnie z art. 28 k.p.a. stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Organ prowadzący postępowanie ma obowiązek ustalenia wszystkich stron postępowania, na podstawie dołączonych do wniosku dokumentów, posiadanych rejestrów bądź wyjaśnień stron postępowania. Ponadto zgodnie z przepisem art. 61 §4 k.p.a. organ zobowiązany jest zawiadomić o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Powyższa czynność ma istotne znaczenie z uwagi na zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, określoną w art. 10 k.p.a. Należy także przypomnieć, iż pominięcie strony w postępowaniu administracyjnym skutkować może jego wznowieniem na podstawie art. 145 §1 pkt 4 k.p.a.

Dyspozycja art. 35 u.e.l. stanowi, że organ gminy wydaje z urzędu lub na wniosek właściciela lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu decyzję w sprawie wymeldowania obywatela polskiego, który opuścił miejsce pobytu stałego albo opuścił miejsce pobytu czasowego przed upływem deklarowanego okresu pobytu i nie dopełnił obowiązku wymeldowania się. Stroną w postępowaniu o wymeldowanie w trybie administracyjnym będzie

¹² SOiO.5343.16.2017, SOiO.5343.13.2017, SOiO.5343.10.2017, SOiO.5343.6.2017.

¹³ Dz.U. poz. 250.

¹⁴ SOiO.5343.16.2017, SOiO.5343.15.2017, SOiO.5343.14.2017, SOiO.5343.8.2017 oraz SOiO.5343.4.2017.

zatem każdy właściciel mieszkania lub inna osoba, której służy tytuł prawny do nieruchomości. Powyższe potwierdza także uchwała NSA z dnia 5 grudnia 2011 r. sygn. akt II OPS 1/11, z której wynika, że osoba dysponująca tytułem prawnym do lokalu jest stroną, w rozumieniu art. 28 k.p.a., w postępowaniu administracyjnym o zameldowanie (wymeldowanie) w tym lokalu innej osoby, prowadzonym na podstawie art. 35 u.e.l.

W omawianych sprawach naruszony został art. 35 u.e.l. w związku z art. 28 k.p.a., art. 61 §4 k.p.a. oraz art. 10 k.p.a. Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur postępowania.

Odnosząc się do terminowości prowadzenia postępowań administracyjnych w kontrolowanym zakresie wskazać należy, iż organ gminy zawiadamiał strony przesyłając zawiadomienia na podstawie art. 36 k.p.a. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz podając przyczyny zwłoki, jednak nie zawsze termin ten był dotrzymywany. Cztery postępowania¹⁵ zakończone zostały nieterminowo. W sprawie nr SOiO.5343.5.2017 organ gminy nie ustalił wszystkich stron postępowania. W konsekwencji, pomimo przekroczenia ustawowego terminu załatwienia sprawy organ gminy nie zawiadomił strony (stron) o niezakończonym w terminie, podając przyczyny zwłoki oraz wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Powyższe stanowi naruszenie art. 36 §1 k.p.a.

W sprawie SOiO.5343.8.2017 organ gminy wystosował do stron zawiadomienie na podstawie art. 36 k.p.a., w którym wskazał, że postępowanie zostanie zakończone do dnia 30 października 2017 r., jednak decyzja została wydana w dniu 2 listopada 2017 r., tj. z nieznacznym przekroczeniem wyznaczonego terminu.

W sprawie nr SOiO.5343.17.2017 organ gminy sporządził zawiadomienie, o którym mowa w art. 36 k.p.a., jednak przesłał je wyłącznie do wnioskodawcy, pomijając tym samym osobę, której obowiązkowi meldunkowemu dotyczyło postępowanie. Analogiczna sytuacja miała miejsce w sprawie nr SOiO.5343.1.2017.

Ponadto, we wszystkich sporządzonych zawiadomieniach o niezakończonym w terminie wskazywano art. 36 §1 i §2 k.p.a. Każde przekroczenie maksymalnego ustawowego terminu załatwienia sprawy powoduje powstanie obowiązku powiadomienia strony o zaistnieniu zwłoki, wskazania jej przyczyn oraz zakomunikowania stronie nowego terminu załatwienia sprawy wyznaczonego przez organ. Przepis art. 36 §1 oraz §2 k.p.a. wskazują odmienne przesłanki do zawiadomienia stron o niezakończonym w ustawowym terminie. Realizując ustawowy obowiązek należy zatem precyzyjnie wskazywać podstawę prawną działania organu administracji publicznej.

W opisanych sprawach naruszony został art. 36 k.p.a. Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur postępowania.

[dowód: akta kontroli str.: 125-414]

W toku kontroli stwierdzono, że w kontrolowanym okresie przestrzegano zaleceń, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18 grudnia 2015 r. (NK-KE.431.21.2015.IG), tj.: wymeldowania z miejsca pobytu dokonywano zgodnie z art. 33 ust. 2 u.e.l. oraz postępowania meldunkowe prowadzono zgodnie z przepisami k.p.a., ze szczególnym

¹⁵ SOiO.5343.15.2017, SOiO.5343.14.2017, SOiO.5343.8.2017, SOiO.5343.5.2017.

uwzględnieniem przepisów art. 54 i art. 66a k.p.a. Natomiast zalecenie dotyczące przestrzegania art. 35 i 36 k.p.a. nie jest w pełni realizowane.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia przez Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów postępowań administracyjnych na podstawie art. 35 u.e.l. oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**, natomiast zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **negatywnie**.

Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych

Kontroli poddano 30 formularzy meldunkowych, przyjętych w kontrolowanym okresie, tj. 15 zgłoszeń pobytu stałego oraz 15 zgłoszeń pobytu czasowego.

Stwierdzono, że wszystkie analizowane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnie z obowiązującymi wzorami i zawierały wszystkie dane przewidziane przepisami prawa (art. 28 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 u.e.l.).

Wszystkie formularze stosowane przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego zawierały potwierdzenie pobytu w lokalu w formie własnoręcznego podpisu. Na formularzach zgłoszenia pobytu umieszczono adnotację o tytule prawnym do lokalu. Przy zameldowaniu na pobyt czasowy wnioskodawca wskazywał deklarowany okres pobytu w tym miejscu, zgodnie z art. 28 ust. 3 u.e.l.

W przypadku dokonania obowiązku meldunkowego przez pełnomocnika, legitymował się on stosownym pełnomocnictwem udzielonym w formie, o której mowa w art. 33 §2 k.p.a., tj. zgodnie z art. 24 ust. 4 u.e.l., do którego został załączony dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej (17 zł), co jest zgodne z §3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej¹⁶.

W przypadku osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych lub posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonywał ich przedstawiciel ustawowy, zgodnie z art. 24 ust. 3 u.e.l. Artykuł ten wskazuje, że za osobę nieposiadającą zdolności do czynności prawnych lub posiadającą ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonuje jej przedstawiciel ustawowy, opiekun prawny¹⁷, lub inna osoba sprawująca nad nią faktyczną opiekę w miejscu ich wspólnego pobytu.

Podczas kontroli ustalono, iż wszystkim osobom, które dokonywały zameldowania na pobyt stały organ z urzędu wydawał stosowne zaświadczenie, zgodnie z art. 32 ust. 1 u.e.l. Natomiast osobom dokonującym zameldowania na pobyt czasowy zaświadczenia, o których mowa w art. 32 ust. 2 u.e.l. wydawane były na ich wniosek, zgodnie z art. 32 ust. 2 u.e.l.

Zarówno w zaświadczeniach na pobyt stały jak i na pobyt czasowy, prawidłowo wskazywano podstawę prawną wydania zaświadczeń (odpowiednio art. 32 ust. 1 u.e.l. lub art. 32 ust. 2 u.e.l.), zgodnie z obowiązującym wzorem określonym w załączniku nr 11 i 12 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie określenia wzorów

¹⁶ Dz.U. Nr 187, poz. 1330.

¹⁷ Zgłoszenie pobytu stałego A..... W....., zgłoszenie pobytu czasowego S..... S..... i Ł..... N.....

i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego¹⁸.

Ponadto stwierdzono, iż w nagłówkach pism prawidłowo stosowano oznaczenie organu (Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów), a wydane zaświadczenia były podpisane z up. Burmistrza przez pracownika legitymującego się upoważnieniem. Ustalono ponadto, że po przyjęciu zgłoszenia meldunkowego do rejestru wprowadzane są prawidłowe dane przewidziane przepisami prawa. Fakt ten ustalono na podstawie porównania danych zawartych na formularzach z danymi wprowadzonymi do rejestru.

W toku kontroli zweryfikowano również realizację zalecenia odnośnie sprawy zameldowania obywatela Republiki Jemenu – S.... T.... S.... Al M..... Poproszono w tej sprawie o wyjaśnienia Panią Katarzynę Dolik, która wyjaśniła:

„Poproszono właściciela lokalu o dostarczenie tytułu prawnego do lokalu w celu zweryfikowania na formularzu zgłoszenia pobytu czasowego prawidłowego adresu zameldowania obywatela Republiki Jemenu. W załączeniu – kserokopia formularza meldunkowego oraz kserokopia aktu notarialnego”.

Z przedstawionych dokumentów wynika, że prawidłowa nazwa ulicy została ustalona i prawidłowo wpisana do systemu elektronicznego.

[dowód: akta kontroli str.: 415-458]

Ponadto stwierdzono, że w kontrolowanym okresie przestrzegano zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18 grudnia 2015 r. (NK-KE.431.21.2015.IG), tj.:

- osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt czasowy wydawano zaświadczenia na wiosek oraz przestrzegano obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej,
- podjęto czynności wyjaśniające w sprawie zameldowania obywatela Republiki Jemenu, ustalając prawidłową nazwę ulicy,
- usunięto rozbieżności dot. nazwy miejscowości w rejestrze PESEL oraz rejestrze mieszkańców.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wykonywania czynności materialno-technicznej w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych należało ocenić **pozytywnie**.

Wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców, a także terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie

Kontroli poddano 15 wydanych zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców.

W toku kontroli stwierdzono, że zaświadczenia zostały wydane w odpowiedzi na kompletne wnioski, złożone w formie pisemnej przez osoby do tego uprawnione. Ustalono, iż organ gminy sprawdzał obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej. W sprawach tego wymagających, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania należnej opłaty.

¹⁸ Dz.U. z 2015 r. poz. 1852

Na wydanych zaświadczeniach znajdują się adnotacje zarówno o uiszczonej opłacie skarbowej, jak również o jej niepodleganiu, co jest zgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej¹⁹. Omawiane zaświadczenia podpisane zostały przez osobę do tego upoważnioną, a w ich nagłówkach widnieje prawidłowe oznaczenie organu gminy (Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów).

Wskazać należy, że w toku czynności kontrolnych ustalono, iż organ wydawał zaświadczenia niezgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy. We wszystkich analizowanych sprawach wniosek dotyczył wydania zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały lub czasowy – zgodnie z zakresem określonym na wniosku²⁰, niemniej jednak w wydanych zaświadczeniach znajdowały się ponadto: miejsce urodzenia oraz data ważności dowodu osobistego. W tej kwestii Pani Katarzyna Dolik złożyła wyjaśnienia:

„Podczas tworzenia formularza wniosku o wydanie zaświadczenia omyłkowo nie ujęto miejsca urodzenia i daty ważności dowodu osobistego. Zaświadczenie drukowane jest z systemu, w którym generowane są następujące dane:

- nazwisko*
- imię, imiona, urodzona/y*
- legitymująca się dokumentem tożsamości nr:*
- jest zameldowana pod adresem na pobyt stały:*
- od:*

W załączeniu przedkładam poprawny formularz o wydanie zaświadczenia.”

Przepis art. 45 ust. 2 u.e.l. stanowi, że organy prowadzące (...) rejestry mieszkańców, na wniosek zainteresowanej osoby złożony w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego (...) są obowiązane wydać zaświadczenie zawierające pełny odpis przetwarzanych danych dotyczących tej osoby. Organ gminy związany jest zatem żądaniem uprawnionej osoby. Przepisy nie określają wzoru wniosku o wydanie zaświadczenia na podstawie art. 45 u.e.l. Przygotowanie zatem przez pracowników organu gminy formularza wniosku powinno mieć na celu usprawnienie pracy, nie może jednak ograniczać żądania wnioskodawcy. Wydawane zaświadczenia powinny być zatem odzwierciedleniem żądania uprawnionego podmiotu. Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisu prawa. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur prawa.

W sprawie dot. wniosku K..... Z..... ustalono, że zaświadczenie zostało wygenerowane w dniu poprzedzającym dzień złożenia wniosku. W tej kwestii pracownik wyjaśnił:

„W dniu 25.05.2017 r. Pani K..... Z..... poprosiła o przygotowanie zaświadczenia o zameldowaniu, które zostało wygenerowane tego samego dnia. Jednak w/w nie zdążyła odebrać dokumentu o godz. 15:30 do której pracuje urząd. Pani K..... Z..... przyszła następnego dnia tj. 26.05.2017 r. z potwierdzeniem dokonania opłaty, złożyła wniosek i odebrała zaświadczenie, które było przygotowane dzień wcześniej.”

¹⁹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 187, poz. 1330)

²⁰ Nazwisko, imię, imiona, PESEL, data urodzenia, nr dokumentu tożsamości, adres zameldowania, data zameldowania, data wymeldowania.

Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. Wydanie zaświadczenia, o którym mowa w art. 45 ust. 2 u.e.l. następuje po złożeniu przez uprawniony podmiot kompletnego wniosku wraz z potwierdzeniem uiszczenia należnej opłaty. Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisu prawa. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

W sprawie dot. wniosku A... S... wnioskodawczyni wniosła o wydanie zaświadczenia „o zameldowaniu wspólnym z członkami rodziny (pobyt stały)”. Do wniosku załączone zostało zarządzenie syndyka obligujące wnioskodawczynię do przedstawienia odpisu zaświadczenia dotyczącego osób zameldowanych w określonym lokalu. Organ gminy wydał zaświadczenie o danych wnioskodawczyni oraz 3 pełnoletnich osób. Powyższe stanowi naruszenie art. 45 ust. 2 u.e.l., zgodnie z którym organy (...) na wniosek zainteresowanej osoby (...) są obowiązane wydać zaświadczenie zawierające pełny odpis przetwarzanych danych dotyczących tej osoby. W części dotyczącej pozostałych osób prawidłowym trybem potwierdzenia danych był zatem art. 46 u.e.l. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

Ponadto ustalono, iż na wydanych zaświadczeniach nie jest wskazywana podstawa prawna działania organu.

[dowód: akta kontroli str.: 459-487]

Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie przestrzegano zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18 grudnia 2015 r. (NK-KE.431.21.2015.IG), tj.:

- wydając zaświadczenia z rejestru mieszkańców w aktach sprawy przechowywano egzemplarz wydanego zaświadczenia potwierdzający dokonanie ww. czynności,
- w nagłówkach wydawanych zaświadczeń wskazywano prawidłowe oznaczenie organu gminy.

Natomiast zalecenie dotyczące wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców zgodnie z art. 45 ust. 2 u.e.l. oraz zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy nie jest w pełni realizowane.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **negatywnie**.

Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców

Kontroli poddano 15 spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców (SOiO.5345.10.2017, SOiO.5345.14.2017, SOiO.5345.18.2017, SOiO.5345.22.2017, SOiO.5345.26.2017, SOiO.5345.30.2017, SOiO.5345.34.2017, SOiO.5345.38.2017, SOiO.5345.42.2017, SOiO.5345.47.2017, SOiO.5345.50.2017, SOiO.5345.51.2017, SOiO.5345.55.2017, SOiO.5345.59.2017, SOiO.5345.63.2017).

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wnioski składane były na właściwych formularzach, określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru

PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego²¹.

W toku kontroli ustalono, iż w sytuacji gdy organ uznał się za niewłaściwy (sprawy nr SOiO.5345.26.2017, SOiO.5345.34.2017, SOiO.5345.51.2017) prawidłowo informował wnioskodawcę o możliwości zwrócenia się do Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA z wnioskiem o udostępnienie danych z rejestru PESEL²².

W sprawie o nr SOiO.5345.55.2017 w aktach sprawy brak oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa, co stanowi naruszenie art. 33 §3 k.p.a. Ponadto, z akt sprawy nie wynika, iż wnioskodawca wykazał istnienie interesu prawnego w otrzymaniu żądanych danych. Powyższe stanowi naruszenie art. 46 ust. 2 pkt 1 u.e.l.

W sprawie o nr SOiO.5345.30.2017 wnioskodawca wniósł o udostępnienie m. in. stopnia pokrewieństwa osób zameldowanych w lokalu dłużnika. Powyższe dane nie są gromadzone w rejestrze mieszkańców, zatem organ gminy nie był uprawniony do ich udostępnienia²³. Ponadto, w odpowiedzi na wniosek widnieje błędna podstawa prawna (art. 46 ust. 2 pkt 1 u.e.l. zamiast art. 46 ust. 1 pkt 5 u.e.l.).

W pozostałych analizowanych sprawach organ udostępniał dane zgodnie z żądaniem wnioskodawcy oraz w zakresie w jakim wykazał on uprawnienia do ich uzyskania.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż w 13 sprawach, w których udostępniono dane, wnioskodawcami były podmioty zwolnione z opłaty za udostępnienie danych, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l. W sprawach SOiO.5345.50.2017 oraz SOiO.5345.55.2017 wnioskodawcy dołączyli do wniosku potwierdzenie uiszczenia należnej opłaty za udostępnienie danych w wysokości 31 zł.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w nagłówkach pism stanowiących odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych widniało prawidłowe oznaczenie organu, który dane udostępnia (Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów). Pisma zostały podpisane przez osobę do tego upoważnioną.

[dowód: akta kontroli str.: 488-545]

Ponadto ustalono, że w kontrolowanym okresie przestrzegano zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18 grudnia 2015 r. (NK-KE.431.21.2015.IG), tj. w odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych wskazywano prawidłowe oznaczenie organu gminy.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających

²¹ t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 836 .

²² Powyższa praktyka jest zgodna z wytycznymi Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DSO/WEL-6100-144/15 z dnia 11 grudnia 2015 r.

²³ Zakres danych gromadzonych w rejestrze PESEL oraz rejestrach mieszkańców określony został w art. 8 pkt 1-26 u.e.l.

z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

REJESTRACJA I KWALIFIKACJA WOJSKOWA

W przedmiotowym zakresie poddano kontroli wszystkie czynności z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej przeprowadzone od dnia 1 października 2016 r. do dnia kontroli.

Realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej

W wyniku kontroli ustalono, iż zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej²⁴, Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów prowadził rejestrację dla kwalifikacji wojskowej realizowanej w 2017 i 2018 r. zgodnie z właściwością, tj. sporządzał rejestr na podstawie rejestru mieszkańców, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

Rejestry sporządzone zostały według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej²⁵, zwanego dalej r.r., w formie wydruku na nośniku papierowym, osobno dla każdego rocznika mężczyzn i każdego rocznika kobiet, zgodnie z §3 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Rejestr mężczyzn i rejestr kobiet urodzonych w 1998 r. zostały sporządzone w dniu 5 grudnia 2016 r. Rejestr mężczyzn i rejestr kobiet urodzonych w 1999 r. został sporządzony w dniu 3 stycznia 2018 r. Wszystkie rejestry zostały podpisane przez Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów.

W rejestrze mężczyzn urodzonych w 1998 r. ujęte zostały 42 osoby, w tym trzy osoby ujęte w rejestrze przedwcześnie, tj.: B... N..... (poz. 25) ur. 18.12.1998 r., P.... P.... (poz. 28) ur. 8.12.1998 r., K.... S..... (poz. 37) ur. 20.12.1998 r. W rejestrze kobiet urodzonych w 1998 r. ujętych było 39 osób, w tym dwie osoby ujęte w rejestrze przedwcześnie, tj.: K..... B..... (poz. 2) ur. 18.12.1998 r. i M..... H..... (poz. 8) ur. 12.12.1998. Powyższe przedwczesne ujęcie 5 osób w rejestrach stanowi naruszenie § 3 ust. 5 r.r. Zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 5 r.r. dane osób, które ukończyły lub ukończą do 31 grudnia 18 lat życia, ujmuje się w rejestrze najwcześniej w dniu następującym po dniu, w którym osoba objęta rejestracją ukończyła 18 lat życia.

W rejestrze mężczyzn urodzonych w 1999 r. i w rejestrze kobiet urodzonych w 1999 r. ujętych było odpowiednio 47 osób i 48 osób. Nie stwierdzono osób ujętych przedwcześnie.

Zgodnie z wymogiem art. 31 ust. 6 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz §3 ust. 3 r.r. Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów po sporządzeniu rejestru przekazywał jego jeden egzemplarz wojskowemu komendantowi uzupełnień.

²⁴ Rejestrację prowadzi wójt lub burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego lub pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące osoby objętej rejestracją w dniu ukończenia przez nią osiemnastu lat życia.

²⁵ Dz.U. z 2015 r. poz. 991.

W rejestrach kobiet i rejestrach mężczyzn ur. w 1998 i 1999 roku sporządzonych na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej, stwierdzono przypadki osób zameldowanych na pobyt stały na terenie innej gminy oraz na pobyt czasowy na terenie Miasta i Gminy Wiązów. Organ gminy pobytu czasowego – Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów – prawidłowo zawiadomił organy gmin właściwe dla miejsca zameldowania na pobyt stały o wpisaniu osób do rejestrów. Zawiadomienia są zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej, przy czym w miejscu przeznaczonym na pieczęć nagłówkową organu gminy (Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów) umieszczano oznaczenie aparatu pomocniczego organu gminy (Urzędu Miasta i Gminy Wiązów). Powyższe stanowi uchybienie formalne niepowodujące następstw dla kontrolowanej działalności.

Ponadto stwierdzono, iż pomimo otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w §4 ust. 2 r.r. dot. K..... B..... (zameldowanej na pobyt stały w Wiązowie, zaś na pobyt czasowy we Wrocławiu) nie dokonano skreślenia z rejestru osób objętych rejestracją. Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisu prawa.

Po sporządzeniu rejestru organ kontrolowany przysyłał Wojewodzie Dolnośląskiemu informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, zgodnie z §5 ust. 1 r.r.²⁶.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej oceniono **negatywnie**.

Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji

W wyniku kontroli ustalono, że zgodnie z § 3 ust. 1 r.r. Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów sporządzał rejestr osób objętych rejestracją corocznie, w terminie do dnia 5 stycznia roku następującego po roku, w którym osoby ukończyły 18 lat życia. Po sporządzeniu rejestru organ gminy przysyłał wojewodzie informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru terminowo, tj. do dnia 20 stycznia każdego roku, zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 r.r. oraz jeden egzemplarz rejestru przekazywał wojskowemu komendantowi uzupełnień niezwłocznie po sporządzeniu²⁷, zgodnie z przepisem § 3 ust. 3 r.r. Zawiadomienia o wpisaniu do rejestru osoby zameldowanej na pobyt czasowy na terenie Miasta i Gminy Wiązów zostały przesłane niezwłocznie (zgodnie z § 4 ust. 2 r. r.).

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji oceniono **pozytywnie**.

Realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zgodnie z przepisem §4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej²⁸, zwanego dalej r.k.w., Burmistrz

²⁶ Wójt lub burmistrz (prezydent miasta), po sporządzeniu rejestru, przysyła wojewodzie informację o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku.

²⁷ Pismo nr SOiO.5570.2.2016 z dnia 7.12.2016 r., pismo nr SOiO.5570.1.2018 z dnia 3.01.2018 r.

²⁸ Dz.U. z 2017 r. poz. 1980.

Miasta i Gminy Wiązów wzywał osoby, o których mowa w § 9 ust. 1 r.k.w. do stawienia się do kwalifikacji wojskowej za pomocą wezwań.

Zgodnie z §60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej, który stanowi, że prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt, wezwania do stawienia się do kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2017²⁹ r. sporządzano w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i jeden z nich pozostawiono w aktach sprawy. Stwierdzono, iż wezwania nie były w pełni sporządzane wg wzorów określonych w załącznikach nr 1 i nr 2 do r.k.w. - wprowadzona została modyfikacja w zakresie podstawy prawnej oraz zmieniono rewers wezwania, tj. treść pouczenia. Zgodnie z zasadą praworządności organy administracji publicznej działają na podstawie i w granicach przepisów prawa. Wprowadzenie jakichkolwiek modyfikacji do wezwania, którego wzór określają przepisy prawa powszechnie obowiązującego, stanowi naruszenie §4 ust. 4 r.k.w.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów prowadził listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej, uwzględniając dane osobowe tych osób, określone w art. 32 ust. 9 pkt 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. Listy nie były sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej, co stanowi naruszenie §9 ust. 7 ww. rozporządzenia. Lista stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej w 2017 r. została błędnie sporządzona przez byłego już pracownika urzędu Panią Ewelinę Trzynogę na podstawie wzoru rejestru (§3 ust. 2 r.r. zał. nr 1). Dla kwalifikacji wojskowej w 2018 r. do dnia kontroli w jednostce kontrolowanej nie sporządzono listy stawiennictwa. W tej kwestii Pan Łukasz Mazur - młodszy referent ds. bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego wyjaśnił, że:

„Ostateczne listy stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej w 2018 r. są w trakcie opracowywania. Wynika to z tego, że do czasu kiedy zostanie wyznaczony termin stawienia osób na terenie Powiatu Strzelińskiego, a zarazem na terenie Gminy Wiązów osoby objęte stawiennictwem do kwalifikacji wojskowej mogą zmienić miejsce zameldowania lub zamieszkania, co jest na bieżąco kontrolowane oraz korygowane. Ostateczna lista stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej zostanie przedłożona do Starostwa powiatowego w ilości 1 egzemplarza w terminie 3 tygodni przed wyznaczonym – ostatecznym terminem kwalifikacji wojskowej dla mieszkańców Gminy Wiązów.”

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Przepis §9 ust. 5 *in principio* r.k.w. stanowi, iż listę sporządza się najpóźniej do dnia ogłoszenia kwalifikacji wojskowej. Termin ogłoszenia kwalifikacji wojskowej na terytorium państwa wyznaczony został na dzień 15 stycznia 2018 r.³⁰ Brak sporządzenia listy stawiennictwa w 2018 r. stanowi naruszenie § 9 ust. 5 r.k.w.

²⁹ Do dnia kontroli nie sporządzono wezwań do stawienia się do kwalifikacji wojskowej przeprowadzanej w 2018 r. Zgodnie z §2 ust. 2 rozporządzenia z dnia 30 listopada 2017 r. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2018 r. czas trwania kwalifikacji wojskowej ustalono na okres od dnia 30 stycznia do dnia 27 kwietnia 2018 r. Zgodnie ze szczegółowym terminarzem pracy Powiatowych Komisji Lekarskich w 2018 r. kwalifikacja wojskowa dla kontrolowanej jednostki planowana jest na dzień 7-10 kwietnia 2018 r.

³⁰ §2 ust. 1 rozporządzenia z dnia 30 listopada 2017 r. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2018 r.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że w 2017 r. Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów prowadził wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony (w formie elektronicznej), ujmując w nim osoby, które nie dopełniły obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym terminie i miejscu. W toku analizy przedstawionej dokumentacji ustalono, że w wykazie omyłkowo został skreślony P.... O....., zamiast I..... Z..... (który stawił się do kwalifikacji wojskowej). Pismem o nr SOiO.5570.4.2018 z dnia 12 lutego 2018 r. Pan Łukasz Mazur przesłał poprawiony rejestr. Stwierdzono jednakże, że w rejestrze wciąż widnieje błędne skreślenie P..... O..... . Organ gminy realizował zatem obowiązek wynikający z § 10 ust. 1 pkt 3 r.k.w., jednak nieprawidłowo.

Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów przekazywał wojewodzie za pośrednictwem starosty wnioski dotyczące liczby osób podlegających wezwaniu do kwalifikacji wojskowej, o których mowa w § 8 ust. 1, 3 i 4 r.k.w. (w kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2017 roku pismem nr SOiO.5570.1.2016, w kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2018 roku pismem nr SOiO.5570.8.2017³¹). W 2017 r. jeden egzemplarz listy stawiennictwa organ kontrolowany przekazał Powiatowej Komisji Lekarskiej w Strzelinie (za pośrednictwem Starostwa Powiatowego, podczas wyjazdu służbowego), w myśl § 9 ust. 5 r.k.w.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że organ gminy ustalał przyczyny niestawienia się osób i miejsce ich pobytu poprzez inicjowanie postępowania o przymusowe doprowadzenie przez Policję, postępowania o wymeldowanie. Przekazywał te informacje do Powiatowej Komisji Lekarskiej. W dokumentacji stwierdzono brak przekazania przedmiotowych informacji do Wojskowego Komendanta Uzuppełnień. Obowiązek, o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w.³² realizowany jest zatem częściowo.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż organ kontrolowany realizował obowiązek wynikający z przepisu § 10 ust. 1 pkt 5 lit. a r.k.w., tj. przekazał Wojskowemu Komendantowi Uzuppełnień pismem o nr SOiO.5570.8.2017. z dnia 2.11.2017 r. informację, że nie ma takich osób, które nie stawiły się do kwalifikacji wojskowej do końca roku kalendarzowego, w którym ukończyły 24 lata życia.

Ponadto stwierdzono, iż organ gminy nie realizował obowiązku, o którym mowa w § 11 ust. 1 r.k.w.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków informacyjnych dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **negatywnie**.

Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej

W wyniku kontroli stwierdzono, że wezwania do kwalifikacji wojskowej były doręczane osobom co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem stawienia się do kwalifikacji wojskowej, zgodnie z przepisem § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Lista stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej w 2017 r. została sporządzona terminowo, zgodnie z terminem określonym w § 9 ust. 5 r.k.w. W myśl powyższego przepisu listę stawiennictwa sporządza się najpóźniej do dnia ogłoszenia kwalifikacji wojskowej. W 2017

³¹ Pismo o nr SOiO.5570.3.2018 z dnia 08.02.2018 r.

³² § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w. Wójt lub burmistrz (prezydent miasta) ustala przyczyny niestawienia się osób i miejsce ich pobytu, a wyniki ustaleń przekazuje przewodniczącemu powiatowej komisji lekarskiej oraz wojskowemu komendantowi uzupełnień.

roku kwalifikacja została ogłoszona na dzień 13 stycznia 2017 r. (§ 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 września 2016 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2017 r.³³), a lista stawiennictwa została sporządzona, zgodnie z wyjaśnieniami pracownika Urzędu, w dniu 9 stycznia 2017 r. W trakcie kontroli ustalono, że nie została sporządzona lista stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2018 r., choć powinna być sporządzona do dnia 15 stycznia 2018 r. Powyższe stanowi naruszenie §9 ust. 5 zdanie pierwsze r.k.w.

Lista stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej w 2017 r. została przekazana Powiatowej Komisji Lekarskiej w terminie zgodnym z § 9 ust. 5 zdanie drugie³⁴ rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Ponadto, na podstawie wyjaśnień pracownika - Pana Łukasza Mazura ustalono, że organ gminy nie realizuje obowiązku wynikającego z § 11 ust. 1 r.k.w.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **negatywnie**.

Wydawanie decyzji administracyjnych na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 3 lub art. 127 ust. 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony RP

Pismem o nr SOiO.1710.1.2018 z dnia 9 stycznia 2018 r. Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów poinformował, że w kontrolowanym okresie wydał 1 rozstrzygnięcie na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 3 lub 127 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. W toku weryfikacji dokumentów stwierdzono, iż powyższe rozstrzygnięcie dotyczy innej podstawy prawnej, wobec czego odstąpiono od oceny zagadnienia.

[dowód: akta kontroli str.: 595-677]

Ponadto ustalono, że w kontrolowanym okresie przestrzegano zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18 grudnia 2015 r. (NK-KE.431.21.2015.IG), tj.

- rejestr osób objętych rejestracją, obok podpisu organu opatrywany jest datą;
- po sporządzeniu rejestru informacje o liczbie kobiet i mężczyzn wpisanych do tego rejestru przesyłane są wojewodzie w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku, zgodnie z §5 ust. 1 r.r.;
- egzemplarze pism wychodzących przechowywane są w aktach spraw;
- prowadzony jest wykaz osób o niuregulowanym stosunku do służby wojskowej.

Natomiast zalecenia dotyczące:

- sporządzania rejestru osób objętych rejestracją zgodnie z §3 ust. 5 r.r.;
- stosowania prawidłowego wzoru wezwania do stawienia się do kwalifikacji wojskowej, zgodnie z §5 ust. 4 i 5 r.k.w.;

oraz

- sporządzania listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do r.k.w.;

³³ Dz. U. poz. 1657.

³⁴ Jeden egzemplarz listy wójt lub burmistrz (prezydent miasta) przekazuje powiatowej komisji lekarskiej nie później niż na siedem dni przed rozpoczęciem kwalifikacji wojskowej.

nie są realizowane.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Wiązów zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej oceniono negatywnie.

ZMIANA IMIENIA I NAZWISKA

Zmiana imienia i nazwiska oraz terminowość i zawiadamianie o zmianach

W kontrolowanym okresie zostało wydanych 5 decyzji administracyjnych na podstawie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska³⁵ – zwanej dalej z.i.i.n. Kontrolą objęto wszystkie 5 postępowań³⁶, które dotyczyły zmiany nazwiska.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że wydane decyzje zawierają wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 107 k.p.a. Ponadto na decyzjach znajduje się klauzula pouczająca o natychmiastowym wykonaniu decyzji z mocy ustawy, co należy uznać za poprawną praktykę. Stwierdzono jednak, że w miejscu przeznaczonym na oznaczenie organu administracji publicznej zamieszcza się oznaczenie Urzędu Stanu Cywilnego w Wiązowie. Powyższa praktyka jest nieprawidłowa, bowiem urząd stanowi aparat pomocniczy organu administracji publicznej. Zatem w miejscu przeznaczonym na oznaczenie organu należy umieszczać oznaczenie Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Wiązowie.³⁷

Decyzje zostały doręczone stronom, co znajduje odzwierciedlenie w aktach spraw (na wszystkich znajduje się potwierdzenie osobistego odbioru przez wnioskodawcę, co jest zgodne z zapisem § 60 ust. 3 załącznika nr 1 do instrukcji kancelaryjnej³⁸).

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski były kompletne, w aktach wszystkich 5 postępowań znajdowały się potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 37 zł.

W wyniku analizy dokumentów ustalono, iż we wszystkich sprawach wnioski zostały złożone osobiście, na każdym wniosku widnieją pieczęci wpływu do organu. Zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy w przypadku gdy wniosek o zmianę imienia lub nazwiska jest składany osobiście wnioskodawca przedstawia do wglądu dokument stwierdzający tożsamość. W toku czynności kontrolnych stwierdzono praktykę sporządzania adnotacji potwierdzającej przedstawienie do wglądu przez wnioskodawcę dowodu osobistego, co należy ocenić pozytywnie.

Należy wskazać, że wnioski przygotowane przez pracowników o zmianę imienia i nazwiska jako gotowe wzory, zostały sporządzone w sposób prawidłowy, w rzeczywistości

³⁵ tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 10

³⁶ USC.5355.1.2017, USC.5355.2.2017, USC.5355.3.2017, USC.5355.4.2017, USC.5355.5.2017.

³⁷ Dotyczy wszystkich oznaczeń organu administracji publicznej w decyzjach o zmianie imienia i nazwiska, a w przypadku stosowania pieczęci okrągłej – również tej pieczęci.

³⁸ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. nr 14, poz. 67)

eliminując w znacznym stopniu występowanie w nich braków formalnych. Na wnioskach znajdują się pola do wskazania wszystkich wymaganych przez art. 11 ust. 1 z.i.i.n. danych.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że w decyzjach odstępowano od uzasadnień, jednocześnie prawidłowo powołując się na przepis art. 107 § 4 k.p.a. Ponadto na decyzjach znajduje się klauzula pouczająca o natychmiastowym wykonaniu decyzji z mocy ustawy, co należy uznać za poprawną praktykę. Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć. Każda sprawa miała prowadzoną metrykę, co jest zgodne z art. 66a k.p.a.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie sprawy zostały załatwione terminowo.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 zdanie pierwsze z.i.i.n. kierownik urzędu stanu cywilnego albo jego zastępca, który wydał decyzję o zmianie imienia lub nazwiska, przesyła ją za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, do kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa wnioskodawcy. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że we wszystkich sprawach organ przesyłał przedmiotowe decyzje za pośrednictwem systemu BUSC.

[dowód: akta kontroli str.: 546-594]

W kontrolowanym okresie przestrzegano zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19 grudnia 2015 r. (NK-KE.431.21.2015.IG), tj.:

- przestrzegano art. 9 k.p.a.,
- weryfikowano kompletność i poprawność wniosków o zmianę imienia i nazwiska,
- podjęto czynności na podstawie art. 113 § 1 k.p.a. dot. decyzji nr SOiO.53531.2015 z dnia 25 maja 2015 r.,
- przestrzegano art. 61 § 4, 10 § 1, 35 § 1-3 k.p.a.,
- w rozstrzygnięciu sprawy prawidłowo i precyzyjnie podawano podstawę prawną działania organu.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska w zakresie zmiany imienia i nazwiska oceniono pozytywnie.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI:

1. Rzetelnie prowadzić metryki spraw.
2. W postępowaniach administracyjnych podejmować czynności mające na celu ustalenie wszystkich stron postępowania.
3. Przestrzegać zapisu art. 35 oraz 36 k.p.a. oraz dotrzymywać wyznaczonego terminu załatwienia sprawy.
4. W zawiadomieniach o niezłażwieniu sprawy w terminie precyzyjnie wskazywać podstawę prawną działania organu gminy.

5. Zaświadczenia z rejestru mieszkańców wydawać w zakresie zgodnym z żądaniem uprawnionego podmiotu.
6. Zaświadczenia z rejestru mieszkańców wydawać po złożeniu kompletnego wniosku uprawnionego podmiotu.
7. Dane z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania udostępniać na wniosek uprawnionego podmiotu. W przypadku działania przez pełnomocnika pozostawiać w aktach oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa, zgodnie z art. 33 §3 k.p.a.
8. W zawiadomieniach o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy oraz odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców wskazywać prawidłową podstawę prawną działania organu gminy.
9. Dane z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców udostępniać zgodnie z art. 8 pkt 1-26 u.e.l.

W ZAKRESIE REJESTRACJI I KWALIFIKACJI WOJSKOWEJ:

1. W rejestrze osób objętych rejestracją ujmować osoby zgodnie z §3 ust. 5 r.r.
2. Zawiadomienia, o których mowa w §4 ust. 2 r.r. sporządzać zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.
3. Po otrzymaniu zawiadomienia, o którym mowa w §4 ust. 2 r.r. dokonać skreślenia w rejestrze.
4. Wezwania osób do stawienia się do kwalifikacji wojskowej sporządzać wg wzorów określonych w załącznikach nr 1 i 2 do r.k.w.
5. Listę stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej sporządzać wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do r.k.w.
6. Listę stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej sporządzać w terminowo, zgodnie z §9 ust. 5 r.k.w.
7. Prawidłowo realizować obowiązek, o którym mowa w §10 ust. 1 pkt 3 r.k.w.
8. Wyniku ustaleń, o których mowa w §10 ust. 1 pkt 2 r.k.w przekazywać wojskowemu komendantowi uzupełnień.
9. Realizować obowiązek, o którym mowa w §11 ust. 1 r.k.w.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 7 maja 2018 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Paweł Hreniak