



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 12 kwietnia 2018 r.

NK-KE.431.5.2018.KL

Pan  
**Igor Bandrowicz**  
Burmistrz Miasta i Gminy Prusice

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 14-16 lutego 2018 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 2 lutego 2018 r. nr: NK-KE.0030.8.2018.KL oraz NK-KE.0030.9.2018.KL zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Katarzyna Lipke – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
- Magdalena Janiszewska – inspektor wojewódzki,

przeprowadził w Urzędzie Miasta i Gminy Prusice z siedzibą przy ul. Rynek 1, 55-110 Prusice, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na:

- prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych<sup>3</sup> – zwanej dalej u.d.o.,
- prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>4</sup> – zwanej dalej u.e.l.,
- realizacji zadań z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej<sup>5</sup> – zwanej dalej u.p.o.o.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 11 grudnia 2017 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2018 r. nr NK-KE.430.9.2017.DD.

---

<sup>1</sup> Dz.U. Nr 185, poz. 1092.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 2234.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1464 ze zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 657 ze zm.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1430 ze zm.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. Ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
  - realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
  - udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.
  
2. Ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:
  - prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
  - terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
  - wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych,
  - wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
  - terminowość załatwiania spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
  - udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców.
  
3. Ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, tj.:
  - realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej,
  - terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji,
  - realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej,
  - terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej.

Okres objęty kontrolą:

- od 1 stycznia 2017 r. do dnia kontroli w przedmiocie: dowody osobiste, ewidencja ludności,
- od 1 października 2016 r. do dnia kontroli w przedmiocie: rejestracja i kwalifikacja wojskowa.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Igor Bandrowicz – Burmistrz Miasta i Gminy Prusice. Sprawy z kontrolowanego zakresu prowadzone były przez:  
Panią Dorotę Karkosz – inspektora ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych,  
Panią Agatę Chuchrak – referenta ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych,  
Pana Huberta Olszewskiego – kierownika referatu spraw obywatelskich (do dnia 30 września 2017 r.),

Panią Marzannę Jurzystę – Ziętek – głównego specjalistę ds. funduszy strukturalnych (od dnia 28 listopada 2017 r.).

***Realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Prusice zadań z zakresu administracji rządowej należy ocenić:***

- I.     pozytywnie – w zakresie dowodów osobistych***
- II.    pozytywnie z uchybieniami – w zakresie ewidencji ludności***
- III.   negatywnie – w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej***

Pismem nr NK-KE.431.5.2018.KL z dnia 23 marca 2018 r. przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego w ustawowym terminie Burmistrz Miasta i Gminy Prusice wniósł pisemne, umotywowane zastrzeżenie, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej. Przedmiotowe zastrzeżenie zostało uwzględnione w całości.

Wobec powyższego przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

## USTALENIA KONTROLI

### DOWODY OSOBISTE

#### *Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych*

Kontroli poddano 20 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 stycznia 2017 r. o następujących seriach i numerach: CDV 463..., CDV 263..., CGB 720..., CGE 530..., CGN 682..., CEZ 258..., CGC 326..., CFG 900..., CGR 531..., CGI 000..., CGM 253..., CEL 857..., CFM 937..., CES 448..., CGC 863..., CFB 044..., CFE 838..., CEG 723..., CFJ 056..., CEU 003....

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych<sup>6</sup>, zwanej dalej u.d.o., w związku z §4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>7</sup>, zwanego dalej r.d.o. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych (5 spraw<sup>8</sup>) wniosek prawidłowo składał rodzic.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że wszystkie wnioski były kompletne. Ponadto na wnioskach znajdowała się urzędowa adnotacja o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu bądź danych zawartych w dostępnych rejestrach publicznych). Dwa<sup>9</sup> wnioski o wydanie dowodu osobistego złożone zostały w formie dokumentu elektronicznego. Jeden<sup>10</sup> z nich został odebrany przez wnioskodawcę. W tej sprawie adnotacja o sposobie ustalenia tożsamości została prawidłowo umieszczona na formularzu odbioru dowodu osobistego, zgodnie z §9 ust. 4 r.d.o.

---

<sup>6</sup> Dz.U. z 2017r. poz.1464 ze zm.

<sup>7</sup> Dz.U. poz. 212 z późn. zm.

<sup>8</sup> CFM 937..., CES 448..., CGC 863..., CFB 044..., CFE 838....

<sup>9</sup> CGM 253..., CEL 857....

<sup>10</sup> CEL 857....

Sześć<sup>11</sup> dowodów osobistych zostało wydanych z powodu utraty lub uszkodzenia poprzednio posiadanego dowodu osobistego. Zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego dokonane zostały na prawidłowym formularzu, zgodnie z §16 ust. 1 r.d.o. Do zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego załączony został uszkodzony dokument (§16 ust. 3 r.d.o.). Zgodnie z §18 r.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydane zostało zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego (na zaświadczeniach przechowywanych w kopertach dowodowych *ad acta* znajduje się potwierdzenie odbioru dokumentu – data i podpis). Powyższe jest zgodne z § 60 ust. 4 instrukcji kancelaryjnej będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>12</sup>, zwanej dalej Instrukcją kancelaryjną, zgodnie z którym prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt. W trakcie kontroli ustalono, że w przedmiotowych sprawach unieważnienie dowodów osobistych nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.<sup>13</sup>

Ustalono, że we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie. Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§12 ust. 1 i 2 r.d.o.). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na formularzu odbioru dowodu osobistego, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. i §13 ust. 1 r.d.o.

W trakcie kontroli ustalono, że dokumentacja związana z dowodami osobistymi zgrupowana jest w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, czyli zgodnie z przepisami art. 62 ust. 3 u.d.o. Spersonalizowane dowody osobiste, oczekujące na odbiór przez osoby ubiegające się o ich wydanie, przechowywane są w sposób zapewniający ich zabezpieczenie przed udostępnieniem osobom nieupoważnionym, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem. Nieodebrane dowody osobiste po upływie 6 miesięcy od dnia ich wydania, zgodnie z art. 62 ust. 4 pkt 2 u.d.o.<sup>14</sup>, przechowywane są w kopertach dowodowych posiadaczy dowodów osobistych.

*[dowód: akta kontroli str.: 51-78]*

---

<sup>11</sup> Utrata: CGC 326..., CFG 900..., CGR 531..., CGI 000...; uszkodzenie: CEG 723..., CFJ 056... .

<sup>12</sup> Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

<sup>13</sup> Unieważnienie dowodu osobistego następuje z dniem zgłoszenia do organu dowolnej gminy lub placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przez jego posiadacza lub przekazania do organu dowolnej gminy lub do placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej przez osobę trzecią znalezionej cudzego dowodu osobistego.

<sup>14</sup> art. 62 ust. 4 pkt 2 u.d.o. W kopercie dowodowej przechowuje się w szczególności nieodebrane dowody osobiste po upływie 6 miesięcy od dnia ich wydania.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie**.

***Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi***

Kontroli poddano 21 spraw z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych (zwany dalej RDO) oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, tj. wszystkie sprawy z tego zakresu. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

Ustalono, iż wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>15</sup>. W przypadkach, gdy wnioski zawierały braki formalne, organ prawidłowo wzywał wnioskodawcę, na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwany dalej – k.p.a.<sup>16</sup>, do ich uzupełnienia w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpatrzenia.

Na kompletne wnioski udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

W aktach spraw przechowywane są pisma organu gminy stanowiące odpowiedź na wnioski o udostępnienie danych, co jest zgodne z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej.

Ponadto ustalono, iż w nagłówkach odpowiedzi na wnioski prawidłowo stosowano oznaczenie organu gminy, tj. Burmistrza Miasta i Gminy Prusice oraz pisma podpisywane były przez pracownika legitymującego się stosownym upoważnieniem.

*[dowód: akta kontroli str.: 79-135]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie**.

**Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Prusice zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie.**

---

<sup>15</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 1604.

<sup>16</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.

## EWIDENCJA LUDNOŚCI

### ***Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie***

Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych prowadzone były przez Panią Dorotę Karkosz - inspektor ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych. W kontrolowanym okresie wydano 9 decyzji administracyjnych, wszystkie zostały poddane kontroli<sup>17</sup>. Pięć spośród ww. spraw zakończono umorzeniem postępowania (RSO.5343.3.1.2017, RSO.5343.3.2.2017, RSO.5343.3.5.2017, RSO.5343.3.6.2017, RSO.5343.3.8.2017). W 4 przypadkach organ wydał decyzję w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego (RSO.5343.3.3.2017, RSO.5343.4.2017, RSO.5343.3.7.2017, RSO.5343.3.9.2017).

W toku kontroli stwierdzono, iż organ weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym oraz prawidłowo ustalał strony postępowania.

We wszystkich 8 sprawach, w których było wymagane uiszczenie opłaty skarbowej<sup>18</sup>, do akt załączony został dokument potwierdzający jej wpłatę w wysokości 10 zł, zgodnie z poz. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>19</sup>. Przy tym zauważyć należy, że na wszystkich skontrolowanych decyzjach nie została zamieszczona adnotacja o opłacie skarbowej, o której mowa w art. 8 ust. 3 ww. ustawy i §4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>20</sup>. Przyczyną stwierdzonego uchybienia było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż w poddanych kontroli sprawach, na każdym etapie postępowania strony miały zapewniony czynny udział (art. 10 k.p.a.). Postępowania prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Strony zawiadamiane były o wszczęciu postępowania, na podstawie art. 61 §4 k.p.a. W zawiadomieniach prawidłowo określano dzień wszczęcia postępowania (tj. dzień wpływu wniosku w sprawie lub dzień podjęcia pierwszej czynności w przypadku postępowania wszczętego z urzędu). Przy prowadzeniu postępowań prawidłowo stosowano przepisy prawa procesowego, w szczególności art. 50, 52, 54, 67, 68, 75, i 79 k.p.a. W trakcie prowadzonych postępowań podejmowane były właściwe czynności wyjaśniające, mające na celu ustalenie stanu faktycznego. Postępowanie dowodowe prowadzone były rzetelnie. Jedynie w przypadku postępowania RSO.5343.3.5.2017 z akt sprawy nie wynika, że strona dokonała wymeldowania, natomiast, w związku z tym faktem, organ wydał decyzję w sprawie umorzenia postępowania. Z wyjaśnień pracownika wynika, iż:

---

<sup>17</sup> Decyzje nr: RSO.5343.3.1.2017, RSO.5343.3.2.2017, RSO.5343.3.3.2017, RSO.5343.3.4.2017, RSO.5343.3.5.2017, RSO.5343.3.6.2017, RSO.5343.3.7.2017, RSO.5343.3.8.2017, RSO.5343.3.9.2017, zwane dalej: 1.2017,2.2017, 3.2017 itd.

<sup>18</sup> Postępowanie nr RSO.5343.3.7.2017 wszczęte zostało z urzędu

<sup>19</sup> Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1827 z późn. zm.)

<sup>20</sup> rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej z dnia 28 września 2007 r. (Dz.U. Nr 187, poz. 1330)

*„(...) po sprawdzeniu w rejestrze mieszkańców, że strona zameldowała siebie i dziecko w innym miejscu organ wydał decyzję o umorzeniu postępowania”.*

W związku z powyższym wyjaśnić należy, że fakt dokonania weryfikacji informacji we właściwym rejestrze powinien znaleźć odzwierciedlenie w aktach sprawy. W myśl art. 72 §1 k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

W toku kontroli stwierdzono, że w jednym przypadku (dot. RSO.5343.3.7.2017) organ omyłkowo w wezwaniach świadków do złożenia zeznań, wystosowanych na podstawie art. 50 §1 k.p.a., wskazał, iż wzywa ich do osobistego stawienia się w charakterze strony. Ponadto w wezwaniach nie zamieszczono adresu organu wzywającego, co jest niezgodne z dyspozycją art. 54 §1 pkt 1 k.p.a. Jednocześnie w toku kontroli stwierdzono, że we wszystkich zawiadomieniach skierowanych do stron na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. organ omyłkowo informował o zakończeniu postępowania administracyjnego. Pozostała treść pisma pozostawała w zgodzie z obowiązującymi przepisami.

W sytuacji, gdy zachodziła konieczność zapewnienia nieobecnej stronie udziału w prowadzonym postępowaniu, organ prawidłowo, na podstawie art. 34 §1 k.p.a., występował do sądu o ustanowienie kuratora (dot. RSO.5343.3.3.2017, RSO.5343.3.4.2017, RSO.5343.3.7.2017).

W nagłówkach wszystkich pism, kierowanych do stron w toku postępowania, prawidłowo wskazywano oznaczenie organu gminy (Burmistrz Miasta i Gminy Prusice).

Wszczęte postępowania administracyjne zakończone zostały wydaniem decyzji, które zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Decyzje wydane w postępowaniach wszczętych po 1 czerwca 2017 r. zawierają dodatkowo pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania<sup>21</sup>.

Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

W aktach wszystkich analizowanych spraw znajdują się metryki, co jest zgodne z art. 66a k.p.a. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w postępowaniach znajdują się stosowne adnotacje, że charakter danej sprawy nie pozwala na przeprowadzenie mediacji określonej w rozdziale 5a k.p.a.

Odnosząc się do terminowości załatwiania spraw ustalono, że postępowania prowadzone były terminowo. W przypadku braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, organ gminy zawiadamiał strony przesyłając zawiadomienia na podstawie art. 36 k.p.a. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz podając przyczyny zwłoki. Zawiadomienia

---

<sup>21</sup> 1 czerwca 2017 r. weszła w życie ustawa z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 935) - obowiązuje nowe brzmienie art. 107 k.p.a. W myśl art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. decyzja zawiera pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.

w postępowaniach wszczętych po 1 czerwca 2017 r. zawierają pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia<sup>22</sup>.

[dowód: akta kontroli str.: 136-260]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia przez Burmistrza Miasta i Gminy Prusice postępowań administracyjnych na podstawie art. 35 u.e.l. oceniono **pozytywnie z uchybieniami**, natomiast zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **pozytywnie**.

### ***Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych***

Kontroli poddano 30 formularzy meldunkowych, przyjętych w kontrolowanym okresie, tj. 15 zgłoszeń pobytu stałego oraz 15 zgłoszeń pobytu czasowego.

Stwierdzono, iż wszystkie analizowane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnie z obowiązującymi wzorami i zawierały wszystkie dane przewidziane przepisami prawa.

Wszystkie formularze stosowane przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego zawierały potwierdzenie pobytu w lokalu w formie własnoręcznego podpisu. Ponadto, we wszystkich przypadkach na formularzach zgłoszenia pobytu umieszczono adnotację o tytule prawnym do lokalu, co należy uznać za poprawną praktykę. Przy zameldowaniu na pobyt czasowy wnioskodawca wskazywał deklarowany okres pobytu w tym miejscu, zgodnie z art. 28 ust. 3 u.e.l.

W przypadku dokonania obowiązku meldunkowego przez pełnomocnika, legitymował się on stosownym pełnomocnictwem udzielonym w formie, o której mowa w art. 33 § 2 k.p.a., tj. zgodnie z art. 24 ust. 4 u.e.l. Na złożonym pełnomocnictwie umieszczana jest adnotacja, o której mowa w §5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>23</sup>.

W przypadku osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych lub posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonywał ich przedstawiciel ustawowy lub inna osoba sprawująca nad nimi faktyczną opiekę w miejscu wspólnego pobytu, zgodnie z art. 24 ust. 3 u.e.l.

Przepis art. 32 ust. 1 u.e.l. stanowi, iż osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt stały, organ dokonujący zameldowania wydaje z urzędu zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały. Natomiast organ dokonujący zameldowania na pobyt czasowy wydaje osobie, na jej wniosek, zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt czasowy (ust. 2 ww. przepisu). Podczas kontroli ustalono, iż wszystkim osobom, które dokonywały zameldowania na pobyt stały organ z urzędu wydawał stosowne zaświadczenie. Natomiast osobom dokonującym zameldowania na pobyt czasowy zaświadczenia, o których mowa w art. 32 ust. 2 u.e.l. wydawane są na ich wniosek. Wprawdzie zaświadczenia, o których mowa w ww. przepisie nie są generowane z systemu teleinformatycznego – pracownik sporządza je samodzielnie –

---

<sup>22</sup> 1 czerwca 2017 r. weszła w życie ustawa z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 935)

<sup>23</sup> Dz.U. Nr 187, poz. 1330.



jednak dokumenty zawierają wszystkie dane przewidziane przepisami prawa (art. 32 ust. 3 u.e.l.). Stwierdzono, iż adnotacja dotycząca opłaty skarbowej zamieszczona jest na wydanym zaświadczeniu. Zgodnie z §4 ust. 2<sup>24</sup> rozporządzenia z dnia 28 września 2007 r. Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>25</sup>, przedmiotowa adnotacja powinna być zamieszczona na odrębnym dokumencie i uzupełniona o informację określającą przedmiot opłaty skarbowej. Powyższe stanowi naruszenie art. 39 ust. 1 pkt 8 u.e.l. w związku z §4 ust. 2 ww. rozporządzenia.

*[dowód: akta kontroli str.: 261-301]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wykonywania czynności materialno-technicznej w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych należało ocenić **pozytywnie**.

***Wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców, a także terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie.***

Kontroli poddano 15 wydanych zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców<sup>26</sup>.

W toku kontroli stwierdzono, że zaświadczenia zostały wydane w odpowiedzi na kompletne wnioski, złożone w formie pisemnej. Wszystkie podania zostały złożone przez osoby do tego uprawnione, a organ wydawał zaświadczenia zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy. Ustalono, iż organ gminy sprawdzał obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej. W sprawach tego wymagających, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania wpłaty. Na wydanych zaświadczeniach znajdują się adnotacje zarówno o uiszczonym opłacie skarbowej, jak również o jej niepodleganiu, co jest zgodne z §4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>27</sup>. Omawiane zaświadczenia podpisane zostały przez osobę do tego upoważnioną, zawierają prawidłową podstawę prawną, a w ich nagłówkach widnieje właściwe oznaczenie organu (Burmistrza Miasta i Gminy Prusice).

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy wskazać, że wszystkie zostały wydane terminowo, zgodnie z art. 217 § 3 k.p.a., tj. bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni (13 zaświadczeń wydanych i odebranych zostało w tym samym dniu, w którym złożono wniosek). Na zaświadczeniach znajduje się pieczęć wpływu do organu

---

<sup>24</sup> Jeżeli dokument potwierdzający dokonanie czynności urzędowej, zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie, koncesja) wydawane są według określonego odrębnymi przepisami wzoru, który nie zawiera miejsca na adnotację dotyczącą opłaty skarbowej, organ zamieszcza na odrębnym dokumencie adnotację, o której mowa w ust. 1, uzupełnioną o informację określającą przedmiot opłaty skarbowej.

<sup>25</sup> Dz.U. Nr 187 poz. 1330

<sup>26</sup> RSO.5345.2.1.2017, RSO.5345.2.16.2017, RSO.5345.2.32.2017, RSO.5345.2.48.2017, RSO.5345.2.64.2017, RSO.5345.2.80.2017, RSO.5345.2.96.2017, RSO.5345.2.112.2017, RSO.5345.2.128.2017, RSO.5345.2.144.2017, RSO.5345.2.160.2017, RSO.5345.2.176.2017, RSO.5345.2.192.2017, RSO.5345.2.1.2018, RSO.5345.2.12.2018.

<sup>27</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 187, poz. 1330)

(zgodnie z §42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej<sup>28</sup>) oraz potwierdzenie ich odbioru (stosownie do treści §60 ust. 3 ww. instrukcji kancelaryjnej).

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że zaświadczenie nr RSO.5345.2.192.2017 wydane zostało 22 listopada 2017 r., natomiast strona potwierdziła, iż odebrała je 21 listopada 2017 r. (była to data złożenia wniosku). Omyłka ta została przeoczona przez pracownika. Niemniej powyższa sytuacja nie stanowi nieprawidłowości i nie ma wpływu na ocenę przedmiotowego zagadnienia.

*[dowód: akta kontroli str.: 302-333]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **pozytywnie**, terminowość prowadzenia powyższych spraw oceniono również **pozytywnie**.

#### ***Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców***

Kontroli poddano 15 spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców<sup>29</sup>.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wnioski składane były na właściwych formularzach, określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego<sup>30</sup>.

Kontrola wykazała, iż złożone wnioski nie zawierały braków formalnych. Organ udostępniał dane zgodnie z żądaniem wnioskodawcy oraz w zakresie w jakim wykazał on uprawnienia do ich uzyskania.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż w 14 kontrolowanych sprawach wnioskodawcami były podmioty zwolnione z opłaty za udostępnienie danych, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l. lub art. 54 u.e.l. W sprawie RSO.5345.1.48.2017 znajduje się dowód uiszczenia opłaty za udostępnienie danych w wysokości 31 zł, zgodnej z §2 pkt 1 obowiązującego ówczasie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie opłat za udostępnianie danych z rejestru mieszkańców, rejestrów zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL<sup>31</sup>.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w nagłówkach pism stanowiących odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych widniało prawidłowe oznaczenie organu, który dane udostępnia (Burmistrz Miasta i Gminy Prusice). Pisma zostały podpisane przez osobę do tego upoważnioną.

*[dowód: akta kontroli str.: 334-352]*

---

<sup>28</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych Dz.U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.

<sup>29</sup> RSO.5345.1.1.2017, RSO.5345.1.8.2017, RSO.5345.1.16.2017, RSO.5345.1.24.2017, RSO.5345.1.32.2017, RSO.5345.1.40.2017, RSO.5345.1.48.2017, RSO.5345.1.56.2017, RSO.5345.1.74.2017, RSO.5345.1.82.2017, RSO.5345.1.90.2017, RSO.5345.1.98.2017, RSO.5345.1.106.2017, RSO.5345.1.1.2018, RSO.5345.1.5.2018

<sup>30</sup> t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 836

<sup>31</sup> Dz.U. z 2015 r., poz. 1388

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **pozytywnie**.

*Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Prusice zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono pozytywnie z uchybieniami.*

## REJESTRACJA I KWALIFIKACJA WOJSKOWA

W przedmiotowym zakresie poddano kontroli wszystkie czynności z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej przeprowadzone w okresie od dnia 1 października 2016 r. do dnia kontroli. Ustalono, iż w kontrolowanym okresie Burmistrz Miasta i Gminy Prusice nie wydał decyzji administracyjnej na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 3 lub art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej

*Realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej*

W wyniku kontroli ustalono, iż zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej<sup>32</sup>, zwanej dalej u.p.o.o., Burmistrz Miasta i Gminy Prusice w latach 2017 i 2018 prowadził rejestrację zgodnie z właściwością, tj. sporządzał rejestr na podstawie rejestru mieszkańców, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

Rejestry sporządzone zostały co do zasady według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej<sup>33</sup>, zwanego dalej r.r., w formie wydruku na nośniku papierowym, osobno dla każdego rocznika mężczyzn i każdego rocznika kobiet, zgodnie z §3 ust. 3 zd. pierwsze ww. rozporządzenia. Wszystkie rejestry zostały podpisane przez Burmistrza Miasta i Gminy Prusice, jednak obok pieczęci i podpisu organu gminy brak daty sporządzenia rejestrów. Powyższe stanowi naruszenie §3 ust. 2 zd. 2 r.r.

W rejestrze mężczyzn ur. w 1998 r. ujęto 52 osoby, w rejestrze kobiet urodzony w 1998 r. ujęto 59 osób. W rejestrze mężczyzn ur. w 1999 r. ujęto 52 osoby, w rejestrze kobiet ur. w 1999 r. ujęto 54 osoby. Wszystkie osoby zostały ujęte w dniu 3 stycznia 2017 r. Zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 5 r.r. dane osób, które ukończyły lub ukończą do 31 grudnia 18 lat życia, ujmuje się w rejestrze najwcześniej w dniu następującym po dniu, w którym osoba objęta rejestracją ukończyła 18 lat życia, toteż rejestry sporządzone zostały prawidłowo.

W toku kontroli, pismem nr NK-KE.431.5.2018.KL z dnia 15 marca 2018 r. poproszono o wyjaśnienia, czy w kontrolowanym okresie (od dnia 1 października 2016 r. do dnia kontroli)

---

<sup>32</sup> Rejestrację prowadzi wójt lub burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego lub pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące osoby objętej rejestracją w dniu ukończenia przez nią osiemnastu lat życia.

<sup>33</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 991.

egzemplarze rejestrów zostały przekazane wojskowemu komendantowi uzupełnień. W odpowiedzi przekazano informację, że:

*„W kontrolowanym okresie rejestry zostały przekazane tylko do Starostwa Powiatowego.”*

Wobec powyższego wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 31 ust. 6 u.p.o.o. jeden egzemplarz rejestru osób objętych rejestracją przekazuje się właściwemu wojskowemu komendantowi uzupełnień na potrzeby założenia ewidencji wojskowej. Czynności tej dokonuje się niezwłocznie po sporządzeniu rejestru (§3 ust. 3 r.r.). Zaniechanie tej czynności stanowi naruszenie art. 31 ust. 6 u.p.o.o.

W rejestrze mężczyzn ur. w 1998 roku stwierdzono 1 przypadek osoby zameldowanej na pobyt stały na terenie innej gminy, a na pobyt czasowy na terenie Gminy Prusice. Organ gminy pobytu czasowego – Burmistrz Miasta i Gminy Prusice – zawiadomił organ gminy właściwy dla miejsca zameldowania na pobyt stały o wpisaniu osoby do rejestru. W przedmiotowym zawiadomieniu brak jednak wskazania oznaczenia pozycji, pod którą osoba została wpisana w rejestrze sporządzonym wg miejsca zameldowania na pobyt czasowy. Powyższe stanowi naruszenie §4 ust. 2 r.r..

Po sporządzeniu rejestru organ kontrolowany przysyłał Wojewodzie Dolnośląskiemu informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, zgodnie z §5 ust. 1 r.r.<sup>34</sup>. W 2017 r. przedmiotowe informacje przesłane zostały pismem nr RSO.5570.1.2017 z dnia 10 stycznia 2017 r., a w 2018 r. – pismem nr RSO.5570.1.2018 z dnia 16 stycznia 2018 r.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej oceniono **negatywnie**.

### ***Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji***

Zgodnie ze wzorem rejestru, określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia (r.r.) rejestr powinien zawierać pieczęć, datę i podpis organu. W przedstawionych do kontroli rejestrach, obok podpisu i pieczęci Burmistrza Miasta i Gminy Prusice brak daty sporządzenia rejestrów (obligatoryjnego elementu rejestrów, wg wzoru określonego w załączniku nr 1 do r.r.). Uzupełniona natomiast jest rubryka „*data ujęcia w rejestrze*”. Wszystkie osoby zostały ujęte w dniu 3 stycznia 2017 r. (dla rejestracji z 2017 r. ) oraz 3 stycznia 2018 r. (dla rejestracji z 2018 r.). Na tej podstawie należałoby przyjąć, iż data 3 stycznia jest datą sporządzenia rejestrów. Niemniej jednak, w wyniku analizy rejestrów sporządzonych w okresie kontrolowanym stwierdzono, że w rejestrze mężczyzn ur. w 1998 roku jest 1 przypadek osoby zameldowanej na pobyt stały na terenie innej gminy, a na pobyt czasowy na terenie Gminy Prusice (poz. 26). Osoba ta została ujęta w rejestrze w dniu 3 stycznia 2017 r. Natomiast organ gminy pobytu czasowego – Burmistrz Miasta i Gminy Prusice – zawiadomił organ gminy właściwy dla miejsca zameldowania na pobyt stały o wpisaniu osoby do rejestru, przy czym na zawiadomieniu widnieje data „*14.12.2016*”. Przedmiotowe zawiadomienie zostało wysłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 19 grudnia 2016 r. i doręczone adresatowi w dniu 9 stycznia 2017 r. Z powyższego wynika, iż osoba nie została ujęta w rejestrze w dniu 3 stycznia

---

<sup>34</sup> Wójt lub burmistrz (prezydent miasta), po sporządzeniu rejestru, przysyła wojewodzie informację o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku.

2017 r. (jak wskazano w rejestrze), lecz w dniu 14 grudnia 2016 r. lub wcześniej. W związku z powyższym nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie daty sporządzenia rejestrów w 2017 r.

Przepis §4 ust. 2 r.r. określa obowiązek organu gminy (podmiotu kontrolowanego) zawiadomienia o wpisaniu osoby do rejestru. Skoro w rejestrze wskazano, iż osoba została ujęta w dniu 3 stycznia 2017 r. to niemożliwym było przesłanie zawiadomienia z datą wcześniejszą (14 grudnia 2016).

Po sporządzeniu rejestru organ gminy przysyłał wojewodzie informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru terminowo, tj. do dnia 20 stycznia każdego roku, zgodnie z przepisem §5 ust. 1 r.r. Jeden egzemplarz rejestru nie był jednak przekazywany wojskowemu komendantowi uzupełnień, co stanowi naruszenie §3 ust. 3 r.r.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji oceniono **negatywnie**.

### ***Realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej***

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zgodnie z przepisem §4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej<sup>35</sup>, zwanego dalej r.k.w., Burmistrz Miasta i Gminy Prusice wzywał osoby do stawienia się do kwalifikacji wojskowej za pomocą wezwań. W kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2017 r. do wezwania, o którym mowa w §4 ust. 4 r.k.w. wprowadzono modyfikacje podstawy prawnej. Zamiast zapisu „(...) i §4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1980) (...)” wskazano „(...) rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 12 października 2015 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2017 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 1585) (...)”<sup>36</sup>. W kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2018 r. wszystkie wezwania zostały sporządzone na wzór wezwania, o którym mowa w §4 ust. 5 r.k.w. – w tym wszystkie osoby, o których mowa w art. 32 ust. 1 u.p.o.o. (tzw. rocznik podstawowy), przy czym wprowadzono modyfikacje w zakresie podstawy prawnej. Zamiast „art. 32 ust. 4” u.p.o.o. wskazano „(...) art. 32 ust. 2 ustawy”. Powołano nieaktualny publikator ustawy: „(...) Dz. U. z 2015 r. poz. 827 z późn. zm. (...)” zamiast „Dz. U. z 2017 r. poz. 1430 z późn. zm.”, wskazano nieprawidłową nazwę rozporządzenia („(...) w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej (...)” zamiast „(...) w sprawie kwalifikacji wojskowej (...)” oraz przywołano nieaktualny publikator („(...) Dz. U. Nr 202, poz. 1566 (...)” zamiast „(...) Dz. U. z 2017 r. poz. 1980.” Zastosowanie nieprawidłowego wzoru wezwania skutkowało nieprawidłowym pouczeniem osób, o których mowa w art. 32 ust. 1 r.k.w. Powyższe stanowi naruszenie §4 ust. 4 i 5 r.k.w.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Burmistrz Miasta i Gminy Prusice prowadził listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej. Sporządzone listy nie uwzględniały jednak danych osobowych określonych w art. 32 ust. 9 pkt 1 u.p.o.o. Listy nie zostały sporządzone

---

<sup>35</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1980.

<sup>36</sup> Wezwanie nr 20/2017, wezwanie nr 29/2017.

według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do r.k.w. Ponadto, sporządzono osobno listy dla roczników podstawowych, osobno dla roczników starszych i osobno dla kobiet. Przepis §9 pkt 1-3 r.k.w. stanowi, iż wójt lub burmistrz (prezydent miasta) sporządza w dwóch egzemplarzach listę, na podstawie rejestru osób objętych rejestracją, wykazu osób o nieuregulowanym obowiązku obrony, o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 3 oraz imiennego zestawienia osób, otrzymanego od wojskowego komendanta uzupełnień. Powyższe stanowi naruszenie §9 r.k.w.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że Burmistrz Miasta i Gminy Prusice prowadzi wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, ujmując w nim osoby, które nie dopełniły obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym terminie i miejscu. Realizuje zatem obowiązek wynikający z §10 ust. 1 pkt 3 r.k.w.

Burmistrz Miasta i Gminy Prusice przekazywał wojewodzie za pośrednictwem starosty wnioski dotyczące liczby osób podlegających wezwaniu do kwalifikacji wojskowej, o których mowa w § 8 ust. 1, 3 i 4 r.k.w. Jeden egzemplarz listy stawiennictwa organ kontrolowany przekazywał Powiatowej Komisji Lekarskiej w Trzebnicy, w myśl §9 ust. 5 r.k.w. W 2018 r. lista (listy) została przekazana za pismem przewodnim, natomiast w 2017 r. listę dostarczono osobiście przez pracownika organu gminy. W aktach brak dokumentu potwierdzającego przekazanie ww. dokumentów. W tym miejscu zauważyć należy, iż zgodnie z obowiązującą w administracji publicznej zasadą pisemności organy administracji publicznej realizują swoje obowiązki na piśmie, tworząc akta sprawy zawierające dokumentację<sup>37</sup>. Fakt przekazania list należy zatem udokumentować na piśmie pozostawiając egzemplarz w aktach sprawy.

W toku kontroli stwierdzono, że organ gminy realizował częściowo obowiązek wynikający z §10 ust. 1 pkt 2 r.k.w.<sup>38</sup>, tj. ustalał przyczyny niestawienia się osób do kwalifikacji wojskowej i miejsce ich pobytu lecz w aktach brak jest potwierdzenia przekazania powyższych informacji powiatowej komisji lekarskiej oraz wojskowemu komendantowi uzupełnień. Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisu prawa.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż organ kontrolowany realizował obowiązek wynikający z przepisu § 10 ust. 1 pkt 5 lit. a r.k.w., tj. przekazał Wojskowemu Komendantowi Uzupełnień we Wrocławiu imienne zestawienie osób, które nie stawiły się do kwalifikacji wojskowej do końca roku kalendarzowego, w którym ukończyły 24 lata życia.

Ponadto ustalono, że Burmistrz Miasta i Gminy Prusice, będąc właściwy ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące zawiadomił wójta, burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego o niestawieniu się osoby po raz pierwszy do kwalifikacji wojskowej.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **negatywnie**.

---

<sup>37</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14 poz. 67).

<sup>38</sup> § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w. Wójt lub burmistrz (prezydent miasta) ustala przyczyny niestawienia się osób i miejsce ich pobytu, a wyniki ustaleń przekazuje przewodniczącemu powiatowej komisji lekarskiej oraz wojskowemu komendantowi uzupełnień.

### ***Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej***

W wyniku kontroli stwierdzono, że wezwania do kwalifikacji wojskowej były doręczane osobom co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem stawienia się do kwalifikacji wojskowej, zgodnie z przepisem § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Lista stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej w 2017 r. została sporządzona terminowo, tj. zgodnie z terminem określonym w §9 ust. 5 r.k.w. W myśl powyższego przepisu listę stawiennictwa sporządza się najpóźniej do dnia ogłoszenia kwalifikacji wojskowej. W 2017 roku kwalifikacja została ogłoszona na dzień 13 stycznia 2017 r. (§ 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 września 2016 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2017 r.<sup>39</sup>), a lista stawiennictwa została sporządzona w dniu 9 stycznia 2017 r. (przyjęto na podstawie daty wydruku dokumentu). W 2018 roku kwalifikacja została ogłoszona na dzień 15 stycznia 2018 r. (§ 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2018 r.<sup>40</sup>), natomiast lista sporządzona została w dniu 24 stycznia 2018 r., tj. z naruszeniem terminu, o którym mowa w §9 ust. 5 r.k.w.

Listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej zostały przekazane powiatowej komisji lekarskiej w terminie zgodnym z § 9 ust. 5 zdanie drugie<sup>41</sup> rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **negatywnie**.

*[dowód: akta kontroli str.: 353-612]*

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur prawa oraz brak znajomości przepisów prawa przez pracownika realizującego zadania oraz niewystarczający nadzór nad realizacją zadań.

***Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Prusice zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej oceniono negatywnie.***

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

---

<sup>39</sup> Dz. U. poz. 1657.

<sup>40</sup> Dz. U. poz. 2254

<sup>41</sup> Jeden egzemplarz listy wójt lub burmistrz (prezydent miasta) przekazuje powiatowej komisji lekarskiej nie później niż na siedem dni przed rozpoczęciem kwalifikacji wojskowej.

## W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI:

1. Na wydawanych decyzjach zamieszczać stosowną adnotację dotyczącą opłaty skarbowej, o której mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.
2. Na wezwaniach wystosowanych na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. wskazywać adres organu wzywającego, zgodnie z dyspozycją art. 54 § 1 pkt 1 k.p.a.

## W ZAKRESIE REJESTRACJI I KWALIFIKACJI WOJSKOWEJ:

1. W rejestrach osób objętych rejestracją, obok pieczęci organu umieszczać datę sporządzenia dokumentu.
2. Jeden egzemplarz rejestru osób objętych rejestracją przekazywać właściwemu wojskowemu komendantowi uzupełnień na potrzeby założenia ewidencji wojskowej, zgodnie z art. 31 ust. 6 u.p.o.o. w związku z §3 ust. 3 r.r.
3. W pełni stosować wzór zawiadomienia, o którym mowa w §4 ust. 2 r.r.
4. Prawdłowo wskazywać datę ujęcia osoby w rejestrze.
5. Zawiadomienia, o których mowa w §4 ust. 2 r.r. przysłać po wpisaniu osoby do rejestru.
6. Wezwania do stawienia się do kwalifikacji wojskowej sporządzać zgodnie z obowiązującymi wzorami (zgodnie z §4 ust. 4 i 5 r.k.w.) oraz prawidłowo je stosować.
7. Listę stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej sporządzać według obowiązującego wzoru, zgodnie z §9 ust. 7 r.k.w.
8. Sporządzać jedną listę stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej w dwóch egzemplarzach, zgodnie z §9 ust. 1 pkt 1-3 r.k.w.
9. Przy realizacji zadań przestrzegać zasady pisemności.
10. Listę stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej sporządzać w terminie określonym w §9 ust. 5 r.k.w.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 14 maja 2018 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

*Paweł Hreniak*