



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 10 kwietnia 2018 r.

ZP-P.862.4.2018. HB

Pan
Łukasz Szymczak
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Trzebnicy

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 7 do 13 marca 2018r., na podstawie art.10 ust.1, w związku z art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r., o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2017r., poz.1065 z późn. zm.), zespół kontrolerów z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Pani Hanna Bylicka – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu),

Pan Mariusz Hołubecki - starszy inspektor wojewódzki,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Powiatowym Urzędzie Pracy w Trzebnicy, ul. Kościuszki 10, 55-100 Trzebnica, której tematyka obejmowała:

- 1) organizację i realizację staży dla osób bezrobotnych,
- 2) przyznawanie dodatków aktywizacyjnych.

Kontrola realizowana była zgodnie z zatwierdzonym w dniu 11 grudnia 2017r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2018r.

Postępowanie kontrolne objęło okres od 1 stycznia 2017r. do 7 marca 2018 r.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze w jednostce kontrolowanej pełnili:

Pan Łukasz Szymczak - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Trzebnicy,

Informacji udzielały:

Pani Mirosława Szczepaniak – Kierownik Centrum Aktywizacji Zawodowej,

Pani Małgorzata Więckowska – Kierownik Działu Ewidencji i Pośrednictwa Pracy

Przepisy regulujące zakres kontroli:

- 1) ustawa z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1065 z późn. zm.),
- 2) rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 12 listopada 2012r. w sprawie rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy (Dz.U. z 2012r., poz.1299),
- 3) rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnego , stypendium i dodatku aktywizacyjnego (t.j. Dz.U. z 2014r., poz.1189),
- 4) rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009r., w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych (Dz.U. z 2009r., nr 142, poz.1160),
- 5) ustawa z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1257 z późn. zm.).

Ogólna ocena kontrolowanej jednostki jest **pozytywna z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z ustaleń zawartych w dalszej części wystąpienia.

Ustalenia faktyczne

Na podstawie sprawozdania MRPiPS-01 ustalono, że na dzień 28.02.2018r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Trzebnicy zarejestrowanych było ogółem 1955 osób bezrobotnych, w tym:

1157 kobiet,

343 z prawem do zasiłku,

186 dotychczas niepracujących,

499 bez kwalifikacji zawodowych,

287 bez doświadczenia zawodowego,

1635 będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy.

Ad 1. Organizacja i realizacja staży dla osób bezrobotnych.

W kontrolowanej jednostce zadania w zakresie organizowania i finansowania staży realizowane były w Centrum Aktywizacji Zawodowej kierowanym przez Panią Mirosławę Szczepaniak.

W 2017 r. do urzędu wpłynęło 230 wniosków o zorganizowanie stażu dla bezrobotnych z tego 178 wniosków rozpatrzono pozytywnie (10 wniosków rozpatrzonych pozytywnie nie zostało zrealizowanych z powodu braku odpowiednich kandydatów), 30 wniosków rozpatrzono negatywnie, 22 pracodawców zrezygnowało z realizacji stażu z różnych przyczyn (wskazany kandydat nie był zarejestrowany, kandydat został wyłączonej z ewidencji z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności, pracodawca postanowił starać się o inna formę wsparcia).

Głównymi powodami negatywnego rozpatrzenia wniosków były: nie wywiązanie się z warunków umów zawartych wcześniej, brak gwarancji zatrudnienia po zakończonym stażu, wskazany kandydat do odbycia stażu korzystał już z tej formy wsparcia, wniosek został złożony przed ogłoszonym terminem naboru wniosków, wskazany kandydat do odbycia stażu posiadał wieloletnie doświadczenie w zawodzie, w którym miałby odbywać staż, kandydat pozostawał w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa z organizatorem stażu, organizowanie staży w zawodach w których urząd na bieżąco dysponuje dużą ilością niesubsydiowanych ofert pracy.

W 2017 r. na staże przeznaczono kwotę 1 589 088,00 zł, a wydatkowano kwotę 1 124 418,00 zł.

Zawarto 168 umów cywilno-prawnych z organizatorami stażu, na 171 miejsc stażowych dla bezrobotnych. Na w/w miejsca skierowano 171 bezrobotnych, z czego staż rozpoczęło 171 osób. W 23 przypadkach staż został przerwany. Powodami przerwania stażu były m.in.: podjęcie pracy przez bezrobotnych, choroba bezrobotnego ponad 90 dni, nieuzasadnione przerwanie stażu przez bezrobotnego.

W 2017 przeprowadzono 4 wizyty monitorujące.

Do dnia rozpoczęcia kontroli w 2018r., do urzędu wpłynęło 35 wniosków o zorganizowanie stażu dla osób bezrobotnych z tego 30 rozpatrzono pozytywnie, a 5 negatywnie.

Głównymi powodami negatywnego rozpatrzenia wniosków były: brak efektywności z zawartych poprzednich umów, brak odpowiednich kwalifikacji bezrobotnego, brak gwarancji zatrudnienia po zakończonym stażu.

W 2018 r. na staże zaplanowano kwotę 1 457 635,00 zł. Do dnia rozpoczęcia kontroli wydatkowano kwotę 195 222,41 zł. Zawarto 30 umów cywilno-prawnych z organizatorami stażu, na 33 miejsca stażowe dla bezrobotnych. Na w/w miejsca skierowano 33 bezrobotnych, z czego staż rozpoczęło 33 osoby. Do dnia kontroli nie stwierdzono przerwania umów zawartych w 2018 r. W 2018 przeprowadzono 2 wizyty monitorujące.

W kontrolowanym okresie tj. od 01.01.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, liczba akt stażowych wyniosła 198. Natomiast do szczegółowej kontroli pobrano wszystkie akta zawierające umowy finansowane z Funduszu Pracy oraz siedem pierwszych wybranych z rejestru o następujących numerach: Umstaz/17/0011; Umstaz/17/0129; Umstaz/17/0135; Umstaz/17/0171; Umstaz/17/0142; Umstaz/17/0150; Umstaz/17/0155; Umstaz/17/0159; Umstaz/17/0160; Umstaz/17/0161; Umstaz/17/0164; Umstaz/17/0165; Umstaz/17/0172; Umstaz/17/0167; Umstaz/17/0168; Umstaz/17/0169; Umstaz/17/0170; Umstaz/17/0173; Umstaz/17/0017; Umstaz/17/0022.

oraz dziesięć pierwszych negatywnie rozpatrzonych wniosków, o następujących numerach: 4218/P/7; 408/P/07; 315/P/07; 211/P/07; 3058/P/07; 1157/P/07; 514/P/07; 490/P/07; 705/P/07; 866/P/07.

Wnioski o staż składały uprawnione podmioty, były one kompletne i zawierały: dane organizatora stażu, liczbę zatrudnionych pracowników w przeliczeniu na pełny etat, liczbę przewidywanych miejsc pracy, na których bezrobotni będą odbywać staż, imię, nazwisko oraz stanowisko opiekuna bezrobotnego odbywającego staż, proponowany okres odbywania stażu, nie krótszy niż 3 mc-e, opis zadań jakie będą wykonywane podczas stażu przez bezrobotnego, wymagania dotyczące predyspozycji psychofizycznych i zdrowotnych, poziomu wykształcenia oraz minimalnych kwalifikacji niezbędnych do podjęcia stażu przez bezrobotnego na danym stanowisku. W 16 przypadkach pracodawcy w składanych wnioskach wskazywali wybranych przez siebie bezrobotnych.

Złożone wnioski poddawane były ocenie formalnej i merytorycznej. Wszystkie zbadane wnioski, rozpatrzone negatywnie, otrzymały tę ocenę zasadnie (Dowód nr 1/1 – kserokopia wniosku nr 428/P/7 wraz z odpowiedzią).

Wnioski rozpatrywano terminowo, tj. organizator w ciągu miesiąca był informowany o sposobie jego rozpatrzenia. Na tej podstawie zawierano z organizatorami umowy, które zawierały: firmę lub imię i nazwisko organizatora, imię i nazwisko osoby uprawnionej do reprezentowania organizatora, siedzibę organizatora, miejsce odbywania stażu, dane bezrobotnego odbywającego staż, imię i nazwisko oraz stanowisko opiekuna osoby odbywającej staż (Dowód nr 1/2 – kserokopia umowy nr UmSTAZ/17/0159 wraz

z wnioskiem i odpowiedzią na wniosek). Zarówno organizatorzy staży, jak i bezrobotni prawidłowo wypełniali swoje obowiązki. W sposób nie budzący zastrzeżeń organizowano opiekę nad stażystami, odpowiednio też ustalając czas ich pracy. Nie odnotowano przypadków niezrealizowania programu stażu, ani konieczności pozbawiania bezrobotnych możliwości kontynuowania stażu. Na urzędowej tablicy ogłoszeń prezentowano wykaz pracodawców, z którymi zawarto umowy o staż.

Nie stwierdzono przypadków ponownego odbywania stażu przez bezrobotnego u tego samego pracodawcy. Liczba stażystów, jednocześnie odbywających staż u danego pracodawcy nie przekroczyła liczby pracowników zatrudnionych w dniu składnia wniosku w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

Przed rozpoczęciem stażu urząd kierował bezrobotnych na badania lekarskie.

Stáže realizowane były według programu stanowiącego załącznik do umowy. Programy zawierały: nazwę zawodu lub specjalności, której program dotyczy, zakres zadań wykonywanych przez bezrobotnego, rodzaj uzyskiwanych kwalifikacji lub umiejętności zawodowych, sposób potwierdzenia nabytych kwalifikacji lub umiejętności, nazwisko opiekuna osoby objętej programem stażu (Dowód nr 1/3 – kserokopia programu stażu).

Po zakończeniu realizacji programów stażowych pracodawcy wydawali opinie, zawierające informacje o zadaniach realizowanych przez bezrobotnych i umiejętnościach praktycznych pozyskanych w trakcie stażu, bezrobotni sporządzali sprawozdania ze stażu. Na tej podstawie wydawano zaświadczenia o odbyciu stażu. (Dowód nr 1/4 przykładowe kserokopie w/w dokumentów).

W wyniku zawartych umów stażowych poddanych kontroli (skontrolowano 20 umów), w 5 przypadkach nastąpiło zatrudnienie osoby bezrobotnej po odbyciu stażu, w 14 umowa stażowa pozostawała w trakcie realizacji, natomiast w jednym przypadku pracodawca nie zatrudnił stażysty z uwagi na przerwanie stażu przez bezrobotnego. We wszystkich badanych przypadkach osoby bezrobotne odbywały staż w okresach wskazanych w art. 53 przedmiotowej ustawy.

Bezrobotnym w okresie odbywania stażu przyznawano stypendium stażowe w wysokości 120% kwoty zasiłku dla bezrobotnych. Stosownie do treści art. 53 ust. 6 ustawy osoby odbywające staż otrzymywały decyzje o przyznaniu stypendium stażowego i o jego utracie (Dowód nr 1/5 – kserokopia decyzji nr 63/11/17 z dnia 3/11/2017r. oraz nr 5/02/18 z 1/02/2018r.).

Urząd monitorował staże poprzez badanie dokumentów oraz wyrywkowe przeprowadzanie wizyt monitorujących u organizatorów stażu. (Dowód nr 1/6 – kserokopia przykładowego protokołu z wizyty monitorującej).

Ad 2. Przyznawanie dodatków aktywizacyjnych.

W kontrolowanej jednostce, zadania dotyczące przyznawania oraz odmowy przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego realizowane były:

- w Powiatowym Urzędzie Pracy w Trzebnicy – w Dziale Ewidencji i Pośrednictwa Pracy kierowanym przez Panią Małgorzatę Więckowską,
- w Filii PUP w Żmigrodzie kierowanej przez Panią Elżbietę Krysztofiak.

W 2017r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Trzebnicy wpłynęło 111 wniosków o przyznanie dla osób bezrobotnych dodatków aktywizacyjnych, z tego wszystkie rozpatrzone zostały pozytywnie.

W okresie od dnia 01.01.2018r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, w siedzibie urzędu złożono 29 wniosków o przyznaniu dodatków aktywizacyjnych. Wszystkie wnioski zostały przeanalizowane i rozpatrzone pozytywnie.

Ustalono, że koszty związane z wypłatą przez urząd pracy dodatków aktywizacyjnych wynosiły:

- w 2017 r. – 221 526 zł brutto
- w 2018 r. – 33 697,90 zł brutto.

Prawidłowość przyznawania prawa do dodatku aktywizacyjnego oceniono na podstawie skontrolowanych 20 kompletów akt osób bezrobotnych, które w badanym okresie tj. w 2017 r. i 2018 r. złożyły wniosek o przyznanie dodatku aktywizacyjnego. Z łącznej liczby 140 spraw, badaniu poddano co siódme akta o numerach ewidencyjnych:

080905/0001; 190912/00004; 110417/00002; S264779; 181217/00002; 251016/00002; 130312/00001; 160999/0006; 280714/00001; 030912/00013; 100912/00001; S18049; S35282; 130906/0003; S262877; S27783; 050315/00003; S27871; 281016/00004, S29076.

Ubiegający się o przyznanie dodatku aktywizacyjnego był zarejestrowany w urzędzie pracy jako osoba bezrobotna i w wyniku podjęcia zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej został pozbawiony statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku. Składane wnioski w sprawie przyznania dodatków aktywizacyjnych zawierały kompleksowe informacje niezbędne do jego rozpatrzenia, np. datę rozpoczęcia pracy, informację czy podjęcie pracy nastąpiło na podstawie własnej inicjatywy, czy w wyniku skierowania przez urząd (dowód nr 2/1 kserokopia akt 280714/00001).

Akta sprawy zawierały oryginalny wniosek o przyznanie dodatku aktywizacyjnego oraz kserokopię umowy wskazującej termin rozpoczęcia pracy oraz okres, na który zawarto umowę (dowód nr 2/2 kserokopia akt 280714/00001).

W wyniku kontroli ustalono, że w 20 kontrolowanych przypadkach dodatek aktywizacyjny przyznano wszystkim osobom, które podjęły zatrudnienie lub inną pracę zarobkową z własnej inicjatywy zgodnie z art. 48 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Nie wystąpiły przypadki ubiegania się o wypłatę dodatku aktywizacyjnego przez osoby, które w wyniku skierowania przez powiatowy urząd pracy podjęły zatrudnienie w niepełnym wymiarze czasu pracy i otrzymywały wynagrodzenie niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę. Nie stwierdzono również przypadków wnioskowania o przyznanie dodatku aktywizacyjnego przez osoby, które podjęły zatrudnienie lub inną pracę zarobkową z własnej inicjatywy u pracodawcy, u którego były zatrudnione lub dla którego wykonywały inną pracę zarobkową bezpośrednio przed zarejestrowaniem.

W decyzjach orzekających o przyznaniu dodatku aktywizacyjnego prawidłowo wskazano jego wysokość, tj. 50% kwoty zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oraz okres przysługiwania tj. od dnia złożenia wniosku przez połowę okresu w jakim osobie bezrobotnej przysługiwałby zasiłek, pod warunkiem, że dana osoba nadal będzie pozostawać w zatrudnieniu lub wykonywać inną pracę zarobkową (dowód nr 2/3 kserokopia akt 280714/00001). Sprawdzono również poprawność naliczania oraz dokonywania wypłat dodatków aktywizacyjnych poprzez weryfikację kart wypłat świadczeń (dowód nr 2/4 kserokopia akt 280714/00001). Zgodnie z zapisem § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnego, stypendium i dodatku aktywizacyjnego, dodatki aktywizacyjne wypłacane były za okresy miesięczne, w terminach ustalonych przez powiatowy urząd pracy, nie później niż w ciągu 14 dni od dnia upływu okresu, za który świadczenie było wypłacane.

Sprawdzone decyzje dotyczące przyznania i utraty prawa do dodatku aktywizacyjnego, spełniły określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego wymogi formalno-prawne. Decyzje nie były doręczane stronie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (dowód nr 2/5 kserokopia decyzji nr 551/05/17, 417/07/17, 458/04/17, 510/08/17, 53/01/18, 319/02/18, 138/02/18, 186/09/17, 433/01/18, 434/09/17, 511/10/17). W dolnej części decyzji znajdowała się odręcznie wpisana data oraz parafka. W niektórych przypadkach na decyzjach znajdowała się tylko odręcznie wpisana data (dowód nr 2/6 kserokopia decyzji nr , 53/01/18, 319/02/18, 434/09/17, 511/10/17).

Z informacji udzielonej przez Powiatowy Urząd Pracy w Trzebnicy, wynika, że decyzje dotyczące przyznania i utraty prawa do dodatku aktywizacyjnego były wysyłane bez zwrotnego potwierdzenia odbioru z uwagi na wprowadzenie oszczędności finansowych. Ze złożonych wyjaśnień, wynika, że wszystkie decyzje wysyłane były za pośrednictwem Poczty Polskiej, a odręczne zapisy na decyzjach sporządzane były przez pracowników urzędu w celu wskazania daty wysłania i potwierdzenia tego faktu przez zaparafowanie. Zgodnie z wyjaśnieniami urzędu, bezrobotni w sposób kompleksowy informowani byli o prawach i obowiązkach wynikających z przysługującego im prawa do dodatku aktywizacyjnego. Z przekazanych przez urząd informacji wynika, że taka forma kontaktu z bezrobotnym sprawdziła się, czego dowodem jest brak odwołań od decyzji.

Czynności materialno-techniczne doręczenia uregulowane są w Kodeksie postępowania administracyjnego i są sformalizowane co jest nieodzowne z uwagi na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialnoprawne stron.

Zgodnie z art. 109 § 1 kpa, decyzję doręcza się stronom na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W nawiązaniu do art. 39 kpa, organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1113, 1250, 1823 i 1948), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Brak prawidłowego doręczenia decyzji oznacza, że decyzja nie jest wiążąca dla strony i organu, a tym samym, nie została wprowadzona do obrotu prawnego (art. 110 § 1 kpa).

W przypadku kontynuacji zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, bezrobotny przedkładał w każdym miesiącu, w terminie ustalonym przez urząd, stosowne zaświadczenie od pracodawcy potwierdzające wykonywanie pracy. Dostarczenie powyższego zaświadczenia było niezbędne w celu kontynuacji wypłaty przyznanego dodatku aktywizacyjnego (dowód nr 2/7 kserokopia akt 280714/00001).

W kontrolowanych aktach nie stwierdzono przypadków wstrzymania wypłaty dodatków aktywizacyjnych.

Na podstawie załączonych do akt sprawy kserokopii dokumentów ustalono, że wszystkie osoby, których akta poddano kontroli, spełniały warunki do przyznania dodatków aktywizacyjnych.

Zalecenia:

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości zaleca się:

1. Doręczać decyzje do strony za potwierdzeniem odbioru zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257 z późn. zm.).

Pouczenie

Jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do niego zastrzeżenia.

W przypadku braku zastrzeżeń prosimy o poinformowanie Wojewody Dolnośląskiego o realizacji zaleceń w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Iwona Drelichowska-Stopa
Dyrektor Wydziału
Zdrowia i Polityki Społecznej

