



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 25 maja 2018 r.

ZP-P.862./o.2018.MH

Pan  
**Ryszard Kosowicki**  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Oławie

### **Wystąpienie pokontrolne**

W dniach od 20 do 27 kwietnia 2018r., z wyłączeniem 26 kwietnia, na podstawie art.10 ust.1, w związku z art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r., o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2017r., poz.1065 z późn. zm.), zespół kontrolerów z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Pan Mariusz Hołubecki - starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu),

Pani Hanna Bylicka – inspektor wojewódzki,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Powiatowym Urzędzie Pracy w Oławie, ul. 3 Maja 1, 55-200 Oława, której tematyka obejmowała:

- 1) organizację i realizację staży dla osób bezrobotnych,
- 2) przyznawanie dodatków aktywizacyjnych.

Kontrola realizowana była zgodnie z zatwierdzonym w dniu 11 grudnia 2017r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2018r.

Postępowanie kontrolne objęło okres od 1 stycznia 2017r. do 20 kwietnia 2018 r.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze w jednostce kontrolowanej pełnili:

Pan Ryszard Kosowicki - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Oławie,

Pani Małgorzata Sienkiewicz – Z-ca Dyrektora.

Informacji udzielały:

Pani Dorota Krutaszewska – Specjalista ds. Rozwoju Zawodowego

Przepisy regulujące zakres kontroli:

- 1) ustawa z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1065 z późn. zm.),
- 2) rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 12 listopada 2012r. w sprawie rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy (Dz.U. z 2012r., poz.1299),
- 3) rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnego , stypendium i dodatku aktywizacyjnego (t.j. Dz.U. z 2014r., poz.1189),
- 4) rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009r., w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych (Dz.U. z 2009r., nr 142, poz.1160),
- 5) ustawa z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1257 z późn. zm).

Ogólna ocena kontrolowanej jednostki jest **pozytywna z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z ustaleń zawartych w dalszej części wystąpienia.

#### **Ustalenia faktyczne**

Na podstawie sprawozdania MRPiPS-01 ustalono, że na dzień 31 marca 2018r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Oławie zarejestrowanych było ogółem 2173 osób bezrobotnych, w tym:

1041 kobiet,

289 z prawem do zasiłku,

277 dotychczas niepracujących,

772 bez kwalifikacji zawodowych,

377 bez doświadczenia zawodowego,

1740 będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy.

## **Ad 1. Organizacja i realizacja staży dla osób bezrobotnych.**

W kontrolowanej jednostce zadania w zakresie organizowania i finansowania staży realizowane były w Centrum Aktywizacji Zawodowej kierowanym przez Ryszarda Kosowickiego – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Oławie.

W 2017r. do urzędu wpłynęło 300 wniosków o zorganizowanie stażu dla osób bezrobotnych z tego 227 rozpatrzono pozytywnie, 55 negatywnie, 18 pozostało bez rozpatrzenia z uwagi na nieuzupełnienie brakujących dokumentów, 18 zostało anulowanych przez pracodawców. Głównymi powodami negatywnego rozpatrzenia wniosków były: brak deklaracji zatrudnienia przez pracodawców, posiadanie doświadczenia zawodowego przez kandydata wskazanego do odbycia stażu.

W 2017r. na staże przeznaczono kwotę 1 899 172,00 zł, a wydatkowano kwotę 1 400 355,67 zł. Zawarto 227 umów cywilno-prawnych z organizatorami stażu, na 261 miejsc stażowych dla bezrobotnych. Na w/w miejsca kierowano 261 bezrobotnych, z czego staż rozpoczęło 261 osób.

W 48 przypadkach staż został przerwany, w tym w 38 przypadkach z winy bezrobotnego i w 10 przypadkach z winy pracodawcy. Powodami przerwania stażu było m.in.: nie spełnienie oczekiwań pracodawców, podjęcie pracy, nieporozumienia między pracodawcą a stażystą, zmiana miejsca zamieszkania, zawieszenie prowadzonej działalności.

W 2017 przeprowadzono 5 wizyt monitorujących.

Do dnia rozpoczęcia kontroli w 2018r., do urzędu wpłynęło 82 wnioski o zorganizowanie stażu dla osób bezrobotnych, z tego 53 rozpatrzono pozytywnie, 16 negatywnie, a 13 pozostawało w toku rozpatrywania. Głównymi powodami negatywnego rozpatrzenia wniosków było: brak efektywności zatrudnieniowej, posiadanie doświadczenia zawodowego przez kandydata wskazanego do odbycia stażu, nie posiadanie przez kandydata na staż statusu bezrobotnego.

W 2018 r. na staże zaplanowano kwotę 1 493 269,00 zł. Do dnia rozpoczęcia kontroli wydatkowano kwotę 319 557,58 zł. Zawarto 53 umowy cywilno-prawne z organizatorami stażu, na 55 miejsc stażowych dla bezrobotnych. Na w/w miejsca skierowano 55 bezrobotnych, z czego staż rozpoczęło 55 osób. W 3 przypadkach staż został przerwany, w tym w dwóch przypadkach z winy bezrobotnego i w jednym przypadku z winy pracodawcy. Powodami przerwania było m.in.: podjęcie pracy, absencja chorobowa, rezygnacja stażysty bez podania przyczyny.

W 2018 do dnia kontroli nie przeprowadzono wizyt monitorujących.

W kontrolowanym okresie tj. od 01.01.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, liczba prowadzonych spraw dotyczących staży wyniosła 382. Natomiast do szczegółowej kontroli pobrano pierwszych piętnaście akt staży finansowanych z Funduszu Pracy z 2017 i pierwszych 5 akt staży finansowanych z Funduszu Pracy z 2018r. o następujących numerach:

UmSTAZ/17/0045; UmSTAZ/17/0046; UmSTAZ/17/0056; UmSTAZ/17/0062;  
UmSTAZ/17/0096; UmSTAZ/17/0148; UmSTAZ/17/0168; UmSTAZ/17/0176;  
UmSTAZ/17/0183; UmSTAZ/17/0184; UmSTAZ/17/0192; UmSTAZ/17/0201;  
UmSTAZ/17/0206; UmSTAZ/17/0215; UmSTAZ/17/0222; UmSTAZ/18/0003;  
UmSTAZ/18/0015; UmSTAZ/18/0048; UmSTAZ/18/0053; UmSTAZ/18/0049  
oraz pięć pierwszych negatywnie rozpatrzonych wniosków z 2017r. i pięć pierwszych negatywnie rozpatrzonych wniosków z 2018r., o następujących numerach: 2112/2017; 2208/2017; 2190/2017; 2214/2017; 5751/2017;1804/2018; 659/2018; 733/2018; 347/2018; 419/2018.

Wnioski o staż składały uprawnione podmioty, były one kompletne i zawierały: dane organizatora stażu, liczbę zatrudnionych pracowników w przeliczeniu na pełny etat, liczbę przewidywanych miejsc pracy, na których bezrobotni będą odbywać staż, imię, nazwisko oraz stanowisko opiekuna bezrobotnego odbywającego staż, proponowany okres odbywania stażu, nie krótszy niż 3 mc-e, opis zadań jakie będą wykonywane podczas stażu przez bezrobotnego, wymagania dotyczące predyspozycji psycho-fizycznych i zdrowotnych, poziomu wykształcenia oraz minimalnych kwalifikacji niezbędnych do podjęcia stażu przez bezrobotnego na danym stanowisku. We wszystkich skontrolowanych przypadkach pracodawcy w składanych wnioskach wskazywali wybranych przez siebie bezrobotnych.

Złożone wnioski poddawane były ocenie formalnej i merytorycznej. Wszystkie zbadane wnioski, rozpatrzone negatywnie, otrzymały tę ocenę zasadnie (Dowód nr 1/1 – kserokopia wniosku nr 2112/2017 wraz z odpowiedzią).

Wnioski rozpatrywano terminowo, tj. organizator w ciągu miesiąca był informowany o sposobie jego rozpatrzenia. Na tej podstawie zawierano z organizatorami umowy, które zawierały: firmę lub imię i nazwisko organizatora, imię i nazwisko osoby uprawnionej do reprezentowania organizatora, siedzibę organizatora, miejsce odbywania stażu, dane bezrobotnego odbywającego staż, imię i nazwisko oraz stanowisko opiekuna osoby odbywającej staż (Dowód nr 1/2 – kserokopia umowy nr 171/2017 wraz z wnioskiem). Zarówno organizatorzy staży, jak i bezrobotni prawidłowo wypełniali swoje obowiązki. W sposób nie budzący zastrzeżeń organizowano opiekę nad stażystami, odpowiednio też

ustalając czas ich pracy. Nie odnotowano przypadków niezrealizowania programu stażu, ani konieczności pozbawiania bezrobotnych możliwości kontynuowania stażu.

Na urzędowej tablicy ogłoszeń prezentowano wykaz pracodawców, z którymi zawarto umowy o staż.

Nie stwierdzono przypadków ponownego odbywania stażu przez bezrobotnego u tego samego pracodawcy. Liczba stażystów, jednocześnie odbywających staż u danego pracodawcy nie przekroczyła liczby pracowników zatrudnionych w dniu składania wniosku w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

Przed rozpoczęciem stażu urząd kierował bezrobotnych na badania lekarskie.

Stáže realizowane były według programu stanowiącego załącznik do umowy. Programy zawierały: nazwę zawodu lub specjalności, której program dotyczy, zakres zadań wykonywanych przez bezrobotnego, rodzaj uzyskiwanych kwalifikacji lub umiejętności zawodowych, sposób potwierdzenia nabytych kwalifikacji lub umiejętności, nazwisko opiekuna osoby objętej programem stażu (Dowód nr 1/3 – kserokopia programu stażu).

Po zakończeniu realizacji programów stażowych pracodawcy wydawali opinie, zawierające informacje o zadaniach realizowanych przez bezrobotnych i umiejętnościach praktycznych pozyskanych w trakcie stażu, bezrobotni sporządzali sprawozdania ze stażu. Na tej podstawie wydawano zaświadczenia o odbyciu stażu. (Dowód nr 1/4 przykładowe kserokopie w/w dokumentów).

W wyniku zawartych umów stażowych poddanych kontroli (skontrolowano 20 umów), w 11 przypadkach nastąpiło zatrudnienie osoby bezrobotnej po odbyciu stażu, w 5 przypadkach umowa stażowa pozostawała w trakcie realizacji, natomiast w 4 przypadkach pracodawcy nie zatrudnili stażystów.

We wszystkich badanych przypadkach osoby bezrobotne odbywały staż w okresach wskazanych w art. 53 przedmiotowej ustawy.

Bezrobotnym w okresie odbywania stażu przyznawano stypendium stażowe w wysokości 120% kwoty zasiłku dla bezrobotnych. Stosownie do treści art. 53 ust. 6 ustawy osoby odbywające staż otrzymywały decyzje o przyznaniu stypendium stażowego bądź o jego utracie (Dowód nr 1/5 – 203/01/18 z dnia 17/09/2018r. oraz 149/04/18 z dnia 9/04/2018r. Urząd monitorował staże poprzez badanie dokumentów oraz wrywkowe przeprowadzanie wizyt monitorujących u organizatorów stażu. (Dowód nr 1/6 – kserokopia przykładowego protokołu z wizyty monitorującej).

## **Ad 2. Przyznawanie dodatków aktywizacyjnych.**

W kontrolowanej jednostce, zadania dotyczące przyznawania oraz odmowy przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego realizowane były w Powiatowym Urzędzie Pracy w Oławie – w Centrum Aktywizacji Zawodowej kierowanym przez Dyrektora Ryszarda Kosowickiego.

W 2017r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Oławie wpłynęło 199 wniosków o przyznanie dla osób bezrobotnych dodatków aktywizacyjnych, z tego 197 rozpatrzono pozytywnie a 2 negatywnie.

W okresie od dnia 01.01.2018r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, w urzędzie złożono 65 wniosków o przyznanie dodatków aktywizacyjnych, z tego 64 rozpatrzono pozytywnie, a 1 negatywnie.

Ustalono, że koszty związane z wypłatą przez urząd pracy dodatków aktywizacyjnych wynosiły:

- w 2017 r. – 159 204,80 zł brutto
- w 2018 r. – 36 721,90 zł brutto.

Na podstawie rejestru decyzji wydanych w 2017 r. i 2018 r.( do 20.04.2018 r.), do szczegółowej kontroli pobrano decyzje o przyznaniu dodatku aktywizacyjnego wydane na początku każdego miesiąca badanego okresu. Z łącznej liczby 261 spraw rozpatrzonych pozytywnie, badaniu poddano 17 spraw o następujących numerach ewidencyjnych:

30115/00001; 030717/00005; 070208/0001; 060308/0002; 130902/0002;  
101105/1103; 090916/00002; S27727; 140907/0003; 091105/0691; 160200/0008;  
101105/1087; 040117/00001; 21105/0268; 151105/0036; 271112/00002; 160200/0008.

Z liczby 3 spraw rozstrzygniętych w sposób negatywny, skontrolowano wszystkie akta o następujących numerach ewidencyjnych:

291102/0001; 131017/00003; 260416/00001.

Ubiegający się o przyznanie dodatku aktywizacyjnego był zarejestrowany w urzędzie pracy jako osoba bezrobotna i w wyniku podjęcia zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej został pozbawiony statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku. Składane wnioski w sprawie przyznania dodatków aktywizacyjnych zawierały kompleksowe informacje niezbędne do jego rozpatrzenia, np. datę rozpoczęcia pracy, informację czy podjęcie pracy nastąpiło na podstawie własnej inicjatywy, czy w wyniku skierowania przez urząd ( dowód nr 2/1 kserokopia akt 030717/00005).

Akta sprawy zawierały oryginalny wniosek o przyznanie dodatku aktywizacyjnego oraz kserokopię umowy wskazującej termin rozpoczęcia pracy oraz okres, na który zawarto umowę (dowód nr 2/2 kserokopia akt 030717/00005).

W wyniku kontroli ustalono, że w 17 kontrolowanych przypadkach dodatek aktywizacyjny przyznano wszystkim osobom, które podjęły zatrudnienie lub inną pracę zarobkową z własnej inicjatywy zgodnie z art. 48 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

W badanym materiale kontrolnym nie wystąpiły przypadki ubiegania się o wypłatę dodatku aktywizacyjnego przez osoby, które w wyniku skierowania przez powiatowy urząd pracy podjęły zatrudnienie w niepełnym wymiarze czasu pracy i otrzymywały wynagrodzenie niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę. Nie stwierdzono również przypadków wnioskowania o przyznanie dodatku aktywizacyjnego przez osoby, które podjęły zatrudnienie lub inną pracę zarobkową z własnej inicjatywy u pracodawcy, u którego były zatrudnione lub dla którego wykonywały inną pracę zarobkową bezpośrednio przed zarejestrowaniem.

W decyzjach orzekających o przyznaniu dodatku aktywizacyjnego prawidłowo wskazano jego wysokość, tj. 50% kwoty zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oraz okres przysługiwania tj. od dnia złożenia wniosku przez połowę okresu w jakim osobie bezrobotnej przysługiwałby zasiłek, pod warunkiem, że dana osoba nadal będzie pozostawać w zatrudnieniu lub wykonywać inną pracę zarobkową (dowód nr 2/3 kserokopia akt 030717/00005). Sprawdzono również poprawność naliczania oraz dokonywania wypłat dodatków aktywizacyjnych poprzez weryfikację kart wypłat świadczeń (dowód nr 2/4 kserokopia akt 030717/00005). Zgodnie z zapisem § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnego, stypendium i dodatku aktywizacyjnego, dodatki aktywizacyjne wypłacane były za okresy miesięczne, w terminach ustalonych przez powiatowy urząd pracy, nie później niż w ciągu 14 dni od dnia upływu okresu, za który świadczenie było wypłacane. Sprawdzone decyzje dotyczące przyznania i utraty prawa do dodatku aktywizacyjnego, spełniły określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego wymogi formalno-prawne.

W przypadku kontynuacji zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, bezrobotny przedkładał w każdym miesiącu, w terminie ustalonym przez urząd, stosowne zaświadczenie od pracodawcy potwierdzające wykonywanie pracy. Dostarczenie powyższego zaświadczenia było niezbędne w celu kontynuacji wypłaty przyznanego dodatku aktywizacyjnego ( dowód nr 2/7 kserokopia akt 030717/00005).

W kontrolowanych aktach nie stwierdzono przypadków wstrzymania wypłaty dodatków aktywizacyjnych.

Materiał poddany kontroli wykazał 3 przypadki, w których urząd w związku ze złożonym wnioskiem w sprawie przyznania dodatku aktywizacyjnego, nie wydał decyzji administracyjnej. W 2 przypadkach (dowód nr 2/5 kserokopia akt 291102/0001 i 131017/00003) wniosek został złożony po wykonanej pracy, na podstawie, której bezrobotny został pozbawiony statusu osoby bezrobotnej. W jednym przypadku ( dowód nr 2/6 kserokopia akt 260416/00001) w odpowiedzi na złożony wniosek , pracownik urzędu w dniu 18.05.2017 r. sporządził notkę służbową, z której wynikało, że dodatek aktywizacyjny nie został przyznany. W celu wyjaśnienia na jakiej podstawie odmówiono przyznania dodatku aktywizacyjnego, w dniu 25.04.2018r. ponownie sporządzono kolejną notatkę służbową. Na podstawie adnotacji pracownika urzędu ustalono, że przyznanie dodatku nie było zasadne z uwagi na fakt, iż w dniu rejestracji bezrobotny nie spełniał warunku do przyznania prawa do zasiłku. Z podanych informacji wynika, że bezrobotny bezpośrednio przed zarejestrowaniem wykonywał prace interwencyjne. Okoliczność ta powoduje, że okres pobierania zasiłku ulega skróceniu o okres zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych przypadających na okres, w którym przysługiwałby zasiłek, oraz o okresy nieprzysługiwania zasiłku, o których mowa w art. 75 ust. 1–3. Pomimo, że urząd był w posiadaniu informacji o wykonywaniu przez bezrobotnego prac interwencyjnych, wydał decyzję o nadaniu statusu osoby bezrobotnej oraz o przyznaniu prawa do zasiłku. W następstwie, w wyniku podjęcia przez osobę bezrobotną zatrudnienia, wydano decyzję pozbawiającą statusu bezrobotnego oraz prawa do zasiłku. Zgodnie z powyższym należałoby zweryfikować sprawę i doprowadzić do stanu prawnego zgodnego z obowiązującymi przepisami.

Z informacji udzielonej przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Oławie wynika, że wnioskodawcy byli informowani o odmowie przyznania dodatku aktywizacyjnego ustnie- nie wydawano decyzji administracyjnych.

Zgodnie z art. 104 § 1 kpa, organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Wydawanie decyzji o odmowie przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego należy do obowiązków organu administracyjnego na co wskazuje przepis art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.



Na podstawie akt poddanych kontroli ustalono, że wszystkie osoby, którym wydano decyzje o przyznaniu dodatków aktywizacyjnych, spełniały warunek do jego uzyskania.

### **Zalecenia:**

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości zaleca się:

1. Wydawać decyzje administracyjne stronie w sprawach odmowy przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b ustawy z dnia 20 kwietnia o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2017r. poz. 1065 z późn. zm.) oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1257 z późn. zm).

### **Pouczenie**

Jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do niego zastrzeżenia.

W przypadku braku zastrzeżeń prosimy o poinformowanie Wojewody Dolnośląskiego o realizacji zaleceń w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Iwona Drelichowska-Słopa*  
Dyrektor Wydziału  
Zdrowia i Polityki Społecznej

*148  
wykres 370 25.V.2018  
[signature]*

