



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI  
IF.IT.431.27.2012.UC.

Wrocław, dnia 21 grudnia 2012r.

Pani

**Alicja Ogorzelec**

Burmistrz Głuszycy

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 25 września 2012 r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. *w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* (Dz. U. Nr 53, poz. 435),
- 3) ustawy z dnia 15.07.2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Urszula Czerkawska – inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – przewodniczący zespołu;

Agnieszka Sawicka – starszy inspektor w w/w Wydziale Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego,

przeprowadził w Gminie Głuszyca, z siedzibą przy ul. Grunwaldzkiej 55, 58-340 Głuszyca kontrolę problemową w trybie zwykłym w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: „**Remont dróg gminnych stanowiących łącznik dróg wojewódzkich nr 380 i 381 w Głuszycy**”, w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 26 czerwca 2012r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2012 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:

**Alicja Ogorzelec** Burmistrz Głuszycy

Osoba odpowiedzialna za wykonywanie zadania w zakresie kontrolowanego zagadnienia –  
- Tomasz Żygadło – doradca Burmistrza

### **Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Prawidłowość realizacji przez Gminę Głuszycy zadania pn.: Remont dróg gminnych stanowiących łącznik dróg wojewódzkich nr 380 i 381 w Głuszycy, oceniam pozytywnie z uchybieniem.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

### ***Przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy w zakresie zamówień o wartości powyżej 14 000 euro (roboty budowlane)***

Dokonano następujących ustaleń:

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 1655 z późn. zm.).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy pzp.
- Do przeprowadzenia przetargu Zarządzeniem nr 37/O/2011 Burmistrza Głuszycy z dnia 27.05.2011 r., została powołana 4 osobowa Komisja Przetargowa i ustalony tryb oraz organizacja pracy Komisji.
- Dnia 02.06.2011 r. wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności wyłączających je od udziału w postępowaniu. Tryb powołania i działania Komisji był zgodny z przepisami ustawy pzp.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania, zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 pzp; zachowano terminy ogłoszenia obowiązujące w art. 43 pzp, treść ogłoszenia była zgodna pod względem podmiotowym i przedmiotowym z wnioskiem o dofinansowanie.

### **Uchybienie:**

W związku z zapytaniami wykonawców do SIWZ oraz udzielanymi im odpowiedziami, na podstawie art. 38 ust.4 PZP, dokonano modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie terminu składania ofert. Powyższej modyfikacji dokonano przed upływem terminu składania ofert. Termin składania ofert został przesunięty z dnia 26.05.2011 r. na dzień 30.05.2011 r. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia była dostępna na stronie internetowej zamawiającego, nie przekazywano jej bezpośrednio wykonawcom. O zmianie terminu poinformowano wszystkich uczestników poprzez zamieszczenie informacji na stronie internetowej zamawiającego oraz zamieszczenie na powyższej stronie poprawionej Specyfikacji. Nie przekazano zawiadomienia o zmianie ogłoszenia do Biuletynu Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie art. 38 ust. 4 a, pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Dowód: Akta kontroli, str. 47-54, 57-81.

- W SIWZ zamieszczono wszystkie niezbędne elementy wg art. 36 pzp; warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 pzp. Jako jedyne kryterium oceny przyjęto cenę.
- Do upływu otwarcia ofert 4 wykonawców złożyło swoje oferty.
- Wszyscy wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu.
- Jako najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami wskazanym w SIWZ ( art. 91 ust. 1), Zamawiający wybrał ofertę firmy Heilit + Woerner Budowlane Sp. z o.o., ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław, z ceną brutto: 1 489 937,57 zł. Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych wg SIWZ. Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone art. 92 pzp.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2 pzp oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
- Umowa z wykonawcą nr 28/IRiP/2011 została zawarta 14.06.2011r. tj. po upływie terminu określonego przepisem art. 94 pzp. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i SIWZ jest tożsamy, umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; cena w umowie zgodna z ofertą wybranego wykonawcy. Termin realizacji zamówienia wskazany w umowie jest zgodny z terminem z ogłoszenia tj. 15.10.2011r. (W związku z wystąpieniem okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, na podstawie §12 termin realizacji zamówienia został aneksem przesunięty na dzień 28.11.2011r. Prace zleczone w ramach robót uzupełniających nie były objęte finansowaniem w ramach projektu z tego powodu nie badano poprawności udzielenia zamówienia w powyższym zakresie).
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, dnia 16.06.2011r. pod nr 160982-2011, zgodnie z wymogami pzp.

***Przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy w zakresie zamówień o wartości poniżej 14 000 euro (nadzór inwestorski w branży drogowej)***

- Wykonawca usługi został wyłoniony w trybie art. 4 pkt 8 Pzp, tj. bez zastosowania przepisów ustawy, ze względu na wartość szacunkową zlecenia nieprzekraczającą kwoty 14 000 euro.
- Zapytanie ofertowe z dnia 10.06.2011r. przesłano do pięciu firm za pośrednictwem poczty elektronicznej, w odpowiedzi wpłynęły dwie oferty.
- Wybrano ofertę przedsiębiorstwa INWESTOR s.c., ul. Moniuszki 45, 58-300 Wałbrzych, na kwotę 23 124 zł brutto.
- Umowa nr 51/IRiP/2011 na pełnienie funkcji inspektora nadzoru w branży drogowej dla zadania inwestycyjnego podpisana została dnia 08 lipca 2011 r.

***Przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy w zakresie zamówień o wartości poniżej 14 000 euro (nadzór inwestorski w branży instalacyjnej)***

- Wykonawca usługi został wyłoniony w trybie art. 4 pkt 8 Pzp, tj. bez zastosowania przepisów ustawy, ze względu na wartość szacunkową zlecenia nieprzekraczającą kwoty 14 000 euro.
- Zapytanie ofertowe z dnia 10.06.2011r. przesłano do pięciu firm za pośrednictwem poczty elektronicznej, w odpowiedzi wpłynęły dwie oferty.
- Wybrano ofertę przedsiębiorstwa INWESTOR s.c., ul. Moniuszki 45, 58-300 Wałbrzych, na kwotę 5 856 zł brutto.
- Umowa nr 50/IRiP/2011 na pełnienie funkcji inspektora nadzoru w branży instalacyjnej dla zadania inwestycyjnego podpisana została dnia 08 lipca 2011 r.

#### ***W zakresie finansowej realizacji projektu***

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginałów faktur z kopiami przedłożonymi do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących postawę wystawienia poszczególnych faktur z danymi na tych fakturach. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę zgadzają się z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji.

Wszystkie przelewy dotyczące projektu zostały zrealizowane do końca 2011 r.

Umowa o dofinansowanie przewidywała na realizację projektu kwotę całkowitą w wysokości 2 570 200 zł, z czego 1 285 100 zł stanowiło dofinansowanie ze środków budżetu państwa oraz 1 285 100 zł środki własne beneficjenta, została zmieniona aneksem Nr 1 z dnia 06.10.2011r., w związku z oszczędnościami poprzetargowymi oraz aneksem nr 2 z dnia 02.11.2011r. w związku z ujęciem kosztów inspektora nadzoru (przewidzianych we wniosku o dofinansowanie). Całkowita wartość projektu brutto po zmianach wprowadzonych aneksami wynosiła 1 518 918 zł, z czego 759 459 zł stanowiło dofinansowanie z budżetu państwa, a środki własne Beneficjenta to kwota 759 459 zł. Powyższe zmiany wartości projektu zostały uwzględnione w aneksie nr 3 do listy zakwalifikowanych wniosków i aneksie nr 4 do listy zakwalifikowanych wniosków zatwierdzonym przez MSWiA.

Łączna kwota wydatków udokumentowanych fakturami wyniosła 1 518 917,57 zł, z czego 759 458,57 zł – to kwota przekazanej dotacji.

Rozliczenie inwestycji było zgodne z wartością projektu przewidzianą w umowie o dofinansowanie. Opisy faktur zawierały informacje o źródłach finansowania. Koszty wyszczególnione w ramach faktur dotyczyły kosztów kwalifikowalnych ujętych we wniosku.

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności /opóźnienie
Heilit + Woerner Budowlana	1 489 937,57	1091100009 z dnia 30.11.2011r.	30.12.2011r	1 489 937,57	1 489 937,57	05.12.2012r. 1 489 937,57
Inwestor s.c.	23 124,00	FV/2/12/2011	01.12.2011r.	23 124,00	23 124,00	05.12.2011r. 23 124,00 zł
Inwestor s.c.	5 856,00	FV/1/12/2011	01.12.2011r	5 856,00	5 856,00	05.12.2012r. 5 856,00 zł
<b>SUMA</b>	1 518 917,57	x	x	1 518 917,57	1 518 917,57	x

***W zakresie rzeczowej realizacji projektu oraz wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy.***

W trakcie czynności kontrolnych kontrolujący dokonali przeglądu dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji. Stwierdzono, co następuje:

- inwestycja realizowana była w oparciu o zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych do Starostwa Powiatowego w Wałbrzychu z dnia 29.09.2009 r.
- protokół odbioru końcowego sporządzony dnia 28.11.2011r. jest tożsamy z kopią przedstawioną wraz z wnioskiem o wypłatę dotacji;
- udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu, potwierdziły wykonanie zaplanowanego w umowie z Wojewodą Dolnośląskim zakresu ( pkt 2.1 wniosku o dofinansowanie) tj. następujących elementów:
  - wyprofilowanie poboczy;
  - wymianę krawężników betonowych;
  - wzmocnienie i wymianę nawierzchni bitumicznej;
  - regulację studzienek i wypustów do nowej niwelaty ulicy;
  - studzienki ściekowe uliczne betonowe.
- osiągnięto 100 % zaplanowanych wskaźników produktu określonych we wniosku o dofinansowanie: długość wyremontowanego odcinka drogi wyniosła 1 741,35 mb; dane wg. sprawozdania końcowego z realizacji projektu;
- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

### Wnioski i zalecenia pokontrolne

Działając na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, Wojewoda Dolnośląski wnosi o podjęcie niezbędnych działań, by stwierdzone w trakcie kontroli uchybienie nie wystąpiło w przyszłości, a w szczególności o wzmożenie nadzoru przy przeprowadzaniu procedur zamówień publicznych w celu zachowania wszelkich wymogów wynikających z przepisów ustawy PZP.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Wojewodę Dolnośląskiego terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wd  
Socid

WZ. DYREKTORA WYDZIAŁU

RMi

Justyna Bujak  
Zast. DYREKTORA

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

A.M.S.

Aleksander Marek Skorupa

BW.58821.2012