



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**  
*Aleksander Marek Skorupa*

IF-IT.431.29.2012.AS6  
KW. 58061.2012

Wrocław, dnia **24** grudnia 2012 r.

Pan

**Jakub Bronowicki**

Wójt Gminy Wisznia Mała

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 21 września 2012 r., na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. *w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* (Dz. U. z 2009 r., Nr 53, poz. 435),
- 3) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Agnieszka Sawicka – starszy inspektor – przewodnicząca zespołu;

Urszula Czerkawska – inspektor wojewódzki,

przeprowadził w Gminie Wisznia Mała, z siedzibą przy ul. Wrocławskiej 9, 55-114 Wisznia Mała, kontrolę problemową w trybie zwykłym, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: „Przebudowa drogi powiatowej 1367 D na odcinku Wisznia Mała – Strzeszów”, w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011.

Kontrolę przeprowadzono, zgodnie z zatwierdzonym w dniu 26 czerwca 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego, planem kontroli zewnętrznych w II półroczu 2012 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:

Jakub Bronowicki – Wójt Gminy Wisznia Mała.

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadania w zakresie kontrolowanego zagadnienia:

Sławomira Misiura – Hermann – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej (nadzór i koordynacja projektu);

Maria Januszek – Skarbnik Gminy (finanse i płatności);

Joanna Kubačka – Inspektor ds. ochrony środowiska i gospodarki komunalnej (przygotowanie zamówień publicznych);

Grzegorz Hupa – Podinspektor ds. infrastruktury technicznej (przygotowanie zamówień publicznych);

Agnieszka Nowak – Referent ds. funduszy zewnętrznych (rozliczenie dotacji).

## Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Gminę Wisznia Mała zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej 1367 D na odcinku Wisznia Mała – Strzeszów”, oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

### *I. Przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy w zakresie zamówień o wartości powyżej 14 000 euro (roboty budowlane):*

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r., Nr 1655 z późn. zm.).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP.
- Do przeprowadzania przetargu Zarządzeniem nr 11/ZP/2011 Wójta Gminy Wisznia Mała z dnia 01.06.2011 r. powołana została Komisja Przetargowa ds. zamówień publicznych w składzie 4 - osobowym.  
Tryb powołania i działania Komisji określa Regulamin pracy Komisji Przetargowej ds. Zamówień Publicznych w Gminie Wisznia Mała, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 2/2009 Wójta Gminy Wisznia Mała z dnia 02.01.2009 r.  
Dnia 16.06.2011 r. wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających ich od udziału w postępowaniu.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 ustawy PZP; zachowano terminy ogłoszenia obowiązujące w art. 43 ustawy PZP.
- W treści ogłoszenia ujęto elementy wskazane we wniosku o dofinansowanie, będące robotami kwalifikowanymi i niekwalifikowanymi. Dodatkowo ujęto do wykonania i montażu trzy szt. tablic promocyjno – informacyjnych o wymiarach 60 x 40 cm.

**Dowód:** Ogłoszenie o zamówieniu, *Akta kontroli str. 123-147*

- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy według art. 36 ustawy PZP.  
Warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 ustawy PZP; jako jedyne kryterium oceny przyjęto cenę.
- Do upływu terminu otwarcia ofert 7 wykonawców złożyło swoje oferty.
- Wszyscy wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu.
- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91 ust. 1), Zamawiający wybrał ofertę firmy: **GEMBIAK – MIKSTACKI Sp. J., ul. TRANSPORTOWA 3, 63-700 KROTOSZYN**, która zaoferowała wykonanie zadania za kwotę 4.250.038,08 zł.  
Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych SIWZ.

Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone art. 92 PZP.

- Umowa z wykonawcą została zawarta dnia 11.07.2011 r., tj. po upływie terminu określonego przepisem art. 94 ust. 2 ustawy PZP.  
Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i z ofertą; cena w umowie zgodna z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu (tj. 15.11.2011 r.).
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 11.07.2011 r. pod nr 189477-2011, zgodnie z wymogami ustawy PZP.
- Oryginal protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2 ustawy PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy w zakresie zamówień o wartości poniżej 14 000 euro (Inżynier Kontraktu):**

- Wykonawca usługi został wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r., Nr 1655 z późn. zm.).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło zgodnie z art. 32 i 35 ustawy PZP.
- Do przeprowadzania przetargu Zarządzeniem nr 8/ZP/2011 Wójta Gminy Wisznia Mała z dnia 10.05.2011 r. powołana została Komisja Przetargowa ds. zamówień publicznych w składzie 3 - osobowym.  
Tryb powołania i działania Komisji określa Regulamin pracy Komisji Przetargowej ds. Zamówień Publicznych w Gminie Wisznia Mała, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 2/2009 Wójta Gminy Wisznia Mała z dnia 02.01.2009 r.  
Dnia 18.05.2011 r. wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających ich od udziału w postępowaniu.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 ustawy PZP; zachowano terminy ogłoszenia obowiązujące w art. 43 ustawy PZP.
- W treści ogłoszenia ujęto elementy wskazane we wniosku o dofinansowanie, będące robotami kwalifikowanymi i niekwalifikowanymi. Dodatkowo ujęto do wykonania i montażu trzy szt. tablic promocyjno – informacyjnych o wymiarach 60 x 40 cm.

**Dowód:** Ogłoszenie o zamówieniu, *Akta kontroli str. 357 – 374.*

- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy według art. 36 ustawy PZP.  
Warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 ustawy PZP; jako jedyne kryterium oceny przyjęto cenę.
- Do upływu terminu otwarcia ofert 7 wykonawców usługi złożyło swoje oferty.
- Wszyscy wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu.

- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91 ust. 1), Zamawiający wybrał ofertę firmy: **DROMONT S. C. J. MAJCHRZYCKI, M. GIGIEL**, ul. **ESTOŃSKA 1 a, 54-401 WROCLAW**, która zaoferowała wykonanie zadania za kwotę 30.750 zł.  
Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych SIWZ.  
Zamawiający zawiadomił niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.  
Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone art. 92 PZP.
- Umowa z wykonawcą została zawarta dnia 16.06.2011 r., tj. po upływie terminu określonego przepisem art. 94 ust. 2 ustawy PZP.  
Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; cena w umowie zgodna z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu (tj. 15.12.2011 r.).
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 16.06.2011 r. pod nr 167819-2011, zgodnie z wymogami ustawy PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 2 ustawy PZP oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

## *II. W zakresie finansowej realizacji projektu:*

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginałów faktur z kopiami przedłożonymi do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia faktur z danymi na fakturach. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę zgadzają się z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Przelewy dotyczące projektu zrealizowano do upływu terminów płatności oraz do końca roku 2011.

Umowa Nr 98/2011 z dnia 7 marca 2011 r. o dofinansowanie projektu, zawarta pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Gminą Wisznia Mała, przewidywała na realizację zadania kwotę w wysokości 3.908.900 zł, z czego 1.954.000 zł to dofinansowanie ze środków budżetu państwa oraz 1.954.900 zł ze środków własnych beneficjenta, w skład których wchodzić ma kwota 1.500.000 zł przekazana w roku 2011 na podstawie Porozumienia z dnia 29.10.2010 r. zawartego pomiędzy Gminą Wisznia Mała a Powiatem Trzebnickim. Środki finansowe na realizację powierzonego Gminie zadania Powiat Trzebnicki przekazał w dniu 16.11.2011 r., wywiązując się tym samym z ustaleń zawartych w § 3 pkt 3 ww. Porozumienia.

W związku ze zmianą wartości projektu, wynikającą z oszczędności powstałych wskutek korzystnych efektów postępowania przetargowego, Aneksm Nr 1/G-98/2011 z dnia 28 września 2011 r. wprowadzono następujące zmiany: łączne planowane nakłady wyniosły: 3.061.100 zł.; dotacja z budżetu państwa: 1.530.550 zł.; środki własne beneficjenta: 1.530.550 zł.

Łączna kwota wydatków udokumentowanych fakturami wyniosła 4.234.593,73 zł., z czego koszty kwalifikowane zadania to: 2.983.075,36 zł.; kwota przekazanej dotacji: 1.491.537,68 zł.

Na łączny koszt inwestycji składały się:

- roboty budowlane: 4.203.843,73 zł

(w ramach wydatków kwalifikowanych: 2.961.411,99 zł.)

- inżynier kontraktu: 30.750,00 zł

(w ramach wydatków kwalifikowanych: 21.663,37 zł.)

Różnica między rzeczywistymi kosztami zadania (roboty budowlane), a kwotą ujętą w umowie wynika z rozliczenia końcowego kosztorysem powykonawczym, sporządzonym w oparciu o ostateczne obmiary ilości wykonanych robót i cen jednostkowych, ujętych w poszczególnych pozycjach Tabeli Przedmiaru Robót oraz z faktu odstąpienia od wykonania następujących elementów robót: budowy odcinka sieci kanalizacji deszczowej i chodnika w km 1+542 do 1+603.

Wynagrodzenie za pełniony nadzór nie podlegało zmianie, zarówno w przypadku zmiany terminów realizowanego zadania, jak i zmiany wartości robót budowlanych.

Faktury zawierały informacje o źródłach finansowania.

Zestawienie faktur przedstawia poniższa tabela:

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Wskazane przez beneficjenta na fakturach koszty kwalifikowane	Dokonane płatności
<b>ROBOTY BUDOWLANE</b> <b>GEMBIAK – MIKSTACKI</b> Sp. J. 63-700 KROTOSZYN ul. Transportowa 3 Umowa nr X/GKII/2011 z dnia 11.07.2011 r.	4.250.038,08 zł	Faktura 199/09/2011 z dnia 16.09.2011 r.	Płatność w terminie 30 dni od dnia wpływu faktury do Zamawiającego (data wpływu 16.09.2011 r.)	422.156,64 zł.	143.708,34 zł	28.09.2011 r.
		Faktura 250/11/2011 z dnia 07.11.2011 r.	Płatność w terminie 30 dni od dnia wpływu faktury do Zamawiającego (data wpływu 14.11.2011 r.)	565.984,43 zł.	222.425,75 zł.	18.11.2011 r.
		Faktura 289/12/2011 z dnia 07.12.2011 r.	Płatność w terminie 30 dni od dnia wpływu faktury do Zamawiającego (data wpływu 08.12.2011 r.)	1.646.688,98 zł.	1.646.688,98 zł.	09.12.2011 r.
		Faktura 290/12/2011 z dnia 09.12.2011 r.	Płatność w terminie 30 dni od dnia wpływu faktury do Zamawiającego (data wpływu 09.12.2011 r.)	1.569.013,68 zł.	948.588,92 zł.	30.12.2011 r.
<b>SUMA</b>	<b>4.250.038,08 zł</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>4.203.843,73 zł.</b>	<b>2.961.411,99 zł.</b>	<b>X</b>
Umowa	Wartość umowy	Nr faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Wskazane przez beneficjenta na fakturach koszty kwalifikowane	Dokonane płatności
<b>INŻYNIER KONTRAKTU</b> <b>DROMONT S. C.</b> <b>J. MAJCHRZYCKI,</b> <b>M. GIGIEL,</b> 54-401 Wrocław, ul. Estońska 1 a. Umowa nr VI/GKII/2011 z dnia 16.06.2011 r.	30.750,00 zł.	Faktura 25/DM/2011 z dnia 04.11.2011 r.	Płatność w terminie 30 dni od dnia wpływu faktury do Zamawiającego (data wpływu 17.11.2011 r.)	5.658,00 zł.	3.986,06 zł	25.11.2011 r.
		Faktura 29/DM/2011 z dnia 09.12.2011 r.	Płatność w terminie 30 dni od dnia wpływu faktury do Zamawiającego (data wpływu 09.12.2011 r.)	25.092,00 zł	17.677,31 zł.	09.12.2011 r.
<b>SUMA</b>	<b>30.750,00 zł.</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>30.750,00 zł.</b>	<b>21.663,37 zł.</b>	<b>X</b>
				<b>4.234.593,73 zł.</b>	<b>2.983.075,36 zł.</b>	

### *III. W zakresie rzeczowej realizacji projektu:*

W trakcie czynności kontrolnych kontrolujący dokonali przeglądu dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja obejmowała do realizacji dwa odcinki drogi:
  1. Remont drogi nr 1367D od miejscowości Strzeszów do skrzyżowania z drogą krajową nr 5 w miejscowości Wisznia Mała – realizowany na podstawie zgłoszenia budowy obiektów lub wykonania robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę, z dnia 27.09.2010 r.;
  2. Przebudowę drogi nr 1367D w miejscowości Strzeszów, ul. Lipowa – realizowaną na podstawie decyzji nr 654/09, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę, z dnia 6.05.2009 r.
- Protokół odbioru końcowego spisany dnia 30.11.2011 r. jest tożsamy z kopią dołączoną do wniosku o wypłatę dotacji. Okres gwarancji i rękojmi, na podstawie art. 577 § 1 Kodeksu cywilnego Wykonawca rozszerzył do 48 miesięcy.
- Termin realizacji inwestycji, do 15.11.2011 r., podany w ogłoszeniu o zamówieniu i w umowie z wykonawcą został przedłużony na podstawie § 3 ust. 4 umowy z wykonawcą Aneksem nr 1 z dnia 15.11.2011 r. do dnia 30.11.2011 r. Możliwość przedłużenia terminu realizacji projektu została przewidziana zarówno w SIWZ, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu ze względu na wystąpienie niekorzystnych warunków atmosferycznych, jednak nie dłużej niż do 30.11.2011 r.
- Udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu potwierdziły wykonanie zaplanowanego w umowie z Wojewodą Dolnośląskim zakresu rzeczowego (pkt. 2.1. i 2.2. wniosku o dofinansowanie), tj. następujących elementów:

W zakresie remontu drogi nr 1367D od miejscowości Strzeszów do skrzyżowania z drogą krajową nr 5 w miejscowości Wisznia Mała:

- odnowa nawierzchni jezdni,
- odmulenie rowów przydrożnych,
- utwardzenie poboczy.

W zakresie przebudowy drogi nr 1367D w miejscowości Strzeszów, ul. Lipowa:

- częściowa wymiana podbudowy,
- odnowa nawierzchni jezdni,
- budowa chodnika o nawierzchni z kostki betonowej (w „centrum” Strzeszowa z kostki kamiennej),
- odnowa nawierzchni skrzyżowań i zjazdów,
- budowa zatok autobusowych o nawierzchni z kostki kamiennej,
- budowa przykrawężnikowych ścieków z kostki kamiennej,
- usunięcie wraz z karczowaniem kolidujących z nowoprojektowanym układem drogowym pni drzew,
- budowa elementów zagospodarowania terenu, takich jak: budowa murów oporowych, ścianek czołowych,
- organizacja ruchu – oznakowanie pionowe i poziome.

### **Nieprawidłowość:**

W protokole odbioru robót Przejściowe świadectwo płatności nr 4, jako wartość kwalifikowaną ujęto w pozycji Przedmiaru robót „Organizacja ruchu”, tablice promocyjne 60 x 40 cm w ilości 3 szt., w cenie jednostkowej netto 113,60 zł (wartość netto: 340,80 zł), co jest niezgodne z zapisami Umowy o dofinansowanie z Wojewodą Dolnośląskim oraz z założeniami Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 - 2011.

**Dowód:** Protokół odbioru robót Przejściowe świadectwo płatności nr 4, *Akta sprawy*, str. 27a-d

Niekwalifikalność tego wydatku skutkuje powstaniem dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, której kwotę ustalono w sposób następujący:

**Roboty budowlane:** łączna wartość wydatków kwalifikowanych to 2.961.411,99 zł – 419,18 zł (koszt niekwalifikowany brutto za wykonanie i montaż 3 szt. tablic promocyjnych) = 2.960.992,81 zł (wydatki kwalifikowane).

Wskutek pomniejszenia łącznej wartości wydatków kwalifikowanych za roboty budowlane zmniejszył się procentowy udział wydatków kwalifikowanych w całkowitej wartości zadania w ramach robót budowlanych i wyniósł 70,44 % (2.960.992,81 : 4.203.843,73).

**Inżynier kontraktu:** wartość umowy 30.750 zł x 70,44 % = 21.660,30 zł (wydatki kwalifikowane).

2.960.992,81 zł + 21.660,30 zł = 2.982.653,11 zł (wydatki kwalifikowane za roboty budowlane i Inżyniera kontraktu), z czego wysokość należnej beneficjentowi dotacji wynosi 1.491.326,55 zł. Otrzymana dotacja – 1.491.537,68 zł

**Dotacja pobrana w nadmiernej wysokości: 211,13 zł.**

- Wskaźnik produktu określony we wniosku o dofinansowanie: długość odcinka drogi przeznaczonego do remontu – 1.890 mb; długość odcinka drogi przeznaczonego do przebudowy – 1.600 mb. Łączna długość zrealizowanej w ramach projektu drogi według wskazań beneficjenta wyniosła 3.520 mb, a nie jak wpisano we wniosku 3.490 mb. Zgodnie z wyjaśnieniami beneficjenta, na etapie składania wniosku o dofinansowanie popełniono omyłkę w sumowaniu długości odcinków dróg.
- W ramach zadania odstąpiono na wniosek mieszkańców od wybudowania odcinka chodnika (wydatek kwalifikowany) oraz sieci kanalizacji deszczowej (wydatek niekwalifikowany) w km 1+542 do 1+603, z uwagi na występowanie samowypływu wód gruntowych z działki nr 118/7 obręb Strzeszów. Według wyjaśnień beneficjenta samowypływ wód przy zarurowanym rowie i ułożonym chodniku spowodowałby naruszenie stosunków wodnych na gruncie wyżej wymienionej działki oraz działek przyległych. W związku z powyższym zdecydowano o tymczasowym pozostawieniu rowu otwartego, umożliwiającego odpływ wód, w szczególności w okresie roztopowym.
- Zgodnie z art. 54 i 55 ustawy *Prawo budowlane*, odcinek drogi nr 1367 D od miejscowości Strzeszów do skrzyżowania z drogą krajową nr 5 w miejscowości Wisznia Mała, realizowany na podstawie zgłoszenia nie wymaga uzyskania pozwolenia na użytkowanie ani zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych. Odcinek drogi nr 1367 D w miejscowości Strzeszów, ul. Lipowa, realizowany na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, w dniu 27.08.2012 r. decyzją nr 162/12 otrzymał pozwolenie na użytkowanie.

#### **IV. W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy:**

- We wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową.
- Całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

#### **Nieprawidłowości:**

1. W trakcie realizacji zadania nie zgłoszono Wojewodzie faktu podpisania Aneksu nr 1/2011 z dnia 15.11.2011 r. (dot. zmiany terminu zakończenia robót) oraz Aneksu nr 2/2011 z dnia 30.11.2011 r. (dot. zmiany wynagrodzenia wykonawcy) do umowy nr X/GKiIT/2011 z dnia 11.07.2011 r., zawartej z firmą **GEMBLIAK – MIKSTACKI Sp. J., ul. TRANSPORTOWA 3, 63-700 KROTOSZYN.**  
**Dowód:** Aneks nr 1/2011 oraz Aneks nr 2/2011 do umowy z wykonawcą, *Akta kontroli, str. 331 i str. 332.*
2. W trakcie realizacji zadania nie poinformowano Wojewody o odstępstwach w realizacji projektu w zakresie budowy odcinka chodnika oraz kanalizacji deszczowej.  
**Dowód:** Decyzja nr 162/12 z dnia 27.08.2012 r. udzielająca pozwolenia na użytkowanie, *Akta kontroli, str. 333-334*

#### **Wnioski i zalecenia pokontrolne**

Działając na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, Wojewoda Dolnośląski wnosi o podjęcie stosownych działań, zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Zwrot środków w kwocie **211,13 zł (słownie: dwieście jedenaste złotych trzynaście groszy)** jako dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, zgodnie z art. 169 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz § 6 umowy o dofinansowanie Nr G-98/2011 z dnia 7.03.2011 r. wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej, jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego (data na zwrotnym potwierdzeniu odbioru).
2. Przestrzeganie obowiązków wynikających z podpisanej z Wojewodą Dolnośląskim umowy o dofinansowanie, a w szczególności przekazywanie wszystkich informacji dotyczących podpisanych umów i ich zmian oraz informowanie o odstępstwach lub nieprawidłowościach w realizacji projektu.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych należy poinformować Wojewodę Dolnośląskiego terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

icicka  
dz  
WZ DYREKTORA WYDZIAŁU

Justyna Bujak  
Z-ca DYREKTORA

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI  
A.M.S.  
Aleksander Marek Skorupa