



NK-KE.431.9.2018.TW

Pan  
**Marcin Fluder**  
Starosta Lwówecki

### Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 9 do 11 kwietnia 2018 r., na podstawie przepisu art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego nr 15 i nr 21 z dnia 26 marca 2018 r. oraz z dnia 9 kwietnia 2018 r. zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Tomasz Woch – starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego);
  - Damian Wawrzyniak – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego);
- przeprowadził w Starostwie Powiatowym w Lwówku Śląskim, z siedzibą przy ul. Szpitalnej 4, 59 - 600 Lwówek Śląski, zwanym dalej Urzędem, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na organizacji na terenie powiatu lwóweckiego punktów udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2030, zwanej dalej u.n.p.p.e.p.).

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 11 grudnia 2017 r. *Planem kontroli na I półrocze 2018 r.* (sygn. NK-KE.430.9.2017.DD).

Przedmiotem kontroli było przygotowanie organizacyjne Starostwa Powiatowego w Lwówku Śląskim do wykonania zadania, a także zgodność lokali, w których usytuowane są punkty nieodpłatnej pomocy prawnej, z przepisami prawa. Ponadto kontroli podlegała realizacja obowiązków informacyjnych oraz dokumentowanie udzielanych porad prawnych.

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 września 2015 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana w książce kontroli pod nr 3/2018.

Funkcję Starosty Powiatu Lwóweckiego w całym okresie objętym kontrolą pełni Pan Marcin Fluder<sup>1</sup>.

Zadania będące przedmiotem kontroli są realizowane przez Panią Annę Kuligowską zatrudnioną na stanowisku inspektora w Wydziale Organizacyjno – Prawnym Urzędu<sup>2</sup>. Osobą nadzorującą pracę ww. pracownika jest Pani Barbara Rosochacka - Horanin – Sekretarz Powiatu Lwóweckiego. Przed powierzeniem zadań będących przedmiotem niniejszej kontroli ww. pracownikowi Urzędu były one realizowane przez Sekretarza Powiatu Lwóweckiego.

<sup>1</sup> Uchwała Nr I/04/2014 Rady Powiatu Lwóweckiego z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Lwóweckiego.

<sup>2</sup> Zgodnie z częścią II pkt 7 zakresu czynności podpisanego w dniu 10 października 2017 r.

[dowód: akta kontroli str.: 15 - 16]

W dniu 16 maja 2018 r. Staroście Lwóweckiemu doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzony dnia 11 maja 2018 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie nie złożono zastrzeżeń. Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 11 maja 2018 r. oraz zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany – tj. Starostę Powiatu Lwóweckiego oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Przedmiotowej oceny dokonano w oparciu następujące ustalenia w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

#### I. Organizacja punktów nieodpłatnej pomocy prawnej.

a) Punkt nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzony przez powiat.

Na terenie Powiatu Lwóweckiego utworzono 2 punkty udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej - zgodnie z art. 8 ust. 2 w zw. z art. 20 ust. 4 u.n.p.p.e.p.

W toku prowadzonej kontroli ustalono, iż w okresie nią objętym do Urzędu nie wpłynęły jakiegokolwiek skargi lub wnioski w rozumieniu art. 221 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) dotyczące nieodpłatnej pomocy prawnej udzielanej w powiecie<sup>3</sup>.

[dowód: akta kontroli str.: 27, 36, 44]

W wyniku kontroli ustalono, iż powiat lwówecki realizuje kontrolowane zadanie w porozumieniu z większością gmin położonych na jego terenie<sup>4</sup> – zgodnie z art. 9 ust. 1 u.n.p.p.e.p. W pkt 2 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r. wskazano, iż brak zawarcia porozumienia z gminą Lwówek Śląski wynika z faktu, iż na terenie ww. gminy pomoc prawna jest udzielana w lokalu należącym do powiatu (mieści się on w budynku Urzędu).

W wyniku podjętych czynności ustalono, iż porozumienia z gminami Wleń, Lubomierz oraz Gryfów Śląski zostały zawarte bezterminowo, natomiast porozumienie zawarte z gminą Mirsk jest corocznie odnawiane. Przyczyną powyższego sposobu realizacji zadania jest to, iż koszty utrzymania ww. lokalu są pokrywane ze środków przyznanych powiatowi w ramach dotacji celowej, w związku z czym podpisanie porozumienia następuje po uzyskaniu przez kontrolowaną jednostkę informacji o jej uzyskaniu<sup>5</sup>.

Wszystkie przedstawione do weryfikacji porozumienia zawierały informacje wymagane art. 9 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 u.n.p.p.e.p. natomiast na stronie Biuletynu Informacji

<sup>3</sup> Pkt 1 pisma Sekretarza Powiatu Lwóweckiego z dnia 23 kwietnia 2018 r. (sygn. OR.1710.01.2018), zwanego dalej wyjaśnieniami z dnia 23 kwietnia 2018 r.

<sup>4</sup> Zawarto porozumienia z gminami: Lubomierz, Mirsk, Wleń oraz Gryfów Śląski. Przed zawarciem porozumienia z gminą Mirsk kontrolowany organ dokonał, w porozumieniu z burmistrzem, ustalenia lokalu, w którym miały funkcjonować punkt.

<sup>5</sup> Pkt. 5 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r.

Publicznej Urzędu udostępniono informacje wskazane w art. 9 ust. 3 ww. ustawy. Niemniej jednak w przedmiotowym obszarze stwierdzono ww. nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 u.n.p.p.e.p. jednym z obligatoryjnych elementów porozumień jakie powiat zawiera z gminami w przedmiocie udostępnienia lokali, jest harmonogram określający dni oraz godziny udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej. Podkreślenia wymaga, iż harmonogram winien określać konkretne dni tygodnia oraz godziny, w których będzie świadczona nieodpłatna pomoc prawna<sup>6</sup>. Tymczasem z treści poszczególnych porozumień wynika następujący stan faktyczny:

- w załączniku nr 2 do porozumienia zawartego w dniu 5 listopada 2015 r. z gminą Mirsk określono harmonogram funkcjonowania lokalu obsługującego punkt na terenie ww. gminy;

- w § 3 ust. 2 porozumienia zawartego w dniu 8 lutego 2017 r. z gminą Mirsk wskazano *Lokal udostępniony będzie w przeciętnym wymiarze 3 dni w tygodniu, przez co najmniej 4 godziny dziennie, zgodnie z harmonogramem działania Punktu*, jednakże bez dokładnego wskazywania dni tygodnia oraz godzin. Analogiczny zapis zawarty został w § 3 ust. 2 porozumienie zawartego z gminą Mirsk w dniu 3 stycznia 2018 r.;

- w § 3 ust. 2 porozumienia zawartego w dniu 1 lutego 2016 r. z gminą Wleń wskazano *Lokal udostępniony będzie w przeciętnym wymiarze 1 dzień w tygodniu, przez co najmniej 4 godziny dziennie, zgodnie z harmonogramem działania punktu*, jednakże bez dokładnego wskazywania dni tygodnia oraz godzin;

- w § 3 ust. 2 porozumień zawartych w dniu 1 lutego 2016 r. z gminami Lubomierz oraz Gryfów Śląski wskazano *Lokal udostępniony będzie w przeciętnym wymiarze 1 dzień w tygodniu, przez co najmniej 4 godziny dziennie, zgodnie z harmonogramem działania punktu*, wskazując jednocześnie, iż lokal w Lubomierzu będzie udostępniany w poniedziałki, natomiast lokal w Gryfowie Śląskim w poniedziałki i w piątki, bez określania dokładnych godzin ich funkcjonowania.

Podsumowując powyższe zestawienie należy wskazać, iż tylko pierwsze porozumienie zawarte z gminą Mirsk w pełni realizuje dyspozycję art. 9 ust. 1 pkt 2 u.n.p.p.e.p. Pozostałe porozumienia zawarte w okresie objętym kontrolą z ww. jednostką samorządu terytorialnego, jak również porozumienie zawarte z gminą Wleń jedynie odwołują się do *harmonogramu działania punktu* nie określając go w jakikolwiek sposób. Porozumienia zawarte z gminami Lubomierz oraz Gryfów Śląski nie realizują w pełni dyspozycji ww. przepisu albowiem nie określają dokładnych godzin w jakich będzie w nich funkcjonował punkt nieodpłatnej pomocy prawnej.

Przyczyną powstania opisanych powyżej nieprawidłowości było nienależyte, z punktu widzenia przepisów u.n.p.p.e.p., zredagowanie ww. dokumentów przez osobę, której powierzono to zadanie połączone z brakiem dostatecznego nadzoru przełożonego.

dowód: akta kontroli str.: [27, 36 – 37, 44 – 45, 73 - 93]

Osobnego omówienia wymaga przypadek zawarcia w dniu 2 stycznia 2018 r. porozumienia, na podstawie art. 9 ust. 1 u.n.p.p.e.p. w przedmiocie udostępnienia pomiędzy kontrolowaną jednostką a Panem Ł. M. – adwokatem. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż wskazany w powyższym dokumencie lokal stanowi własność ww. osoby<sup>7</sup>. Przepis art. 8 ust. 2 u.n.p.p.e.p. stanowi, iż punkt nieodpłatnej pomocy prawnej może być usytuowany wyłącznie w lokalu, który stanowi własność powiatu lub gminy. Przepisy przedmiotowego aktu normatywnego nie dają podstawy do tego aby punkt nieodpłatnej pomocy prawnej

---

<sup>6</sup> Wynika to ze znaczenia zwrotu *harmonogram* rozumianego jako opis kolejności i czasu trwania kolejnych etapów danego przedsięwzięcia. Posiłkowo należy odwołać się również do komentarza do u.n.p.p.e.p. (Ustawa o nieodpłatnej edukacji prawnej oraz edukacji prawnej. Komentarz, B. Paxford, R. Rynkun – Werner, M. Wasylkowska – Michór, wyd. 1, Warszawa 2016), w którym wskazano *Treść porozumienia powinna zawierać wykaz wyposażenia lokalu w sprzęt biurowy oraz odpowiedni harmonogram działania punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, z określeniem dni i godzin jego funkcjonowania, który może przybrać formę załącznika.*

<sup>7</sup> Pkt 2 pisma Sekretarza Powiatu Lwóweckiego z dnia 30 kwietnia 2018 r. (sygn.), zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 30 kwietnia 2018 r.

funkcjonował w lokalu będącym prywatną własnością<sup>8</sup>. W pkt 6 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r. wyjaśniono ww. stan faktyczny w następujący sposób:

„Starosta Lwówecki przy wyborze lokalu przeznaczonego na świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej kierował się miejscem jego położenia zapewniającym mieszkańcom jak najlepszą jego dostępność. Posiadając doświadczenia z roku poprzedniego, biorąc pod uwagę ilość udzielonych porad w lokalu zapewnionym przez gminę Wleń (w ciągu całego 2017 r. skorzystało z niego 5 osób) zdecydowano o podpisaniu porozumienia z adwokatem Panem Ł. M., który zaproponował świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej w lokalu znajdującym się w centrum Wlenia (obwód rynku), przystosowanego do korzystania przez osoby niepełnosprawne (w ciągu 3 miesięcy 2018 r. z porad skorzystało 31 osób). Gmina Wleń nie posiada w swoich zasobach lokalu położonego w centrum miasta.”

Ponadto w pkt 3 wyjaśnień z dnia 30 kwietnia 2018 r. wskazano, iż na dzień zawarcia przez powiat lwówecki porozumienia z Panem Ł. M. w dalszym ciągu obowiązywało porozumienie zawarte przez kontrolowaną jednostkę z gminą Wleń w dniu 1 lutego 2016 r. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy wskazać, iż istotnie lokal położony przy ul. Wąskiej 2 posiada lepszą dostępność dla osób niepełnosprawnych oraz korzystniejsze położenie niż lokal położony przy ul. Fryderyka Chopina 2. Niemniej jednak należy wskazać, iż kontrolowany organ zawierając porozumienie z Panem Ł. M. (pomimo tego, iż z funkcjonalnego punktu widzenia należy ocenić je pozytywnie) naruszył przepisy ustawy u.n.p.p.e.p., co nie może zostać ocenione pozytywnie. Niemniej jednak opisane naruszenie po pierwsze nie wywiera znaczącego wpływu na kontrolowaną działalność, a po drugie przepisy ww. aktu normatywnego nie wiążą opisanego naruszenia z jakąkolwiek sankcją.  
[dowód: akta kontroli str.: 27 – 28, 36 – 37, 44 – 45, 64 – 67, 89 - 91]

Zgodnie z art. 26 ust. 1 u.n.p.p.e.p. porozumienia pomiędzy powiatem a gminami w przedmiocie udostępnienia lokali przeznaczonych na siedziby punktów nieodpłatnej pomocy prawnej winny zostać zawarte do 15 października 2015 r. W wyniku kontroli stwierdzono, iż pierwsze porozumienie z gminą Mirsk zawarto 5 listopada 2015 r. natomiast porozumienia z pozostałymi z ww. gmin w dniu 1 lutego 2016 r. Kolejne porozumienia z gminą Mirsk zawierano w dniach 8 lutego 2017 r. oraz 3 stycznia 2018 r. Pomimo wezwania do wyjaśnienia<sup>9</sup> dlaczego pierwsze porozumienie z gminą Mirsk zawarto z uchybieniem ww. terminu, natomiast porozumienia z pozostałymi gminami w trakcie 2016 roku, kontrolowana jednostka nie udzieliła odpowiedzi w powyższej kwestii<sup>10</sup>. W pkt 1 wyjaśnień z dnia 30 kwietnia 2018 r. wskazano w powyższej kwestii co następuje:

„Porozumienie powiatu Lwóweckiego z Gminą Mirsk (...) zostało podpisane 5.11.2015 r. ponieważ Wojewoda Dolnośląski pismem z dnia 30 października 2015 r. udzielił zapewnienia finansowania zadania wynikającego z ustawy (...). Ponieważ porozumienie określa zasady zapłaty przez Powiat Lwówecki Gminie Mirsk zwrotu kosztów związanych z utrzymaniem lokalu, w którym świadczona jest nieodpłatna pomoc prawna można je było podpisać dopiero po uzyskaniu zapewnieni przyznania środków na realizację zadania.”

<sup>8</sup> Patrz również: pkt 4 pisma z dnia 14 października 2015 r. zatytułowanego *Pytania i odpowiedzi, informacja dla wykonawców – 14.10.2015 r.*, dostępnego pod adresem <https://darmowapomocprawna.ms.gov.pl/pl/materiały-dopobrania/>.

<sup>9</sup> Pkt 4 pisma z dnia 13 kwietnia 2018 r.

<sup>10</sup> Pkt 2 wyjaśnień z dnia 30 kwietnia 2018 r. oraz załączony do udzielonych wyjaśnień wypis z rejestru gruntów dot. nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako działka 135/6, AM 3.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż wskazany na wstępie przepis nie przewiduje jakichkolwiek wyjątków odnośnie daty zawarcia ww. porozumień. Z kolei art. 29 u.n.p.e.p. wskazuje, iż przepis art. 9 ww. ustawy wszedł w życie 31 sierpnia 2015 r. Niemniej jednak, mając na uwadze art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1868 z późn. zm.), przywołane wyjaśnienia zasługują na przyjęcie.

W zakresie pozostałych gmin, z którymi zawarto porozumienie (tj. gminami Wleń, Lubomierz oraz Gryfów Śląski) w pkt 5 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r. wskazano, iż nie powodują one jakiegokolwiek obciążenia finansowego po stronie powiatu lwóweckiego. Tym samym, należy w świetle art. 26 ust. 1 u.n.p.e.p. oraz ww. wyjaśnień negatywnie ocenić termin zawarcia porozumień z ww. jednostkami (1 lutego 2016 r.). Wprawdzie powyższe świadczy o naruszeniu powszechnie obowiązującego przepisu prawa, niemniej jednak ustawodawca nie powiązał z tym naruszeniem jakiegokolwiek sankcji prawnej.

[dowód: akta kontroli str.:27 – 28, 36 – 37, 44 – 45, 62 – 66, 73 - 93]

Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż powiat lwówecki corocznie zawiera porozumienia<sup>11</sup> w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej z Radą Okręgową Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu (zwaną dalej: OIRP) oraz z Okręgową Radą Adwokacką z siedzibą w Wałbrzychu (zwaną dalej: ORA). Przedmiotowe porozumienia zawierały wszystkie elementy określone w art. 10 ust. 1 pkt u.n.p.e.p., a o ich zawarciu poinformowano tut. organ - zgodnie z postanowieniami art. 10 ust. 3 ww. ustawy. W wyniku kontroli ustalono, iż wskazanie przez OIRP radców prawnych w 2015 r., mając na uwadze art. 26 ust. 3 u.n.p.e.p., nastąpiło niezgodnie z ustawowym terminem, jak również niezgodnie z § 2 ust. 3 porozumienia zawartego w 2015 r.<sup>12</sup> Jednakże ww. uchybienie terminowi nie obciąża kontrolowanej jednostki, ponieważ w ww. trójstronnym porozumieniu wskazano termin na przekazanie wykazu adwokatów/radców prawnych, zgodny z ustawą tj. do dnia 15 listopada 2015 r. W kolejnych latach objętych niniejszą kontrolą ww. wykazy były sporządzane w terminach zgodnych z postanowieniami zawartych porozumień<sup>13</sup>.

W wyniku kontroli stwierdzono w powyższej kwestii jedną nieprawidłowość po stronie kontrolowanej jednostki. Porozumienie z organami samorządów zawodowych, zgodnie z art. 26 ust. 2 u.n.p.e.p., winno zostać zawarte w 2015 r. do dnia 31 października, a zostało faktycznie zawarte 13 listopada 2015 r. W pkt 7 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r. wskazano w powyższym zakresie co następuje:

„Porozumienie Powiatu Lwóweckiego z organami właściwych samorządów zawodowych w 2015 r. zostało zawarte 13 listopada 2015 r. a nie do 31 października 2015 r. z powodu negocjowania przez strony jego treści. Porozumienie zawierane było po raz pierwszy i jego treść była uzgadniana – negocjowana od dnia 23.10.2015 r.”

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż porozumienie, o którym mowa w art. 10 ust. 1 u.n.p.e.p., zostało w 2015 r. zawarte z uchybieniem terminu przewidzianego na dokonanie przedmiotowej czynności. Niemniej jednak nie jest to okoliczność, która wywiera znaczący wpływ na przedmiot kontroli.

[dowód: akta kontroli str.: 28, 37, 45, 94 - 109]

<sup>11</sup> W 2015 r. porozumienie zawarto w dniu 13 listopada 2015 r., w 2016 w dniu 25 listopada 2016 r. natomiast w 2017 r. w dniu 20 listopada 2017 r.

<sup>12</sup> OIRP sporządziła wykaz radców prawnych w dniu 18 listopada 2015 r. (wpływ do Urzędu w dniu 23 listopada 2015 r.).

<sup>13</sup> W 2016 r. ORA sporządziła listę adwokatów w dniu 14 listopada 2016 r., natomiast OIRP listę radców prawnych w dniu 15 listopada 2016 r. W 2017 r. ORA sporządziła listę adwokatów w dniu 13 listopada 2017 r., natomiast OIRP sporządziła listę radców prawnych w dniu 15 listopada 2017 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zgodnie z art. 6 ust. 1 u.n.p.e.p. w punktach prowadzonym przez powiat lwówecki adwokaci oraz radcy prawni udzielali nieodpłatnej pomocy prawnej na podstawie umów zawartych z kontrolowaną jednostką. Prawie wszystkie umowy zawierały elementy określone w art. 6 ust. 2 ww. aktu normatywnego, ponadto zawierały oświadczenie, iż adwokat/radca prawny świadczący nieodpłatną pomoc prawną ma zawartą umowę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej.

Jednym z elementów ww. omów jest określenie sposobu korzystania z lokalu (art. 6 ust. 2 pkt 3 u.n.p.e.p.). W wyniku kontroli stwierdzono iż umowa nr OR.06.2016 z dnia 1 lutego 2016 r. oraz umowa nr OR.197.2017 z dnia 20 grudnia 2017 r. (obydwie zawarte z Panem Ł. M. - adwokatem) nie regulowały w jakikolwiek sposób przedmiotowej kwestii. W pkt 9 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r. wskazano w powyższej kwestii co następuje:

„Warunki korzystania z lokalu w przypadku umów podpisanych z adwokatem Panem Ł. M. zostały określone w porozumieniu w sprawie użyczenia lokalu.”

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 6 ust. 2 pkt 3 u.n.p.e.p. kwestia sposobu korzystania z lokalu winna zostać uregulowana w umowie<sup>14</sup> jaką powiat zawrze z adwokatem lub radcą prawnym, nie zaś w innym dokumencie. Niemniej jednak powyższy fakt nie ma kluczowego znaczenia dla przedmiotu niniejszej kontroli, jak również przepisy ww. aktu normatywnego nie powiązały go z jakąkolwiek sankcją. Ponadto ww. brak dotyczył jedynie 2 z 14 umów jakie powiat lwówecki zawarł z adwokatami i radcami prawnymi świadczącymi nieodpłatną pomoc prawną w jego imieniu w okresie objętym niniejszą kontrolą.

[dowód: akta kontroli str.: 28, 37, 45, 110 - 147]

Zgodnie z art. 26 ust. 5 u.n.p.e.p. umowy z adwokatami i radcami prawnymi w 2015 r. winny zostać zawarte do dnia 31 grudnia 2015 r. Tymczasem w wyniku kontroli stwierdzono, iż pierwsze umowy zawarto dopiero w dniu 1 lutego 2016 r. W pkt 8 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r. wskazano w powyższej kwestii co następuje:

„Przyczyną zawarcia umów w terminie innym niż wskazany w u.n.p.e.p. był fakt, iż świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej na terenie powiatu rozpoczęto od pierwszego lutego 2016 r. Umowy zostały podpisywane dopiero po zapewnieniu przez Wojewodę Dolnośląskiego środków finansowych na realizację zadania.”

Mając na uwadze powyższe należy powtórzyć, iż wskazany na wstępie przepis nie przewiduje jakichkolwiek wyjątków odnośnie daty zawarcia ww. umów. Z kolei art. 29 u.n.p.e.p. wskazuje, iż wejście w życie zapisów ww. ustawy, poza wskazanymi w nim wyjątkami, następuje z dniem 1 stycznia 2016 r. Tym samym należy wskazać, iż od tego dnia winien rozpocząć funkcjonowanie system udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej, nie zaś od 1 lutego 2016 r., jak wskazano w przywołanych wyjaśnieniach. Niemniej jednak, mając na uwadze wskazany powyżej art. 56 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym przywołane wyjaśnienia zasługują na przyjęcie.

[dowód: akta kontroli str.: 28, 37, 45, 110 - 121]

---

<sup>14</sup> Świadczy o tym użyty na wstępie art. 6 ust. 2 u.n.p.e.p. zwrot *umowa zawiera*. Wprawdzie określony w przedmiotowym przepisie katalog nie jest wyliczeniem zamkniętym, Niemniej jednak należy uznać, iż wyliczenie jakiego dokonał ustawodawca stanowi niezbędne minimum informacji jakie musi znaleźć się w przedmiotowym dokumencie (w podobnym tonie wypowiedzieli się również autorzy komentarza do u.n.p.e.p.).

b) Powierzenie prowadzenia punktów udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej organizacji pozarządowej.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż liczba punktów świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej, której prowadzenie powierzono organizacjom pozarządowym, jest zgodna z dyspozycją art. 11 ust. 1 u.n.p.e.p. (jeden punkt). Zarówno w 2015 r., 2016 r. jak i w 2017 r. wybór podmiotów, którym powierzono prowadzenie ww. punktu był poprzedzony konkursem (art. 11 ust. 2 ww. ustawy), o którym mowa w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450, zwana dalej u.d.p.p.w.). W przypadku wszystkich ww. konkursów organ powołał komisję konkursową – zgodnie z art. 15 ust. 2a i 2b ww. ustawy<sup>15</sup>. W pracach żadnej z ww. komisji nie brały udziału osoby wskazane przez organizacje pozarządowe z uwagi na brak zgłoszeń<sup>16</sup>. W kwestii ogłoszeń o otwartym konkursie ofert z lat 2015 - 2017 roku należy wskazać, iż poddane weryfikacji dokumenty zawierały elementy wskazane w art. 13 ust. 2 pkt 1 – pkt 6 u.d.p.p.w. Termin składania ofert we wszystkich ww. konkursach był zgodny z treścią ust. 1 ww. przepisu, natomiast miejsca publikacji wszystkich ogłoszeń objętych przedmiotem niniejszej kontroli były zgodne z treścią art. 13 ust. 3 ww. ustawy<sup>17</sup>.

W toku kontroli ustalono, iż w części VIII ust. 2 ogłoszenia konkursowego z 2015 r., stanowiącego załącznik do uchwały Nr 50/63/2015 Zarządu Powiatu Lwóweckiego z dnia 10 listopada 2015 r. jako miejsce realizacji zadania wskazano lokal usytuowany na terenie gminy Mirsk. Tymczasem w treści § 2 ust. 2 umowy nr OR.10.2016 z dnia 1 lutego 2016 r. wskazano, iż poza ww. lokalem wyłoniona organizacja pozarządowa będzie świadczyć nieodpłatną pomoc prawną również w lokalu usytuowany na terenie gminy Gryfów Śląski. W pkt 13 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r. wskazano, iż przyczyną ww. zmiany było pismo Burmistrza Gryfowa Śląskiego oraz przewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfowie Śląskim z dnia 8 stycznia 2016 r., w którym zwracają się oni z prośbą o utworzenie na terenie ich gminy punktu udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej. Przychylając się do ww. prośby w dniu 1 lutego 2016 r. kontrolowany organ zawarł z ww. gminą porozumienie, wcześniej dokonując stosownych uzgodnień z wyłonioną w otwartym konkursie ofert organizacją pozarządową. Mając na względzie powyższe należy pozytywnie ocenić działania kontrolowanej jednostki pod względem funkcjonalnym<sup>18</sup>.

[dowód: akta kontroli str.: 28 - 29, 36 – 38, 44 – 46, 148 – 156, 200 – 206, 248 -254]

Zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 7 u.d.p.p.w. w treści ogłoszenia konkursowego należy zawrzeć m. in. informacje o zadaniach tego samego rodzaju co wskazane w ogłoszeniu, zrealizowanych w roku ogłoszenia konkursu oraz w roku poprzedzającym, z uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanej organizacji pozarządowej na ich realizację. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w części XII ogłoszenia konkursowego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 109/85/2016 Zarządu Powiatu Lwóweckiego z dnia 7 listopada 2016 r. wskazano m. in., iż *W 2016 r. przekazano dotację w wysokości 54.950,00 zł*, natomiast w części XII ogłoszenia konkursowego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 169/81/2017 Zarządu Powiatu Lwóweckiego z dnia 20 października 2017 r. wskazano, iż *W 2016 r. przekazano dotację w wysokości 54.950,00 z W 2017 r. przekazano dotację w wysokości 60.726,00 zł*. Powyższe sformułowania nie są prawidłowe. Po pierwsze należy wskazać, iż w przepisie art. 13 ust. 2 pkt 7 u.d.p.p.w. ustawodawca użył zwrotu *zrealizowanych*. Użycie trybu dokonanego oznacza,

<sup>15</sup> W 2015 r. komisję powołano Uchwałą Nr 54/69/2015 Zarządu Powiatu Lwóweckiego z dnia 4 grudnia 2015 r. W 2016 r. komisję konkursową powołano Uchwałą Nr 114.94//2016 Zarządu Powiatu Lwóweckiego z dnia 29 listopada 2016 r. W 2017 r. komisję konkursową powołano Uchwałą Nr 174/91/2017 Zarządu Powiatu Lwóweckiego z dnia 21 listopada 2017 r.

<sup>16</sup> Co jest zgodne z art. 15 ust. 2da pkt 1 u.d.p.p.w. To samo wskazano w pkt 12 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r.

<sup>17</sup> Pkt. 11 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r.

<sup>18</sup> Chęć zapewnienia jak najszerszego dostępu do nieodpłatnych porad prawnych dla uprawnionych osób.

iz zadanie, do opisu którego zastosowano ww. zwrot, zostało już zakończone. W momencie ogłaszania konkursu z 2016 r., tj. w dniu 9 listopada 2016 r., zadanie opisane w treści ogłoszenia konkursowego z 2015 r. było wciąż realizowane<sup>19</sup>. Z kolei w czasie ogłaszania konkursu z 2017 r. tj. w dniu 2 listopada 2017 r. zadanie z 2016 r. było wprawdzie w pełni zrealizowane, niemniej jednak zadanie z roku 2017 r. wciąż było w toku realizacji<sup>20</sup>. Ponadto zasady wypłacania dotacji na rzecz organizacji wyłonionej w otwartym konkursie ofert, ustalone w umowach, o których mowa w art. 11 ust. 7 u.n.p.e.p., wskazują iż w ww. terminach całość dotacji przeznaczona na dany rok nie była jeszcze wypłacona<sup>21</sup>.

Tym samym należy wskazać, iż w zakresie ww. przepisu prawidłowo zredagowano ogłoszenie konkursowe z 2015 r., oraz ogłoszenie konkursowe z 2017 r. w części dotyczącej zadania realizowanego w 2016 r. Pozostała część ogłoszenia z 2017 r. oraz ogłoszenie z 2016 r. nie były zgodne z dyspozycją art. 13 ust. 2 pkt 7 u.d.p.p.w. Powyższe ustalenia wprawdzie świadczą o uchybieniu przepisom prawa materialnego<sup>22</sup>, niemniej jednak z okolicznościami tymi ustawodawca nie powiązał jakiegokolwiek sankcji. Odpowiedzialną za powstanie opisanych nieprawidłowości jest osoba, której zadaniem było zredagowanie treści poszczególnych ogłoszeń konkursowych.  
[dowód: akta kontroli str.: 150, 202, 250]

Zgodnie z art. 11 ust. 12 pkt 1 u.n.p.e.p. wyłonienie organizacji pozarządowej, której powierzone zostanie prowadzenie części przypadającej na dany powiat liczby punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, ma nastąpić do dnia 30 listopada roku poprzedzającego rok, którego dotyczy otwarty konkurs ofert. W zakresie konkursu ogłaszanego w 2015 r. przepis art. 26 ust. 4 ww. ustawy wskazywał, iż wybór organizacji winien nastąpić do dnia 15 grudnia 2015 r. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w treści ogłoszeń konkursowych z 2016 oraz z 2017 r. wskazano, iż wybór organizacji pozarządowych nastąpi odpowiednio do dnia 9 grudnia 2016 r. oraz do dnia 8 grudnia 2017 r.<sup>23</sup>. W pkt 17 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r. wskazano w powyższej kwestii co następuje:

„(...) Wszystkie konkursy z lat 2015 – 2017 były ogłaszane przed datą 30 listopada roku poprzedzającego (...), dlatego też niezasadnym byłoby w trakcie trwania postępowania zastosowanie procedury określonej w art. 10 ust. 2 u.n.p.e.p. W wyniku ogłoszonych przez powiat konkursów składane były oferty organizacji pozarządowych, dlatego też nie było zagrożenia, iż ogłoszone postępowanie nie doprowadzi do wyłonienia organizacji pozarządowej.”

Mając na uwadze ww. wyjaśnienia należy wskazać co następuje. Poza wyjątkiem określonym w art. 26 ust. 4 u.n.p.e.p. przepisy przedmiotowego aktu normatywnego nakazują aby wyłonienie organizacji pozarządowej nastąpiło do dnia 30 listopada roku poprzedzającego. Należy przy tym wskazać, iż przez *wyłonienie*<sup>24</sup> należy rozumieć nie tylko zgromadzenie ofert od potencjalnych wykonawców zadania – organizacji pozarządowych, lecz również ich ocenę

---

<sup>19</sup> Zgodnie z częścią VIII ust. 3 załącznika do Uchwały Nr 50/63/2015 Zarządu Powiatu Lwóweckiego z dnia 10 listopada 2015 r. realizacja wskazanego w nim zadania ma się odbywać pomiędzy 1 stycznia 2016 r. a 31 grudnia 2016 r.

<sup>20</sup> Zgodnie z częścią VIII ust. 3 załącznika do Uchwały Nr 109/85/2016 Zarządu Powiatu Lwóweckiego z dnia 7 listopada 2016 r. realizacja wskazanego w nim zadania ma się odbywać pomiędzy 1 stycznia 2017 r. a 31 grudnia 2017 r.

<sup>21</sup> W § 3 ust. 1 umowy nr OR.10.2016 z dnia 1 lutego 2016 r., oraz w § 3 ust. 1 umowy nr OR/216/2016 z dnia 29 grudnia 2016 r. wskazano, iż płatność będzie następowała w miesięcznych ratach.

<sup>22</sup> Na podobnym stanowisku stanął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 2 lipca 2010 r. sygn. III SA/Gl 1444/10

<sup>23</sup> Zgodnie z częścią XI ust. 1 ogłoszeń konkursowych stanowiących załączniki do uchwał Nr 109/85/2016 oraz Nr 169/81/2017 Zarządu Powiatu Lwóweckiego z dnia 7 listopada 2016 r. oraz 20 października 2017 r.

<sup>24</sup> Rozumianego jako wybranie jednego elementu spośród wielu innych.



pod kątem formalnym i merytorycznym, a przede wszystkim wskazanie tej oferty, która zdaniem powołanej komisji konkursowej najlepiej spełnia postawione w ogłoszeniu konkursowym wymagania, a następnie zarekomendowanie jej do zawarcia umowy. Wszystkich ww. czynności należy dokonać, począwszy od 2016 r., do dnia 30 listopada. Należy wprowadzić zgodzić się ze stwierdzeniem, iż wdrażanie procedury określonej w art. 10 ust. 2 u.n.p.e.p. tylko z powodu upływu ww. terminu (nie zaś z powodu nieotrzymania ofert lub otrzymania ofert niespełniających warunków) byłoby działaniem zbyt daleko idącym, niemniej jednak na pozytywną ocenę nie zasługuje fakt, iż w treści ww. ogłoszeń konkursowych wprost wskazano na termin niezgodny z art. 11 ust. 12 pkt 1 ww. ustawy. Wprawdzie użyto sformułowań *do 9 grudnia 2016 r.* oraz *do 8 grudnia 2017 r.*, niemniej jednak faktyczne daty wyłonienia poszczególnych organizacji pozarządowych również przekraczały termin 30 listopada. Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości było niezastosowanie się do przepisów u.n.p.e.p. Osobą odpowiedzialną za ich powstanie jest, zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami, Sekretarz Powiatu Lwóweckiego.

Odnosnie kwestii przedstawionej przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu nowelizacji ww. ustawy, któremu to dokumentowi nadano w procesie legislacyjnym nr 1868, należy wskazać co następuje. Przedmiotowy projekt wpłynął do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 3 sierpnia 2017 r. Skierowano go do I czytania w dniu 28 września 2017 r., natomiast samo czytanie miało miejsce w dniu 11 października 2017 r., gdzie zdecydowano się przekazać przedmiotowy projekt do opracowania właściwym komisjom sejmowym. W dniu 25 października 2017 r. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka wraz z Komisją Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej zdecydowały o powołaniu wspólnej nadzwyczajnej podkomisji do rozpatrzenia złożonego projektu, która ukonstytuowała się tego samego dnia. Jej pierwsze, i jak dotąd jedyne, posiedzenie odbyło się w dniu 9 listopada 2017 r., w trakcie którego omówiono zaproponowane zmiany art. od 1 do 4 u.n.p.e.p. Najistotniejszymi, z punktu widzenia otwartych konkursów ofert mających wyłonić organizacje pozarządowe na 2018 r., były przepisy art. 10 i art. 11 przedstawionego projektu nowelizacji, które określały warunki jakie muszą spełnić organizacje pozarządowe chcące ubiegać się o realizację zadania w 2018 r., termin ich wyłonienia oraz to, iż w każdej z komisji konkursowych miał zasiadać przedstawiciel właściwego wojewody. Przepisów tych, mających charakter przejściowy, w ogóle nie omówiono. W kontekście powyższego należy wskazać co następuje. Po pierwsze w treści pisma Pana Karola Dańka – Zastępcy Dyrektora Departamentu Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczącego ww. projektu nowelizacji u.n.p.e.p., które rozesłano wszystkim jednostkom realizującym kontrolowane zadanie, wskazano: *W związku z powyższym Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie przy planowaniu i podejmowaniu czynności związanych z realizacją ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej możliwych konsekwencji związanych z uchwaleniem jej nowelizacji. Jest to szczególnie ważne w kontekście tego, że w terminie przeprowadzenia otwartych konkursów ofert może dojść do uchwalenia zmiany ustawy.* Z powyższego wynika, iż autor ww. pisma (przekazanego pismem tut., organu z dnia 8 września 2017 r.) jedynie zasugerował, nie zaś nakazał wzięcie pod uwagę zmian jakie mogą wyniknąć z proponowanej nowelizacji. Po drugie art. 11 ust. 12 pkt 1 u.n.p.e.p. ustanawia najpóźniejszy dopuszczalny termin wyłonienia organizacji pozarządowej, nie ustanawiając przy tym terminu najwcześniejszego – ten zależy wyłącznie od organu ogłaszającego konkurs. Po trzecie przepisy zaproponowanej nowelizacji nie wskazywały, iż w przypadku przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na dotychczasowych zasadach, przed wejściem jej przepisów w życie, będzie on musiał być ponowiony, na co wskazano w pkt 17 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r. Wreszcie po czwarte wskazać należy, iż zgodnie z art. 87 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), źródłami powszechnie obowiązującego prawa w Rzeczypospolitej Polskiej nie są projekty nowelizacji ustaw.

[dowód: akta kontroli str.:29, 39, 47, 205, 253]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w rozstrzygnięciu konkursu z 2015 r. prowadzenie punktu udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej na terenie powiatu lwóweckiego powierzono Stowarzyszeniu „Bezpieczny Dom”: Konkurs ogłoszony w 2016 i w 2017 r. wygrała z kolei Fundacja „Honeste Vivere”.

Wszystkie z ww. ofert złożono w przewidzianym do tego terminie. Wybrane aplikacje spełniały warunki formalne określone w art. 14 ust. 1 u.d.p.p.w., jak również wszystkie z przedłożonych wraz z ww. ofertami dokumenty były potwierdzone za zgodność z oryginałem przez upoważnione osoby. Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż ww. organizacje pozarządowe spełniały również warunki określone w art. 11 ust. 6<sup>25</sup> i ust. 11 ww. ustawy. Ponadto należy wskazać, iż poza ofertą Stowarzyszenia „Pegaz” złożoną w konkursie z 2015 r.<sup>26</sup>, pozostałe oferty złożone w ww. konkursie oraz oferty złożone w konkursach z lat 2016 – 2017 spełniały wszystkie warunki formalne określone w przepisach u.n.p.p.e.p., u.d.p.p.w. oraz w ogłoszeniach konkursowych.

[dowód: akta kontroli str.:29, 39, 47, 157 – 186, 207 – 236, 255 - 300]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż publikacja rozstrzygnięć ww. konkursów była zgodna z art. 15 ust. 2j u.d.p.p.w. natomiast ich merytoryczna zawartość z ust. 2h przedmiotowego przepisu<sup>27</sup>. Rozstrzygnięcie konkursu z 2015 r. zapadło w terminie zgodnym z art. 26 ust. 4 u.n.p.p.e.p.<sup>28</sup>. Niemniej jednak, na co wskazano powyżej, w wyniku kontroli stwierdzono, iż daty rozstrzygnięć konkursów z lat 2016 - 2017 nie były zgodnie z art. 11 ust. 12 pkt 1 u.n.p.p.e.p.<sup>29</sup>.

[dowód: akta kontroli str.: 28, 37 – 38, 45 - 46, 187, 238, 301]

Kontrola wykazała, iż do oferty złożonej przez Stowarzyszenie „Bezpieczny Dom” w konkursie z 2015 r. były dołączone promesy umów z osobami, które w imieniu danej organizacji pozarządowej miały świadczyć nieodpłatną pomoc prawną. Poprawność opisanego powyżej działania potwierdza treść art. 11 ust. 6 pkt 2 u.n.p.p.e.p. Niemniej jednak w przypadku gdy wyłoniona w otwartym konkursie ofert organizacja pozarządowa nie zawrze, w miejsce wcześniejszych promes, właściwych umów starosta nie zawiera z nią umowy, o której mowa w art. 11 ust. 7 u.n.p.p.e.p., lub rozwiązuje zawartą umowę za wypowiedzeniem (art. 11 ust. 9 ww. ustawy). W pkt 14 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r. wskazano, iż ww. organizacja pozarządowa przed podpisaniem umowy z kontrolowaną jednostką (co nastąpiło w dniu 1 lutego 2016 r.) przedstawiła zawartą w dniu 31 grudnia 2015 r. właściwą umowę (umowa zlecenia nr 15/NPP/2015 zawarta pomiędzy Stowarzyszeniem „Bezpieczny Dom” a Panem Ł. Ch. – radcą prawnym). Powyższe działania należy ocenić pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.:29, 39, 47, 189 – 191, 237, 300]

Zgodnie z art. 15 ust. 4 u.d.p.p.w. organ zawiera umowę z organizacją pozarządową wyłonioną w otwartym konkursie ofert bez zbędnej zwłoki, po ogłoszeniu wyników

---

<sup>25</sup> Z przedłożonych dokumentów wynikało, iż każda z organizacji posiadała wymagane doświadczenie w realizacji zadań polegających na świadczeniu pomocy prawnej. Każda z wyłonionych organizacji przedłożyła ponadto oświadczenia w przedmiocie wskazanym w art. 11 ust. 6 pkt 3 u.n.p.p.e.p. Ponadto Stowarzyszenie „Bezpieczny Dom” przedłożyło wraz z ofertą promesy umów, o których mowa w art. 11 ust. 6 pkt 2 ww. ustawy, natomiast Fundacja „Honeste Vivere” wraz z ofertami z lat 2016 i 2017 wraz z ofertami przedłożyły umowy zawarte z osobami mającymi świadczyć w ich imieniu nieodpłatną pomoc prawną.

<sup>26</sup> W pkt 15 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r. wskazano, iż przyczyną odrzucenia przedmiotowej oferty było niedołączenie do niej dokumentów wskazanych w art. 11 ust. 6 pkt 2 u.n.p.p.e.p.

<sup>27</sup> W zakresie rozstrzygnięcia konkursu z 2015 r. patrz pkt 11 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r.

<sup>28</sup> Uchwała Nr 56/75/2015 Zarządu Powiatu Lwóweckiego z dnia 15 grudnia 2015 r. – pkt 11 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r.

<sup>29</sup> Uchwała Nr 116/98/2016 Zarządu Powiatu Lwóweckiego z dnia 9 grudnia 2016 r. oraz Uchwała Nr 176/95/2017 Zarządu Powiatu Lwóweckiego z dnia 8 grudnia 2017 r.

ww. konkursu. W wyniku konkursu ustalono, iż konkurs z 2015 r. został rozstrzygnięty w dniu 15 grudnia 2015 r., natomiast umowę nr OR.10.2016 powiat lwówecki zawarł ze Stowarzyszeniem „Bezpieczny Dom” dopiero w dniu 1 lutego 2016 r. – po 47 dniach. W pkt 16 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r. wskazano, iż przyczyną zawarcia ww. umowy po tak długim czasie było, podobnie jak w przypadku zawarcia umów z adwokatami i radcami prawnymi na 2016 r., to iż zawarto je po zapewnieniu przez Wojewodę Dolnośląskiego środków na realizację niniejszego zadania. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż podobnie jak w powyższych przypadkach, również i to stanowisko zasługuje na przyjęcie. [dowód: akta kontroli str.: 29, 39, 47, 192 - 199]

Zgodnie z art. 11 ust. 7 u.n.p.e.p. umowa zawarta pomiędzy powiatem a organizacją pozarządową winna mieć formę pisemną (art. 16 ust. 2 u.d.p.p.w.) jak również zawierać elementy, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 – 6 ww. ustawy. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono iż wszystkie z umów zawartych w latach 2015 – 2017 miały właściwą formę a daty ich zawarcia nie budzą zastrzeżeń<sup>30</sup>.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono jednakże, iż wszystkie z umów zawartych w okresie objętym niniejszą kontrolą nie zawierały elementu wymaganego art. 6 ust. 2 pkt 6 u.n.p.e.p. tj. zasad zapewniania zastępstwa przez osobę świadczącą nieodpłatną pomoc prawną, w przypadku gdy nie będzie ona w stanie udzielać jej osobiście. W pkt 18 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r. wskazano, iż w umowach zawartych z organizacjami pozarządowymi nie regulowano ww. kwestii ponieważ w ofertach złożonych przez wyłonione organizacje pozarządowe, które stanowią załącznik do zawartych umów, określono sposób udzielania pomocy prawnej zapewniający jej prawidłowe świadczenie. Analiza zapisów poszczególnych ofert wykazała co następuje:

- w części V ust. 1 oferty złożonej w dniu 3 grudnia 2015 r. przez Stowarzyszenie „Bezpieczny Dom” przedmiotowa organizacja pozarządowa opisała posiadane przez siebie zasoby kadrowe jakie planuje zaangażować w realizację zadania jak również wskazała co następuje:

„Powyższy zespół wykwalifikowanych osób zapewni odpowiednią, a co najważniejsze nieprzerwaną realizację zadania publicznego nawet poprzez gwarancję zapewnienia ad hoc ewentualnego zastępstwa dla osoby prowadzącej punkt nieodpłatnej pomocy prawnej.”

- w części IV ust. 6 i ust. 11 ofert złożonych w dniach 30 listopada 2016 r. oraz 23 listopada 2017 r. przez Fundację „Honeste Vivere” przedmiotowa organizacja pozarządowa wskazała, iż jej podstawowym działaniem jest stałe prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w wymiarze wskazanym w przepisach u.n.p.e.p., oraz że w tym czasie w punkcie stale będzie przebywać co najmniej jeden adwokat lub radca prawny (ust. 6). Ponadto ww. fundacja wskazała (ust. 11) jakie posiada zaplecze kadrowe (wskazanie osób oraz ich dorobku zawodowego i posiadanych uprawnień), z jakimi przedstawicielami samorządu adwokackiego oraz radcowskiego zawarła stosowne umowy oraz zaznaczyła iż:

„Fundacja przewiduje pozyskiwanie i skierowania do przedmiotowego punktu dodatkowych osób posiadających uprawnienia i doświadczenie przewidziane ustawą niezbędne do świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej (...) w celu zagwarantowania stałego funkcjonowania oraz wysokiej jakości świadczonej pomocy prawnej.”

---

<sup>30</sup> Umowę z 2016 r. (OR/216/2016) zawarto 29 grudnia 2016 r. Umowę z 2017 r. (OR/194/2017) zawarto 20 grudnia 2017 r.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż w treści sporządzonych ofert (będących częścią umów zawartych z ww. organizacjami pozarządowymi przez kontrolowaną jednostkę) organizacje pozarządowe wskazały, iż zobowiązują się podjąć działania mające na celu zapewnienie ciągłości w funkcjonowaniu powierzonego im punktu nieodpłatnej pomocy prawnej. Powyższe należy ocenić pozytywnie, w szczególności mając na uwadze zapewnienie osobom uprawnionym do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej możliwości jej uzyskania. Niemniej jednak przywołany na wstępie przepis art. 6 ust. 2 pkt 6 u.n.p.e.p. mówi nie tylko o zastępstwie i obowiązku jego zapewnienia lecz również o jego *zasadach*<sup>31</sup>.

W treści umów jakie kontrolowana jednostka zawarła na podstawie art. 11 ust. 7 u.n.p.e.p. brak było jakichkolwiek informacji odnośnie przyjętej procedury działania w przypadku zaistnienia ww. sytuacji<sup>32</sup>. Z uwagi na fakt, iż organizacja systemu nieodpłatnej pomocy prawnej jest zadaniem wykonywanym oraz opłacanym przez powiat, który odpowiada za jakość jego wykonania, zawarcie w treści ww. umów (w przypadku braku stosownych informacji w treści oferty) zapisów zobowiązujących osoby udzielające pomocy prawnej do informowania o tym, iż w danym dniu zamiast nich pomocy prawnej będzie udzielał wskazany zastępca, wydaje się w pełni uzasadnione. Tym samym należy wskazać, iż treść udostępnionych do kontroli umów jakie kontrolowana jednostka zawarła z organizacjami pozarządowymi nie jest w pełni zgodna z dyspozycją art. 6 ust. 2 pkt 6 u.n.p.e.p.

Odpowiedzialną za powstanie opisanych braków oraz nieprawidłowości w powyższych umowach jest osoba odpowiedzialna za zredagowanie treści przedmiotowych dokumentów.

[dowód: akta kontroli str.:29, 39 – 40, 47 – 48, 180 – 181, 192 – 199, 215 – 225, 240 – 247, 263, 284, 303 - 309]

## II. Punkty nieodpłatnej pomocy prawnej.

Na terenie powiatu lwóweckiego funkcjonują 2 punkty udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, które są położone w następujących lokalizacjach oraz funkcjonują według poniższych harmonogramów:

• Punkt prowadzony przez powiat lwówecki:

- Miejsko - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Lubomierzu, Plac Wolności 1, 59 – 623 Lubomierz

Pon. od 11:00 do 15:00

- ul. Wąska 2, 59 – 610 Wleń

Wt. od 7:30 do 11:30

- Starostwo Powiatowe w Lwówku Śląskim, ul. Szpitalna 4, 59 – 600 Lwówek Śląski

Śr. od 12:00 do 16:00

Czw. od 11:00 do 15:00

Pt. od 9:00 do 13:00

---

<sup>31</sup> Rozumianych jako prawo rządzące danymi procesami, sposób zachowania się w określonych okolicznościach ustalony na podstawie zwyczaju lub przepisu.

<sup>32</sup> Posiłkowo (obok wykładni językowej zaprezentowanej w przypisie nr 31) należy powołać się również na komentarz do u.n.p.e.p. (wyd. 1, 2016 rok), napisany przez B. Paxford, R. Rynkun – Wernera oraz M. Wasylkowską – Michór, który wskazuje, iż w treści umowy, w celu realizacji przepisu art. 6 ust. 2 pkt 6 u.n.p.e.p., zasadne jest określenie (poza osobami jakie będą wykonywać zastępstwo) w jakich sytuacjach należy zapewnić zastępstwo oraz określenie procedury powiadamiania o tym fakcie organu odpowiedzialnego za realizację zadania.

- Punkt powierzony do prowadzenia organizacji pozarządowej:
  - Urząd Miasta i Gminy Gryfów Śląski, Rynek 1, 59 – 620 Gryfów Śląski

Pon. od 10:00 do 14:00  
Pt. od 14:00 do 18:00

- SP ZOZ Gminy Mirsk, ul. Adama Mickiewicza 36, 59 – 630 Mirsk

Wt. – czw. od 14:00 do 18:00

Wszystkie ww. lokale, za wyjątkiem lokalu położonego we Wleniu, stanowią własność powiatu lwóweckiego lub gmin położonych na jego terenie. W pkt. 2 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r. wskazano, iż zamiarem podmiotu odpowiedzialnego za realizację kontrolowanego zadania było aby na terenie każdej gminy położonej na terenie powiatu lwóweckiego była zapewniony równomierny dostęp do nieodpłatnej pomocy prawnej, co zasługuje na pozytywną ocenę.

[dowód: akta kontroli str.: 27, 36, 44]

W powyższych punktach porad prawnych udzielają adwokaci oraz radcowie prawni. W wyniku kontroli ustalono, iż harmonogram funkcjonowania ww. punktów był zgodny z przepisem art. 8 ust. 3 u.n.p.e.p. W toku czynności kontrolnych dokonano oględzin lokali położonych w Lwówku Śląskim oraz we Wleniu celem weryfikacji zgodności ich położenia oraz wyposażenia z obowiązującymi przepisami. W zakresie lokali położonych w Lubomierzu, Gryfowie Śląskim oraz Mirsku zwrócono się o wyjaśnienia w ww. zakresie do organów wykonawczych przedmiotowych gmin.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, iż wszystkie z ww. lokali spełniają wymagania określone w § 5 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 rozporządzenia, pomoc w nich jest udzielana w sposób wskazany w § 3 ww. aktu normatywnego natomiast osobom oczekującym są udostępniane informacje, których treść odpowiada przepisowi ust. 5 ww. paragrafu. Pozytywnie oceniono również sposób przechowywania oświadczeń składanych przez osoby, które zgłosiły się po nieodpłatną pomoc prawną (art. 4 ust. 6 u.n.p.e.p.). Ponadto na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu udostępniono informacje wymagane § 4 rozporządzenia. W wyniku weryfikacji udostępnienia ww. informacji w Biuletynach Informacji Publicznej gmin położonych na terenie powiatu lwóweckiego ustalono co następuje:

- gmina Wleń udostępniła ww. informacje w wymagany sposób oraz we właściwym zakresie;
- gmina Mirsk udostępniła ww. informacje we właściwym zakresie jednakże nie w ww. sposób lecz na swojej stronie internetowej<sup>33</sup>;
- gmina Lubomierz również udostępniła ww. informacje na swojej stronie internetowej. Ponadto były one nieaktualne<sup>34</sup>;
- gminy Lwówek Śląski oraz Gryfów Śląski w ogóle nie udostępniły ww. informacji.

Powyższe fakty wprawdzie świadczą o naruszeniu powszechnie obowiązujących przepisów prawa niemniej jednak nie jest to okoliczność mająca istotny wpływ na kontrolowane zadanie. Ponadto obowiązek publikacji ww. informacji we właściwy sposób oraz we właściwym zakresie jest obowiązkiem gmin nie zaś obowiązkiem kontrolowanej jednostki.

Poza tym ustalono, iż od 1 stycznia 2016 r. do 31 marca 2018 r. w punktach prowadzonych przez powiat lwówecki udzielono łącznie 310 porad prawnych, natomiast w punktach, których prowadzenie powierzono organizacjom pozarządowym w powyższym okresie udzielono 290 porad prawnych.

<sup>33</sup> <http://mirsk.pl/pl/article/476>

<sup>34</sup> [http://lubomierz.pl/asp/pl\\_start.asp?typ=13&menu=2&artykul=1260&akcja=artykul](http://lubomierz.pl/asp/pl_start.asp?typ=13&menu=2&artykul=1260&akcja=artykul). Z udostępnionej treści wynika, iż organizacją pozarządową, której powierzono prowadzenie jednego z punktów nieodpłatnej pomocy prawnej jest Stowarzyszenie Bezpieczny Dom” podczas gdy otwarty konkurs ofert ogłoszony w 2017 r. wygrała Fundacja „Honeste Vivere”.

[dowód: akta kontroli str.: 19 – 26, 32 – 35, 49 - 61]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Starosta Lwówecki udzielił pracownikom Urzędu upoważnień do przetwarzania danych osobowych osób korzystających z punktów prowadzenia nieodpłatnej pomocy prawnej, co jest zgodnie z art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922) w zw. z art. 4 ust. 7 u.n.p.e.p.<sup>35</sup>.

[dowód: akta kontroli str.: 17 - 18]

Zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia dostęp do lokalu, w którym jest udzielana nieodpłatna pomoc prawna ma uwzględniać potrzeby osób niepełnosprawnych. W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, iż lokal położony w Lwówku Śląskim nie spełnia powyższego wymagania. Lokal udostępniony do udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej znajduje się bowiem na pierwszym piętrze budynku pozbawionego wind. Niemniej jednak okoliczność ta nie wyłącza możliwości uzyskania przez osobę niepełnosprawną pomocy prawnej. Zgodnie z informacjami uzyskanymi w toku oględzin w przypadku zgłoszenia się takiej osoby po pomoc jest ona jej udzielana w pomieszczeniu znajdującym się na parterze tego samego budynku co ww. lokal, który zapewnia takie same warunki jak *bazowy* lokal.

[dowód: akta kontroli str.: 24]

W toku czynności kontrolnych dokonano weryfikacji poprawności sporządzania kart nieodpłatnej pomocy prawnej oraz związanych z nimi oświadczeń z kwietnia, lipca oraz października 2016 r. oraz z lipca, sierpnia i września 2017 r. W wyniku podjętych czynności stwierdzono następujący stan faktyczny:

• Karty z kwietnia 2016 r.:

- Nie można stwierdzić kiedy karty oraz oświadczenia złożyli: Pani I. K. – P., Pan Ł. M., Pan B. K. oraz Pan P. D.;
- Karty sporządzone przez Panią I. K. – P. w dniach 7 i 22 kwietnia 2016 r. w Mirsku nie zawierały jakiegokolwiek oznaczenia w pkt 5;
- Karty sporządzone Przez Pana B. K. w dniu 11 kwietnia 2011 r. nie zawierały oznaczenia miejsca ich sporządzenia jak również w piśmie przewodnim ww. osoba wskazała komu (z imienia i nazwiska) udzieliła w danym miesiącu pomocy prawnej;
- Karta z dnia 21 kwietnia 2016 r. sporządzona przez Pana Ł. M. nie zawierała oznaczenia w pkt 5;
- W wyniku kontroli stwierdzono, iż w 5 kartach z kwietnia 2016 r. jako podstawę udzielenia pomocy prawnej wskazano art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.e.p. Wśród oświadczeń przedstawionych z ww. kartami 5 zostało sporządzonych na podstawie art. 4 ust. 3 ww. ustawy. Niemniej jednak kolejnych 14 było sporządzonych na podstawie art. 4 ust. 4 ww. ustawy – 5 z nich dublowało oświadczenia z art. 4 ust. 3. Odnośnie pozostałych należy wskazać, iż w żadnej z kart z kwietnia 2016 r. jako podstawy udzielenia pomocy nie wskazano art. 4 ust. 4 u.n.p.e.p.

• Karty z lipca 2016 r.:

- Nie można stwierdzić kiedy karty oraz oświadczenia złożyli: Pani I. K. – P., Pan Ł. M., Pan B. K., Pan W. R. oraz Pan P. D.;
- Karta sporządzona przez Panią I. K. – P. w dniu 26 lipca 2016 r. w Mirsku nie zawierała jakiegokolwiek oznaczenia w pkt 5;
- Karta sporządzona przez Pana W. R. w dniu 13 lipca 2016 r. w Lwówku Śląskim była niepodpisana;

---

<sup>35</sup> Upoważnienie z dnia 2 lutego 2016 r. udzielone Pani Barbarze Rosochackiej – Horanin (Sekretarzowi Powiatu Lwóweckiego) – pkt 5; oraz upoważnienie z dnia 2 stycznia 2018 r. udzielone Pani Annie Kuligowskiej (inspektora w Wydziale Organizacyjno – Prawnym Urzędu) – pkt 5.

- Wszystkie karty sporządzone przez Pana Ł. M. w lipcu 2016 r. nie były podpisane a jedynie odwzorowano na nich pieczęć imienną ww. osoby;
- W kartach sporządzonych przez Pana B. K. w dniu 25 lipca 2016 r. nie oznaczono miejscowości ich sporządzenia, brak było podpisu ww. osoby jak również w jednej z kart nie oznaczono jakiegokolwiek opcji w poz. nr 1. Ponadto ww. osoba w piśmie przewodnim z dnia 5 sierpnia 2016 r. wskazała (z imienia i nazwiska) komu udzieliła pomocy;
- W wyniku kontroli stwierdzono, iż w 2 kartach z lipca 2016 r. jako podstawę udzielenia pomocy prawnej wskazano art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.p.e.p. Wśród oświadczeń przedstawionych z ww. kartami 4 były sporządzone na podstawie art. 4 ust. 3 ww. ustawy. Ponadto kolejnych 11 było sporządzonych na podstawie art. 4 ust. 4 ww. ustawy – 2 z nich dublowało oświadczenia z art. 4 ust. 3. Odnośnie pozostałych dokumentów należy wskazać, iż tylko w jednej z kart z lipca 2016 r. jako podstawę udzielenia pomocy wskazano art. 4 ust. 4 u.n.p.p.e.p.

- Karty z października 2016 r.:

- Nie można stwierdzić kiedy karty oraz oświadczenia złożyli: Pani I. K. – P., Pan Ł. M. oraz Pan P. D.;
- W karcie sporządzonej 7 października 2016 r. przez Panią I. K. – P. w Gryfowie Śląskim nie zaznaczono żadnej z opcji w poz. 5 karty, wypełniono natomiast poz. od 7 do 11;
- W wyniku kontroli stwierdzono, iż w 3 kartach z października 2016 r. jako podstawę udzielenia pomocy prawnej wskazano art. 4 ust. 1 pkt 1 u.n.p.p.e.p. Wśród oświadczeń przedstawionych z ww. kartami 3 były sporządzone na podstawie art. 4 ust. 3 ww. ustawy. Ponadto kolejnych 9 było sporządzonych na podstawie art. 4 ust. 4 ww. ustawy – 3 z nich dublowało oświadczenia z art. 4 ust. 3. Odnośnie pozostałych należy wskazać, iż w żadnej z kart z października 2016 r. jako podstawy udzielenia pomocy wskazano art. 4 ust. 4 u.n.p.p.e.p.

- Karty z lipca 2017 r.:

- Nie można stwierdzić kiedy karty oraz oświadczenia złożyli: Pan B. K., Pan P. K., Pan P. D. oraz Pan W. R.;
- Nie można było stwierdzić kto złożył podpis pod kartą nieodpłatnej pomocy prawnej z dnia 4 lipca 2017r. sporządzoną w Mirsku (na karcie widnieje nieczytelny podpis);
- Nie można stwierdzić to złożył podpis pod kartą nieodpłatnej pomocy prawnej z dnia 24 lipca 2017 r. sporządzoną w Gryfowie Śląskim (na karcie widnieje nieczytelny podpis);
- Karta z dnia 18 lipca 2017r. sporządzona w Mirsku, sporządzona przez Pana P. N. nie zawierała jakiegokolwiek oznaczenia w pkt 5;
- Karta z dnia 28 lipca 2017r. sporządzona przez Pana P. D. nie zawierała oznaczenia w pkt. 2;

- Karty z sierpnia 2017 r.:

- Nie można stwierdzić kiedy karty oraz oświadczenia złożyli: Pan B. K., Pan P. K., Pan P. D. oraz Pan W. R.;
- Karta z dnia 11 sierpnia 2017r. sporządzona przez Pana P. N. nie zawierała jakiegokolwiek oznaczenia w pkt 5;
- W wyniku kontroli stwierdzono, iż w trzech kartach z dnia 11 sierpnia 2017r. sporządzonych w Gryfowie Śląskim oraz w dwóch kartach z dnia 22 sierpnia 2017r. sporządzonych w Mirsku przez Pana P. N., w pkt 5 oznaczono brak zgody osoby otrzymującej nieodpłatną pomoc prawną na udostępnianie swoich danych zbiorczych – pomimo tego dane te wskazano w karcie;

- Karty z września 2017 r.:

- Nie można stwierdzić kiedy karty oraz oświadczenia złożyli: Pan P. K., Pan P. D. oraz Pan W. R. oraz Pan B. K.;
- W karcie z dnia 18 września 2017r. sporządzonej w Gryfowie Śląskim oraz karcie z dnia 26 września 2017r. sporządzonej w Mirsku przez Pana P. N. w pkt 5 oznaczono brak zgody na

udostępnienie danych zbiorczych osoby, która otrzymała nieodpłatną pomoc prawną – pomimo tego dane te wskazano w ww. kartach;

- Karta z dnia 18 lipca 2017r. z Mirska, sporządzona przez Pana P. N., nie zawierała jakiegokolwiek oznaczenia w pkt 5;

- Na kartach z dnia 15 września 2017r. z Gryfowa Śląskiego oraz z dnia 19 września 2017 r. z Mirska widnieje nieczytelny podpis – nie można było stwierdzić kto je sporządził, ponadto w kartach jest brak jakiegokolwiek oznaczenia w pkt 5;

- Do karty nieodpłatnej pomocy prawnej z 15 września 2017r. z Lwówka Śląskiego, sporządzonej przez Pana B. K. załączono pismo przewodnie wskazujące komu została udzielona pomoc prawna oraz data jej udzielenia (różniaca się od daty na karcie) wskazująca na dzień 17 września 2017r. Ponadto w karcie oznaczono, że pomocy prawnej udzielono na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 5 u.n.p.p.e.p, a z oświadczenia wynika, że osoba której jej udzielono jest w innym wieku. Ponadto w ww. oświadczeniu również brakuje daty przy podpisie osoby je składającej.

W związku z opisanym powyżej stanem faktycznym w pkt 19 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2018 r. wskazano co następuje:

„(...) karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia przekazywane były bezpośrednio osobie odpowiedzialnej za prowadzenie rozliczeń punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w terminie określonym ustawą. Obecnie każdy przypadek przekazania kary jest potwierdzany w formie pisemnej pieczęcią wpływu w sekretariacie. Karty nieodpłatnej pomocy prawnej są na bieżąco weryfikowane, a o wszystkich stwierdzonych nieprawidłowościach osoby wypełniające karty są informowane osobiście lub telefonicznie.”

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy pozytywnie ocenić działania kontrolowanej jednostki w kwestii reakcji na nieprawidłowości związane z kartami nieodpłatnej pomocy prawnej oraz związanych z nimi oświadczeniami. Wprawdzie opisana w powyższym cytacie praktyka przekazywania ww. dokumentacji bezpośrednio osobie, do zadań której należało prowadzenie rozliczeń punktów nieodpłatnej pomocy prawnej nie była prawidłowa<sup>36</sup>, niemniej jednak została ona wyeliminowana, co również należy ocenić pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 29 - 31, 40, 48, 310 - 574]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Zwrócić szczególną uwagę aby treść porozumień zawieranych z gminami oraz treść umów zawieranych z adwokatami i radcami prawnymi była zgodna z wytycznymi ustalonymi w powszechnie obowiązujących przepisach prawa.
2. Odpowiednio redagować treść ogłoszeń konkursowych oraz w taki sposób ustalać termin ich rozstrzygnięć, aby były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

---

<sup>36</sup> Zgodnie z § 13 ust. 1 i § 40 ust. 1 Instrukcji Kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67), zarówno w jednostkach posługujących się tradycyjnym systemem zarządzania dokumentacją, jak i w jednostkach posługujących się systemem EZD rejestracją przesyłek wpływających zajmuje się punkt kancelaryjny. Składanie przesyłek bezpośrednio *na biurko* pracownika, którego zakresu zadań dotyczy dana dokumentacja nie jest dozwolone.



3. Zwrócić szczególną uwagę aby umowy zawarte przez powiat z organizacjami pozarządowymi zawierały wszystkie wymagane informacje.
4. W dalszym ciągu, na bieżąco, monitorować poprawność sporządzenia kart nieodpłatnej pomocy prawnej i oświadczeń przedkładanych wraz z nimi, jak również terminowość ich przekazywania przez odpowiedzialne osoby, i w razie stwierdzenia jakichkolwiek uchybień podejmować stosowne działania.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń, lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie do 22 czerwca 2018 r. (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

*Paweł Hreniak*