



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

NK-KE.431.4.2018.DP

Wrocław, dnia 16 maja 2018 r.

Pani

Alicja Sielicka

Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 5, 6 i 7 marca 2018 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 lutego 2018 r. nr NK-KE.0030.6.2018.DP oraz nr NK-KE.0030.7.2018.DP zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Danuta Frydlewicz-Pierucka – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
 - Magdalena Janiszewska – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),
- przeprowadził w Urzędzie Miasta i Gminy Prochowice z siedzibą w Prochowicach (Rynek 1, 59-230 Prochowice), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na:
- prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych³ – zwanej dalej u.d.o.,
 - prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności⁴ – zwanej dalej u.e.l.,

¹ Dz.U. Nr 185, poz. 1092.

² Dz.U. z 2017 r. poz. 2234 ze zm.

³ Dz.U. z 2017 r. poz. 1464 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2017 r. poz. 657 ze zm.

- realizacji zadań z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej⁵ – zwanej dalej u.p.o.o.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 11 grudnia 2017 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2018 r. nr NK-KE.430.9.2017.DD.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. Ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:

- realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
- udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

2. Ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:

- prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych,
- wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
- terminowość załatwiania spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
- udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców.

3. Ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, tj.

- realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej,
- terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji,
- realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej,
- terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej.

Okres objęty kontrolą:

- od 1 stycznia 2017 r. do dnia kontroli w przedmiocie: dowody osobiste, ewidencja ludności,
- od 1 października 2016 r. do dnia kontroli w przedmiocie: rejestracja i kwalifikacja wojskowa.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawowała Pani Alicja Sielicka – Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice. Sprawy z kontrolowanego zakresu prowadzone były przez:

- Pana Władysława Morocha – kierownika Referatu Spraw Społecznych i Obywatelskich,
- Panią Elżbietę Pawłowską – inspektora ds. ewidencji ludności i spraw wojskowych.

⁵ Dz.U. z 2017 r. poz. 1430 ze zm.

Realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice zadań z zakresu administracji rządowej należy ocenić:

- I. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie dowodów osobistych***
- II. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie ewidencji ludności***
- III. pozytywnie – w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej***

Pismem nr NK-KE.431.4.2018.DP z dnia 17 kwietnia 2018 r. przekazano Burmistrzowi Miasta i Gminy Prochowice projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego w ustawowym terminie nie wniósł zastrzeżeń.

Wobec powyższego przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

USTALENIA KONTROLI

DOWODY OSOBISTE

Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych

Kontroli poddano 25 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 stycznia 2017 r. o następujących seriach i numerach: CFU 586..., CFE 6941..., CEC 790..., CGU 4264..., CGP 066160, CFC 448..., CEH 8339..., CEK 2423..., CEM 033..., CEF 1327., CEB 1924..., CDX 5515..., CGW 9220..., CGN 1496..., CFD 7504..., CFI 6909..., CES 3762..., CFN 5579..., CEV 6824..., CEX 585..., CEX 285..., CEU 647..., CGG 0755..., CGJ 2361..., CEZ 7784... .

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, zwanej dalej u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁶, zwanego dalej r.d.o. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych (cztery sprawy) wniosek składał rodzic.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski były kompletne. Ponadto na wszystkich wnioskach znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu bądź dostępnych rejestrów). W przypadku, gdy wniosek został złożony w postaci

⁶ Dz.U. poz. 212 ze zm.

elektronicznej (trzy sprawy), adnotację odnotowano na formularzu odbioru dowodu osobistego. Powyższe jest zgodne z § 9 r.d.o.⁷

Pięć ze skontrolowanych kopert dowodowych zawierało zgłoszenia utraty dowodu osobistego (CGW 922..., CGN 149..., CFD 750..., CFI 6909..., CES 3762...). Zgodnie z § 18 r.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydaje się zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego. Wobec powyższego, w toku czynności kontrolnych ustalono, iż przedmiotowe zaświadczenia są przechowywane *ad acta* w kopertach dowodowych. Powyższe jest zgodne z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁸, dalej Instrukcji kancelaryjnej, zgodnie z którym prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt. W trakcie kontroli ustalono, że w przedmiotowych sprawach unieważnienie dowodów osobistych nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.⁹

Ustalono, że we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie. Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 12 ust. 1 i 2 r.d.o.). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na formularzu odbioru dowodu osobistego, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. i § 13 ust. 1 r.d.o.

[dowód: akta kontroli str.:46 – 77, 93 - 96]

W trakcie kontroli ustalono, że dokumentację związaną z dowodami osobistymi, sporządzoną w Urzędzie w formie papierowej, przechowuje się w metalowych szafach oraz w osobnym pomieszczeniu, zapewniających jej zabezpieczenie przed udostępnieniem osobom nieupoważnionym, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem. Dokumentacja związana z dowodami osobistymi zgrupowana jest w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, czyli zgodnie z przepisami art. 62 ust. 3 u.d.o. Nieodebrane dowody

⁷ Tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego ustala się na podstawie przedłożonego przez wnioskodawcę dotychczasowego dowodu osobistego lub ważnego dokumentu paszportowego tej osoby, a w przypadku osób, które nabyły obywatelstwo polskie, na podstawie posiadanego dokumentu podróży lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość. Ponadto w ustępie 2. prawodawca doprecyzowuje, że jeżeli osoba ubiegająca się o wydanie dowodu osobistego nie posiada dokumentu, o którym mowa powyżej, organ gminy ustala jej tożsamość na podstawie danych zawartych w dostępnych w rejestrach publicznych.

⁸ Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze zm.

⁹ Unieważnienie dowodu osobistego następuje z dniem zgłoszenia do organu dowolnej gminy lub placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przez jego posiadacza lub przekazania do organu dowolnej gminy lub do placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej przez osobę trzecią znalezionej cudzego dowodu osobistego.

osobiste po upływie 6 miesięcy od dnia ich wydania, zgodnie z art. 62 ust. 4 pkt 2 u.d.o.¹⁰, przechowywane są w kopertach dowodowych posiadaczy dowodów osobistych.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie**.

Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi

Kontroli poddano 7 spraw z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz 9 spraw z zakresu udostępniania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (100% spraw).

W trakcie kontroli ustalono, iż w 15 sprawach kompletne wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi¹¹. Na 14 wniosków udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania.

W sprawach nr SO.5345.4.2.2017 i nr SO.5345.4.6.2017 organ gminy udostępnił ponad żądane dane, odpowiednio datę ważności dowodu osobistego, numer nieaktualnego dowodu osobistego oraz drugie imię osoby, której wniosek dotyczył. Zgodnie z art. 72 u.d.o. organ administracji publicznej powinien udzielać odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych w konkretnej sprawie, w zakresie zgodnym z żądaniem podmiotu wnioskującego i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykaże uprawnienia do ich otrzymania. W sprawach wymienionych powyżej naruszony został przytoczony przepis prawa.

W trakcie kontroli ustalono, iż w sprawie nr SO.5345.4.1.2017 wniosek został złożony na niewłaściwym formularzu, tj. wg wzoru, który obowiązywał do dnia 28 lutego 2015 r. Z uwagi na brak wniosku złożonego według właściwego wzoru, organ powinien wezwać wnioskodawcę na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, dalej – k.p.a.¹², do uzupełnienia braków formalnych podania w postaci złożenia prawidłowego wniosku o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpatrzenia. Natomiast na wniosku znajduje się jedynie adnotacja, iż telefonicznie poinformowano o konieczności złożenia wniosku na prawidłowym formularzu. Powyższe postępowanie jest nieprawidłowe i stanowi naruszenie wskazanego przepisu.

Przyczyną powstania wyżej opisanych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur postępowania.

¹⁰ art. 62 ust. 4 pkt 2 u.d.o. W kopercie dowodowej przechowuje się w szczególności nieodebrane dowody osobiste po upływie 6 miesięcy od dnia ich wydania.

¹¹ Dz.U. z 2015 r. poz. 1604.

¹² Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

W aktach spraw przechowywane są pisma organu gminy stanowiące odpowiedź na wnioski o udostępnienie danych, co jest zgodne z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej.

Ponadto ustalono, iż w odpowiedziach na wnioski w nagłówkach prawidłowo stosowano oznaczenie organu gminy, tj. Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice i pisma zostały podpisane przez prawidłowo upoważnionego pracownika urzędu w imieniu Burmistrza, co jest zgodne z art. 65 ust. 1 u.d.o.¹³ oraz z art. 75 ust.1 u.d.o.¹⁴.

[dowód: akta kontroli str.: 36-67, 112-138]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie

Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych prowadzone były przez Panią Elżbietę Pawłowską – inspektora ds. ewidencji ludności i spraw wojskowych. W kontrolowanym okresie wydano 5 decyzji administracyjnych, wszystkie postępowania zostały poddane kontroli¹⁵. Dwie spośród ww. spraw zakończyły się umorzeniem postępowania (3.2017, 1.2018). W trzech przypadkach organ wydał decyzję w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego (1.2017, 2.2017, 4.2017).

W toku kontroli stwierdzono, iż organ weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym oraz prawidłowo ustalał strony postępowania.

We wszystkich sprawach, w których było wymagane uiszczenie opłaty skarbowej¹⁶, do akt załączony został dokument potwierdzający jej wpłatę, w wysokości 10 zł, zgodnie z ust. 53

¹³ Dane z Rejestru Dowodów Osobistych udostępniają minister właściwy do spraw informatyzacji oraz organy gmin.

¹⁴ Organy gmin oraz konsulowie Rzeczypospolitej Polskiej udostępniają dokumentację związaną z dowodami osobistymi znajdującą się w ich posiadaniu.

¹⁵ Decyzje nr: SO.5343.8.1.2017, SO.5343.8.2.2017, SO.5343.8.3.2017, SO.5343.8.4.2017, SO.5343.8.1.2018 – zwane dalej: 1.2017, 2.2017, 3.2017 itd.

¹⁶ Postępowanie nr 1.2017 wszczęte zostało z urzędu.

części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej¹⁷. Przy tym zauważyć należy, że na wszystkich skontrolowanych decyzjach nie została zamieszczona adnotacja o opłacie skarbowej, o której mowa w art. 8 ust. 3 ww. ustawy i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej¹⁸. Przyczyną powyższej sytuacji było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str.: 99-101, 124-126, 140, 147, 149-151, 170, 171, 179]

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż w poddanych kontroli sprawach, na każdym ich etapie strony miały zapewniony czynny udział (art. 10 k.p.a.). Postępowania prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Strony zawiadamiane były o jego wszczęciu, na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. W zawiadomieniach prawidłowo określano dzień wszczęcia postępowania (tj. dzień wpływu wniosku do organu – w przypadku wszczęcia postępowania na żądanie strony – lub dzień podjęcia pierwszej czynności w przypadku postępowania wszczętego z urzędu). W trakcie prowadzonych postępowań podejmowane były właściwe czynności wyjaśniające, mające na celu ustalenie stanu faktycznego. Postępowanie dowodowe prowadzone były rzetelnie. Organ z reguły prawidłowo stosował przepisy prawa procesowego, w szczególności art. 50, 67, 68, 75 i 79 k.p.a. Niemniej jednak w toku kontroli stwierdzono, że w wezwaniach świadków do złożenia wyjaśnień, wystosowanych na podstawie art. 50 k.p.a., nie zawierano skutków prawnych niezastosowania się do wezwania¹⁹, o których mowa w art. 88 k.p.a., do czego zobowiązuje dyspozycja art. 54 § 1 pkt 6 k.p.a. W konsekwencji jeden z dwóch świadków nie stawił się w Urzędzie (dot. spraw nr 1.2017 oraz 2.2017). Z wyjaśnień pracownika, złożonych 7 marca 2018 r. wynika, że:

„wezwane osoby zgłaszały się na przesłuchanie mimo braku pouczenia o skutkach prawnych, ale niektóre osoby nie mogły przybyć w wyznaczonym czasie. Będę w wezwaniach umieszczać informacje jak wyżej”.

W związku z powyższym podkreślić należy, iż art. 54 § 1 określa obligatoryjne elementy wezwania. Organ administracji publicznej, formułując jego treść, jest zobligowany do wskazania prawnych konsekwencji niestawiennictwa, które zostały określone w art. 88 k.p.a.²⁰. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str.: 108, 109, 135, 136, 160-161, 346]

W sytuacji, gdy zachodziła konieczność zapewnienia nieobecnej stronie udziału w prowadzonym postępowaniu organ prawidłowo, na podstawie art. 34 § 1 k.p.a., występował do sądu o ustanowienie kuratora (1.2017, 4.2017, 1.2018).

W nagłówkach wszystkich pism, kierowanych do stron w toku postępowania, właściwie wskazywano oznaczenie organu (Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice).

¹⁷ Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1827 ze zm.).

¹⁸ Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej z dnia 28 września 2007 r. (Dz.U. Nr 187, poz. 1330).

¹⁹ dotyczy spraw nr 1.2017, 2.2017, 4.2017.

²⁰ *vide Kodeks postępowania administracyjnego*. Komentarz, red. prof. zw. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska, 2018 r., wyd. 24, wyrok WSA w Warszawie z 10 grudnia 2008 r., I SA/Wa 1318/08.

Wszczęte postępowania administracyjne zakończone zostały wydaniem decyzji, które zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Decyzje wydane w postępowaniach wszczętych po 1 czerwca 2017 r. zawierają dodatkowo pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania²¹.

Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć²².

W aktach wszystkich analizowanych spraw znajdują się metryki, co jest zgodne z art. 66a k.p.a. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w aktach postępowań znajdują się stosowne adnotacje, że charakter danej sprawy nie pozwala na przeprowadzenie mediacji określonej w dziale II, rozdziale 5a k.p.a.

Odnośnie terminowości załatwiania spraw w trakcie kontroli ustalono, że postępowania prowadzone były terminowo, w przypadku braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, organ gminy zawiadamiał strony przesyłając zawiadomienia na podstawie art. 36 k.p.a. i wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz podając przyczyny zwłoki. Zawiadomienia w postępowaniach wszczętych po 1 czerwca 2017 r. zawierają pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia. Przy tym na marginesie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Jest to termin, którego uchybienie z powodu wystąpienia sprawy szczególnie skomplikowanej, powinno skutkować sygnalizacją oraz wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy, ze względu na jej złożoność. Postępowanie takie należy uznać za właściwe mając na uwadze zasady ogólne k.p.a., przede wszystkim zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, zasadę szybkości postępowania oraz zasadę udzielania informacji. W związku z powyższym wskazać należy, iż zasadne byłoby gdyby omawiana sygnalizacja była sporządzana przed upływem miesiąca, a nie dwóch.

[dowód: akta kontroli str.: 99-179, 346]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia przez Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice postępowań administracyjnych na podstawie art. 35 u.e.l. **oceniono pozytywnie**, zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono również **pozytywnie**.

Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych

²¹ 1 czerwca 2017 r. weszła w życie ustawa z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 935) – obowiązuje nowe brzmienie art. 107 k.p.a. W myśl art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. decyzja zawiera *pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania*.

²² Zwrotnych potwierdzeń odbioru nie było jedynie przy decyzji SO.5343.8.1.2018 z uwagi na fakt, iż wydana została 26 lutego 2018 r.

Kontroli poddano 30 formularzy meldunkowych, przyjętych w kontrolowanym okresie, tj. 15 zgłoszeń pobytu stałego oraz 15 zgłoszeń pobytu czasowego²³.

Stwierdzono, że wszystkie analizowane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnie z obowiązującymi wzorami i zawierały wszystkie dane przewidziane przepisami prawa (art. 28 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 u.e.l.). Na formularzach zgłoszenia pobytu umieszczano adnotację o tytule prawnym do lokalu.

W przypadku dokonania obowiązku meldunkowego przez pełnomocnika²⁴, legitymował się on pełnomocnictwem udzielonym w formie, o której mowa w art. 33 § 2 k.p.a., tj. zgodnie z art. 24 ust. 4 u.e.l., o czym świadczy stosowna adnotacja pracownika sporządzona na zgłoszeniu pobytu stałego lub czasowego. W jednym przypadku (SO.5343.1.1.2017) w zgłoszeniu pobytu w punkcie 10 wpisano imię i nazwisko pełnomocnika, niemniej jednak wniosek został podpisany przez stronę. Również zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały odebrane zostało przez stronę, dodatkowo w aktach brak pełnomocnictwa lub odpowiedniej adnotacji. Z wyjaśnień pracownika wynika, że:

„omyłkowo wpisano pełnomocnika – zgłoszenia dokonała osobiście Pani (...)”.

W związku z powyższym podkreślić należy, że obowiązkiem pracownika jest weryfikacja danych podanych przez osobę zgłaszającą pobyt, co nie zostało w opisanym przypadku uczynione. Przyczyną opisanej sytuacji było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str.: 180-181, 347]

W przypadku osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych lub posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonywał ich przedstawiciel ustawowy, zgodnie z art. 24 ust. 3 u.e.l.²⁵

Przepis art. 32 ust. 1 u.e.l. stanowi, iż osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt stały, organ dokonujący zameldowania wydaje z urzędu zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały. Natomiast organ dokonujący zameldowania na pobyt czasowy wydaje osobie, na jej wniosek, zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt czasowy (ust. 2 ww. przepisu). Podczas kontroli ustalono, iż wszystkim osobom, które dokonywały zameldowania na pobyt stały organ z urzędu wydawał stosowne zaświadczenie. Natomiast osobom dokonującym zameldowania na pobyt czasowy zaświadczenia, o których mowa w art. 32 ust. 2 u.e.l., wydawane były na ich wniosek. Przedmiotowe zaświadczenia zawierają wszystkie wymagane informacje wymienione w art. 32 ust. 3 u.e.l. oraz właściwą podstawę prawną (z tym, że w 12 skontrolowanych sprawach przywołano nieaktualny na dzień wydania zaświadczenia publikator ustawy²⁶). Ponadto stwierdzono, iż w nagłówkach pism prawidłowo stosowano oznaczenie organu (Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice), a wydane zaświadczenia zostały

²³ SO.5343.1.1.2017, SO.5343.1.11.2017, SO.5343.1.22.2017, SO.5343.1.33.2017, SO.5343.1.44.2017, SO.5343.1.55.2017, SO.5343.1.66.2017, SO.5343.1.77.2017, SO.5343.1.88.2017, SO.5343.6.1.2017, SO.5343.6.11.2017, SO.5343.6.22.2017, SO.5343.6.1.2018, SO.5343.6.11.2018, SO.5343.6.22.2018, SO.5343.4.1.2017, SO.5343.4.7.2017, SO.5343.4.14.2017, SO.5343.4.21.2017, SO.5343.4.28.2017, SO.5343.4.35.2017, SO.5343.4.42.2017, SO.5343.4.49.2017, SO.5343.4.56.2017, SO.5343.4.1.2018, SO.5343.4.7.2018, SO.5343.4.14.2018, SO.5343.4.21.2018, SO.5343.4.28.2018, SO.5343.4.31.2018.

²⁴ Dot. SO.5343.6.22.2018, SO.5343.4.14.2017.

²⁵ SO.5343.1.22.2017, SO.5343.1.33.2017, SO.5343.1.55.2017, SO.5343.6.22.2017, SO.5343.6.11.2018.

²⁶ SO.5343.1.1.2017, 1.11.2017, 1.22.2017, 1.33.2017, 1.44.2017, 1.55.2017, 1.66.2017, 1.77.2017, 1.88.2017, 6.1.2017, 6.11.2017, 6.22.2017.

podpisane z upoważnienia Burmistrza, przez pracownika legitymującego się stosownym upoważnieniem.

W toku kontroli stwierdzono, że 6 zaświadczeń zostało odebranych osobiście bez wskazania daty odbioru²⁷. Jednocześnie stwierdzono, że na zaświadczeniu z 24 lipca 2017 r. (SO.5343.1.55.2017) widnieje informacja „otrzymałam 19 września 2017 r.”. Z wyjaśnień pracownika wynika, że:

„Pani (...) zgłaszała pobyt swój i dzieci, przez omyłkę wpisała błędną datę odebrania zaświadczenia – zaświadczenie odebrała 24-07-2017 roku”.

Stwierdzić należy, że ww. omyłka oraz te dotyczące wskazanych braków dat doręczenia, zostały przeoczone przez pracownika.

[dowód: akta kontroli str.: 186, 189, 195-196, 198, 201, 204, 213, 347]

Kontrola wykazała, że po przyjęciu zgłoszenia meldunkowego do rejestru wprowadzane są prawidłowe dane przewidziane przepisami prawa. Fakt ten ustalono na podstawie porównania danych zawartych na formularzach z danymi wprowadzonymi do rejestru.

[dowód: akta kontroli str.: 180-275, 347]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wykonywania czynności materialno-technicznej w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców, a także terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie

Kontroli poddano 15 wydanych zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców²⁸.

W toku kontroli stwierdzono, że zaświadczenia zostały wydane w odpowiedzi na kompletne wnioski, złożone w formie pisemnej. Wszystkie podania zostały złożone przez osoby do tego uprawnione, a organ z reguły wydawał zaświadczenia zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy. Niemniej jednak w przypadku potwierdzania danych na zagranicznych drukach (dot. 3 skontrolowanych spraw), organ poświadczał dodatkowo dane, które nie wynikały ze złożonego wniosku²⁹. W zaświadczeniach nr 14-17.2017 oraz 119-122.2017 ponad zakres żądania widnieje płeć, miejsce urodzenia, obywatelstwo stan cywilny, a w zaświadczeniu nr 28-30.2017 miejsce urodzenia. Wprawdzie na zagranicznym formularzu

²⁷ SO.5343.1.22.2017, SO.5343.1.33.2017, SO.5343.1.66.2017, SO.5343.1.77.2017, SO.5343.1.88.2017, SO.5343.6.22.2017.

²⁸ SO.5345.2.1-4.2017, SO.5345.2.14-17.2017, SO.5345.2.28-32.2017, SO.5345.2.45.2017, SO.5345.2.58-61.2017, SO.5345.2.76.2017, SO.5345.2.87-90.2017, SO.5345.2.105.2017, SO.5345.2.119-122.2017, SO.5345.2.134-136.2017, SO.5345.2.-150.2017, SO.5345.2.163-165.2017, SO.5345.2.180.2017, SO.5345.2.1.2018, SO.5345.2.15.2018 – zwane dalej zaświadczeniem nr 1-4.2-17, 14-17.2017, 28-32.2017 itd.

²⁹ Możliwość potwierdzania danych ujętych na zagranicznych drukach potwierdza stanowisko zawarte w piśmie z 3 listopada 2015 r. o nr SOC-OP.620.9.2015.MR oraz 21 marca 2018 r. o nr SOC-OP.621.3.14.2017.MR, niemniej jednak w opisanych sprawach znajdujące się w nich dane nie pokrywają się z zakresem żądania wskazanym we wniosku.

o nazwie „zaświadczenie dotyczące składu rodziny” organ w pkt 5 wpisywał dane, które wynikały z wniosku i je potwierdzał, niemniej jednak wskazać należy, że jest to praktyka nieprawidłowa. W punkcie 5 przedmiotowego zaświadczenia zawarto zapis, iż „zgodność danych w punktach 1 do 4 zostaje potwierdzona na podstawie tutejszych dokumentów urzędowych” oraz widnieje miejsce na nazwę i adres instytucji oraz pieczęć, datę i podpis. W związku z powyższym oczywiste jest, że dla organu zagranicznego podpis w tym miejscu oznacza potwierdzenie wszystkich danych zawartych w przedmiotowym zaświadczeniu. Tożsama sytuacja dotyczy „zaświadczenia o stanie rodzinnym i miejscu zamieszkania” w którym w miejscu na potwierdzenie, że osoba zamieszkuje pod danym adresem wraz z wymienionymi członkami rodziny i pozostaje tam zameldowana, organ dopisywał dane wynikające ze złożonego w sprawie wniosku, wraz z datą i podpisem upoważnionej osoby. Wobec powyższego należy wskazać, że organ jest związany żądaniem wnioskodawcy, a wydane zaświadczenie powinno być odzwierciedleniem tego żądania. Dlatego też opisaną powyżej praktykę oceniono negatywnie. Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str.: 303-306, 284-288, 307-311]

Jednocześnie w trakcie trwania czynności kontrolnych stwierdzono, że w zaświadczeniu nr 134-136.2017 zawarto datę i miejsce urodzenia pomimo, iż wnioskodawca nie żądał tych danych. Ponadto w zaświadczeniu nr 76.2017 nie zawarto nr PESEL, choć został on wskazany jako żądany we wniosku. Z wyjaśnień pracownika wynika, że „dane zostały podane omyłkowo”.

[dowód: akta kontroli str.: 276-277, 294-295, 348]

Kontrola wykazała, że organ gminy sprawdzał obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej. W sprawach tego wymagających, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania wpłaty. Na wydanych zaświadczeniach znajdują się adnotacje zarówno o uiszczonej opłacie skarbowej, jak również o jej niepodleganiu, co jest zgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej³⁰. Omawiane zaświadczenia podpisane zostały przez osobę do tego upoważnioną, zawierają prawidłową podstawę prawną, a w ich nagłówkach widnieje prawidłowe oznaczenie organu (Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice).

Na marginesie należy stwierdzić, że organ nadaje błędnie numery wydawanych zaświadczeń. Nie ma możliwości aby sprawa miała numer SO.5345.2.1-4.2017, SO.5345.2.14-17.2017, SO.5345.2.163-165.2017. Zauważyć należy, że w myśl § 5 ust. 3 pkt 3 Instrukcji kancelaryjnej znak sprawy zawiera m.in. kolejny **numer** sprawy wynikający ze spisu spraw. W związku z powyższym ma to być numer, a nie numery. Nie ma przy tym znaczenia, że zaświadczenie dotyczy kilku osób.

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy wskazać, że wszystkie zostały wydane terminowo, zgodnie z art. 217 § 3 k.p.a., tj. bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni (6 zaświadczeń wydanych i odebranych zostało w tym samym dniu, w którym złożono wniosek). Na większości wniosków znajduje się pieczęć wpływu do organu,

³⁰ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 187, poz. 1330).

zgodnie z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, (jedynie na wniosku dot. zaświadczenia 76.2017 jej brak – data wpływu została wpisana odręcznie i podpisana), a na zaświadczeniach potwierdzenie ich odbioru przez wnioskodawcę lub pełnomocnika (stosownie do treści § 60 ust. 3 ww. instrukcji kancelaryjnej). Przy tym zauważyć należy, że zaświadczenia nr 1-4.2017 oraz 28-30.2017 zostały odebrane w siedzibie Urzędu bez wskazania daty odbioru.

[dowód: akta kontroli str.: 276-317, 348]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **negatywnie**, natomiast terminowość prowadzenia powyższych spraw oceniono **pozytywnie**.

Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców

Kontroli poddano 15 spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców³¹. W toku czynności kontrolnych ustalono, że wnioski składane były na właściwych formularzach, określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych, po wykazaniu interesu faktycznego³².

Kontrola wykazała, iż złożone wnioski nie zawierały braków formalnych. Organ udostępniał dane zgodnie z żądaniem wnioskodawcy oraz w zakresie w jakim wykazał on uprawnienia do ich uzyskania.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że w 13 kontrolowanych sprawach wnioskodawcami były podmioty zwolnione z opłaty za udostępnienie danych, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l. lub art. 54 u.e.l. W sprawach 12.2017 oraz 96.2017 znajduje się dowód uiszczenia opłaty za udostępnienie danych w wysokości 31 zł, zgodnej z § 2 pkt 1 obowiązującego wcześniej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2011 r. w sprawie opłat za udostępnianie danych z rejestru mieszkańców, rejestrów zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru pesel³³.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w nagłówkach pism stanowiących odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych widniało prawidłowe oznaczenie organu, który dane udostępnia (Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice). Pisma zostały podpisane przez osobę do tego upoważnioną.

[dowód: akta kontroli str.: 318-345]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **pozytywnie**.

³¹ SO.5345.1.1.2017, SO.5345.1.12.2017, SO.5345.1.24.2017, SO.5345.1.36.2017, SO.5345.1.48.2017, SO.5345.1.60.2017, SO.5345.1.72.2017, SO.5345.1.84.2017, SO.5345.1.96.2017, SO.5345.1.108.2017, SO.5345.1.120.2017, SO.5345.1.133.2017, SO.5345.1.144.2017, SO.5345.1.1.2018, SO.5345.1.15.2018 – zwanych dalej 1.2017, 12.2017, 24.2017.

³² Dz.U. z 2016 r. poz. 836.

³³ Dz.U. z 2015 r. poz. 1388.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

REJESTRACJA I KWALIFIKACJA WOJSKOWA

W przedmiotowym zakresie poddano kontroli wszystkie czynności z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej przeprowadzonej w latach 2017 i 2018. Ustalono, iż w kontrolowanym okresie Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice nie wydał decyzji administracyjnej na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 3 lub art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej.

Realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej

W wyniku kontroli ustalono, iż zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej³⁴, Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice w latach 2017 i 2018 prowadził rejestrację zgodnie z właściwością, tj. sporządzał rejestr na podstawie rejestru mieszkańców, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

Rejestry sporządzone zostały według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej³⁵, zwanego dalej r.r., w formie wydruku na nośniku papierowym, osobno dla każdego rocznika mężczyzn i każdego rocznika kobiet, zgodnie z § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Rejestr mężczyzn i rejestr kobiet urodzonych w 1998 r. zostały sporządzone w dniu 2 stycznia 2017 r., rejestr mężczyzn i rejestr kobiet urodzonych w 1999 r. zostały sporządzone w dniu 4 stycznia 2018 r. Wszystkie rejestry zostały prawidłowo podpisane przez Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice. Zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 5 r.r. dane osób, które ukończyły lub ukończą do 31 grudnia 18 lat życia, ujmuje się w rejestrze najwcześniej w dniu następującym po dniu, w którym osoba objęta rejestracją ukończyła 18 lat życia, toteż rejestry sporządzone zostały prawidłowo.

W rejestrze mężczyzn urodzonych w 1998 r. ujętych było 37 osób. W rejestrze kobiet urodzonych w 1998 r. ujętych było 38 osób. W rejestrze mężczyzn urodzonych w 1999 r. i w rejestrze kobiet urodzonych w 1999 r. ujętych było po 37 osób.

Zgodnie z wymogiem art. 31 ust. 6 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz § 3 ust. 3 r.r. Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice po sporządzeniu rejestrów przekazywał jego jeden egzemplarz wojskowemu komendantowi uzupełnień (w kwalifikacji prowadzonej w 2017 r. pismem nr SO.5570.1.2017 z dnia 3 stycznia

³⁴ Rejestrację prowadzi wójt lub burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego lub pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące osoby objętej rejestracją w dniu ukończenia przez nią osiemnastu lat życia.

³⁵ Dz.U. z 2015 r. poz. 991.

2017 r., w kwalifikacji prowadzonej w 2018 r. pismem nr SO.5570.1.2018 z dnia 4 stycznia 2018 r.).

W rejestrach kobiet i rejestrach mężczyzn urodzonych w 1998 i 1999 roku, sporządzonych na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej, stwierdzono przypadki osób zameldowanych na pobyt stały na terenie innej gminy, a na pobyt czasowy na terenie Miasta i Gminy Prochowice. Organ gminy pobytu czasowego – Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice – prawidłowo zawiadomił organy gmin właściwe dla miejsca zameldowania na pobyt stały o wpisaniu osób do rejestrów. Zawiadomienia zgodne są ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej.

Po sporządzeniu rejestrów organ kontrolowany przysyłał Wojewodzie Dolnośląskiemu informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestrów, zgodnie z § 5 ust. 1 r.r.³⁶

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej oceniono **pozytywnie**.

Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji

W wyniku kontroli ustalono, że zgodnie z § 3 ust. 1 r.r. Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice sporządzał rejestr osób objętych rejestracją corocznie, w terminie do dnia 5 stycznia roku następującego po roku, w którym osoby ukończyły 18 lat życia. Po sporządzeniu rejestru organ gminy przysyłał wojewodzie informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru terminowo, tj. do dnia 20 stycznia każdego roku, zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 r.r. oraz jeden egzemplarz rejestru przekazywał wojskowemu komendantowi uzupełnień niezwłocznie po sporządzeniu, zgodnie z przepisem § 3 ust. 3 r.r. Zawiadomienia o wpisaniu do rejestru osoby zameldowanej na pobyt czasowy na terenie Miasta i Gminy Prochowice, a na pobyt stały na terenie innej gminy zostały przesłane niezwłocznie (zgodnie z § 4 ust. 2 r. r.).

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji oceniono **pozytywnie**.

Realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zgodnie z przepisem § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej³⁷, zwanego dalej r.k.w., Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice wzywał osoby o których mowa w § 9 ust. 1 r.k.w. do stawienia się do kwalifikacji wojskowej, za pomocą wezwań. W aktach spraw pozostawiono egzemplarze pism wychodzących, co jest zgodne z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej. W trakcie kontroli ustalono, iż wezwania sporządzane były wg wzoru określonego w załącznikach do r.k.w.

³⁶ Wójt lub burmistrz (prezydent miasta), po sporządzeniu rejestru, przysyła wojewodzie informację o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku.

³⁷ Dz.U. z 2017 r. poz. 1980.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice prowadził listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej, uwzględniając dane osobowe tych osób, określone w art. 32 ust. 9 pkt 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. Listy były sporządzone w sposób określony w § 9 ust. 7 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do ww. rozporządzenia.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice prowadzi wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, ujmując w nim osoby, które nie dopełniły obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym terminie i miejscu. Realizuje zatem obowiązek wynikający z § 10 ust. 1 pkt 3 r.k.w.

Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice przekazywał wojewodzie za pośrednictwem starosty wnioski dotyczące liczby osób podlegających wezwaniu do kwalifikacji wojskowej, o których mowa w § 8 ust. 3 i 4 r.k.w. (w kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2017 roku pismem nr SO.5570.10.2016, w kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2018 roku pismem nr SO.5570.17.2017). Jeden egzemplarz listy stawiennictwa organ kontrolowany przekazywał Powiatowej Komisji Lekarskiej w Legnicy, w myśl § 9 ust. 5 r.k.w.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że organ gminy realizował obowiązek wynikający z § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w.³⁸, tj. ustalał przyczyny niestawienia się osób do kwalifikacji wojskowej i miejsce ich pobytu, przy czym wyniki ww. ustaleń, zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami, przekazywał właściwemu wojskowemu komendantowi ustnie, w takcie prac komisji.

Burmistrz Miasta i Gminy Prochowice, będąc właściwy ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące zawiadamiał wójta, burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego o stawieniu się osoby po raz pierwszy do kwalifikacji wojskowej.

Ponadto stwierdzono, iż organ kontrolowany nie realizował obowiązków wynikających z przepisów § 10 ust. 1 pkt 5 lit. a i b ponieważ w kontrolowanym okresie nie zaistniały sytuacje, o których mowa w powyższym przepisie.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków informacyjnych dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **pozytywnie**.

Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej

W wyniku kontroli stwierdzono, że wezwania do kwalifikacji wojskowej były doręczane osobom co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem stawienia się do kwalifikacji wojskowej, zgodnie z przepisem § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Listy stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej zostały sporządzone w terminie przewidzianym w § 9 ust. 5 r.k.w. Zgodnie z przywołanym przepisem listę sporządza się najpóźniej do dnia ogłoszenia kwalifikacji wojskowej. W 2017 r. kwalifikacja wojskowa

³⁸ § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w. Wójt lub burmistrz (prezydent miasta) ustala przyczyny niestawienia się osób i miejsce ich pobytu, a wyniki ustaleń przekazuje przewodniczącemu powiatowej komisji lekarskiej oraz wojskowemu komendantowi uzupełnień.

została ogłoszona na dzień 13 stycznia 2017 r.³⁹ – lista stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2017 r. została sporządzona 12 stycznia 2017 r. W 2018 r. kwalifikacja wojskowa została ogłoszona na dzień 15 stycznia 2018 r.⁴⁰, a lista stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej w 2018 r. została sporządzona w dniu 9 stycznia 2018 r.

Listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej zostały przekazane powiatowej komisji lekarskiej w terminie zgodnym z § 9 ust. 5 zdanie drugie⁴¹ rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Ponadto ustalono, że organ gminy terminowo realizuje obowiązek wynikający z § 11 ust. 1 r.k.w.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **pozytywnie**.

[dowód: akta kontroli str.: 363 - 414]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Prochowice zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej oceniono pozytywnie.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH

1. Rzetelnie weryfikować kompletność wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz wniosków o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym, a w razie stwierdzenia braków formalnych wzywać do ich uzupełnienia na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.
2. Udostępniać dane z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentację związaną z dowodami osobistymi, zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy i w zakresie w jakim wykazał uprawnienia.

W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI

1. Na wydawanych decyzjach zamieszczać stosowną adnotację dotyczącą opłaty skarbowej, o której mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.
2. W wezwaniach wystosowanych na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. zawierać prawne konsekwencje niestawiennictwa, o których mowa w art. 88 k.p.a., do czego zobowiązuje dyspozycja art. 54 § 1 pkt 6 k.p.a.

³⁹ § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 września 2016 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2017 r. (Dz.U. poz. 1657).

⁴⁰ § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2018 r. (Dz.U. poz. 2254).

⁴¹ Jeden egzemplarz listy wójt lub burmistrz (prezydent miasta) przekazuje powiatowej komisji lekarskiej nie później niż na siedem dni przed rozpoczęciem kwalifikacji wojskowej.

3. Wydawać zaświadczenia zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy, w szczególności dołożyć należytej staranności przy potwierdzaniu danych na drukach zagranicznych.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 20 czerwca 2018 roku** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Paweł Hreniak