



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 23 sierpnia 2018 r.

NK-KE.431.14.2018.MJ

Pan  
**Leszek Leśko**  
Burmistrz Olszyny

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 11, 12, 14 czerwca 2018 r., na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup>, a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 10 maja 2018 r., nr NK-KE.0030.30.2018 oraz nr NK-KE.0030.31.2018, zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Magdalena Janiszewska – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
- Weronika Kornacka – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego),

przeprowadził w Urzędzie Miejskim w Olszynie (ul. Wolności 6, 59-830 Olszyna), kontrolę problemową w trybie zwykłym, w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, polegających na:

- prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych, na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych<sup>3</sup> – zwanej dalej u.d.o.,
- prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności, na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>4</sup> – zwanej dalej u.e.l.,
- realizacji zadań z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej, na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej<sup>5</sup> – zwanej dalej u.p.o.o.

---

<sup>1</sup> Dz.U. Nr 185, poz. 1092

<sup>2</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 2234 ze zm.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1464 ze zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 657 ze zm.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1430 ze zm.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 11 grudnia 2017 r., przez Wojewodę Dolnośląskiego, planem kontroli na I półrocze 2018 r., nr NK-KE.430.9.2017.DD.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. Ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
  - realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
  - udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.
  
2. Ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:
  - prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
  - terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
  - wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych,
  - wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
  - terminowość załatwiania spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
  - udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców.
  
3. Ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, tj.:
  - realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej,
  - terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji,
  - realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej,
  - terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej.

Okres objęty kontrolą:

- od 1 stycznia 2017 r. do dnia kontroli w przedmiocie: dowody osobiste, ewidencja ludności,
- od 1 października 2016 r. do dnia kontroli w przedmiocie: rejestracja i kwalifikacja wojskowa.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Leszek Leśko – Burmistrz Olszyny. Sprawy z kontrolowanego zakresu prowadzone były przez Panią Barbarę Trojanek - inspektora ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych.

***Realizację przez Burmistrza Olszyny zadań z zakresu administracji rządowej należy ocenić:***

- I. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie dowodów osobistych***
- II. negatywnie – w zakresie ewidencji ludności***
- III. negatywnie – w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej***

## USTALENIA KONTROLI

### DOWODY OSOBISTE

#### *Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych*

Kontroli poddano 20 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 stycznia 2017 r. o następujących seriach i numerach: CHA 452464, CHA 752465, CHA 228106, CHB 247940, CHB 647937, CHB 347936, CHD 965905, CHD 851325, CHD 865894, CHD 465896, CHE 334731, CHE 234734, CHE 634729, CHE 772931, CHE 272936, CHE 872938, CHH 690085, CHG 204519, CHG 704514, CHG 904518.

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu<sup>6</sup> – zwanego dalej r.d.o. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych wniosek składał rodzic.

W toku kontroli ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski były kompletne. Jednocześnie na osiemnastu wnioskach znajdowała się adnotacja urzędowa o prawidłowym sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego na podstawie poprzedniego dowodu. Przy czym w jednym wniosku (CHH 690085) stwierdzono brak adnotacji o sposobie ustalenia tożsamości wnioskodawcy, a w przypadku wniosku elektronicznego CHE 272936 nie sposób ustalić czy organ potwierdził tożsamość wnioskodawcy – na formularzu odbioru dowodu osobistego zauważono brak adnotacji, o której mowa powyżej.

W związku z powyższym wskazać należy, że przepis § 9 ust. 4 r.d.o. stanowi, iż organ gminy na wniosku odnotowuje w formie adnotacji sposób ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, a w przypadku, o którym mowa w ust. 3 (złożenie wniosku o wydanie dowodu osobistego w postaci elektronicznej) na formularzu odbioru dowodu osobistego. Tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego ustala się na podstawie przedłożonego przez wnioskodawcę dotychczasowego dowodu osobistego lub ważnego dokumentu paszportowego tej osoby, a w przypadku osób, które nabyły obywatelstwo polskie, na podstawie posiadanego dokumentu podróży lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość. Natomiast w przypadku, gdy osoba ubiegająca się o wydanie dowodu osobistego nie posiada dokumentu, o którym mowa powyżej, organ gminy ustala jej tożsamość na podstawie danych zawartych w dostępnych rejestrach publicznych<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Dz.U. poz. 212.

<sup>7</sup> § 9 ust. 1 i 2 r.d.o.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisu § 9 ust. 1, 2, 3 i 4 r.d.o. Przyczyną ich powstania było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

Dwie ze skontrolowanych kopert zawierały zgłoszenie uszkodzenia dowodu osobistego (CHA 452464, CHA 752465), natomiast w kopertach o wydanie dowodu osobistego o numerach CHB 647937, CHE 234734, CHE 872938, CHE 690085 znajdowały się zgłoszenia utraty tego dokumentu. Zgodnie z § 18 r.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydaje się zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w przypadkach zgłoszenia utraty dowodu osobistego przedmiotowe zaświadczenia są przechowywane *ad acta* w kopertach dowodowych, zgodnie z treścią § 60 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>8</sup> – zwanego dalej instrukcją kancelaryjną.

We wszystkich skontrolowanych sprawach dotyczących wydania nowego dowodu osobistego z powodu uszkodzenia poprzedniego dowodu osobistego (dwa wnioski) podczas czynności kontrolnych stwierdzono brak formularza zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego oraz brak zaświadczenia o zgłoszeniu uszkodzenia. Ponadto uszkodzone dowody osobiste zostały unieważnione nieprawidłowo, tj. w dniu odbioru nowego dowodu osobistego. Wobec powyższego wskazać należy, iż posiadacz dowodu osobistego, którego dowód osobisty został utracony lub uszkodzony, zgłasza niezwłocznie, osobiście ten fakt organowi dowolnej gminy (art. 47 ust. 1 u.d.o.<sup>9</sup>), który unieważnia dokument w dniu zgłoszenia (art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.<sup>10</sup>). Utratę lub uszkodzenie dowodu osobistego zgłasza się na formularzu, którego wzór określony został w załączniku nr 5 i 6 do r.d.o. Natomiast zgodnie z § 16 ust. 3 r.d.o.<sup>11</sup> do zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego załącza się uszkodzony dowód osobisty, a w sytuacji zgłoszenia uszkodzenia drogą elektroniczną lub w placówce konsularnej RP za pomocą poczty lub telefaksu, dokument można przekazać również pocztą. Organ gminy lub konsul wydaje osobie, która zgłasza utratę lub uszkodzenie dowodu osobistego, zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego, sporządzone na podstawie zweryfikowanych danych<sup>12</sup>. W przedmiotowych sprawach naruszone zostały przytoczone powyżej przepisy.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie. Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 12 ust. 1 i 2 r.d.o.). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na odpowiednim formularzu, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. i § 13 ust. 1 r.d.o.

---

<sup>8</sup> Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

<sup>9</sup> Posiadacz dowodu osobistego, którego dowód osobisty został utracony lub uszkodzony, zgłasza niezwłocznie, osobiście ten fakt organowi dowolnej gminy, a posiadacz dowodu osobistego przebywający poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - dowolnej placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej.

<sup>10</sup> Unieważnienie dowodu osobistego następuje z dniem zgłoszenia do organu dowolnej gminy lub placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przez jego posiadacza lub przekazania do organu dowolnej gminy lub do placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej przez osobę trzecią znajdującego cudzego dowodu osobistego.

<sup>11</sup> Do zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego załącza się uszkodzony dowód osobisty.

<sup>12</sup> § 18 ust. 1 r.d.o.

Jednocześnie zauważono, że na prawie wszystkich ww. formularzach, data odbioru była poprawiona korektorem. O wyjaśnienia w tej sprawie poproszono p. Barbarę Trojanek, inspektora ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych:

„Otrzymane dowody osobiste w paczce są wprowadzane do systemu Źródło jako przyjęte na stan Urzędu i w tym momencie drukowane są formularze odbioru. Korekta na formularzu odbioru związana jest z faktyczną datą odbioru dowodu osobistego przez Interesanta. Powyższa praktyka podyktowana jest dość częstymi awariami systemu Źródło i w związku z tym nie ma możliwości wydrukowania formularza odbioru dowodu i w konsekwencji Interesant w danej chwili nie otrzyma dowodu osobistego mimo że jest do odbioru, ponieważ Interesanci dosyć często zwalniają się z pracy by odebrać dowód osobisty, a jeśli go nie otrzymają mają pretensje do Urzędu.”

Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. W myśl art. 31 ust. 2 pkt 7 u.d.o., formularz odbioru dowodu osobistego zawiera datę odbioru dowodu osobistego. Z kolei § 13 ust. 1 r.d.o. wyraźnie wskazuje, że odbiór dowodu osobistego potwierdza się, wpisując datę oraz składając czytelny podpis na ww. formularzu. Wobec powyższego, niedopuszczalne jest wcześniejsze ich drukowanie. Formularze te należy drukować z systemu w dniu faktycznego odbioru dowodu osobistego, nie zaś w dniu otrzymania nowych dowodów osobistych przez Urząd. Praktyka przyjęta przez pracownika jest niewłaściwa.

*[dowód: akta kontroli str.: 608-674]*

**Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, realizację przez Burmistrza Olszyny zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.**

#### ***Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi***

Pismem z dnia Pismem z 23 kwietnia 2018 r. poinformowano, że w kontrolowanym okresie przyjęto 2 wnioski o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz otrzymano 6 wniosków o udostępnienie danych z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. W trakcie czynności kontrolnych, po weryfikacji dokumentacji stwierdzono, że dane te są nieprawidłowe i ostatecznie na miejscu poddano kontroli 7 spraw z zakresu udostępnienia danych z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>13</sup>.

W toku kontroli z zakresu dokumentacji związanej z dowodami osobistymi ustalono, iż w 6 sprawach kompletne wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych

---

<sup>13</sup> SO.5344.3.2017, SO.5344.4.2017, SO.5344.6.2017, SO.5344.20.2017, SO.5344.1.2018, SO.5344.4.2018, SO.5344.14.2018.

z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>14</sup>. Na pięć wniosków<sup>15</sup> udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania<sup>16</sup>. W odpowiedzi na wniosek SO.5344.4.2018 prawidłowo poinformowano stronę o niemożności udostępnienia dokumentacji, bowiem Burmistrz Olszyny nie był w jej posiadaniu.

W przypadku sprawy o nr SO.5344.20.2017 organ udostępnił żadaną kopertę dowodową, pomimo braku złożenia przez Prokuraturę Okręgową we Wrocławiu stosownego wniosku o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym. W opisywanym zdarzeniu organ był zobowiązany wezwać na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych podania w postaci złożenia wniosku o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym na odpowiednim formularzu (zał. nr 4 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi). Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisu.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski poddane kontroli nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, na podstawie art. 75 ust. 4 u.d.o.

Ponadto należy zauważyć, że odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych powinny zawierać w nagłówku oznaczenie organu, a nie jak w kontrolowanych przypadkach pieczęć aparatu pomocniczego.

W aktach spraw przechowywane są pisma organu gminy stanowiące odpowiedź na wnioski o udostępnienie danych, co jest zgodne z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej.

*[dowód: akta kontroli str.: 675-696]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

**Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Olszyny zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.**

---

<sup>14</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1604 z późn. zm.

<sup>15</sup> SO.5344.3.2017, SO.5344.4.2017, SO.5344.6.2017, SO.5344.1.2018, SO.5344.14.2018.

<sup>16</sup> Zgodnie z art. 72 u.d.o. organ administracji publicznej powinien udzielać odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych w konkretnej sprawie, w zakresie zgodnym z żądaniem podmiotu wnioskującego i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykaże uprawnienia do ich otrzymania.

## EWIDENCJA LUDNOŚCI

### ***Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie***

W piśmie podpisanym przez Burmistrza Olszyny 23 kwietnia 2018 r. poinformowano, że w kontrolowanym okresie wydano 14 decyzji administracyjnych na podstawie art. 35 u.e.l. oraz 1 decyzję na podstawie art. 31 ust. 1 u.e.l. W trakcie trwania czynności kontrolnych ustalono jednak, że dodatkowo wydano 3 decyzje w sprawie umorzenia postępowania, 4 postępowania administracyjne były w toku, 3 wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia, a w 2 przypadkach organ nie wszczął postępowania pomimo wpływu podania. W związku z powyższym kontroli poddano 11 decyzji administracyjnych wydanych w okresie objętym kontrolą<sup>17</sup> (z czego sprawa nr SO.5343.5.2018 zakończyła się umorzeniem postępowania, a decyzja nr SO.5343.25.2017 została wydana na podstawie art. 31 ust. 1 u.e.l.), 1 postępowanie, które jest w toku<sup>18</sup>, 2 sprawy dotyczące wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia<sup>19</sup> oraz sprawę w której organ nie wszczął postępowania<sup>20</sup>. W pozostałych przypadkach organ wydał decyzję w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego.

W toku kontroli stwierdzono, iż organ weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym. Jednocześnie we wszystkich sprawach, w których było to wymagane, została uiszczona opłata skarbową, w wysokości 10 zł, zgodnie z ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej<sup>21</sup>.

Postępowania prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Organ zawiadamiał o jego wszczęciu, na podstawie art. 61 § 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego<sup>22</sup>. W sytuacji, gdy zachodziła konieczność zapewnienia nieobecnej stronie udziału w prowadzonym postępowaniu organ prawidłowo, na podstawie art. 34 § 1 k.p.a., występował do sądu o ustanowienie kuratora (SO.5343.1.2017, SO.5343.4.2017, SO.5343.11.2017, SO.5343.12.2017, SO.5343.16.2017, SO.5343.31.2017, SO.5343.32.2017, SO.5343.1.2018).

Wszczęte postępowania administracyjne zakończone zostały wydaniem decyzji, które zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i stron, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Decyzje wydane w postępowaniach wszczętych po 1 czerwca 2017 r.<sup>23</sup> zawierają dodatkowo pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania<sup>24</sup>.

---

<sup>17</sup> Decyzje nr: SO.5343.1.2017, SO.5343.4.2017, SO.5343.7.2017, SO.5343.11.2017, SO.5343.12.2017, SO.5343.16.2017, SO.5343.23.2017, SO.5343.25.2017, SO.5343.31.2017, SO.5343.32.2017, SO.5343.5.2018

<sup>18</sup> SO.5343.1.2018

<sup>19</sup> SO.5343.14.2017, SO.5343.20.2017

<sup>20</sup> SO.5343.30.2017

<sup>21</sup> Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1044)

<sup>22</sup> ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) – zwana dalej k.p.a.

<sup>23</sup> Dot. SO.5343.16.2017, SO.5343.18.2017, SO.5343.10.2017, SO.5343.7.2018

<sup>24</sup> 1 czerwca 2017 r. weszła w życie ustawa z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 935) – obowiązuje nowe brzmienie art. 107 k.p.a. W myśl art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. decyzja zawiera *pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.*

Dla prowadzonych spraw założone zostały metryki, zgodnie z dyspozycją art. 66a § 1 k.p.a. Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdowały się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

Jednocześnie w toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W toku kontroli ustalono, że właściciele lokalu, którego sprawy dotyczyły, nie brali udziału jako strona w nw. postępowaniach (dot. SO.5343.1.2017, SO.5343.11.2017, SO.5343.12.2017, SO.5343.16.2017). W związku z powyższym należy stwierdzić, iż organ nieprawidłowo ustalił strony wskazanych postępowań. Z wyjaśnień, wniesionych pismem z 12 lipca 2018 r., nr SO.5345.34.2018, podpisanym z upoważnienia Burmistrza przez Sekretarza Gminy, panią Halinę Białoń – zwanych dalej wyjaśnieniami z 12 lipca 2018 r. wskazano, że:

„W sprawie SO.4343.1.2017 udział w postępowaniu brał poprzedni właściciel (...), a jednocześnie ojciec (...) – bez udziału właściciela z wniosku Prokuratury. SO.5343.12.2017 – właściciel (...) była przesłuchiwana przez Prokuratora i protokół dołączony do wniosku o wymeldowanie, SO.5343.16.2017 – bez udziału właściciela, ponieważ on również jest nieobecny, dom opuszczony (notatka policji).”

W związku z powyższym stwierdzić należy, że w przypadku omawianych spraw nie podjęto wystarczających czynności w celu ustalenia stron postępowań. Wskazać należy, że zgodnie z art. 28 k.p.a. *stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W myśl art. 35 u.e.l. organ gminy wydaje z urzędu lub na wniosek właściciela lub innego podmiotu legitymującego się tytułem prawnym do lokalu, decyzję w sprawie wymeldowania obywatela polskiego, który opuścił miejsce pobytu stałego albo opuścił miejsce pobytu czasowego przed upływem deklarowanego okresu pobytu i nie dopełnił obowiązku wymeldowania się.* Podkreślić należy, że stroną postępowania o wymeldowanie w trybie administracyjnym będzie każda osoba, która posiada tytuł prawny do nieruchomości, której postępowanie dotyczy. Powyższe stanowisko potwierdza uchwała NSA z dnia 5 grudnia 2011 r., sygn. akt II OPS 1/11. Natomiast zgodnie z dyspozycją art. 61 § 4 k.p.a. o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Jednocześnie fakt, że strona była uprzednio przesłuchiwana lub jest nieobecna nie zwalnia organu z powyższego obowiązku. Przy tym zauważyć należy, że fakt, iż strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, stanowi przesłankę jego wznowienia, na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a.

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów.

Przy tym należy zaznaczyć, odnosząc się do treści powyższych wyjaśnień, iż poprzedni właściciel nie był stroną postępowania nr SO.4343.1.2017 i na podstawie udostępnionej dokumentacji stwierdzono, że prawidłowo nie brał w nim udziału w takim charakterze, a jedynie był przesłuchiwany jako świadek.

W toku kontroli ustalono, że sprawa nr SO.5343.23.2017 została wszczęta na wniosek osoby, która nie dysponowała tytułem prawnym do lokalu, którego postępowanie dotyczyło (z akt sprawy wynika, że umowa najmu została wypowiedziana 20 maja 2014 r.). W wyjaśnieniach z 12 lipca 2018 r. wskazano, że:



„Urząd wszczynając sprawę nie posiadał wiedzy o utracie uprawnień przez osobę składającą podanie, ponieważ lokal jest komunalny Urząd otrzymał od Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych z Olszyny umowę najmu lokalu i wyrok o opróżnieniu lokalu, co dawało podstawę do wymeldowania osoby eksmitowanej.”

W związku z powyższym stwierdzić należy, że również w tym przypadku organ nie ustalił należycie stron postępowania. Jak wskazano w decyzji z 10 stycznia 2018 r. „najemcą lokalu (...) była (...) na podstawie umowy najmu nr (...), jednak umowa ta została wypowiedziana z dniem 31 maja 2014 r., termin wypowiedzenia minął 30 czerwca 2014 r.” W związku z powyższym organ miał świadomość, iż ww. umowa jest nieaktualna. Nie ma możliwości ustalenia, kiedy informacja ta wpłynęła do organu, niemniej jednak ustaleń tych należało dokonać niezwłocznie, gdyż w myśl art. 61 § 1 k.p.a. *gdyżądanie zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania*. Podkreślić należy, iż skoro wnioskodawca nie dysponował tytułem prawnym do lokalu, organ powinien wszcząć przedmiotowe postępowanie z urzędu. Przyczyną powstania omówionej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

Mając na uwadze wezwanie nr SO.5343.14.2017 oraz SO.5343.20.2017 o uzupełnienie podania, wskazać należy, że „kserokopia dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu mieszkalnego, wskazanie nazwisk osób (świadków) mogących potwierdzić trwałe opuszczenie lokalu, opłata w wysokości 10 zł za wydanie decyzji” nie stanowią braków formalnych wniosku o wymeldowanie. Z wyjaśnień z 2 lipca 2018 r. wynika, że:

„(...) zastosowano art. 64 § 2 k.p.a. jako ogólne wezwanie do uzupełnienia wniosku o podstawowe braki, a w szczególności dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu (art. 28 k.p.a.), żadna ze stron w w/w postępowaniach nie odpowiedziała na pisma w terminie podstawowym. Paragraf ten określa termin uzupełnienia podania, co jest istotne w postępowaniu administracyjnym. Nie zastosowano art. 63 § 2, który mówi, że podanie winno zawierać co najmniej wskazanie osoby od której pochodzi podanie, jej adres i żądanie, ponieważ w/w podania zawierały te dane, ale brakowało istotnych dokumentów, paragraf ten nie określa terminu uzupełnienia braków.”

Zauważyć należy, iż elementy obligatoryjne wniosku, których brak skutkuje koniecznością wezwania o ich uzupełnienie, określa art. 63 § 2 oraz § 3 k.p.a. Natomiast przepisy szczególne nie określają dodatkowych wymogów dla wniosku o wymeldowanie. W związku z powyższym tylko wyżej wskazane elementy stanowią braki formalne, a organ nie ma możliwości pozostawienia bez rozpoznania podanie, które zawiera wszystkie wymagane prawem informacje. Nazwiska potencjalnych świadków organ obowiązany jest ustalić w toku prowadzonego postępowania administracyjnego. Jednocześnie podkreślić należy, że *legitymowanie się tytułem prawnym do lokalu, z którego ma być wymeldowana osoba, która nie dopełniła obowiązku wymeldowania, wskazuje jedynie na legitymację do bycia stroną w takim postępowaniu. Prowadzenie postępowania wyjaśniającego, czy dany podmiot ma legitymację do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego i przymiot strony w tym*

*postępowaniu, nie należy do braków formalnych wniosku<sup>25</sup>. Dodatkowo wskazać należy, że w przypadku stwierdzenia braków fiskalnych (brak przedmiotowej opłaty skarbowej) organ obowiązany jest zastosować procedurę przewidzianą w art. 261 § 1 i § 2 k.p.a., zgodnie z którą jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. Natomiast w myśl art. 261 § 2 k.p.a. jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana.*

Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów.

Jednocześnie w toku kontroli stwierdzono, że w sprawie nr SO.5343.30.2017 organ nie zawiadomił stron o wszczęciu postępowania na podstawie złożonego 1 grudnia 2017 r. wniosku, natomiast pismem z 5 grudnia 2017 r. wezwał osobę zgłoszoną do wymeldowania, na podstawie art. 50 k.p.a., do złożenia wyjaśnień – zeznań w charakterze strony. Osoba ta 18 grudnia 2017 r. dokonała wymeldowania. Tego samego dnia organ poinformował wnioskodawcę, że wszczęcie postępowania stało się bezprzedmiotowe. W wyjaśnieniach z 12 lipca 2018 r. wskazano, że:

„organ nie wszczął postępowania, ponieważ osoba, której sprawa dotyczy po otrzymaniu wezwania, kontaktowała się telefonicznie i oświadczyła, że osobiście wymelduje się z adresu w najbliższym czasie”.

Na marginesie zauważyć należy, że fakt przeprowadzenia rozmowy telefonicznej ze stroną nie znajduje odzwierciedlenia w aktach sprawy, nie sporządzono stosownej adnotacji, o której mowa w art. 72 § 1 k.p.a.<sup>26</sup> Przy tym opisane działanie organu było nieprawidłowe, gdyż dniem wszczęcia postępowania jest dzień wpływu kompletnego pod względem formalnym wniosku do organu. Natomiast w przypadku gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe organ obowiązany jest wydać decyzję o jego umorzeniu, na podstawie art. 105 k.p.a. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

W toku kontroli zauważono, że w sprawie nr SO.5343.1.2018 tytuł prawny do nieruchomości znajdujący się w aktach dotyczy Pani Ł.R., natomiast wnioskodawcą była Pani Ł. W. Przy tym z akt sprawy nie wynika, iż jest to ta sama osoba (brak jakiegokolwiek adnotacji na ten temat). W wyjaśnieniach z 12 lipca 2018 r. wskazano, że:

„Właściciel (...) zmieniła nazwisko (...), identyfikacja osoby na podstawie danych z systemu informatycznego. W akcie notarialnym pkt 2 i ad. 2 można zidentyfikować osobę (...) na podstawie imion rodziców, numeru dowodu osobistego i numeru PESEL.”

W tym miejscu należy podkreślić, iż z powyższych ustaleń również należało sporządzić stosowną adnotację.

---

<sup>25</sup> Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Warszawie z dnia 5 czerwca 2017 r., IV SAB/Wa 93/17

<sup>26</sup> *Czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.*

Kontrola wykazała, że w 7 zawiadomieniach, sporządzonych na podstawie art. 61 § 4 k.p.a., organ nieprawidłowo ustalił datę wszczęcia postępowania<sup>27</sup>. Wskazać należy, że w przypadku wszczęcia postępowania na żądanie strony, jest to dzień wpływu podania zawierającego żądanie do kancelarii właściwego organu, a w przypadku postępowania wszczętego z urzędu, data pierwszej czynności wobec strony<sup>28</sup>.

Jednocześnie zauważyć należy, że w nagłówkach wszystkich przedmiotowych zawiadomień wskazywano zamiast oznaczenia organu (Burmistrz Olszyny), oznaczenie aparatu pomocniczego tj. Urzędu Miejskiego w Olszynie, co jest praktyką nieprawidłową.

Kontrola wykazała, że 2 poddane kontroli postępowania nie zostały przeprowadzone rzetelnie. W sprawach SO.5343.7.2017, SO.5343.23.2017 decyzje wydane zostały na podstawie wniosku oraz pism z Policji dotyczących kontroli meldunkowej, z których nie wynika na jakiej podstawie dokonano ustaleń w nich opisanych, niemniej jednak nie zostało przeprowadzone dalsze postępowanie wyjaśniające. W piśmie z 12 lipca 2018 r. wskazano, że:

W sprawie „SO.5343.7.2017 wniosek o wymeldowanie złożyła matka strony i dołączyła do wniosku postanowienie Prokuratury o zastosowaniu środka zapobiegawczego nakazu opuszczenia lokalu, co potwierdziła kontrola meldunkowa przeprowadzona przez funkcjonariuszy z Posterunku Policji w Olszynie, uznano to za dowód wystarczający do wydania decyzji”. W sprawie „SO.5343.23.2017 wniosek o wymeldowanie złożyła matka strony, syn stracił uprawnienia do przebywania w lokalu, nieobecność potwierdzona również przez funkcjonariuszy z Posterunku Policji w Olszynie, ustalono miejsce przebywania (...), gdzie był wzywany do przesłuchania (...), odebrał korespondencję ale nie stawił się w Urzędzie (...).”

Należy zauważyć, iż dla ustalenia faktu opuszczenia lokalu nie ma znaczenia, czy wnioskodawcą jest osoba bliska. Fakt odbioru korespondencji w innym miejscu nie przesądza o tym, czy nastąpiło trwałe opuszczenie lokalu. Ponadto należy wyjaśnić, że opuszczeniem miejsca stałego pobytu jest nie tylko fizyczne nieprzebywanie w nim, ale i zamiar opuszczenia danego lokalu, z jednoczesnym zerwaniem wszelkich związków z lokalem dotychczasowym i założeniem w nowym miejscu ośrodka swoich osobistych i majątkowych interesów. Rzeczą organu prowadzącego postępowanie o wymeldowanie jest zatem wyjaśnienie nie tylko, czy osoba wymeldowywana przebywa w danym miejscu, ale jeśli w lokalu nie przebywa, to jakie były przyczyny jej wyprowadzenia się i czy całokształt okoliczności wskazuje, że wyprowadzenie to ma charakter trwały<sup>29</sup>. Natomiast w piśmie z Prokuratury wskazano, że środek zapobiegawczy w postaci nakazu opuszczenia lokalu zastosowano wobec strony postępowania na okres trzech miesięcy. Zauważyć należy, że stan przebywania na stałe w danym lokalu nie wyklucza możliwości przejściowej nieobecności czy też występowania nawet regularnych okresów fizycznej nieobecności w miejscu stałego zameldowania<sup>30</sup>.

---

<sup>27</sup> dot. SO.5343.1.2017, SO.5343.4.2017, SO.5343.11.2017, SO.5343.12.2017, SO.5343.16.2017, SO.5343.31.2017, SO.5343.32.2017

<sup>28</sup> *vide* E.Iserzon, J. Starościk, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, teksty, wzory i formularze*, wyd. IV, Warszawa 1970

<sup>29</sup> Wyrok NSA z 28 grudnia 2017 r., sygn. II OSK 852/17

<sup>30</sup> Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 18 października 2017 r., sygn. II SA/Ke 351/17

Podkreślenia wymaga, że pisma Policji dotyczące kontroli meldunkowej, z uwagi na sposób w jaki zostały sporządzone nie stanowią niepodważalnego dowodu, że osoba nie przebywa w lokalu. W związku z powyższym zasadne byłoby wykorzystać dodatkowo inne przewidziane w k.p.a środki dowodowe (tj. przesłuchanie świadków, oględziny). Przy czym w toku kontroli stwierdzono, że w żadnym z poddanych kontroli postępowań organ nie przeprowadził oględzin. Podkreślić należy, że kontrola meldunkowa przeprowadzana przez Policję z reguły nie jest wystarczającym środkiem dowodowym. Natomiast w myśl art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać (i rozpatrzyć) cały materiał dowodowy.

Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów oraz nierzetelna ocena zgromadzonego materiału dowodowego.

W trakcie czynności kontrolnych zauważono, że wezwanie świadka z 30 stycznia 2017 r. (dot. SO.5343.1.2017) wbrew dyspozycji art. 54 § 1 pkt 6 k.p.a. nie zawiera pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania. W wyjaśnieniach z 12 lipca 2018 r. poinformowano, że:

„świadek otrzymał druk KPA-9 wezwanie do złożenia wyjaśnień z pełnym pouczeniem, a w aktach sprawy była tylko kserokopia pierwszej strony wezwania.”

Niemniej jednak nie załączono do pisma w sprawie wyjaśnień kopii pełnej treści ww. wezwania. Przy tym jego brak w dokumentacji jest niezgodny z dyspozycją § 60 ust. 4 ww. instrukcji kancelaryjnej (w myśl ww. przepisu *prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt sprawy*). Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z dyspozycją art. 79 § 1 k.p.a. *strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem*. Na podstawie udostępnionej dokumentacji stwierdzono, że organ nie dopełnił w omawianym przypadku wskazanego obowiązku.

Kontrola wykazała, że w treści protokołu z 2 lutego 2017 r. (dot. SO.5343.1.2017) organ nie określił, w jakim charakterze osoba była przesłuchiwana, co jest niezgodne z dyspozycją art. 68 § 1 k.p.a.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż w nw. sprawach strony nie zostały poinformowane o zakończeniu postępowania dowodowego, a tym samym nie umożliwiono im przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, do czego zobowiązuje treść art. 10 § 1 k.p.a. (dot. SO.5343.1.2017, SO.5343.4.2017, SO.5343.11.2017, SO.5343.12.2017, SO.5343.16.2017, SO.5343.31.2017, SO.5343.32.2017). W wyjaśnieniach z 5 czerwca 2018 r. wskazano, że:

„nie poinformowano stron i nie zastosowano art. 10 § 1 k.p.a., ponieważ strony, których wymeldowanie dotyczyło były trwale nieobecne i Urząd sądownie ustalał kuratora dla nieobecnych w osobie pracownika Straży Miejskiej w Olszynie”.

Na podstawie powyższego należy zaznaczyć, że wskazana okoliczność nie zwalnia organu z omawianego obowiązku. Wyznaczenie przedstawiciela o którym mowa oznacza, że osoba taka winna być traktowana jako "osoba nieobecna", z udziałem której postępowanie powinno

się toczyć<sup>31</sup>. Ponadto w myśl art. 48 § 1 *pisma kierowane do osób nieznanymi z miejsca pobytu, dla których sąd wyznaczył przedstawiciela, doręcza się przedstawicielowi ustanowionemu w trybie art. 34*. W związku z powyższym wyznaczonemu kuratorowi należy doręczać wszystkie pisma kierowane do stron w toku postępowania, a nie jedynie decyzję wydaną w sprawie. Podkreślić należy, że naruszenie zasady ogólnej czynnego udziału strony w postępowaniu jest kwalifikowaną wadą procesową, która może stanowić podstawę wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania na wniosek strony<sup>32</sup>. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości była niezajomość ww. przepisów.

Mając na uwadze podstawy prawne wydanych rozstrzygnięć stwierdzono, że w decyzji w sprawie umorzenia postępowania w sprawie wymeldowania (SO.5343.5.2018), przywołano jedynie art. 105 § 1 k.p.a. Z uwagi na fakt, że podstawa prawna decyzji musi być powołana dokładnie, ze wskazaniem mających zastosowanie w danej sprawie przepisów, zarówno prawa formalnego jak i materialnego<sup>33</sup>, prawidłowo powinien zostać przywołany ww. przepis w zw. z art. 35 ustawy o ewidencji ludności.

Kontrola wykazała, że w żadnym z prowadzonych postępowań organ nie pouczał o treści art. 41 § 1 k.p.a., zgodnie z którym *w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu (...)*. Ponadto w myśl art. 41 § 2 k.p.a. w razie zaniedbania obowiązku określonego w § 1 doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny. Podkreślić należy, że na organie administracji publicznej ciąży obowiązek poinformowania wymienionych osób o treści obowiązku wynikającego z art. 41 § 1 k.p.a. oraz o prawnych i faktycznych skutkach jego naruszenia<sup>34</sup>. Powyższe wynika z zasady obowiązku organów udzielania informacji faktycznej i prawnej, wyrażonej w art. 9 k.p.a. W przypadku braku stosownego pouczenia, organ musi ustalić aktualny adres strony postępowania (do czego zobowiązują organ normy z art. 7 i 10 k.p.a.), a uznanie skuteczności doręczenia pod dotychczasowym adresem nie jest dopuszczalne<sup>35</sup>. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów.

W trakcie trwania czynności kontrolnych ustalono niezgodność adresu zameldowania osoby, której dotyczyło wymeldowanie w sprawie nr SO.5343.12.2017. Z akt sprawy wynika, że był on zameldowany pod nr 4 (powyższe ustalono na podstawie m.in. wniosku Prokuratury, wydruku z Centralnej Bazy Danych Systemu Informatycznego Prokuratury, zawiadomienia o wszczęciu postępowania, wydruku z rejestru mieszkańców, zapytania o udzielenie informacji o osobie z KRK). Natomiast decyzją z 24 lipca 2017 r. wymeldowano ww. osobę z lokalu nr 5. W wyjaśnieniach z 12 lipca 2018 r. wskazano, że:

„w trakcie postępowania administracyjnego ustalono błąd w numeracji mieszkań, było ul. (...) m. 4 – prawidłowo winno być (...) m. 5 na podstawie

<sup>31</sup> Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 18 lutego 2010 r., sygn. II SA/Gd 618/09

<sup>32</sup> *vide* B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. 13, C.H.BECK, Warszawa 2014, s. 79

<sup>33</sup> *vide* M. Wierzbowski, R. Hauser (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego*. Komentarz, Wyd. 5, Warszawa 2018

<sup>34</sup> *vide* wyrok NSA z 23 września 2005 r., sygn. I OSK 43/05, wyrok WSA w Warszawie z 21 września 2004 r., sygn. SA 2788/03, wyrok NSA z 10 czerwca 2011 r., sygn. II OSK 1042/10

<sup>35</sup> M. Wierzbowski, R. Hauser (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego*. Komentarz, Wyd. 5, Warszawa 2018 r.

aktu notarialnego (...) oraz wydruku PUK Olszyna – zestawienie lokali maj 2017 (w aktach sprawy). Dokonano korekty w systemie informatycznym.

Pozostałe dane identyfikujące osobę się zgadzały”.

Zauważyć należy, że ze wskazanych wyżej dokumentów (akt notarialny oraz zestawienie lokali) nie wynika, że osoba, której dotyczyło wymeldowanie jest zameldowana w lokalu nr 5. Powyższe dokumenty potwierdzają jedynie fakt, iż matka ww. osoby dysponuje tytułem prawnym do tego lokalu. Wszystkie pozostałe dokumenty wskazują na fakt zameldowania tej osoby pod nr 4. W związku z powyższym organ nie miał podstaw do wydania przedmiotowej decyzji, skoro ww. osoba nie była tam zameldowana. Jednocześnie zauważyć należy, że organ nie podjął żadnych czynności wyjaśniających przedmiotową niezgodność. Bezpodstawne dokonywanie zmian w rejestrze, dotyczące miejsca zameldowania należy ocenić negatywnie. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur.

W toku kontroli stwierdzono, że w aktach sprawy nr SO.5343.5.2018, która zakończyła się wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania z uwagi na fakt, że strona dokonała wymeldowania, nie znajduje się dowód potwierdzający powyższą okoliczność. Z wniesionych wyjaśnień wynika, że:

„brak w aktach sprawy, ponieważ strona dokonała zameldowania na nowy adres z jednoczesnym wymeldowaniem z poprzedniego adresu, druk zgłoszenia pobytu stałego w osobnym segregatorze zawierającym meldunki stałe.”

W związku z powyższym wskazać należy, że fakt dokonania wymeldowania powinien znaleźć odzwierciedlenie w aktach przedmiotowej sprawy, poprzez załączenie kopii ww. dokumentu lub sporządzenie stosownej adnotacji. Należy zauważyć, że w myśl art. 72 §1 k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

W toku kontroli stwierdzono, że na skontrolowanych decyzjach wydawanych na wniosek strony<sup>36</sup>, nie została zamieszczona adnotacja o opłacie skarbowej, o której mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>37</sup>. Przyczyną powyższej sytuacji było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

W trakcie kontroli spostrzeżono, że fakt sporządzania zaświadczeń o wymeldowaniu, po dokonaniu przez organ wymeldowania osoby w drodze decyzji administracyjnej. Przy tym należy zauważyć, iż przedmiotowe zaświadczenia, zgodnie z dyspozycją art. 45 ust. 2 u.e.l. wydawane są na wniosek. W wyjaśnieniach z 12 lipca 2018 r. wskazano, że:

„po uprawomocnieniu się decyzji o wymeldowaniu do akt sprawy drukowane jest z systemu ewidencji ludności zaświadczenie, że osoba jest wymeldowana, faktycznie nie powinno być z art. 45 ust. 2 tylko ogólne zaświadczenie”.

Powyższe wyjaśnienia są niezrozumiałe z uwagi na fakt, iż przepisy ustawy o ewidencji ludności i k.p.a. nie przewidują wydawania tego typu zaświadczeń, które z reguły wydawane są na wniosek. Wyjątek stanowi zaświadczenie wydawane z urzędu na podstawie art. 32 ust. 1

<sup>36</sup> SO.5343.7.2017, SO.5343.23.2017, SO.5343

<sup>37</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej z dnia 28 września 2007 r. (Dz.U. Nr 187, poz. 1330).

u.e.l. wydawane osobie w momencie realizacji obowiązku meldunkowego, czego nie dotyczy opisana sytuacja. W związku z powyższym praktyka taka jest nieprawidłowa.

Odnosnie terminowości prowadzenia postępowań w trakcie kontroli ustalono, że 9<sup>38</sup> na 11 skontrolowanych spraw, zakończonych wydaniem decyzji administracyjnej, nie zostało załatwionych w terminie. Organ gminy z reguły nie zawiadamiał wszystkich stron o braku możliwości załatwienia wskazanych postępowań w terminie, co jest niezgodne z dyspozycją art. 36 k.p.a. Jednocześnie stwierdzono, że sygnalizacja o powyższym w sprawie nr SO.5343.31.2017 z 9 stycznia 2018 r., została wysłana jedynie do Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych sp. z o.o., a w sprawie SO.5343.1.2018 jedynie do wnioskodawcy. Przy czym nie zawierały one elementu określonego w art. 36 § 1 k.p.a. tj. nowego terminu załatwienia sprawy. W wyjaśnieniach z 12 lipca 2018 r. stwierdzono, że:

„urząd nie zawiadomił stron o nowym terminie załatwienia sprawy tylko w dwóch przypadkach tj. SO.5343.7.2017 oraz SO.5343.23.2017, w pozostałych sprawach strona wnosząca wniosek o wymeldowanie była poinformowana, że sprawa skierowana jest do Sądu i termin załatwienia sprawy uzależniony jest od czasu trwania procedury sądowej”.

Ponadto wyjaśniono, iż:

„w sprawie „SO.5343.31.2017 informacja o opóźnieniu załatwienia sprawy wysłana do wnioskodawcy, którym był PUK Olszyna, natomiast drugiej strony nie ma, sądowe ustalenie kuratora dla osoby nieobecnej, SO.5343.1.2018 – informacja (...) wysłana również do wnioskodawcy (...), natomiast druga strona również nieobecna, sprawa skierowana do sądu o ustalenie kuratora do osoby nieobecnej”.

W związku z powyższym wyjaśnić należy, że organ obowiązany jest zawiadomić o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wszystkie strony postępowania lub ich przedstawicieli, jeżeli zostali ustanowieni. Jednocześnie warto zauważyć, iż w 7 sprawach zawiadomiono jedynie podmiot, który zgłosił osobę do wymeldowania, przy czym z akt tych postępowań wynika, że toczyły się z urzędu, a wskazane podmioty nie brały w nich udziału jako strony. Ponadto podkreślić należy, że istotnym elementem zawiadomienia o wyznaczeniu nowego terminu jest jego konkretność<sup>39</sup>. Musi to być termin określony zgodnie z zasadami przyjętymi w k.p.a., a więc określony w dniach, tygodniach i miesiącach (art. 57 k.p.a.)<sup>40</sup>. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów.

Kontrola wykazała, że decyzja nr SO.5343.11.2017 wydana 2 sierpnia 2017 r. oraz decyzja SO.5343.12.2017 r. z 24 lipca 2017 r. zostały doręczone przedstawicielowi osoby nieobecnej dopiero 16 sierpnia 2017 r. Podkreślenia wymaga, że mając na uwadze zasadę szybkości postępowania, sporządzane pisma należy doręczać niezwłocznie. W wyjaśnieniach z 12 lipca 2018 r. poinformowano, że:

---

<sup>38</sup> SO.5343.1.2017, SO.5343.4.2017, SO.5343.7.2017, SO.5343.11.2017, SO.5343.12.2017, SO.5343.16.2017, SO.5343.23.2017, SO.5343.31.2017, SO.5343.32.2017

<sup>39</sup> *M. Wierzbowski, R. Hauser* (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Wyd. 5, Warszawa 2018

<sup>40</sup> *vide* wyrok WSA w Warszawie z 9 listopada 2015 r., sygn. IV SAB/Wa 356/15

„decyzje (...) dostarczone były przedstawicielowi ustawowemu (...), który jest pracownikiem straży Miejskiej w Olszynie i w tym czasie był nieobecny w pracy (urlop).”

Wyjaśnić należy, że mając na uwadze ww. zasadę, w przypadku braku możliwości doręczenia pism osobiście, zasadne jest podjęcie próby ich doręczenia w inny sposób.

[dowód: akta kontroli str.: 41-425]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia przez Burmistrza Olszyny postępowań administracyjnych, na podstawie art. 35 u.e.l., **oceniono negatywnie**, zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono również **negatywnie**.

### ***Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych***

Kontroli poddano 30 formularzy meldunkowych, przyjętych w kontrolowanym okresie, tj. 15 zgłoszeń pobytu stałego oraz 15 zgłoszeń pobytu czasowego<sup>41</sup>.

Stwierdzono, że wszystkie ww. zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach<sup>42</sup>, zgodnie z obowiązującymi wzorami i zawierały większość danych przewidzianych przepisami prawa (art. 28 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 u.e.l.). Przy czym na formularzu zgłoszenia pobytu stałego nr 10, przy potwierdzeniu, że osoba wymieniona w zgłoszeniu przebywa pod wskazanym adresem, zabrakło określenia miejscowości i daty złożenia podpisu właściciela lokalu lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu. Natomiast na formularzach zgłoszenia pobytu czasowego nr 13 i 14 zabrakło ww. podpisu. W przypadku zgłoszenia pobytu stałego nr 7, w miejscu przeznaczonym na czytelny podpis właściciela lub ww. podmiotu zawarto parafkę. Z wyjaśnień wynika, iż „właścicielem lokalu jest Gmina, jest to wzór podpisu Burmistrza (...).” Jednocześnie kontrola wykazała, że formularz zgłoszenia pobytu stałego nr 1 nie został podpisany, a w formularzu nr 6 zabrakło daty złożenia podpisu osoby zgłaszającej. Ponadto ze zgłoszenia pobytu stałego nr 3 wynika, iż zostało ono złożone 3 listopada 2017 r., natomiast podpis osoby dysponującej tytułem prawnym do lokalu został złożony 6 listopada 2017 r. W związku z powyższym podkreślić należy, że obowiązkiem pracownika jest weryfikacja składanych formularzy pod względem formalnym. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur.

Kontrola wykazała, że na 27 formularzach zgłoszenia pobytu nie umieszczono adnotacji o przedstawieniu do wglądu dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu (a w 3 przypadkach<sup>43</sup> adnotacje te są niekompletne, gdyż nie zawierają np. podpisu pracownika), co jest praktyką nieprawidłową. W wyjaśnieniach z 12 lipca 2018 r. poinformowano, że:

---

<sup>41</sup> Mając na uwadze brak nadanych sygnatur, wykaz spraw, poddanych kontroli z przedmiotowego zakresu, stanowi załącznik nr 1 do przedmiotowego projektu wystąpienia.

<sup>42</sup> wyjątek stanowi zgłoszenie pobytu stałego nr 4

<sup>43</sup> Zgłoszenie pobytu stałego nr 8, 10, 11.



„W większości przypadków przy zameldowaniu właściciel lokalu sprawdzany jest w bazie podatkowej Urzędu Miejskiego w Olszynie, natomiast nowi właściciele okazują się aktami notarialnymi i dokonuje się adnotacji na druku zameldowania”.

W związku z powyższym wyjaśnić należy, że w myśl art. 28 ust. 2 u.e.l. obywatel polski dokonujący zameldowania na pobyt stały lub czasowy przedstawia do wglądu dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu właściciela lub podmiotu, który nim dysponuje. Dlatego też każda osoba realizująca obowiązek meldunkowy obowiązana jest do jego okazania.

W przypadku zgłoszenia meldunku dokonanego przez pełnomocnika<sup>44</sup>, w trakcie czynności kontrolnych nie sposób było ustalić czy legitymował się on pełnomocnictwem udzielonym w formie, o której mowa w art. 33 § 2 k.p.a., do czego zobowiązuje dyspozycja art. 24 ust. 4 u.e.l., gdyż na zgłoszeniu nie została zamieszczona stosowna adnotacja pracownika przyjmującego zgłoszenie. W związku z powyższym poproszono o wyjaśnienie tej kwestii. W piśmie z 12 lipca 2018 r. wskazano, że:

„osoba meldująca p. T.L. – ojciec p. Ż.L., a jednocześnie właściciel mylnie wpisał się jako pełnomocnik córki, winno to być skreślone”.

Zgodnie z dyspozycją art. 24 u.e.l. obywatel polski przebywający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest obowiązany wykonywać obowiązek meldunkowy określony w ustawie. W związku z powyższym skoro zameldowania dokonywał w imieniu pełnoletniej córki p. T.L. powinien legitymować się stosownym pełnomocnictwem. Przyczyną opisanej sytuacji było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

W przypadku 5 na 7 osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych lub posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonywał ich przedstawiciel ustawowy, zgodnie z art. 24 ust. 3 u.e.l.<sup>45</sup>. Wyjątek stanowią formularze zgłoszenia zameldowania na pobyt czasowy w internacie nr 13 i 14, których dokonali niepełnoletni uczniowie, co jest niezgodne z dyspozycją ww. przepisu, która wskazuje, że *za osobę nieposiadającą zdolności do czynności prawnych lub posiadającą ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonuje jej przedstawiciel ustawowy, opiekun prawny lub inna osoba sprawująca nad nią faktyczną opiekę w miejscu ich wspólnego pobytu*. W związku z powyższym podkreślić należy, iż osoba niepełnoletnia nie może samodzielnie dokonać zgłoszenia pobytu stałego lub czasowego. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur.

Przepis art. 32 ust. 1 u.e.l. stanowi, iż osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt stały, organ dokonujący zameldowania wydaje z urzędu zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały. Natomiast organ dokonujący zameldowania na pobyt czasowy wydaje osobie, na jej wniosek, zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt czasowy (ust. 2 ww. przepisu). Podczas kontroli ustalono, iż w gromadzonej dokumentacji nie znajdowały się zaświadczenia z 2017 r. o zameldowaniu na pobyt stały. W wyjaśnieniach z 12 lipca 2018 r. wskazano, że:

„zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały w 2017 r. wydawane były w jednym egzemplarzu tylko dla interesanta.”

---

<sup>44</sup> Zgłoszenia pobytu stałego nr 8.

<sup>45</sup> Formularz zgłoszenia pobytu stałego nr 10, 13, 14, 15. Formularz zgłoszenia pobytu czasowego nr 6.

Należy wskazać, iż jest to praktyka nieprawidłowa, gdyż w myśl § 60 ust. 4 ww. instrukcji kancelaryjnej *prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt sprawy*. Jednocześnie stwierdzono, że ww. zaświadczenia wydane w 2018 r.<sup>46</sup> nie zawierały oznaczenia organu wydającego zaświadczenie, co jest niezgodne z dyspozycją art. 32 ust. 3 pkt 3 u.e.l. W wyjaśnieniach z 12 lipca 2018 r. wskazano, że:

„zaświadczenia wydrukowane są z aplikacji Źródło i opieczetowane zgodnie z wydrukiem tj. podpis Urzędnika – z up. Burmistrza Barbara Trojanek i podpis oraz pieczęć okrągła organu tj. Urzędu Miejskiego w Olszynie (druk nie wymaga pieczętka organu).”

Wskazać należy, że art. 32 ust. 3 pkt 3 u.e.l. wskazuje jeden z obligatoryjnych elementów zaświadczenia tj. oznaczenie organu, które z reguły znajduje się w nagłówkach wydawanych przez organy zaświadczeń. Ponadto podkreślić należy, iż skoro we wzorze zaświadczenia jest mowa o okrągłej pieczęci **organu**, powinna być to pieczęć Burmistrza Olszyny, a nie aparatu pomocniczego jakim jest Urząd Miesjki w Olszynie.

Jednocześnie na podstawie udostępnionej dokumentacji stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą, osoby dokonujące zameldowania na pobyt czasowy, nie składały wniosku, o którym mowa w art. 32 ust. 2 u.e.l. W związku z powyższym poproszono o wydruk przykładowego zaświadczenia. Zawierało ono wymagane informacje wymienione w art. 32 ust. 3 pkt 1-2 oraz pkt 4 u.e.l. oraz właściwą podstawę prawną (niemniej bez wskazania publikatora ustawy). Jednocześnie stwierdzono, że ani nagłówek pisma, ani przystawiona pieczęć nie określa oznaczenia organu, co jest niezgodne z dyspozycją art. 32 ust. 3 pkt 3 u.e.l.

W toku kontroli ustalono, że Pani Barbara Trojanek legitymuje się stosownym upoważnieniem do podpisywania przedmiotowych zaświadczeń z upoważnienia Burmistrza.

Kontrola wykazała, że po przyjęciu zgłoszenia meldunkowego do rejestru wprowadzane są prawidłowe dane przewidziane przepisami prawa. Fakt ten ustalono na podstawie porównania danych zawartych na formularzach z danymi wprowadzonymi do rejestru.

*[dowód: akta kontroli str.: 426-525]*

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wykonywania czynności materialno-technicznej w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

---

<sup>46</sup> Formularze nr 11, 12, 13, 14, 15.

***Wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców oraz terminowość załatwiania spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców***

Kontroli poddano 15 wydanych zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców<sup>47</sup>.

W toku kontroli stwierdzono, że zaświadczenia zostały wydane w odpowiedzi na kompletne, pisemne wnioski. 11 podań zostało złożonych przez osoby do tego uprawnione. Natomiast w sprawach nr 40.2017 oraz 60.2018 o wydanie zaświadczenia wnioskowały matki, w zakresie danych dotyczących ich pełnoletnich dzieci. W zaświadczeniu nr 60.2017 zostały ujęte dane wszystkich pełnoletnich osób zamieszkałych we wskazanym w podaniu lokalu, a wnioskodawcą była tylko jedna z nich. W sprawie nr 100.2017 wnioskodawca wnosił o wydanie zaświadczenia w zakresie danych swoich oraz małżonki (w zakresie małoletniego dziecka był uprawniony do złożenia wniosku w jego imieniu). Z udostępnionych akt spraw nie wynikało, że osoby te legitymowały się stosownymi pełnomocnictwami do złożenia przedmiotowych wniosków. W związku z powyższym poproszono o wyjaśnienia omawianej kwestii. W piśmie z 12 lipca 2018 r. poinformowano, że:

„w sprawach SO.5345.40.2017 i SO.5345.60.2018 wnioskodawcą były matki ponieważ ich dorosłe dzieci pracują za granicą i nie mają możliwości osobiście odebrać zaświadczenia (...)”.

Wskazać należy, że powyższa okoliczność nie wyłącza obowiązku legitymowania się stosownym pełnomocnictwem.

„SO.5345.60.2017 – wnioskodawcą są D i Z. T. – potrzebowali zaświadczenie na jednym druku o składzie rodziny do PCPR.”

Należy zauważyć, że pod wnioskiem podpisała się tylko jedna osoba.

„SO.5345.100.2017 wnioskodawcą był mąż potrzebował zaświadczenie na jednym druku o składzie rodziny do zasiłku rodzinnego w Niemczech.”

W związku z powyższym wyjaśnić należy, iż w myśl art. 45 ust. 2 u.e.l. organy prowadzące rejestr PESEL oraz rejestry mieszkańców, na wniosek zainteresowanej osoby są obowiązane wydać zaświadczenie zawierające pełny odpis przetwarzanych danych **dotyczących tej osoby**. Przy czym strona może działać przez pełnomocnika (art. 32 k.p.a), a pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego lub zgłoszone do protokołu, zgodnie z dyspozycją art. 33 § 2 k.p.a. Dlatego też stwierdzić należy, że ww. osoby nie były umocowane do otrzymania zaświadczeń dotyczących danych innych osób. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

W toku kontroli stwierdzono, że organ wydawał nw. zaświadczenia niezgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy.

---

<sup>47</sup> SO.5345.2.1.2.2017, SO.5345.10.2017, SO.5345.21.2017, SO.5345.30.2017, SO.5345.40.2017, SO.5345.50.2017, SO.5345.60.2017, SO.5345.70.2017, SO.5345.80.2017, SO.5345.90.2017, SO.5345.100.2017, SO.5345.1.2018, SO.5345.20.2018, SO.5345.40.2018, SO.5345.60.2018 – zwane dalej zaświadczeniem nr 1.2017, 10.2017, 20.2017 itd.

<b>Nr zaświadczenia</b>	<b>Zakres żądania</b>	<b>Dane wskazane w zaświadczeniu ponad zakres wskazany we wniosku</b>
1.2017	pobyt czasowy od kiedy do kiedy	PESEL, dokument tożsamości
10.2017	zameldowanie, PESEL	imię ojca, data i miejsce urodzenia, obywatelstwo
21.2017	zameldowanie	imię ojca, data i miejsce urodzenia, PESEL
30.2017	historia zameldowania	PESEL, imiona rodziców, data i miejsce urodzenia, dokument tożsamości
40.2017	zameldowanie	imię ojca, data i miejsce urodzenia, PESEL
50.2017	zameldowanie	PESEL, imiona rodziców, data i miejsce urodzenia, dokument tożsamości
60.2017	zameldowanie	PESEL, data i miejsce urodzenia, imię ojca
70.2017	zameldowanie	imię ojca, PESEL, data i miejsce urodzenia
80.2017	zameldowanie	PESEL, imiona rodziców, data i miejsce urodzenia
90.2017	zameldowanie	data urodzenia, imię matki, do jakiej miejscowości dokonano wymeldowania
100.2017	zameldowanie, rodzaj pobytu, imię i nazwisko, data i miejsce urodzenia	imię ojca, PESEL
1.2018	zameldowanie, imię i nazwisko, data i miejsce urodzenia, PESEL	imię ojca
40.2018	zameldowanie na pobyt czasowy (adres pobytu, przewidywany czas pobytu), imię i nazwisko	PESEL, obywatelstwo, data i miejsce urodzenia
60.2018	zameldowanie na pobyt stały (adres i data), imię i nazwisko, data i miejsce urodzenia, PESEL	imię ojca

W wyjaśnieniach z 12 lipca 2018 r. wskazano odnośnie: zaświadczenia nr 1.2017, iż „pesel i dowód osobisty podano ponieważ Urząd Pracy takie dane wymaga”; nr 40.2017 „dane podawane do Agencji Rynku Rolnego, wymagane są pełne dane”; 50.2017 „dane podawane do Sądu, również wymagane są pełniejsze dane, strona nie zaznaczyła w podaniu”; zaświadczenia nr 30.2017, 60.2017, 70.2017, 80.2017, 100.2017, 1.2018 „gotowy wydruk z programu, który zawiera dodatkowe dane”; 90.2017 „zaświadczenie do celów emerytalnych, niezbędne dodatkowe dane; 40.2018 „zaświadczenie wydane dla obywatela Ukrainy, dlatego uwzględnia nadany Pesel przy zameldowaniu i obywatelstwo”. Ponadto wyjaśniono, że:

„zaświadczenia drukowane są z programu systemu ludności w PDF, nie zawsze modyfikowane w RTF zgodnie z żądaniem strony zawartym w podaniu”.

Wobec powyższego należy podkreślić, że organ jest związany żądaniem wnioskodawcy, a wydane zaświadczenie powinno być odzwierciedleniem tego żądania.

Dlatego też opisaną powyżej praktykę oceniono negatywnie, a wyjaśnienia dotyczące tej kwestii nie mogą zostać uwzględnione.

W toku kontroli stwierdzono, że zaświadczenie nr SO.534310.2017 zostało wysłane na adres e-mail. W wyjaśnieniach z 12 lipca 2018 r. wskazano, że:

„zaświadczenie wysłano na adres e-mailowy pracodawcy pana D.C. zgodnie z jego prośbą przy składaniu podania, do założenia konta w banku, sprawa pilna.”

Zauważyć należy, że prośba ta nie znajduje odzwierciedlenia w aktach sprawy. Przy czym powyższe nie ma znaczenia, z uwagi na fakt, że przepisy nie przewidują takiej formy doręczania pism. Dodatkowo jest ona nieprawidłowa, gdyż przekazywanie danych za pośrednictwem adresu e-mail narażone jest na brak stosownych zabezpieczeń. Powyższe stanowi naruszenie art. 39 oraz 39<sup>1</sup> k.p.a. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów.

Kontrola wykazała, że organ gminy sprawdzał obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej. W sprawach tego wymagających, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania wpłaty. Niemniej jednak na 9 z 15 poddanych kontroli zaświadczeniach<sup>48</sup> nie zawarto adnotacji o uiszczonej opłacie skarbowej, zwolnieniu od niej lub wyłączeniu obowiązku jej zapłaty, co jest niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>49</sup>. Powyższa nieprawidłowość wynikała z nieprzestrzegania obowiązujących procedur.

Omawiane zaświadczenia podpisane zostały przez Burmistrza<sup>50</sup> lub osobę do tego upoważnioną<sup>51</sup>, zawierają prawidłową podstawę prawną (wyjątek zaświadczenie nr 80.2017), a w ich nagłówkach z reguły widnieje prawidłowe oznaczenie organu – Burmistrza Olszyny (wyjątek stanowi zaświadczenie nr 40.2017, 60.2017 oraz 90.2017).

Kontrola wykazała, że w podstawie prawnej zaświadczenia nr SO.5343.80.2017 przywołano art. 32 ust. 1 u.e.l., a nie art. 45 ust. 2 ww. ustawy. W wyjaśnieniach z 12 lipca 2018 r. wskazano, że:

„jest to gotowy wydruk z programu ewidencji ludności tzw. zaświadczenie o adresach stałych i czasowych, interesantka potrzebowała takie zaświadczenie do PUP Zgorzelec, które uwzględnia jej ostatni meldunek czasowy”.

W związku z powyższym wyjaśnić należy, że zaświadczenie, o którym mowa w art. 32 ust. 1 u.e.l. jest wydawane z urzędu w momencie realizacji obowiązku meldunkowego. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur.

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy wskazać, że wszystkie zostały wydane terminowo, zgodnie z art. 217 § 3 k.p.a., tj. bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni. Na wnioskach nie znajduje się pieczęć wpływu do organu, co narusza § 42 ust. 2 ww. instrukcji kancelaryjnej. W związku z powyższym terminowość skontrolowano

---

<sup>48</sup> 1.2017, 10.2017, 21.2017, 30.2017, 40.2017, 60.2017, 80.2017, 90.2017, 100.2017

<sup>49</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 187, poz. 1330).

<sup>50</sup> 40.2017, 100.2017

<sup>51</sup> Panią Barbarę Trojanek, a w przypadku zaświadczenia nr 90.2017 przez panią Halinę Białoń – Sekretarz Gminy.

na podstawie daty wskazanej na wniosku przez wnioskodawcę, która w 14 na 15 spraw jest tożsama z datą wydania zaświadczenia.

W toku kontroli stwierdzono, że na zaświadczeniach nie zamieszczono informacji co do sposobu wysyłki, potwierdzenia dokonania wysłania przesyłki lub jej osobistego doręczenia, co jest niezgodne z dyspozycją § 60 ust. 3 ww. instrukcji kancelaryjnej.

[dowód: akta kontroli str.: 526-562]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **negatywnie**, natomiast terminowość prowadzenia powyższych spraw oceniono **pozytywnie**.

### ***Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców***

Kontroli poddano 14<sup>52</sup> spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców<sup>53</sup>. W toku czynności kontrolnych ustalono, że wnioski składane były na właściwych formularzach, określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych, po wykazaniu interesu faktycznego<sup>54</sup>. Kontrola wykazała, iż wnioski nie zawierały braków formalnych. Organ udostępniał dane w zakresie w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich uzyskania. Niemniej jednak w toku czynności kontrolnych stwierdzono, że organ udostępniał dane niezgodnie zakresem żądania wskazanym w podaniu.

Nr sprawy	Zakres żądania	Dane wskazane w odpowiedzi niezgodnie z zakresem żądania
2.2017	seria i nr aktualnego dowodu osobistego, adres zameldowania na pobyt stały, seria i numer dowodu osobistego, adres zameldowania na pobyt czasowy, PESEL, imię ojca, matki, poprzednie nazwiska, data zgonu, nr ww. aktu, oznaczenie usc, który go sporządził, stan cywilny, nazwisko małżonka, obywatelstwo, data rozwiązania małżeństwa, sygnatura i oznaczenie sądu orzekającego w sprawie rozwiązania małżeństwa, data i miejsce urodzenia, data zameldowania na pobyt stały, tryb wymeldowania, adres pobytu	brak określenia obywatelstwa

<sup>52</sup> 15 sprawa wybrana do próby nie dotyczyła udostępniania danych w trybie art. 45 ust. 2 u.e.l.

<sup>53</sup> SO.5345.2.2017, SO.5345.10.2017, SO.5345.20.2017, SO.5345.30.2017 SO.5345.40.2017, SO.5345.51.2017, SO.5345.61.2017, SO.5345.70.2017, SO.5345.78.2017, SO.5345.1.2018, SO.5345.10.2018, SO.5345.20.2018, SO.5345.30.2018, SO.5345.40.2018, SO.5345.47.2018 – zwanych dalej 2.2017, 10.2017, 20.2017 itd.

<sup>54</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 836.

	czasowego, zamierzony czas trwania pobytu czasowego	
10.2017	adres i data zameldowania na pobyt stały, nr PESEL	data i miejsce urodzenia, imiona rodziców
20.2017	adres i data zameldowania na pobyt stały i czasowy, historia zameldowania na terenie gminy Olszyna	Data urodzenia, PESEL, ostatnie adresy zameldowania na terenie innych gmin
30.2017	adres i data zameldowania na pobyt stały i czasowy, PESEL, dane dot. zgonu, dane adresowe, imiona rodziców	nazwisko rodowe, data i miejsce urodzenia
40.2017	adres i data zameldowania na pobyt stały i czasowy, PESEL, nazwisko rodowe, nazwisko rodowe matki, imiona rodziców, miejsce urodzenia	obywatelstwo, płeć, data urodzenia, nr aktu urodzenia, usc, który sporządził akt urodzenia
51.2017	adres i data zameldowania na pobyt stały i czasowy, PESEL, nr dowodu osobistego, data i nr aktu zgonu	nazwisko rodowe, data i miejsce urodzenia, imiona rodziców
61.2017	adres i data zameldowania na pobyt stały i czasowy, PESEL, nr dowodu osobistego, data i nr aktu zgonu	nazwisko rodowe, data i miejsce urodzenia, imiona rodziców
70.2017	adres i data zameldowania na pobyt stały i czasowy, PESEL	nazwisko rodowe, data i miejsce urodzenia, imiona rodziców
78.2017	adres i data zameldowania na pobyt stały i czasowy, PESEL, nazwisko rodowe, nazwisko rodowe matki, imiona rodziców, miejsce urodzenia	data urodzenia, dane dot. dokumentu tożsamości
10.2018	adres i data zameldowania na pobyt stały i czasowy, PESEL, nazwisko rodowe, nazwisko rodowe matki, imiona rodziców, miejsce urodzenia	data urodzenia, wyjazd za granicę, dane dot. dokumentu tożsamości
20.2018	adres i data zameldowania na pobyt stały i czasowy	nazwisko rodowe, PESEL, data i miejsce urodzenia, wyjazd czasowy za granicę
40.2018	adres i data zameldowania na pobyt stały i czasowy, PESEL, nr dowodu osobistego, data i nr aktu zgonu	data i miejsce urodzenia
47.2018	data i nr aktu zgonu	PESEL, data i miejsce urodzenia, ostatni adres zameldowania na pobyt stały

W wyjaśnieniach z 12 lipca 2018 r. wskazano, że:

„w większości przypadków w odpowiedzi na wnioski o udostępnianie danych powtarzają się dane zawarte we wnioskach, natomiast w przypadkach podania danych ponad zakres żądania wynika to ze zwiększenia identyfikacji danej osoby, której wniosek dotyczy”.

Wyjaśnić należy, że fakt, iż określone informacje znajdują się w pkt II wniosku o udostępnienie danych zatytułowanym „dane osoby, której wniosek dotyczy”, nie stanowi podstawy do zamieszczenia ich w odpowiedzi na ten wniosek. Po raz kolejny podkreślić należy,

że organ jest związany zakresem żądania wniosku (w omawianych przypadkach pkt III formularza – „zakres żądanych danych o osobie wskazanej w pkt II”).

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że we wszystkich kontrolowanych sprawach wnioskodawcami były podmioty zwolnione z opłaty za udostępnienie danych, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l.

*[dowód: akta kontroli str.: 563-607]*

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców, oceniono **negatywnie**.

***Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Olszyny zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, oceniono negatywnie.***

### REJESTRACJA I KWALIFIKACJA WOJSKOWA

Kontroli poddano wszystkie czynności z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej przeprowadzone w latach 2017 i 2018.

#### ***Realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej***

W wyniku kontroli ustalono, iż zgodnie z art. 31 ust. 2<sup>55</sup> ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej<sup>56</sup>, Burmistrz Olszyny prowadził rejestrację dla kwalifikacji wojskowej w 2017 i 2018 r. zgodnie z właściwością, tj. sporządzał rejestr na podstawie rejestru mieszkańców, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

Rejestry sporządzone zostały według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej<sup>57</sup>, zwanego dalej r.r., w formie wydruku na nośniku papierowym, osobno dla każdego rocznika mężczyzn i każdego rocznika kobiet, zgodnie z § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Rejestr mężczyzn i rejestr kobiet urodzonych w 1998 oraz rejestr mężczyzn i rejestr kobiet w 1999 r. zostały sporządzone w dniu 5 stycznia 2017 r.

Zgodnie ze wzorem wynikającym z r.r. rejestr powinien zawierać datę, podpis organu oraz datę ujęcia w rejestrze. W rejestrach mężczyzn i kobiet urodzonych w latach 1998 i 1999 stwierdzono brak uzupełnionej rubryki „data ujęcia w rejestrze”. Wobec powyższego, na

---

<sup>55</sup> Rejestrację prowadzi wójt lub burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego lub pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące osoby objętej rejestracją w dniu ukończenia przez nią osiemnastu lat życia.

<sup>56</sup> ustawa z dnia 21 listopada 1967 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1430)

<sup>57</sup> Dz.U. z 2015 r. poz. 991.



podstawie daty sporządzenia rejestru przyjęto, iż osoby urodzone w 1998 roku zostały ujęte w rejestrze 5 stycznia 2017 r., zaś osoby urodzone w 1999 roku – 5 stycznia 2018 r. Zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 5 r.r. dane osób, które ukończyły lub ukończą do 31 grudnia 18 lat życia, ujmuje się w rejestrze najwcześniej w dniu następującym po dniu, w którym osoba objęta rejestracją ukończyła 18 lat życia, toteż osoby zostały ujęte w rejestrze prawidłowo. W toku kontroli stwierdzono, że wszystkie rejestry zostały podpisane przez Burmistrza Olszyny.

W rejestrze mężczyzn jak i w rejestrze kobiet urodzonych w 1998 r. ujętych było odpowiednio po 38 osób. W rejestrze mężczyzn urodzonych w 1999 r. ujęte były 34 osoby, a w rejestrze kobiet urodzonych w 1999 r. ujętych było 39 osób.

Zgodnie z wymogiem art. 31 ust. 6 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz § 3 ust. 3 r.r. Burmistrz Olszyny po sporządzeniu rejestru winny jest przekazać jeden egzemplarz wojskowemu komendantowi uzupełnień. W dokumentacji z kwalifikacji wojskowej dla 2017 i 2018 r. stwierdzono pisma przewodnie skierowane do wojskowego komendanta uzupełnień. Przy czym zauważono na nich brak pieczęci wpływu, bądź zwrotnych potwierdzeń odbioru, a także brak informacji co do sposobu wysyłki, potwierdzenia dokonania wysłania przesyłki lub jej osobistego doręczenia. Wobec powyższego nie można ocenić, czy obowiązek wynikający z § 3 ust. 3 r.r. został zrealizowany.

Po sporządzeniu rejestru organ kontrolowany przysyłał Wojewodzie Dolnośląskiemu informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, zgodnie z § 5 ust. 1 r.r.<sup>58</sup> (w 2017 r. pismem o nr SO.5570.2.2017, w 2018 r. pismem o nr SO.5570.1.2018). Przy czym należy zauważyć, że pisma wychodzące powinny zawierać w nagłówku oznaczenie organu, a nie jak w kontrolowanych przypadkach pieczęć aparatu pomocniczego.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej oceniono **pozytywnie**.

### ***Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji***

W wyniku kontroli ustalono, że zgodnie z § 3 ust. 1 r.r. Burmistrz Olszyny sporządził w 2017 i w 2018 r. rejestr osób objętych rejestracją w terminie, tj. do dnia 5 stycznia roku następującego po roku, w którym osoby ukończyły 18 lat życia.

Po sporządzeniu rejestru organ gminy przysyłał wojewodzie informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru terminowo, tj. do dnia 20 stycznia każdego roku. zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 r.r. Ze względu na wcześniejsze ustalenia, nie podlega ocenie terminowość przesłania jednego egzemplarza rejestru do wojskowego komendanta uzupełnień niezwłocznie po jego sporządzeniu (§ 3 ust. 3 r.r.).

Burmistrz Olszyny zawiadamiał niezwłocznie organ gminy właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego osoby o jej wpisaniu do rejestru, zgodnie z § 4 ust. 2 r.r.

---

<sup>58</sup> Wójt lub burmistrz (prezydent miasta), po sporządzeniu rejestru, przysyła wojewodzie informację o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji oceniono **pozytywnie**.

### ***Realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej***

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zgodnie z przepisem § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej<sup>59</sup>, zwanego dalej r.k.w., Burmistrz Olszyny wzywał osoby, o których mowa w § 9 ust. 1 r.k.w. do stawienia się do kwalifikacji wojskowej za pomocą wezwań.

Wezwania zarówno w 2017 jak i w 2018 r. były sporządzane wg właściwego wzoru, określonego w załączniku nr 1 do r.k.w.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Burmistrz Olszyny prowadził listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej, uwzględniając dane osobowe tych osób, określone w art. 32 ust. 9 pkt 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. Listy stawiennictwa zarówno na rok 2017 jak i 2018 były sporządzone w sposób określony w § 9 ust. 7 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej, tj. według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do ww. rozporządzenia, jednakże osobno dla mężczyzn z rocznika podstawowego i osobno dla roczników starszych. Należy zatem wyjaśnić, że zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1-3 r.k.w. „wójt lub burmistrz (prezydent miasta) sporządza w dwóch egzemplarzach listę, na podstawie: rejestru osób objętych rejestracją, wykazu osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, o którym mowa w §10 ust. 1 pkt 3, imiennego zestawienia osób, otrzymanego od wojskowego komendanta uzupełnień - wykorzystując dane osobowe z ewidencji ludności”. Ustawodawca wskazuje, że sporządza się jedną listę w dwóch egzemplarzach. Błędny jest zatem tworzenie osobnych list dla roczników podstawowych, a osobnych dla roczników starszych. Obowiązek taki dotyczy jedynie kwestii rejestru (§ 3 ust. 3 r.r.). Ponadto zauważono, że w liście stawiennictwa na 2017 r. wciąż znajduje się osoba, która powinna zostać skreślona z rejestru na podstawie zawiadomienia przesłanego z innej gminy (poz. 5 P. K., pismo z dnia 26 listopada 2016 r.). Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że w 2017 i 2018 r. Burmistrz Olszyny prowadził wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony ujmując w nim osoby, które nie dopełniły obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym terminie i miejscu. Zrealizował zatem obowiązek wynikający z § 10 ust. 1 pkt 3 r.k.w.

Burmistrz Olszyny przekazywał wojewodzie za pośrednictwem starosty wnioski dotyczące liczby osób podlegających wezwaniu do kwalifikacji wojskowej, o których mowa w § 8 ust. 1, 3 i 4 r.k.w.

W trakcie kontroli stwierdzono, że organ realizuje obowiązki wynikające z § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w. oraz § 10 ust. 1 pkt 5 lit. a r.k.w.

---

<sup>59</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 1980.

Burmistrz Olszyny, będąc właściwy ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące zawiadamiał wójta, burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego o stawieniu się osoby po raz pierwszy do kwalifikacji wojskowej.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków informacyjnych dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **negatywnie**.

### ***Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej***

W wyniku kontroli stwierdzono, że wezwania do kwalifikacji wojskowej były doręczane osobom co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem stawienia się do kwalifikacji wojskowej, zgodnie z przepisem § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Lista stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej w 2017 r. została sporządzona terminowo zgodnie z terminem określonym w § 9 ust. 5 r.k.w. W myśl powyższego przepisu ww. listę sporządza się najpóźniej do dnia ogłoszenia kwalifikacji wojskowej. W 2017 roku kwalifikacja została ogłoszona na dzień 13 stycznia 2017 r. (§ 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 września 2016 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2017 r.<sup>60</sup>), a przedmiotową listę sporządzono 11 stycznia 2017 r.

Natomiast lista stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej w 2018 r. została sporządzona nieterminowo, tj. 19 stycznia 2018 r. W 2018 r. kwalifikacja została ogłoszona na dzień 15 stycznia 2018 r. (§ 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Ministra Obrony Narodowej z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2018 r.). Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

Listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej zostały przekazane powiatowej komisji lekarskiej w terminie zgodnym z § 9 ust. 5 zdanie drugie rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej.

Ponadto ustalono, że organ gminy realizował obowiązek wynikający z § 11 ust. 1 r.k.w.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **negatywnie**.

*[dowód: akta kontroli str.: 697-783]*

---

<sup>60</sup> Dz. U. poz. 1657.

*Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Olszyny zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej oceniono negatywnie.*

W związku z powyższym, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

#### W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. Tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego ustalać w sposób określony w § 9 ust. 1, 2 i 3 r.d.o oraz odnotowywać sposób ustalenia tożsamości zgodnie z § 9 ust. 4 r.d.o.
2. W sytuacji osobistego zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego (art. 47 ust. 1 u.d.o.) żądać dokonania tej czynności na odpowiednim formularzu oraz dołączenia uszkodzonego dokumentu do tegoż zgłoszenia, następnie unieważnić uszkodzony dowód osobisty oraz wydać zaświadczenie o dokonanym zgłoszeniu.
3. Drukować formularze odbioru dowodu osobistego w dniu faktycznego odbioru dowodu osobistego.
4. W sytuacji braku złożenia wniosku o udostępnienie danych na właściwym formularzu, wezwać wnioskodawcę na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnienia braków formalnych podania w postaci złożenia prawidłowego wniosku.
5. Pisma stanowiące odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych opatrywać pieczęcią organu gminy.

#### W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI:

1. Prawidłowo ustalać strony postępowania.
2. Na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. wzywać do uzupełnienia jedynie braków formalnych wniosku.
3. W przypadku stwierdzenia braków fiskalnych stosować procedurę przewidzianą w art. 261 § 1 i § 2 k.p.a.
4. W każdym przypadku, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe wydawać decyzję o jego umorzeniu.
5. Prawidłowo dokumentować prowadzone postępowanie.
6. Prawidłowo ustalać datę wszczęcia postępowania.
7. W nagłówkach pism zamieszczać oznaczenie organu.
8. Postępowania dowodowe prowadzić rzetelnie, a materiał dowodowy zbierać w sposób wyczerpujący.
9. Przed wydaniem decyzji umożliwić stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, zgodnie z dyspozycją art. 10 § 1 k.p.a.
10. Prawidłowo redagować podstawy prawne wydawanych decyzji.

11. Pouczać strony o dyspozycji art. 41 § 1 k.p.a.
12. Na wydawanych decyzjach oraz zaświadczeniach zamieszczać stosowną adnotację dotyczącą opłaty skarbowej.
13. Sprawy załatwiać terminowo, w przypadku braku możliwości stosować sygnalizację, o której mowa w art. 36 § 1 k.p.a. Przestrzegać zasady szybkości postępowania.
14. Weryfikować pod względem formalnym składane formularze zgłoszeń meldunkowych.
15. Na formularzach zgłoszeń meldunkowych umieszczać adnotację o przedstawieniu do wglądu dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu, a w przypadku dokonania zgłoszenia przez pełnomocnika, zamieszczać adnotację o legitymowaniu się stosownym pełnomocnictwem.
16. Przestrzegać dyspozycji art. 24 ust. 3 u.e.l.
17. Przechowywać w aktach drugi egzemplarz pisma wychodzącego.
18. Na zaświadczeniach o zameldowaniu zamieszczać oznaczenie organu oraz okrągłą pieczęć organu.
19. Wydawać zaświadczenia zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w zakresie w jakim jest umocowany do ich uzyskania.
20. Pisma doręczać zgodnie z zasadami określonymi w art. 39 i art. 39<sup>1</sup> k.p.a.
21. Zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały wydawać na podstawie art. 32 ust. 1 u.e.l. jedynie w momencie realizacji obowiązku meldunkowego.
22. Udostępniać dane zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy.

#### W ZAKRESIE REJESTRACJI I KWALIFIKACJI WOJSKOWEJ:

1. Pisma dotyczące realizacji zadań z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej opatrywać pieczęcią organu gminy.
2. Sporządzać jedną listę stawiennictwa w dwóch egzemplarzach, ujmującą jednocześnie rocznik podstawowy i roczniki starsze.
3. Listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej sporządzać terminowo, zgodnie z dyspozycją § 9 ust. 5 r.k.w. zdanie pierwsze.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o przekazanie **w terminie do dnia 21 września 2018 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

*Paweł Hreniak*