WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

IF-IT.431.3.2018.MC

Wrocław, dnia 21 czerwca 2018 r.

Pan
Waldemar Wysocki
Starosta Powiatu Trzebnickiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 27 lutego i 20 kwietnia 2018 r. (czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego) oraz w dniu 29 marca 2018 r. (czynności kontrolne poza siedzibą kontrolowanego – oględziny w terenie) na podstawie przepisów:

1) ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
2) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej;
3) Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego,

zespół kontrolny Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

1) Michał Całuch – Przewodniczący Zespołu Kontrolnego, Inspektor Wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;
2) Dariusz Kozłowski – Zastępca Kierownika Oddziału Infrastruktury Technicznej;
3) Paweł Bolanowski – Inspektor Wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Trzebnicy, w zakresie:

1) zarządzania ruchem na drogach, dla których organem zarządzającym ruchem jest Starosta Powiatu Trzebnickiego;
2) sprawowania nadzoru nasz szkoleniem kandydatów na kierowców;
3) wydawania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem;
4) wydawania decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami;
5) wydawania, przedłużania i rozszerzania zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym;
6) realizowania obowiązku przekazywania wojewodzie rocznego sprawozdania z wykonywania zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 11 grudnia 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na I półrocze 2018 r.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli.

Łączna długość dróg, dla których organem zarządzającym ruchem jest Starosta Trzebnicki (według stanu na dzień 22 luty 2018 r.) wynosi 837,496 km, w tym:

1) długość dróg powiatowych – 435,344 km;
2) długość dróg gminnych – 402,153 km.

Dowód: akta kontroli, str. 17

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był Waldemar Wysocki, wybrany Uchwałą Nr II/5/2014 Rady Powiatu Trzebnickiego z dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Trzebnickiego.

Dowód: akta kontroli, str. 64

Zgodnie z treścią § 26 oraz § 32 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Trzebnicy, ustanowionego Uchwałą Nr 101/2015 Zarządu Powiatu Trzebnickiego z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Trzebnicy, zmienionej Uchwałą Nr 26/2018 Zarządu Powiatu w Trzebnicy z dnia 22 lutego 2018 r., sprawy z zakresu tematów nr I i II do dnia 15 stycznia 2016 realizowane były przez Wydział Inwestycyjno-Techniczny, który został przekształcony w Wydział Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy (IiPF) Zarządzeniem Nr 1/16 Starosty Powiatu Trzebnickiego z dnia 15 stycznia 2016 r. w sprawie przekształcenia Wydziału Inwestycyjno-Technicznego w Wydział Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy w Starostwie Powiatowym w Trzebnicy , natomiast z zakresu tematów III-VIII – przez Wydział Komunikacji (KM).

Dowód: akta kontroli, str. 66-99

Zadania realizowane przez Wydział Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy w okresie kontroli były bezpośrednio nadzorowane przez Starostę Trzebnickiego, natomiast zadania realizowane przez Wydział Komunikacji – przez Wicestarostę Trzebnickiego (zgodnie ze schematem organizacyjnym, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 101/2015 Zarządu Powiatu Trzebnickiego z dnia 30 listopada 2015 r.). W okresie kontroli funkcję Wicestarosty pełnił Jerzy Trela, wybrany Uchwałą Nr II/6/2014 Rady Powiatu Trzebnickiego z dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Powiatu Trzebnickiego.

Dowód: akta kontroli, str. 65-99

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień są:

1) Waldemar Wysocki – Starosta Powiatu Trzebnickiego;
2) Iwona Łapucha – p.o. Naczelnika Wydziału Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy;
3) Natalia Jakubiak – Wardziak – Inspektor ds. pozyskiwania funduszy w Wydziale Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy;
4) Andrzej Kozłowski – Inspektor ds. inwestycji w Wydziale Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy;
5) Andrzej Zalewski – Naczelnik Wydziału Komunikacji;
6) Bożena Bernat – Inspektor w Wydziale Komunikacji;
7) Anna Dmytryk – Inspektor w Wydziale Komunikacji;
8) Bartosz Korus – Inspektor w Wydziale Komunikacji;
9) Piotr Wróbel – Inspektor w Wydziale Komunikacji;
10) Krzysztof Łukowiak – Referent w Wydziale Komunikacji.

Dowód: akta kontroli, str. 100-164

Stwierdzone nieprawidłowości:

Określone w przepisach prawa zadania należące do kompetencji organu zarządzającego ruchem nie są w pełni realizowane przez ten organ – Starostę Powiatu Trzebnickiego lub osoby zatrudnione w Starostwie Powiatowym w Trzebnicy.

Jak wynika z treści pisma Starosty Powiatu Trzebnickiego z dnia 16 kwietnia 2018 r. (IiPF.1710.1.2018) *„(...) wszelkie wnioski i skargi dotyczące organizacji ruchu w zakresie*

dróg powiatowych są przekazywane do Zarządcy Drogi, gdzie dokonywana jest weryfikacja ich zasadności, a w przypadku uznania ich pozytywnego wpływu na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, Zarządca Drogi sporządza odpowiedni projekt organizacji ruchu do zatwierdzenia przez Zarządcę Ruchu."
Dowód: akta kontroli, str. 47

Wyżej opisana sytuacja stoi w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa. Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym to Starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych. Brak jest podstaw do przekazania całości lub części tych kompetencji innemu podmiotowi. Podkreślić przy tym należy, że zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, to organ zarządzający ruchem jest właściwy do rozpatrywania wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu. Opisana wyżej sytuacja stoi w sprzeczności także z § 26 ust. 17 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Trzebnicy, który rozpatrywanie projektów organizacji ruchu oraz wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu zalicza do kompetencji Wydziału Inwestycyjnego i Pozyskiwania Funduszy.

Stwierdzone uchybienia:
Rozpatrywanie projektów organizacji ruchu jest realizowane przez Komisję ds. Zarządzania Ruchem na Drogach Powiatowych i Gminnych, powołaną Zarządzeniem Nr 26/2015 Starosty Trzebnickiego z dnia 24 lipca 2015 roku. W jej skład, oprócz pracowników Starostwa, wchodzą przedstawiciele Zarządu Dróg Powiatowych w Trzebnicy oraz Komendy Powiatowej Policji w Trzebnicy. Natomiast w myśl obowiązujących przepisów prawa rozpatrywanie projektów organizacji ruchu powinno być w pełni realizowane przez organ zarządzający ruchem i nie ma podstaw do przekazania tych kompetencji innym podmiotom. Powołany w podstawie prawnej Zarządzenia Nr 26/2015 Starosty Trzebnickiego z dnia 24 lipca 2015 roku § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia dopuszcza utworzenie komisji składającej się w szczególności z przedstawiciela Policji oraz zarządu drogi w celu szczegółowego rozpatrzenia wniesionych opinii lub wątpliwości związanych z projektem organizacji ruchu, co wskazuje na doraźny i incydentalny charakter tej instytucji, zarezerwowanej do rozpatrywania spraw skomplikowanych. Z kolei w opisywanej sytuacji mamy do czynienia ze stałym i ciągłym realizowaniem obowiązków organu zarządzającego ruchem także poprzez osoby nie będące pracownikami Starostwa. Podkreślić należy, że intencją prawodawcy wyrażoną w obowiązujących przepisach prawa jest zapewnienie przez Starostów stałej, realnej i profesjonalnej realizacji zadań z zakresu zarządzania ruchem. Co do zasady zatem, z wyjątkiem wskazanym w §8 ust. 1 pkt 1, Starosta powinien dysponować profesjonalnymi kadrami, które będą w stanie samodzielnie wykonywać zadania z zakresu zarządzania ruchem.
Dowód: akta kontroli, str. 190-198 i 545-558 (przykładowy zatwierdzony projekt organizacji ruchu)

Zakres (temat) I i II: Zarządzanie ruchem na drogach, dla których organem zarządzającym ruchem jest Starosta Powiatu Trzebnickiego

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Realizację obowiązków Starosty Powiatu Trzebnickiego – jako organu zarządzającego ruchem na drogach - ocenia się:

1) **w zakresie I** (tj. kompletność danych ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu, informowanie zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu) – **pozytywnie z nieprawidłowościami**[1];

[1] Skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

2) **w zakresie II** (tj. prowadzenie kontroli stałych organizacji ruchu pod kątem ich zgodności z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu, prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego) – **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Zakres kontroli obejmował:
1) prowadzenie ewidencji zatwierdzonych organizacji ruchu;
2) rozpatrywanie i zatwierdzanie projektów organizacji ruchu;
3) kontrolę oznakowania (oględziny w terenie).

Kontrolę, w zakresie o którym mowa w pkt. 1-2, przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybrane 35 wpisów, dotyczących 15 projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym i 20 projektów organizacji ruchu o charakterze stałym.

W toku kontroli dokonano również oględzin w terenie w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu w zakresie:
a) zgodności oznakowania dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu tych dróg z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu,
b) stanu oznakowania poziomego i pionowego (czytelność i widoczność oznakowania),
c) zgodności zastosowanego oznakowania poziomego i pionowego z obowiązującymi przepisami.

W odpowiedzi na pismo Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 stycznia 2018 r., IF-IT.431.3.2018.PB, I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Komendzie Powiatowej Policji w Trzebnicy przesłał informację dotyczącą liczby zdarzeń drogowych na drogach gminnych i powiatowych położonych na obszarze Starostwa Trzebnickiego (za okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2018 r.). Jednocześnie wskazał, że odcinkiem uznanym za niebezpieczny jest m.in. okolica przejścia dla pieszych znajdującego się na ul. Ks. Bochenka 49 w Trzebnicy, na którym doszło do 3 zdarzeń drogowych.

Do czynności kontrolnych w terenie wytypowano 4 lokalizacje dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu dróg znajdujących się na terenie Starostwa Trzebnickiego:
1) ul. 1-go Maja w Trzebnicy;
2) ul. Ks. Bochenka w Trzebnicy;
3) ul. Marcinowskiej w Trzebnicy;
4) ul. Oleśnickiej w Trzebnicy.

W trakcie kontroli dokonano następujących ustaleń:

ZAKRES I

- kompletność danych ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu,
- kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu,
- tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu,
- informowanie zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (§ 12 ust. 4 rozporządzenia).

I. Ustalenia w zakresie kompletności danych ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu.

Ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu prowadzona jest w Wydziale Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy (IiPF) Starostwa Powiatowego w Trzebnicy. Ewidencja prowadzona jest w wersji elektronicznej.
Dowód: akta kontroli, str. 199-297

Liczbę wpisów w ewidencji w poszczególnych latach objętych kontrolą przedstawia poniższe zestawienie:

	Okres objęty kontrolą od 01.01.2016 do 19.02.2018	**Razem**
Organizacje ruchu o charakterze stałym	127	487
Organizacje ruchu o charakterze czasowym	360	

Dowód: akta kontroli, str. 17

Ewidencja zawiera pozycje wymienione w § 9 ust. 2 rozporządzenia, a mianowicie:
1) numer kolejny projektu;
2) numer drogi i jej kilometraż lub nazwa ulicy;
3) jednostkę składającą projekt organizacji ruchu;
4) charakter organizacji ruchu (stała, czasowa);
5) datę zatwierdzenia projektu;
6) termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu;
7) rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
8) przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

Powyższe obrazuje tabela:

Lp.	**Pozycja (zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia)**	**Ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu**	**Uchybienia/Nieprawidłowości**
1.	Numer kolejny projektu	Jest	Brak uwag
2.	Numer drogi i jej kilometraż lub nazwa ulicy	Jest	Brak uwag
3.	Jednostka składająca projekt organizacji ruchu	Jest	Brak uwag
4.	Charakter organizacji ruchu (stała, czasowa)	Jest	Brak uwag
5.	Data zatwierdzenia projektu	Jest	Brak uwag
6.	Termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu	Jest	Brak informacji o terminie, w którym powinna zostać wprowadzona organizacja ruchu*

7.	Rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu	Jest	Brak uwag
8.	Przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu	Jest	Brak informacji na temat rzeczywistego wprowadzenia organizacji ruchu dla kontrolowanych zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.*

* wyjaśnienie – zob. poniżej stwierdzone uchybienia

Stwierdzone uchybienia

1. Nieuwzględnienie w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu terminu w którym powinna zostać wprowadzona organizacja ruchu - dotyczy zatwierdzonego stałego projektu organizacji ruchu nr 22/2017. Działaniem takim naruszono § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia.

2. Nieuwzględnienie w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - dotyczy zatwierdzonych czasowych projektów organizacji ruchu nr 7/2017, 21/2017, 23/2017, 31/2017, 103/2017, 150/2017 Działaniem takim naruszono § 9 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia.

Dowód: akta kontroli, str. 199-297

II. Ustalenia w zakresie kompletności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

Według § 5 ust. 1 rozporządzenia, projekt organizacji ruchu powinien zawierać:

1) plan orientacyjny w skali od 1:10.000 do 1:25.000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy;
2) plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1.000 (w uzasadnionych przypadkach organ zarządzający ruchem może dopuścić skalę 1:2.000 lub szkic bez skali) zawierający:
   a) lokalizacje istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych, urządzeń sygnalizacyjnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu; dla projektów zmian stałej organizacji ruchu dopuszcza się zaznaczenie lokalizacji tylko znaków i urządzeń dla nowej organizacji ruchu,
   b) parametry geometrii drogi;
3) program sygnalizacji i obliczenia przepustowości drogi – w przypadku projektu zawierającego sygnalizacje świetlną;
4) zasady dokonywania zmian oraz sposób ich rejestracji – w przypadku projektu zawierającego znaki świetlne lub znaki o zmiennej treści oraz w przypadku projektu dotyczącego zmiennej organizacji ruchu lub zawierającego inne zmienne elementów mające wpływ na ruch drogowy;
5) opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym – opis występujących zagrożeń lub utrudnień; przy robotach prowadzonych w dwóch lub więcej etapach opis powinien zawierać zakres planowanych robót dla każdego etapu i stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót;
6) przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze;
7) nazwisko i podpis projektanta.

Ponadto, zgodnie z treścią § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia, do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinny być dołączone opinie:

1) komendanta wojewódzkiego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę krajową lub wojewódzką, z zastrzeżeniem pkt 3;
2) komendanta powiatowego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę powiatową, z zastrzeżeniem pkt 3;
3) komendanta miejskiego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę położoną w mieście na prawach powiatu lub w mieście stołecznym Warszawie, z wyjątkiem autostrady i drogi ekspresowej;
4) zarządu drogi, jeżeli nie jest on jednostką składającą projekt;
5) organu zarządzającego ruchem na drodze krzyżującej się lub objętej objazdem, w przypadkach, o których mowa w § 6 ust. 2 i 3.

Opinia Policji nie jest wymagana w przypadku:

1) projektu organizacji ruchu obejmującego wyłącznie drogi gminne;
2) projektu uproszczonego, o którym mowa w § 5 ust. 2;
3) projektu organizacji ruchu na drodze wewnętrznej.

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w zakresie ww. elementów pokazują szczegółowo poniższe tabele.

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym:

Nr zatwierdzenia	1)*	2)*	3)*	4)*	5)*	6)*	7)*	Opinia właściwego komendanta Policji*	Opinia zarządu drogi*
7/2016	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Tak
14/2016	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Tak
20/2016	Nie**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Tak
22/2016	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Tak
24/2016	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
28/2016	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
36/2016	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Tak
38/2016	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Tak
45/2016	Tak	Tak**	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
7/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
21/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
23/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Tak
31/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Tak
103/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
150/2017	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Tak

* wymagane elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1-7 oraz § 7ust. 2 i 3 rozporządzenia.
** wyjaśnienie – zob. poniżej stwierdzona nieprawidłowość lub uchybienie

Stwierdzona nieprawidłowość:

1. Zatwierdzenie projektu organizacji ruchu o charakterze czasowym, którego plan sytuacyjny został przedstawiony w niewłaściwej skali i bez wymaganej części składowej – parametrów geometrii drogi - dotyczy projektu organizacji ruchu nr 45/2016 Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1000 (...)
   Dowód: akta kontroli, str. 1083

Stwierdzone uchybienia:

1. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym, w których nie ma planu orientacyjnego lub jest przedstawiony w nieprawidłowej skali - dotyczy projektów organizacji ruchu nr 20/2016, 22/2016, 24/2016, 28/2016, 38/2016, 150/2017. Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10.000 do 1:25.000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy.

2. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym bez opinii właściwego komendanta policji lub osoby działającej z jego upoważnienia – dotyczy projektów nr - 7/2016, 14/2016, 20/2016, 22/2016, 36/2016, 38/2016, 23/2017, 31/2017, 150/2017. Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 7 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia, którego treść stanowi, że do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinna być dołączona opinia komendanta powiatowego Policji - w przypadku projektu obejmującego drogę powiatową (...).
   Dowód: akta kontroli, str. 887-1196

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu o charakterze stałym:

Nr zatwierdzenia	1)*	2)*	3)*	4)*	5)*	6)*	7)*	Opinia właściwego komendanta Policji*	Opinia zarządu drogi*
33/2016	Nie**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Tak
35/2016	Nie**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Nie dotyczy
51/2016	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Nie dotyczy
56/2016	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Tak
93/2016	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Tak
102/2016	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
137/2016	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
184/2016	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Nie dotyczy
212/2016	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Tak

15/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Tak
22/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
128/2017	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Nie dotyczy
143/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
149/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
161/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
196/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
199/2017	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Nie dotyczy
210/2017	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Nie dotyczy
226/2017	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak**	Nie dotyczy
5/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak

* wymagane elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1-7 oraz § 7ust. 2 i 3 rozporządzenia.
** wyjaśnienie – zob. stwierdzone uchybienie

Stwierdzone uchybienia:

1. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu o charakterze stałym, w których nie ma planu orientacyjnego lub jest przedstawiony w nieprawidłowej skali - dotyczy projektów organizacji ruchu nr 33/2016, 35/2016, 51/2016, 184/2016, 128/2017, 199/2017, 210/2017, 226/2017. Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10.000 do 1:25.000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy.

2. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu o charakterze stałym bez opinii właściwego komendanta policji lub osoby działającej z jego upoważnienia – dotyczy projektów nr 33/2016, 35/2016, 51/2016, 56/2016, 93/2016, 184/2016, 212/2016, 15/2017, 128/2017, 199/2017, 210/2017, 226/2017 Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 7 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia, którego treść stanowi, że do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinna być dołączona opinia komendanta powiatowego Policji - w przypadku projektu obejmującego drogę powiatową (...).
Dowód: akta kontroli, str. 531-860

III. Ustalenia w zakresie trybu zatwierdzania projektów organizacji ruchu.

Projekty organizacji ruchu o charakterze czasowym.

Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym przez organ zarządzający ruchem odbywało się w formie odrębnego pisma. Pismo zawiera między innymi:

1) pieczęć o treści STAROSTA TRZEBNICKI;
2) miejsce oraz datę sporządzenia pisma;
3) znak sprawy (numer pisma);
4) podstawę prawną;

5) opis przedmiotu zatwierdzenia, określenie charakteru organizacji ruchu oraz terminu ważności zatwierdzonej organizacji ruchu
6) pouczenie o następującej treści:
„Zgodnie z § 12 ust. 1 w/w rozporządzenia jednostka realizująca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem rozpoczęcia prac W przypadku braku powiadomienia, o którym mowa wyżej zatwierdzona organizacja ruchu traci ważność."

Stwierdzone uchybienie:
Treść wyżej wskazanego pouczenia może wprowadzić w błąd jednostkę wprowadzającą organizację ruchu co do terminu, w którym powinna zawiadomić organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie wprowadzenia organizacji ruchu. Zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni **przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu**, a nie jak wskazuje treść pouczenia *„co najmniej na 7 dni przed dniem rozpoczęcia prac"*.

Wskazane wyżej pisma podpisywane były przez Starostę Trzebnickiego – Waldemara Wysockiego.
Dowód: akta kontroli, str. 887-909 (przykładowy zatwierdzony projekt czasowej organizacji ruchu)

Tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym przedstawia poniższa tabela:

Numer zatwierdzonego projektu organizacji ruchu	Zatwierdzenie projektu przez upoważnioną osobę	Określenie terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu
7/2016	Tak	Tak
14/2016	Tak	Tak
20/2016	Tak	Tak
22/2016	Tak	Tak
24/2016	Tak	Tak
28/2016	Tak	Tak
36/2016	Tak	Tak
38/2016	Tak	Tak
45/2016	Tak	Tak
7/2017	Tak	Tak
21/2017	Tak	Tak
23/2017	Tak	Tak
31/2017	Tak	Tak
103/2017	Tak	Tak
150/2017	Tak	Tak

Projekty organizacji ruchu o charakterze stałym.

Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu o charakterze stałym przez organ zarządzający ruchem odbywało się w formie odrębnego pisma. Pismo zawiera między innymi:

1) pieczęć o treści STAROSTA TRZEBNICKI;
2) miejsce oraz datę sporządzenia pisma;
3) znak sprawy (numer pisma);
4) podstawę prawną;
5) opis przedmiotu zatwierdzenia, określenie charakteru organizacji ruchu oraz terminu ważności zatwierdzonej organizacji ruchu
6) pouczenie o następującej treści:
   „Zgodnie z § 12 ust. 1 w/w rozporządzenia jednostka realizująca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem rozpoczęcia prac W przypadku braku powiadomienia, o którym mowa wyżej zatwierdzona organizacja ruchu traci ważność."

Stwierdzone uchybienie:

Treść wyżej wskazanego pouczenia może wprowadzić w błąd jednostkę wprowadzającą organizację ruchu co do terminu, w którym powinna zawiadomić organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie wprowadzenia organizacji ruchu. Zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni **przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu**, a nie jak wskazuje treść pouczenia *„co najmniej na 7 dni przed dniem rozpoczęcia prac"*.

Wskazane wyżej pisma podpisywane były przez Starostę Trzebnickiego – Waldemara Wysockiego.

Dowód: akta kontroli, str. 545-558 (przykładowy zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu)

Tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu o charakterze stałym przedstawia poniższa tabela:

Numer zatwierdzonego projektu organizacji ruchu	Zatwierdzenie projektu przez upoważnioną osobę	Określenie terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu
33/2016	Tak	Tak
35/2016	Tak	Tak
51/2016	Tak	Tak
56/2016	Tak	Tak
93/2016	Tak	Tak
102/2016	Tak	Tak
137/2016	Tak	Tak
184/2016	Tak	Tak
212/2016	Tak	Tak
15/2017	Tak	Tak
22/2017	Tak	Tak
128/2017	Tak	Tak
143/2017	Tak	Tak

149/2017	Tak	Tak
161/2017	Tak	Tak
196/2017	Tak	Tak
199/2017	Tak	Tak
210/2017	Tak	Tak
226/2017	Tak	Tak
5/2018	Tak	Tak

IV. Ustalenia w zakresie informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia).

Zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia, jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Organ zarządzający ruchem zobowiązany był do zastosowania ww. przepisu w odniesieniu do 6 zatwierdzonych projektów organizacji ruchu poddanych kontroli (stałe projekty nr 102/2016, 137/2016, 184/2016, 212/2016 oraz czasowe nr 14/2016, 45/2016.). Organ zarządzający ruchem zrealizował obowiązek, o którym mowa w § 12 ust. 4 rozporządzenia w odniesieniu do ww. projektów organizacji ruchu. Informacje, o których mowa powyżej są przesyłane do zarządców dróg zbiorczo raz w roku.
Dowód: akta kontroli, str. 428-453

ZAKRES II

- prowadzenie kontroli stałych organizacji ruchu pod kątem ich zgodności z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu,
- prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

I. Ustalenia w zakresie prowadzenia kontroli stałych organizacji ruchu pod kątem ich zgodności z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu.

Zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia, jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu.

Realizację obowiązku organu zarządzającego ruchem, o którym mowa wyżej, przedstawia poniższa tabela:

Numer zatwierdzonego projektu organizacji ruchu o charakterze stałym	Data wprowadzenia organizacji ruchu w terenie	Data przeprowadzenia kontroli, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia
33/2016	05.03.2016	15.03.2016
35/2016	05.03.2016	15.03.2016
51/2016	12.04.2016	18.04.2016
56/2016	02.05.2016	11.05.2016

93/2016	25.05.2016	01.06.2016
102/2016	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
137/2016	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
184/2016	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
212/2016	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
15/2017	12.07.2017	14.07.2017
22/2017	28.11.2017	05.12.2017
128/2017	02.08.2017	14.08.2017
143/2017	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
149/2017	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
161/2017	14.03.2018	23.03.2018
196/2017	06.11.2017	17.11.2017
199/2017	31.10.2017	13.11.2017
210/2017	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
226/2017	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
5/2018	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*

*Dotyczy organizacji ruchu dla której nie minął jeszcze termin, w którym powinna zostać wprowadzona w terenie, została zastąpiona innym projektem organizacji ruchu lub utraciła ważność

Stwierdzone uchybienie:
Nieprawidłowy sposób udokumentowania przeprowadzonych kontroli, o których mowa w § 12 ust. 3. Z treści protokołów potwierdzających przeprowadzenie kontroli wynika, że oględziny zostały dokonane przez Komisję ds. Zarządzania Ruchem na Drogach Powiatowych. To z kolei stoi w sprzeczności z obowiązującymi przepisami, które jednoznacznie wskazują na wyłączną kompetencję organu zarządzającego ruchem.
Niezależnie jednak od powyższego, w związku z uwzględnieniem możliwości przeprowadzania wspomnianych kontroli w zakresach obowiązków pracowników Starostwa uczestniczących w oględzinach, zespół kontrolny uznał obowiązek, o którym mowa w § 12 ust. 3 za zrealizowany.
Dowód: akta kontroli, str. 100-164, 190-191, 531-532 (przykładowy protokół z przeprowadzonej kontroli)

II. Ustalenia w zakresie prowadzenia kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia, niezależnie od kontroli, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych.

Stwierdzona nieprawidłowość:
Zrealizowanie obowiązku, o którym mowa w § 12 ust. 5 tylko dla wybranych odcinków dróg - jak wynika z treści pisma Starosty Powiatu Trzebnickiego z dnia 23 kwietnia 2018 r. (IiPF.1710.1.2018) oraz przekazanych przy nim dokumentów, obowiązek, o którym mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia został zrealizowany jedynie do wybranych odcinków dróg. W treści

tego samego pisma stwierdzono, iż *„Organ Zarządzający Ruchem nie dysponuje wystarczającym potencjałem technicznym umożliwiającym dokonywanie objazdów dróg powiatowych i gminnych zgodnie z § 12 ust 5 rozporządzenia (...). Starostwo Powiatowe w Trzebnicy posiada tylko potencjał umożliwiający dokonywanie objazdów cząstkowych – obejmują one drogi znajdujące się na trasie miejsc w których wprowadzana jest stała organizacja ruchu"* oraz, że *„Organ Zarządzający Ruchem nie dysponuje wystarczającym potencjałem kadrowym dla realizacji objazdów wynikających z § 12 ust. 5 rozporządzenia (...).* Ponadto stwierdzono, że *„Organ Zarządzający Ruchem nie może wykonywać swoich obowiązków również z powodu braku współpracy ze strony pozostałych Zarządców Dróg. Do dnia dzisiejszego (...) Organ Zarządzający Ruchem nie uzyskał od wszystkich Zarządców Dróg gminnych kompletnego wykazu dróg gminnych (...)."*

Podkreślić należy, że obowiązujące przepisy prawa nie uzależniają wykonywania obowiązków, o których mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia od posiadanych kadr, możliwości technicznych czy organizacyjnych. To zadaniem Starosty jest zorganizowanie pracy Urzędu (Starostwa Powiatowego) w taki sposób, aby możliwe było wykonanie – w jego imieniu - wszelkich zadań wynikających z przepisów prawa.

Stwierdzone uchybienie:
Nieprawidłowy sposób udokumentowania przeprowadzonych kontroli, o których mowa w § 12 ust. 5 - należy zaznaczyć, że z treści protokołów potwierdzających przeprowadzenie kontroli wynika, że zostały one przeprowadzone przez Komisję ds. Zarządzania Ruchem na Drogach Powiatowych, co byłoby sprzeczne z obowiązującymi przepisami.
Dowód: akta kontroli, str. 58-59 oraz 322-330.

POZOSTAŁE USTALENIA KONTROLNE

I. Ustalenia w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Oględziny wybranych dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu dróg położonych na terenie Powiatu Trzebnickiego.

Nieprawidłowości stwierdzone podczas oględzin wytypowanych dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu tych dróg:

1. Ul. 1-go Maja w Trzebnicy

Na podstawie zatwierdzonego w dniu 12 października 2017 r. projektu organizacji ruchu do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego w terenie oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

   - w projekcie organizacji ruchu nie uwzględniono umieszczonych na ulicach prowadzących do skrzyżowania drogowskazów wskazujących dojazd do drogi ekspresowej S5 – zob. zdjęcie nr 1 i 2,

- w projekcie organizacji ruchu nie uwzględniono drogowskazu wskazującego kierunek dojazdu do miejscowości, znajdującego się przed przejściem dla pieszych na ul. Ks. Bochenka – zob. zdjęcie nr 3,

2. W zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania stwierdzono następujące nieprawidłowości:

   - przekrzywiony znak D-6 znajdujący się na przejściu dla pieszych na ul. Bochenka – zob. zdjęcie nr 4,

   - wyblakłe kolory znaków B-33 i F16 znajdujących się na ul. Bochenka – zob. zdjęcie nr 5 i 6

   - słabo widoczne oznakowanie poziome na przejściu dla pieszych znajdującym się na ul. Bochenka – zob. zdjęcie nr 7,

   - obrócony znak D-6 znajdujący się zjeździe z skrzyżowania w ul. 1-go Maja – zob. zdjęcie nr 8,

   - zbyt nisko umieszczone znaki D-6 oraz A-7 w rejonie przejścia dla pieszych znajdującego się przed wjazdem na drogę wewnętrzną – zob. zdjęcia nr 9,10,11.

3. W zakresie kompletności oznakowania nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Ul. Ks. Bochenka w Trzebnicy

Na podstawie zatwierdzonego w dniu 18 listopada 2014 r. projektu organizacji ruchu do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego w terenie oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

   - kolejność rozmieszczenia oznakowania znajdującego się przed przejściem dla pieszych na skrzyżowaniu z ul. Jana Pawła II – dot. znaków D-1, D-6, D-4b, D-18 - nie pokrywa się z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu – zob. zdjęcie nr 1,

   - w projekcie organizacji ruchu nie uwzględniono istniejącego w rzeczywistości znaku D-6, znajdującego się przed przejściem dla pieszych w rejonie skrzyżowania z ul. Świętej Jadwigi – zob. zdjęcie nr 2.

2. W zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania stwierdzono następujące nieprawidłowości:

   - słabo widoczne oznakowanie poziome na przejściu dla pieszych znajdującym się przed skrzyżowaniem z ul. Jana Pawła II – zob. zdjęcie nr 3,

- widoczne ślady zużycia znaków D-1 oraz B-22 umieszczonych przed skrzyżowaniem z ul. Świętej Jadwigi – zob. zdjęcie nr 4,

- zbyt nisko umieszczony znak D-6 przed przejściem dla pieszych w rejonie skrzyżowania z ul. Świętej Jadwigi – zob. zdjęcie nr 5,

- słabo widoczne oznakowanie poziome na przejściu dla pieszych znajdującym się w rejonie skrzyżowania z ul. Świętej Jadwigi – zob. zdjęcie nr 6,

- przekrzywione znaki C-9 i U-6a umieszczone w azylu na przejściu dla pieszych znajdującym się na wysokości wejścia do budynku nr 39 – zob. zdjęcie nr 7,

- uszkodzone oraz za nisko ustawione znaki B-33 i B-36 znajdujące się w rejonie skrzyżowania z ul. Klasztorną – zob. zdjęcie nr 8,
- zbyt bliskie umieszczenie po sobie słupków ze znakami D-6 oraz B-33 razem z B-36 w rejonie skrzyżowania z ul. Klasztorną – zob. zdjęcie nr 9.

3. W zakresie kompletności oznakowania stwierdzono rozbieżność między stanem rzeczywistym, a zatwierdzoną organizacją ruchu, polegającą na braku lustra drogowego U-18b, które według projektu powinno być umieszczone na słupku przed przejściem dla pieszych przed skrzyżowaniem z ul. Jana Pawła II – zob. zdjęcie nr 10.

3. Ul. Marcinowska w Trzebnicy

Na podstawie zatwierdzonego w dniu 20 lipca 2017 r. projektu organizacji ruchu do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego w terenie oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w projekcie organizacji ruchu nie uwzględniono istniejących w rzeczywistości znaków D-6, znajdujących się przed przejściami dla pieszych w rejonie skrzyżowania o ruchu okrężnym – zob. zdjęcie nr 1 i 6

- znak B-33 umieszczony w rzeczywistości za przejściem dla pieszych w projekcie organizacji ruchu został przewidziany na samym zjeździe z skrzyżowania – zob. zdjęcie nr 2

- znaki B-33 oraz A-7 z D-2 umieszczone są w odwrotnej kolejności jak zostało to przewidziane w projekcie organizacji ruchu – zob. zdjęcie nr 3

- w projekcie organizacji ruchu nie uwzględniono istniejącego w rzeczywistości znaku B-22, który znajduje się przed skrzyżowaniem z ul. Wałową – zob. zdjęcie nr 7

- w projekcie organizacji ruchu nie uwzględniono istniejących w rzeczywistości w rejonie skrzyżowania z ul. Wałową oraz ul. Młynarską znaków F-6 – zob. zdjęcie nr 8 i 9

- w projekcie organizacji ruchu nie uwzględniono istniejącego w rzeczywistości za skrzyżowaniem z ul. Młynarską znaku B-21 – zob. zdjęcie nr 10.

2. W zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania stwierdzono następujące nieprawidłowości:

   - przekrzywiony znak B-33 znajdujący się za skrzyżowaniem z ul. Orzechową – zob. zdjęcie nr 4

   - przekrzywiony znak D-6 znajdujący się na początku ul. Marcinowskiej – zob. zdjęcie nr 2

3. W zakresie kompletności oznakowania stwierdzono następujące rozbieżności pomiędzy stanem rzeczywistym, a zatwierdzoną organizacją ruchu:

   - brak znaku A-7, który według projektu powinien być umieszczony przed skrzyżowaniem z ruchem okrężnym razem z znakiem C-12 – zob. zdjęcie nr 5,

   - brak znaku B-18, który według projektu powinien być umieszczony na jednym słupku ze znakiem B-33 na początku ul. Marcinowskiej – zob. zdjęcie nr 1,

   - brak znaku B-22, który według projektu powinien być umieszczony na jednym słupku ze znakiem D-1 przed skrzyżowaniem z ul. Wałową – zob. zdjęcie nr 7

4. Ul. Oleśnicka w Trzebnicy

Na podstawie zatwierdzonego w dniu 26 października 2017 r. projektu organizacji ruchu do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego w terenie oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu, nie stwierdzono nieprawidłowości:

2. W zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przekrzywionym znaku A-3 – zob. zdjęcie nr 1

3. W zakresie kompletności oznakowania stwierdzono następujące rozbieżności pomiędzy stanem rzeczywistym, a zatwierdzoną organizacją ruchu:

   - brak znaku B-33, który według projektu powinien być umieszczony za skrzyżowaniem z ul. Czereśniową – zob. zdjęcie nr 2

   - brak wyznaczenia oraz oznakowania pionowego i poziomego przejścia dla pieszych – zob. zdjęcie nr 3

   - brak znaku B-33, który według projektu powinien być umieszczony za znakiem D-42 od strony południowej – zob. zdjęcie nr 4.

Wszystkie protokoły oględzin zostały podpisane przez osoby uczestniczące w czynnościach.
Dowód: akta kontroli - protokoły oględzin, str. 165-189

II. Inne ustalenia nie mające wpływu na wynik kontroli.

1) W okresie objętym kontrolą Starosta Trzebnicki wydał jedną opinię dotyczącą geometrii dróg w projektach budowlanych, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia.
Dowód: akta kontroli, str. 62 oraz 454-495

Zakres (temat) III: sprawowanie nadzoru nad szkoleniem kandydatów na kierowców.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:
Prawidłowość realizacji przez Starostę Trzebnickiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Kontroli poddano całość spraw, prowadzonych w okresie kontroli.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Wypełnienie obowiązku rozpatrywania skarg dotyczących działalności ośrodka szkolenia kierowców

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców.

Zgodnie z treścią wyjaśnień, udzielnych w dniu 17 kwietnia 2018 r. przez Andrzeja Zalewskiego – Naczelnika Wydziału Komunikacji (zwanych dalej wyjaśnieniami), w okresie kontroli Starosta nie rozpatrywał skarg na ośrodki szkolenia kierowców.
Dowód: akta kontroli str. 50

Wypełnienie obowiązku prowadzenia kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców oraz wydawania zaleceń pokontrolnych

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami, starosta sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców oraz wydaje zalecenia pokontrolne.
Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz.U. poz. 84, zwanym dalej rozporządzeniem z dnia 15 stycznia 2013 r.) starosta przeprowadza kontrole

zgodnie z rocznym planem kontroli uwzględniającym kontrole, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit. a i c ustawy. Stosownie natomiast do treści § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 1324, zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 22 czerwca 2017 r.) kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli uwzględniającym kontrole, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, zwanej dalej „ustawą", zatwierdzonym przez starostę albo prezydenta miasta na prawach powiatu
W trakcie kontroli przekazano kontrolerom plany kontroli Starostwa Powiatowego w Trzebnicy na rok 2016, 2017 i 2018.
Dowód: akta kontroli str. 1214-1215, 1222-1223, 1349-1350

Zgodnie z przedłożonymi kontrolującym planami kontroli, zaplanowano przeprowadzenie 12 kontroli w roku 2016, 11 kontroli w roku 2017 i 11 kontroli w roku 2017. Wykonanie planów przedstawiają poniższe tabele:

Wykonanie planu kontroli w roku 2016

Lp	Nazwa OSK	Numer w rejestrze	Planowany termin kontroli	Nr protokołu
1.	OSK Hubert Pikulski	00070222	Luty 2016 r.	KM.5440.1.31.2016
2.	OSK Anna Matusiak	00330220	Marzec 2016 r.	KM.5440.1.45.2016
3.	OSK „STEFANOWSKI" Paweł Stefanowski	00220220	Marzec 2016 r.	KM.5440.1.46.2016
4.	OSK „EMAN" Eugeniusz Mańkowski	00230220	Kwiecień 2016 r.	KM.5440.1.57.2016
5.	OSK „STRUŚ" Zdzisław Kowalów	00300220	Kwiecień 2016 r.	KM.5440.1.58.2016
6.	Ośrodek Szkolenia i Edukacji Marian Kuczyński	00290220	Maj 2016 r.	KM.5440.1.75.2016
7.	OSK „KAROL" Tomasz Grzegorzewski	00270220	Maj 2016 r.	-
8.	OSK „HEJMAR" Mariusz Hejny	00260220	Czerwiec 2016 r.	-
9.	OSK „KLEKS" Grażyna Masalska	00280220	Czerwiec 2016 r.	KM.5440.1.80.2016
10.	OSK „ELKA" Artur Skrzypek	00320220	Lipiec 2016 r.	KM.5440.1.93.2016
11.	OSK Jarosław Gawlik	00080220	Sierpień 2016 r.	KM.5440.1.105.2016
12.	OSK „PIRAT" Sylwester Błoński	00200220	Sierpień 2016 r.	KM.5440.1.121.2016

Wykonanie planu kontroli w roku 2017

Lp	Nazwa OSK	Numer w rejestrze	Planowany termin kontroli	Nr protokołu
1.	OSK AUTO DRIFT Sp. z o.o.	00340220	Luty 2017 r.	KM.5440.1.34.2017
2.	OSK Hubert Pikulski	00070222	Luty 2017 r.	KM.5440.1.33.2017
3.	OSK Anna Matusiak	00330220	Marzec 2017 r.	KM.5440.1.42.2017
4.	OSK „STEFANOWSKI" Paweł Stefanowski	00220220	Marzec 2017 r.	KM.5440.1.43.2017
5.	OSK „EMAN" Eugeniusz Mańkowski	00230220	Kwiecień 2017 r.	KM.5440.1.51.2017

6.	OSK „STRUŚ" Zdzisław Kowalów	00300220	Kwiecień 2017 r.	KM.5440.1.52.2017
7.	Ośrodek Szkolenia i Edukacji Marian Kuczyński	00290220	Maj 2017 r.	KM.5440.1.65.2017
8.	OSK „KLEKS" Grażyna Masalska	00280220	Czerwiec 2017 r.	KM.5440.1.74.2017
9.	OSK „ELKA" Artur Skrzypek	00320220	Lipiec 2017 r.	KM.5440.1.84.2017
10.	OSK Jarosław Gawlik	00080220	Sierpień 2017 r.	KM.5440.1.96.2017
11.	OSK „PIRAT" Sylwester Błoński	00200220	Wrzesień 2017 r.	KM.5440.1.119.2017

W roku 2018, do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli, Starosta Trzebnicki przeprowadził jedną kontrolę.

Lp	Nazwa OSK	Numer w rejestrze	Planowany termin kontroli	Nr protokołu
1.	OSK AUTO DRIFT Sp. z o.o.	00340220	Luty 2018 r.	KM.5440.1.27.2018
2.	OSK Hubert Pikulski	00070222	Luty 2018 r.	-
3.	OSK Anna Matusiak	00330220	Marzec 2018 r.	-
4.	OSK „STEFANOWSKI" Paweł Stefanowski	00220220	Marzec 2018 r.	-
5.	OSK „EMAN" Eugeniusz Mańkowski	00230220	Kwiecień 2018 r.	-
6.	OSK „STRUŚ" Zdzisław Kowalów	00300220	Kwiecień 2018 r.	-
7.	Ośrodek Szkolenia i Edukacji Marian Kuczyński	00290220	Maj 2018 r.	-
8.	OSK „KLEKS" Grażyna Masalska	00280220	Czerwiec 2018 r.	-
9.	OSK „ELKA" Artur Skrzypek	00320220	Lipiec 2018 r.	-
10.	OSK Jarosław Gawlik	00080220	Sierpień 2018 r.	-
11.	OSK „PIRAT" Sylwester Błoński	00200220	Wrzesień 2018 r.	-

O zamiarze wszczęcia kontroli Starosta Trzebnicki w każdym przypadku zawiadamiał przedsiębiorcę. Zawiadomienia podpisywał z upoważnienia Starosty Piotr Wróbel – Inspektor w Wydziale Komunikacji.
Kontrole przeprowadzali Bożena Bernat i Piotr Wróbel – Inspektorzy w Wydziale Komunikacji. Wszystkie kontrole przeprowadzane były na podstawie wydawanego każdorazowo przez Starostę Trzebnickiego imiennego upoważnienia. Wydawane upoważnienia były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2013 r. oraz załączniku nr 1 do rozporządzenia z dnia 22 czerwca 2017 r.
Dowód: akta kontroli str. 1229-1233, 1240-1244, 1251-1255, 1262-1266, 1273-1277, 1283-121287, 1294-121298
Z każdej przeprowadzonej kontroli sporządzony został protokół, podpisany przez osoby przeprowadzające kontrolę oraz przez kontrolowanego. Protokoły sporządzane były wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. rozporządzeń.
Dowód: akta kontroli str. 1217-1218, 1223-1228, 1234-1239, 1245-1250, 1256-1261, 1267-1272, 1279-1282, 1288-1293, 1299-1304, 1310-1315, 1324-1329, 1337—1338, 1344-1349, 1356-1361, 1367-1372, 1378-1383, 1389-1394, 1400-1405, 1416-1421, 1427-1432, 1438-1443, 1451-1456

Stwierdzone nieprawidłowości:
1. Nieuwzględnienie nieprawidłowości, stwierdzonych podczas kontroli OSK przy ustalaniu planu kontroli na rok następny.

Zgodnie z treścią § 3 ust. 3 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2013 r., określając kolejność kontroli w planie kontroli, uwzględnia się:

1) jako pierwsze:
   a) ośrodki, wpisane do rejestru w roku poprzednim, które nie zostały skontrolowane,
   b) ośrodki, o których mowa w art. 44 ust. 2 ustawy, które nie zostały skontrolowane w roku poprzednim,
   c) ośrodki, dla których analiza statystyczna za poprzedni rok wskazuje na możliwość występowania nieprawidłowości;
2) jako kolejne - ośrodki, w których podczas poprzedniej kontroli stwierdzono nieprawidłowości;
3) pozostałe ośrodki.

Stosownie zaś do treści § 2 ust. 2 rozporządzenia z dnia 22 czerwca 2017 r., w planie kontroli kontrole określa się w następującej kolejności:

1) ośrodki szkolenia kierowców, zwane dalej „ośrodkami", wpisane w poprzednim roku do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, które nie zostały skontrolowane;
2) ośrodki, dla których analiza statystyczna za poprzedni rok wskazuje na możliwość występowania nieprawidłowości, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy;
3) ośrodki, w których podczas poprzedniej kontroli stwierdzono nieprawidłowości;
4) pozostałe ośrodki.

Jak wynika z treści przekazanych kontrolującym protokołów z kontroli, w roku 2016 r. stwierdzono nieprawidłowości w ośrodkach nr 00300220 i 00200220, natomiast w roku 2017 - w ośrodkach nr 00340220, 00300220, 00290220, 00280220, 00320220 oraz 00200220. Starosta nie uwzględnił jednak tego faktu w planach kontroli na rok 2017 i 2018, w obu przypadkach zachowując kolejność przyjętą w planie kontroli na rok 2016, czym naruszył wyżej cytowane przepisy.

Dowód: akta kontroli str. 1214-1215, 1256-1261, 1310-1315, 1322-1323, 1324-1329, 1309-1394, 1400-1405, 1416-1421, 1438-1443

Wydawanie decyzji o zakazie wykonywania działalności

Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, Starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, wydaje decyzję administracyjną o zakazie wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, skreślając przedsiębiorcę z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, jeżeli przedsiębiorca:

1) złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 28 ust. 5, niezgodne ze stanem faktycznym;
2) nie usunął naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców w wyznaczonym przez starostę terminie;
3) rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców;
4) naruszył zakaz, o którym mowa w art. 54b.

Zgodnie z treścią wyjaśnień, w okresie kontroli Starosta nie wydawał decyzji o zakazie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

Dowód: akta kontroli str. 50

Wypełnianie obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wyników analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku szkolenia kierowców

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 6a ustawy o kierujących pojazdami, starosta sporządza analizę, przetwarza oraz podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej, w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku.
Starosta Trzebnicki sporządza roczne analizy statystyczne średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku szkolenia kierowców. Analizy te obejmują wyniki egzaminów teoretycznych i praktycznych w zakresie poszczególnych kategorii prawa jazdy. Wyniki analizy statystycznej podawane są do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Trzebnicy: bip.powiat.trzebnica.pl
Dowód: akta kontroli str. 1463-1473

Zakres (temat) IV: wydawanie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem

Ocena kontrolowanego zagadnienia:
Prawidłowość realizacji przez Starostę Trzebnickiego kontrolowanego zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybrane 39 spraw (z roku 2016 – 17, z roku 2017 – 20 i z roku 2018 - 3).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Stosownie do treści art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem, w przypadku gdy:

1) upłynął termin ważności prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem - jeżeli dokument ten został przesłany przez organy kontroli ruchu drogowego;
2) osoba posiadająca prawo jazdy lub pozwolenie na kierowanie tramwajem nie przedstawiła w wymaganym terminie zaświadczenia o ukończeniu:
    a) kursu dokształcającego w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 91 ust. 2 pkt 1 lit. a,
    b) praktycznego szkolenia w zakresie zagrożeń w ruchu drogowym, o którym mowa w art. 91 ust. 2 pkt 1 lit. b,
    c) kursów reedukacyjnych, o których mowa w art. 99 ust. 1 pkt 4 lub 5;
3) osoba posiadająca prawo jazdy lub pozwolenie na kierowanie tramwajem nie przedstawiła w wymaganym terminie orzeczenia:
    a) o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem, o którym mowa w art. 79 ust. 2,
    b) o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem, o którym mowa w art. 84 ust. 1;
4) kierujący pojazdem przekroczył dopuszczalną prędkość o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym;
5) kierujący pojazdem silnikowym przewozi osoby w liczbie przekraczającej liczbę miejsc określoną w dowodzie rejestracyjnym (pozwoleniu czasowym) lub wynikającą z konstrukcyjnego przeznaczenia pojazdu niepodlegającego rejestracji; przepis nie dotyczy przewożenia osób autobusem w publicznym transporcie zbiorowym w gminnych, powiatowych i wojewódzkich przewozach pasażerskich w rozumieniu ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym

(Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13, z późn. zm.), o ile w pojeździe przewidziane są miejsca stojące.

Kontroli poddano 40 losowo wybranych spraw (decyzje nr: KM.5430.4.1.2016, KM.5430.4.11.2016, KM.5430.4.45.2016, KM.5430.4.86.2016, KM.5430.4.110.2016, KM.5430.4.144.2016, KM.5430.4.162.2016, KM.5430.4.1.2016, KM.5430.4.189.2016, KM.5430.4.200.2016, KM.5430.4.203.2016, KM.5430.4.216.2016, KM.5430.4.263.2016, KM.5430.4.350.2016, KM.5430.4.418.2016, KM.5430.4.492.2016, KM.5430.4.504.2016, KM.5430.4.5.2017, KM.5430.4.61.2017, KM.5430.4.99.2017, KM.5430.4.127.2017, KM.5430.4.141.2017, KM.5430.4.160.2017, KM.5430.4.187.2017, KM.5430.4.202.2017, KM.5430.4.241.2017, KM.5430.4.253.2017, KM.5430.4.301.2017, KM.5430.4.320.2017, KM.5430.4.354.2017, KM.5430.4.398.2017, KM.5430.4.427.2017, KM.5430.4.430.2017, KM.5430.4.434.2017, KM.5430.4.445.2017, KM.5430.4.455.2017, KM.5430.4.5.2017, KM.5430.4.6.2018, KM.5430.4.8.2018, KM.5430.4.1.2018).
Dowód: akta kontroli str. 1604-1884

Wszystkie wydane decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa.

Stwierdzone nieprawidłowości:
1. Wydanie decyzji z naruszeniem terminów, o których mowa w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego.
Zgodnie z brzmieniem art. 35 § 3 Kpa, załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy (art. 36 § 1 Kpa).
W czterech przypadkach (sprawy nr: KM.5430.4.200.2016, KM.5430.4.418.2016, KM.5430.4.427.2017 i KM.5430.4.445.2017) organ nie załatwił sprawy w terminie, o którym mowa w wyżej powołanych przepisach i nie dopełnił obowiązku, wynikającego z art. 36 Kpa.
Dowód: akta kontroli str. 1667-1672, 1706-1712, 1833-1839, 1852-1856

2. Wydanie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy przed upływem terminu, wyznaczonego dla złożenia wyjaśnień w sprawie.
W trzech przypadkach (sprawy nr: KM.5430.4.110.2016, KM.5430.4.202.2017 i KM.5430.4.320.2017) organ wszczął postępowanie w sprawie zatrzymania prawa jazdy, wzywając jednocześnie stronę do *„osobistego stawienia się w Wydziale Komunikacji Starostwa Powiatowego w Trzebnicy (...) w celu złożenia wyjaśnień”*, w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Przedmiotowe zawiadomienia zostały skutecznie doręczone w dniach: 18 marca 2016 r. (sprawa nr KM.5430.4.110.2016), 9 maja 2017 r. (sprawa nr KM.5430.4.202.2017) i 20 lipca 2017 r. (sprawa nr KM.5430.4.320.2017). Natomiast decyzje o zatrzymaniu prawa jazdy Starosta wydał odpowiednio w dniach: 24 marca 2016 r., 12 maja 2017 r. oraz 26 lipca 2017 r. Z kolei w sprawie nr KM.5430.354.2017 Starosta wydał decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy w dniu 28 sierpnia 2017 r., podczas gdy zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało doręczone stronie dopiero w dniu 31 sierpnia 2017 r.
Dowód: akta kontroli str. 1637, 1773-1778, 1807-1815, 1816-1824.
Należy w tym miejscu zauważyć, iż wśród obligatoryjnych elementów wezwania, określonych w art. 54 § 1 Kpa, znajduje się m. in. wskazanie terminu, do którego żądanie powinno być spełnione, albo dnia, godziny i miejsca stawienia się wezwanego lub jego pełnomocnika. Podkreślić trzeba, że wskazany dla dokonania określonej czynności termin wiąże nie tylko

osobę wezwaną, ale również sam organ. W powyższych sprawach Starosta, nie czekając na upływ wyznaczonego przez siebie terminu, naruszył przepisy postępowania administracyjnego.

Stwierdzone uchybienia:
1. We wszystkich sprawach, prowadzonych na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy o kierujących pojazdami Starosta wydawał decyzję o *„zatrzymaniu uprawnień do kierowania pojazdami"*.
Dowód: akta kontroli str. 1612, 1617, 1653, 1667, 1674, 1688, 1699, 1706, 1738, 1752, 1800, 1833, 1847, 1880
Przypomnieć należy, że prawo jazdy nie jest na gruncie obowiązujących przepisów tożsame z uprawnieniem do kierowania pojazdami. Uprawnienie do kierowania pojazdami stanowi bowiem prawo podmiotowe, które uprawnia do kierowania pojazdem określonej kategorii. Prawo jazdy jest natomiast dokumentem, który posiadanie tego prawa potwierdza. Zatrzymując prawo jazdy, organ zatrzymuje jedynie dokument. Decyzja taka nie skutkuje zatrzymaniem ani ograniczeniem samego uprawnienia, ogranicza jedynie jej adresatowi możliwość korzystania z tego prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 11 marca 2015 r., III SA/Po 783/14; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 3 października 2017 r., II SA/Rz 832/17).

Zakres (temat) V: wydawanie decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami

Ocena kontrolowanego zagadnienia:
Prawidłowość realizacji przez Starostę Trzebnickiego kontrolowanego zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybrane 23 sprawy (z roku 2016 – 9, z roku 2017 – 12 i z roku 2018 – 2).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:
Stosownie do treści art. 103 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadku:

1) stwierdzenia:
   a) na podstawie orzeczenia lekarskiego istnienia przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem,
   b) na podstawie orzeczenia psychologicznego istnienia przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem,
   c) utraty kwalifikacji, na podstawie wyniku egzaminu państwowego przeprowadzonego w trybie art. 49 ust. 1 pkt 2 i 3,
   d) niezgłoszenia się we wskazanym terminie na egzamin państwowy który miał być przeprowadzony w trybie art. 49 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 lit. b;
2) ponownego przekroczenia liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego w okresie 5 lat od dnia wydania skierowania na kurs reedukacyjny, o którym mowa w art. 99 ust. 1 pkt 4 lit. a;
3) popełnienia w okresie próbnym trzech wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji lub jednego przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji;
4) orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów;
5) kierowania pojazdem w przedłużonym okresie, o którym mowa w art. 102 ust. 1d;
6) uchylenia sposobu wykonywania zakazu prowadzenia pojazdów na podstawie art. 182a § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy.

Kontroli poddano 23 losowo wybrane sprawy (decyzje nr: KM.5430.4.26.2016, KM.5430.4.61.2016, KM.5430.4.77.2016, KM.5430.4.194.2016, KM.5430.4.217.2016, KM.5430.4.223.2016, KM.5430.4.248.2016, KM.5430.4.305.2016, KM.5430.4.431.2016, KM.5430.4.23.2017, KM.5430.4.25.2017, KM.5430.4.35.2017, KM.5430.115.23.2017, KM.5430.4.129.2017, KM.5430.4.145.2017, KM.5430.4.259.2017, KM.5430.4.299.2017, KM.5430.4.317.2017, KM.5430.4.356.2017, KM.5430.4.437.2017, KM.5430.4.438.2017, KM.5430.4.7.2018, KM.5430.4.70.2018).

Dowód: akta kontroli str. 1885-2127

Wszystkie wydane decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Brak wydania decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami (sprawa nr KM.5430.4.299.2017).

Jak wynika z pkt 2 wyjaśnień, w przedmiotowej sprawie nie została wydana ani decyzja, ani zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Tym samym organ naruszył obowiązek cofnięcia uprawnień w drodze decyzji, wynikający z art. 103 ustawy o kierujących pojazdami.

Dowód: akta kontroli str. 50

2. Wydanie decyzji z naruszeniem terminów, o których mowa w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z brzmieniem art. 35 § 3 Kpa, załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy (art. 36 § 1 Kpa).

W siedmiu przypadkach (sprawy nr: KM.5430.4.194.2016, KM.5430.4.305.2016, KM.5430.4.23.2017, KM.5430.4.145.2017, KM.5430.4.259.2017, KM.5430.4.437.2017 i KM.5430.4.438.2017) organ nie załatwił sprawy w terminie, o którym mowa w wyżej powołanych przepisach i nie dopełnił obowiązku, wynikającego z art. 36 Kpa.

Dowód: akta kontroli str. 1920-1928, 1964-1976, 19871996, 2046-2056, 2057-2067, 2089-2098, 2099-2107

3. W pięciu przypadkach (sprawy nr KM.5430.4.61.2016, KM.5430.4.194.2016, KM.5430.4.431.2016, KM.5430.4.259.2017 i KM.5430.4.438.2017) organ zamieszczał w decyzji błędne pouczenie dotyczące przywrócenia stronie uprawnień do kierowania pojazdami.

W ww. decyzjach Starosta orzekł o cofnięciu uprawnień na okres 1 roku, wskazując jednocześnie, iż przywrócenie uprawnień *„uwarunkowane będzie uzyskaniem pozytywnego wyniku z egzaminu sprawdzającego kwalifikacje – zgodnie z treścią art. 49 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami”.*

Dowód: akta kontroli str. 1899-1900, 1921-1922, 1978-1980, 2058-2060, 2091-2092.

Należy zauważyć, iż wskazany przez organ art. 49 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o kierujących pojazdami stanowi, iż sprawdzeniu kwalifikacji w formie egzaminu państwowego podlega osoba ubiegająca się o przywrócenie uprawnienia do kierowania motorowerem, pojazdami silnikowymi lub tramwajem cofniętego na okres przekraczający rok lub cofniętego w związku z utratą kwalifikacji. Tymczasem w omawianych przypadkach okres cofnięcia uprawnień nie przekraczał roku. Powyższe oznacza, że adresaci tych decyzji będą mogli ubiegać się o przywrócenie uprawnień po upływie tego okresu, bez konieczności poddania się kontrolnemu sprawdzeniu kwalifikacji.

Zakres (temat) VI: wydawanie, przedłużanie i rozszerzanie zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym

Ocena kontrolowanego zagadnienia:
Prawidłowość realizacji przez Starostę Trzebnickiego kontrolowanego zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej 25 losowo wybranych spraw (z roku 2016 – 6, z roku 2017 – 16 i z roku 2018 – 3).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 106 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, kierować pojazdem uprzywilejowanym może osoba, która:

1) ukończyła 21 lat;
2) posiada prawo jazdy odpowiedniej do rodzaju pojazdu kategorii;
3) uzyskała orzeczenie:
   a) lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym,
   b) psychologiczne o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
4) ukończyła kurs dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi;
5) posiada zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie określonej kategorii prawa jazdy.

Przepisu ust. 1 pkt 4 nie stosuje się do funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Więziennej i Inspekcji Transportu Drogowego oraz do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych..

Kontroli poddano 25 losowo wybranych spraw (nr decyzji: 6/2016, 16/2016, 23/2016, 26/2016, 28/2016, 34/2016, 5/2017, 12/2017, 20/2017, 24/2017, 33/2017, 41/2017, 55/2017, 61/2017, 74/2017, 80/2017, 81/2017, 85/2017, 87/2017, 88/2017, 90/2017, 91/2017, 38/2017, 64/2017, 02268/04/0220, 02434/02/0220 i 06323/02/0220).
Dowód: akta kontroli str. 2146-2312

We wszystkich sprawach składano wnioski zgodne ze wzorem, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie kursów dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi i pojazdami przewożącymi wartości pieniężne.
Dowód: akta kontroli str. 2147, 2153, 2159, 2165, 2170, 2176, 2182, 2189, 2196, 2202,2208, 2214, 2220, 2226, 2232, 2237, 2244, 2250, 2256, 2262, 2267, 2276, 2284, 2290, 2295, 2301, 2308

Wypełnienie obowiązku sprawdzenia kompletności wniosku

W myśl art. 109 ust. 1 ustawy, starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4, potwierdzone przedstawionym:

1) orzeczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;

2) orzeczeniem psychologicznym o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
3) zaświadczeniem o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi.

Obowiązek przedstawienia zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi nie dotyczy funkcjonariuszy i kierujących, o których mowa w art. 106 ust. 3. W stosunku do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych, o których mowa w art. 106 ust. 3, dodatkowym warunkiem wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym jest przedstawienie zaświadczenia wydanego przez podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380, z późn. zm.), potwierdzającego, że osoba ma być kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej. (ust. 1a i 1 b cyt. przepisu). Zgodnie zaś z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, zezwolenie wydaje starosta:

1) osobie ubiegającej się o wydanie zezwolenia po otrzymaniu:
   a) wniosku o wydanie zezwolenia,
   b) kopii dokumentów, o których mowa w art. 109 ust. 1 i 1b ustawy, jeżeli są wymagane, ;
   c) kopii dowodu uiszczenia opłaty za wydanie zezwolenia, z zastrzeżeniem art. 109 ust. 6 ustawy;
2) osobie ubiegającej się o przedłużenie ważności zezwolenia po otrzymaniu:
   a) wniosku o przedłużenie ważności zezwolenia,
   b) kopii dokumentów, o których mowa w art. 109 ust. 3 ustawy,
   c) kopii dowodu uiszczenia opłaty za wydanie zezwolenia, z zastrzeżeniem art. 109 ust. 6 ustawy.

Zgodnie z § 16 ww. rozporządzenia, wysokość opłaty za wydanie zezwolenia wynosi 50 zł.

W 20 sprawach do wniosków zostały załączone wszystkie dokumenty, o których mowa powyżej.
Dowód: akta kontroli str. 2146-2312

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Brak wezwania do uzupełnienia wniosku poprzez przedłożenie wszystkich wymaganych dokumentów.

W jednym przypadku (sprawa nr 26/2016) wnioskodawca załączył do wniosku orzeczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do kierowania pojazdem uprzywilejowanym, opatrzone wyłącznie pieczątką „badanie profilaktyczne przeprowadził…".
Dowód: akta kontroli str. 2168

Przypomnieć należy, że badanie lekarskie w zakresie istnienia lub braku przeciwwskazań do kierowania pojazdem uprzywilejowanym przeprowadzone może być wyłącznie przez uprawnionego lekarza, o którym mowa w art. 77 ust. 1 ustawy. Potwierdzeniem przeprowadzenia badania przez uprawnionego lekarza jest opatrzenie orzeczenia lekarskiego pieczęcią, zgodną ze wzorem określonym w Załączniku nr 10 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 lipca 2014 r. w sprawie badań lekarskich ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami i kierowców i taki dokument strona powinna załączyć do wniosku.

Ponadto, w czterech przypadkach (sprawy nr 12/2017, 24/2017, 33/2017 i 85/2017) strona załączyła do wniosku orzeczenie psychologiczne, stwierdzające jedynie brak przeciwwskazań do kierowania pojazdami. Stanowi to naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 2, zgodnie z którym osoba ubiegająca się o zezwolenie powinna posiadać orzeczenie o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi.
Dowód: akta kontroli str. 2192, 2204, 2209, 2253

Wypełnienie obowiązku pobrania opłaty za wydanie zezwolenia

Do wszystkich wniosków poddanych kontroli załączono dowody wniesienia opłaty w wysokości, o której mowa w ww. przepisach.
Dowód: akta kontroli str. 2149, 2157, 2161, 2166, 2173, 2180, 2186, 2194, 2197, 2203, 2212, 2215, 2221, 2230, 2236, 2239, 2245, 2251, 2260, 2263, 2268, 2282, 2288, 2293, 2296, 2306, 2312.

Wypełnienie obowiązku terminowego załatwienia sprawy

Brak uwag.
Wypełnienie obowiązku wydania lub przedłużenia ważności zezwolenia w drodze decyzji administracyjnej.

We wszystkich poddanych kontroli sprawach organ wydawał decyzję administracyjną.
Wszystkie decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 Kpa.
Dowód: 2146, 2152, 2158, 2164, 2169, 2175, 2181, 2188, 2195, 2201, 2207, 2213, 2219, 2225, 2231, 2236, 2243, 2249, 2255, 2261, 2266, 2274, 2283, 2289, 2294, 2300, 2307

Inne stwierdzone nieprawidłowości:
1. Wydanie zezwolenia na okres dłuższy, niż przewidziany w przepisach prawa.
W jednym przypadku (sprawa nr 74/2017) Starosta wydał wnioskodawcy zezwolenie ważne do dnia 17 lipca 2022 r. Jak wynika natomiast z przedłożonych kontrolującym dokumentów, strona załączyła do wniosku orzeczenie lekarskie ważne do dnia 17 lipca 2022 r. oraz orzeczenie psychologiczne, ważne do dnia 19 czerwca 2022 r. Tym samym w analizowanej sprawie organ naruszył przepis art. 109 ust. 2 pkt ustawy.
Dowód: akta kontroli str. 2231, 2234-2235

Zakres (temat) VIII: Przekazywanie wojewodzie rocznych sprawozdań z wykonywania zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:
Prawidłowość realizacji przez Starostę Trzebnickiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 122 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, wojewoda sporządza i przedstawia w terminie do końca marca każdego roku ministrowi właściwemu do spraw transportu zbiorcze sprawozdanie z terenu województwa za ubiegły rok na podstawie rocznych sprawozdań starostów z wykonywania zadań określonych ustawą. Wzór sprawozdania określa załącznik do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie sprawozdania z realizacji na terenie województwa zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami (Dz. U. poz. 81).

Starosta Trzebnicki przekazał Wojewodzie Dolnośląskiemu sprawozdania: za rok 2016 przy piśmie KD.5430.8.1.2017 z dnia 23 lutego 2017 r., oraz za rok 2017 przy piśmie KD.5430.8.1.2018 z dnia 16 lutego 2018 r. Przekazane sprawozdania są zgodne ze wzorem, określonym w ww. rozporządzeniu.
Dowód: akta kontroli str. 2313-2328.

Zawarte w sprawozdaniach informacje, dotyczące wykonywania przez Starostę Trzebnickiego zadań z zakresu tematów III, V i VI są zgodne ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przekazanej kontrolującym dokumentacji.

Stwierdzone nieprawidłowości

Przekazanie wojewodzie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym w zakresie tematu nr IV.

Zgodnie z przekazanymi wojewodzie sprawozdaniami, w roku 2016 Starosta Trzebnicki wydał 352 decyzje o zatrzymaniu prawa jazdy, natomiast w roku 2017 – 386 decyzji. Jak wynika natomiast z przekazanej kontrolującym dokumentacji, liczby te wynoszą odpowiednio: 209 decyzji w roku 2016 oraz 261 decyzji w roku 2017.

Dowód: akta kontroli str. 1474-1603, 2316, 2324

Wnioski i zalecenia pokontrolne:

Działając na podstawie § 14 ust. 2 Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego w związku z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o podjęcie działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, w szczególności:

1) Umieszczanie w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu wszystkich wymaganych informacji, o których mowa w § 9 ust. 2 rozporządzenia;
2) Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu zawierających wszystkie wymagane elementy, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia;
3) Podjęcie działań, o których mowa w § 12 ust. 6 rozporządzenia, mających na celu usunięcie stwierdzonych w toku oględzin nieprawidłowości w zakresie oznakowania pionowego i poziomego na drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem;
4) Przeprowadzanie kontroli, o których mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia dla wszystkich odcinków dróg podległych organowi zarządzającemu ruchem;
5) Realizowanie zadań organu zarządzającego ruchem wyłącznie przez organ zarządzający ruchem lub osoby działające w jego imieniu na podstawie stosownych upoważnień;
6) Ustalanie kolejności kontroli ośrodków szkolenia kierowców zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców;
7) Każdorazowe załatwianie sprawy w terminie, określonym przepisami prawa;
8) Każdorazowe informowanie strony o nowym terminie załatwienia sprawy w sytuacji, gdy nie może ona zostać załatwiona w terminie wskazanym w art. 35 § 3 Kpa;
9) Każdorazowe przestrzeganie wyznaczonego stronie terminu do realizacji uprawnień, o których mowa w art. 10 Kpa;
10) Wydawanie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w przypadkach, o których mowa w art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy o kierujących pojazdami;
11) Każdorazowe cofanie uprawnień do kierowania pojazdami w drodze decyzji administracyjnej;
12) Umieszczanie prawidłowego pouczenia o możliwości przywrócenia uprawnień we wszystkich decyzjach w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami;
13) Każdorazowe wzywanie osób ubiegających się o wydanie, przedłużenie lub rozszerzenie zakresu zezwolenia do kierowania pojazdem uprzywilejowanym do uzupełnienia wniosku poprzez załączenie wszystkich wymaganych dokumentów;

14) Każdorazowe wydawanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub przewożącym wartości pieniężne na okres zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Mając na uwadze powyższe, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć do tutejszego organu informację o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Kamil Krzysztof Zieliński

Z-ca DYREKTORA WYDZIAŁU
Jarosław Barańczak

Z-ca Kierownika Oddziału
Dariusz Kozłowski