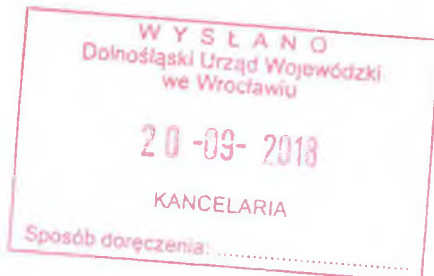




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

IF-IT.431.15.2018.PB

Wrocław, dnia 19 września 2018 r.



Pan
Wojciech Kociński
Starosta Powiatu Oleśnickiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 14 czerwca 2018 r. i 26 lipca 2018 r. (czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego) oraz w dniu 23 lipca 2018 r. (czynności kontrolne poza siedzibą kontrolowanego – oględziny w terenie) na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, zwanej dalej ustawą – Prawo o ruchu drogowym);
- 2) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej;
- 3) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, zwanego dalej rozporządzeniem;
- 4) Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego,

zespół kontrolny Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- 1) Paweł Bolanowski – Przewodniczący Zespołu Kontrolnego, inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;
 - 2) Michał Całuch – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej
- przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym Oleśnicy w zakresie zarządzania ruchem na drogach, dla których organem zarządzającym ruchem jest Starosta Powiatu Oleśnickiego.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 11 grudnia 2017 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na I półrocze 2018 r..

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli.

Łączna długość dróg, dla których organem zarządzającym ruchem jest Starosta Powiatu Oleśnickiego (według stanu na dzień 12 czerwca 2018 r.) wynosi 904,1 km, w tym:

- 1) długość dróg powiatowych – 464 km;
- 2) długość dróg gminnych – 440,1 km.

Dowód: akta kontroli, str. 11

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był Wojciech Kociński, wybrany Uchwałą Nr II/6/2014 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Oleśnickiego.

Dowód: akta kontroli, str. 40

Zgodnie z treścią Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Oleśnicy stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXIV/179/2013 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 25 marca 2013 r. (obowiązującego do 1 października 2017) oraz Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Oleśnicy, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 119/2017 Zarządu Powiatu Oleśnickiego z dnia 13 września 2017 r. (obowiązującego od 1 października 2017 r.) sprawy z zakresu zarządzania ruchem na drogach, dla których Starosta Powiatu Oleśnickiego jest organem zarządzającym ruchem, należą do Wydziału Komunikacji i Dróg.

Dowód: akta kontroli, str. 43-63

Stwierdzone uchybienie:

W §26 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Oleśnicy, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 119/2017 Zarządu Powiatu Oleśnickiego z dnia 13 września 2017 r. wskazującym na zadania realizowane przez Wydział Komunikacji i Dróg uwzględniono jedynie zarządzanie ruchem na drogach powiatowych, podczas gdy do zadań Starosty należy zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych (art. 10 ust. 5 ustawy – Prawo o ruchu drogowym).

Dowód: akta kontroli, str. 61

Zadania realizowane przez Wydział Komunikacji i Dróg bezpośrednio nadzoruje Wicestarosta Powiatu Oleśnickiego (zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do Uchwały Nr XXIV/179/2013 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 25 marca 2013 r. - obowiązującego do 1 października 2017 - oraz Załącznika nr 2 do Uchwały Nr 119/2017 Zarządu Powiatu Oleśnickiego z dnia 13 września 2017 r. - obowiązującego od 1 października 2017 r.). W okresie kontroli funkcję tę pełnił Artur Noworyta, wybrany Uchwałą Nr II/8/2014 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Powiatu Oleśnickiego (do 29 sierpnia 2016 r.) oraz Piotr Karasek, wybrany Uchwałą Nr XXIII/219/2016 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 29 sierpnia 2016 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Powiatu Oleśnickiego (od 29 sierpnia 2016 r.)

Dowód: akta kontroli, str. 41-63,

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień w okresie kontroli byli:

- 1) Witold Szydełko – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Dróg
- 2) Przemysław Hanzel – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Dróg (od 30 stycznia 2018);
- 3) Bernadetta Murij – Inspektor w Wydziale Komunikacji i Dróg (do 30 czerwca 2018)
- 4) Andrzej Skowroński – Podinspektor w Wydziale Komunikacji i Dróg (od 1 lipca 2018)

Dowód: akta kontroli, str. 35, 66-77

**Zarządzanie ruchem na drogach, dla których organem zarządzającym ruchem jest
Starosta Powiatu Oleśnickiego**

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Realizację obowiązków Starosty Powiatu Oleśnickiego – jako organu zarządzającego ruchem na drogach - ocenia się:

- 1) w **zakresie I** (tj. kompletność danych ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu, informowanie zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu) – **pozytywnie z nieprawidłowościami**¹;
- 2) w **zakresie II** (tj. prowadzenie kontroli stałych organizacji ruchu pod kątem ich zgodności z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu, prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego) – **negatywnie**

Zakres kontroli obejmował:

- 1) prowadzenie ewidencji zatwierdzonych organizacji ruchu;
- 2) rozpatrywanie i zatwierdzanie projektów organizacji ruchu;
- 3) kontrolę oznakowania (ogłędziny w terenie).

Kontrolę, w zakresie o którym mowa w pkt. 1-2, przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybrane 30 wpisów, dotyczących 10 projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym i 20 projektów organizacji ruchu o charakterze stałym.

W toku kontroli dokonano również oględzin w terenie w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu w zakresie:

- a) zgodności oznakowania dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu tych dróg z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu,
- b) stanu oznakowania poziomego i pionowego (czytelność i widoczność oznakowania),
- c) zgodności zastosowanego oznakowania poziomego i pionowego z obowiązującymi przepisami.

W odpowiedzi na pismo Wojewody Dolnośląskiego z dnia 7 maja 2018 r., IF-IT.431.15.2018.PB, Komendant Powiatowy Policji w Oleśnicy przesłał informację dotyczącą liczby zdarzeń drogowych na drogach gminnych i powiatowych położonych na obszarze starostwa oleśnickiego (za okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 7 maja 2018 r.). Jednocześnie wskazał, że odcinkiem uznanym za niebezpieczny są m.in. rejon przejazd dla pieszych znajdujących się na ul. Wojska Polskiego w Oleśnicy.

Do czynności kontrolnych w terenie wytypowano 3 lokalizacje dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu dróg znajdujących się na terenie starostwa oleśnickiego:

- 1) rejon przejazd dla pieszych na ul. Wojska Polskiego w Oleśnicy,
- 2) skrzyżowanie ul. Pocztowej i Sienkiewicza w Oleśnicy,
- 3) skrzyżowanie ul. Wiejskiej i Batalionów Chłopskich w Oleśnicy.

W trakcie kontroli dokonano następujących ustaleń:

ZAKRES I

- kompletność danych ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu,
- kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu,
- tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu,

¹ Skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

197

- informowanie zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (§ 12 ust. 4 rozporządzenia).

I. Ustalenia w zakresie kompletności danych ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu.

Ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu prowadzona jest w Wydziale Komunikacji i Dróg (KD) Starostwa Powiatowego w Oleśnicy. Ewidencja prowadzona jest w wersji elektronicznej.

Dowód: akta kontroli, str. 94-444

Liczbę wpisów w ewidencji w poszczególnych latach objętych kontrolą przedstawia poniższe zestawienie:

	Okres objęty kontrolą od 01.01.2016 do 14.06.2018	Razem
Organizacje ruchu o charakterze stałym	222	1249
Organizacje ruchu o charakterze czasowym	1027	

Dowód: akta kontroli, str. 11, 94-444

Ewidencja zawiera pozycje wymienione w § 9 ust. 2 rozporządzenia, a mianowicie:

- 1) numer kolejny projektu;
- 2) numer drogi i jej kilometraż lub nazwa ulicy;
- 3) jednostkę składającą projekt organizacji ruchu;
- 4) charakter organizacji ruchu (stała, czasowa);
- 5) datę zatwierdzenia projektu;
- 6) termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu;
- 7) rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
- 8) przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

Powyższe obrazuje tabela:

Lp.	Pozycja (zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia)	Ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu	Uchybienia/Nieprawidłowości
1.	Numer kolejny projektu	Jest	Brak uwag
2.	Numer drogi i jej kilometraż lub nazwa ulicy	Jest	Brak uwag
3.	Jednostka składająca projekt organizacji ruchu	Jest	Brak uwag
4.	Charakter organizacji ruchu (stała, czasowa)	Jest	Brak uwag
5.	Data zatwierdzenia projektu	Jest	Brak uwag

732

6.	Termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu	Jest	Brak uwag
7.	Rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu	Jest	Brak informacji na temat rzeczywistego wprowadzenia organizacji ruchu dla kontrolowanych zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.*
8.	przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu	Jest	Brak uwag

* wyjaśnienie – zob. poniżej stwierdzona nieprawidłowość

Stwierdzona nieprawidłowość:

Nieuwzględnienie w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu pomimo powzięcia takiej informacji - dotyczy zatwierdzonych projektów organizacji ruchu nr. 57/2017, 380/2017, 6/2018 i 99/2018. Działaniem takim naruszono § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia.

Dowód: akta kontroli, str. 94-444, 674-765

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości jest niezastosowanie przepisu z § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia. Odpowiedzialnymi są osoby realizujące zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach.

II. Ustalenia w zakresie kompletności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

Według § 5 ust. 1 rozporządzenia, projekt organizacji ruchu powinien zawierać:

- 1) plan orientacyjny w skali od 1:10.000 do 1:25.000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy;
- 2) plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1.000 (w uzasadnionych przypadkach organ zarządzający ruchem może dopuścić skalę 1:2.000 lub szkic bez skali) zawierający:
 - a) lokalizacje istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych, urządzeń sygnalizacyjnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu; dla projektów zmian stałej organizacji ruchu dopuszcza się zaznaczenie lokalizacji tylko znaków i urządzeń dla nowej organizacji ruchu,
 - b) parametry geometrii drogi;
- 3) program sygnalizacji i obliczenia przepustowości drogi – w przypadku projektu zawierającego sygnalizacje świetlną;
- 4) zasady dokonywania zmian oraz sposób ich rejestracji – w przypadku projektu zawierającego znaki świetlne lub znaki o zmiennej treści oraz w przypadku projektu dotyczącego zmiennej organizacji ruchu lub zawierającego inne zmienne elementów mające wpływ na ruch drogowy;
- 5) opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym – opis występujących zagrożeń lub utrudnień; przy robotach prowadzonych w dwóch lub więcej etapach opis powinien zawierać zakres planowanych robót dla każdego etapu i stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót;

- 6) przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze;
- 7) nazwisko i podpis projektanta.

Ponadto, zgodnie z treścią § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia, do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinny być dołączone opinie:

- 1) komendanta wojewódzkiego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę krajową lub wojewódzką, z zastrzeżeniem pkt 3;
- 2) komendanta powiatowego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę powiatową, z zastrzeżeniem pkt 3;
- 3) komendanta miejskiego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę położoną w mieście na prawach powiatu lub w mieście stołecznym Warszawie, z wyjątkiem autostrady i drogi ekspresowej;
- 4) zarządu drogi, jeżeli nie jest on jednostką składającą projekt;
- 5) organu zarządzającego ruchem na drodze krzyżującej się lub objętej objazdem, w przypadkach, o których mowa w § 6 ust. 2 i 3.

Opinia Policji nie jest wymagana w przypadku:

- 1) projektu organizacji ruchu obejmującego wyłącznie drogi gminne;
- 2) projektu uproszczonego, o którym mowa w § 5 ust. 2;
- 3) projektu organizacji ruchu na drodze wewnętrznej.

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w zakresie ww. elementów pokazują szczegółowo poniższe tabele.

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym:

Nr zatwierdzenia	1)*	2)*	3)*	4)*	5)*	6)*	7)*	Opinia właściwego komendanta Policji*	Opinia zarządu drogi*
23/2016	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie**	Tak	Tak	Tak
148/2016	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
159/2016	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie**	Tak	Nie dotyczy	Tak
253/2016	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
13/2017	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
104/2017	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
143/2017	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie**	Tak	Nie dotyczy	Tak
4/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
12/2018	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
30/2018	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak

* wymagane elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1-7 oraz § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia.

** wyjaśnienie – zob. poniżej stwierdzona nieprawidłowość

Stwierdzone uchybienia:

1. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu o charakterze tymczasowym, w których plan orientacyjny nie ma podanej skali - dotyczy projektów organizacji ruchu nr 23/2016, 159/2016, 253/2016, 13/2017, 104/2017, 143/2017, 12/2018, 30/2018. Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10000 do 1:25000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy.

Dowód: akta kontroli, str. 449-569

Stwierdzona nieprawidłowość:

1. Zatwierdzenie projektu organizacji ruchu o charakterze tymczasowym bez przewidywanego terminu wprowadzenia czasowej organizacji ruchu - dotyczy projektów organizacji ruchu nr 23/2016, 159/2016, 143/2017, .. Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze.

Dowód: akta kontroli, str. 449-541

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości jest niezastosowanie przepisu § 5 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia. Odpowiedzialnymi są osoby realizujące zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach..

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu o charakterze stałym:

Nr zatwierdzenia	1)*	2)*	3)*	4)*	5)* opis	6)*	7)*	Opinia właściwego komendanta Policji*	Opinia zarządu drogi*
24/2016	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
65/2016	Tak*	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak
82/2016	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
105/2016	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
150/2016	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
168/2016	Tak*	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
283/2016	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Nie dotyczy
319/2016	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
32/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
39/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
54/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak

57/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
110/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
154/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
377/2017	Tak*	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
380/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Nie dotyczy
6/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Nie dotyczy
88/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
98/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
99/2018	Tak*	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Nie dotyczy

* wymagane elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1-7 oraz § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia.

** wyjaśnienie – zob. stwierdzone uchybienie

Stwierdzone uchybienie:

1. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu o charakterze stałym, w których plan orientacyjny nie ma podanej skali lub jest sporządzony w nieprawidłowej skali - dotyczy projektów organizacji ruchu nr 65/2016, 168/2016, 377/2017, 99/2018 Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10000 do 1:25000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy

Dowód: akta kontroli, str. 579-765

III. Ustalenia w zakresie trybu zatwierdzania projektów organizacji ruchu.

Projekty organizacji ruchu o charakterze czasowym.

Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym przez organ zarządzający ruchem odbywało się w formie odrębnego pisma. Pismo zawiera między innymi:

- 1) oznaczenie STAROSTWO POWIATOWE w OLEŚNICY Wydział Komunikacji i Dróg;
- 2) miejsce oraz datę sporządzenia pisma;
- 3) znak sprawy (numer pisma);
- 4) podstawę prawną;
- 5) opis przedmiotu zatwierdzenia, określenie charakteru organizacji ruchu, terminu wprowadzenia zatwierdzonej organizacji ruchu oraz terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu;
- 6) pouczenie o następującej treści:
„Zgodnie z § 12 ust. 1 w/w rozporządzenia jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu.

Wskazane wyżej pisma podpisywane były przez Bernadettę Murij – Inspektora w Wydziale Komunikacji i Dróg - pieczęć Z up. STAROSTY.

Dowód: akta kontroli, str. 449 (przykładowy dokument zatwierdzenia czasowej organizacji ruchu).

Tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym przedstawia poniższa tabela:

Numer zatwierzonego projektu organizacji ruchu	Zatwierdzenie projektu przez upoważnioną osobę	Określenie terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu
23/2016	Tak	Tak
148/2016	Tak	Tak
159/2016	Tak	Tak
253/2016	Tak	Tak
13/2017	Tak	Tak
104/2017	Tak	Tak
143/2017	Tak	Tak
4/2018	Tak	Tak
12/2018	Tak	Tak
30/2018	Tak	Tak

Projekty organizacji ruchu o charakterze stałym.

Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym przez organ zarządzający ruchem odbywało się w formie odrębnego pisma. Pismo zawiera między innymi:

- 1) oznaczenie STAROSTWO POWIATOWE w OLEŚNICY Wydział Komunikacji i Dróg;
- 2) miejsce oraz datę sporządzenia pisma;
- 3) znak sprawy (numer pisma);
- 4) podstawę prawną;
- 5) opis przedmiotu zatwierdzenia, określenie charakteru organizacji ruchu oraz terminu wprowadzenia zatwierdzonej organizacji ruchu
- 6) pouczenie o następującej treści:

„Zgodnie z § 12 ust. 1 w/w rozporządzenia jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu.

Zgodnie z § 12 ust. 4 w/w rozporządzenia, jeżeli brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1 organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Wskazane wyżej pisma podpisywane były przez Bernadettę Murij – Inspektora w Wydziale Komunikacji i Dróg - pieczęć Z up. STAROSTY. Orz przez Przemysława Hanzel – Naczelnika Wydziału Komunikacji i Dróg – pieczęć Z up. STAROSTY.

Dowód: akta kontroli, str. 647 oraz 741 (przykładowe dokumenty zatwierdzenia stałej organizacji ruchu).

Tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu o charakterze stałym przedstawia poniższa tabela:

Numer zatwierdzonego projektu organizacji ruchu	Zatwierdzenie projektu przez upoważnioną osobę	Określenie terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu
24/2016	Tak	Tak
65/2016	Tak	Tak
82/2016	Tak	Tak
105/2016	Tak	Tak
150/2016	Tak	Tak
168/2016	Tak	Tak
283/2016	Tak	Tak
319/2016	Tak	Tak
32/2017	Tak	Tak
39/2017	Tak	Tak
54/2017	Tak	Tak
57/2017	Tak	Tak
110/2017	Tak	Tak
154/2017	Tak	Tak
377/2017	Tak	Tak
380/2017	Tak	Tak
6/2018	Tak	Tak
88/2018	Tak	Tak
98/2018	Nie*	Tak
99/2018	Tak	Tak

* wyjaśnienie – zob. stwierdzone uchybienie

Stwierdzone uchybienie:

W momencie zatwierdzenia projektu organizacji ruchu nr 98/2018, Naczelnik Wydziału Komunikacji i Dróg Przemysław Hanzel nie posiadał odrębnego upoważnienia Starosty do zatwierdzania w jego imieniu projektów organizacji ruchu.

Dowód: akta kontroli, str. 66 i 741

W trakcie kontroli, w dniu 25 lipca 2018 r., upoważnienie Naczelnika Wydziału Komunikacji i Dróg Przemysław Hanzel zostało uzupełnione m.in. o podpisywanie pism w sprawach dotyczących transportu drogowego i organizacji ruchu na drogach.

Dowód: akta kontroli, str. 67

IV. Ustalenia w zakresie informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia).

Zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia, jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

495

Stwierdzona nieprawidłowość:

W okresie poddanym kontroli organ zarządzający ruchem nie realizował obowiązku, o którym mowa w § 12 ust. 4 rozporządzenia.

Dowód: akta kontroli, str. 32

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości jest niezastosowanie przepisu § 12 ust. 4 rozporządzenia. Odpowiedzialnymi są osoby realizujące zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach.

ZAKRES II

- prorowadzenie kontroli stałych organizacji ruchu pod kątem ich zgodności z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu,
- prorowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

I. Ustalenia w zakresie prowadzenia kontroli stałych organizacji ruchu pod kątem ich zgodności z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu.

Zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia, jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu.

Realizację obowiązku organu zarządzającego ruchem, o którym mowa wyżej, przedstawia poniższa tabela:

Numer zatwierzonego projektu organizacji ruchu o charakterze stałym	Data wprowadzenia organizacji ruchu w terenie	Data przeprowadzenia kontroli, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia
24/2016	Brak informacji	Nie dotyczy*
65/2016	Brak informacji	Nie dotyczy*
82/2016	Brak informacji	Nie dotyczy*
105/2016	Brak informacji	Nie dotyczy*
150/2016	Brak informacji	Nie dotyczy*
168/2016	Brak informacji	Nie dotyczy*
283/2016	Brak informacji	Nie dotyczy*
319/2016	Brak informacji	Nie dotyczy*
32/2017	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
39/2017	Brak informacji	Nie dotyczy*
54/2017	Brak informacji	Nie dotyczy*
57/2017	24.05.2017	Nie przeprowadzono
110/2017	Brak informacji	Nie dotyczy*

154/2017	Brak informacji	Nie dotyczy*
377/2017	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
380/2017	22.09.2017	Nie przeprowadzono
6/2018	19.01.2018	Nie przeprowadzono
88/2018	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
98/2018	Nie dotyczy*	Nie dotyczy*
99/2018	18.05.2018	Nie przeprowadzono

*Dotyczy organizacji ruchu dla której nie minął jeszcze termin, w którym powinna zostać wprowadzona w terenie, nie podano informacji o wprowadzeniu organizacji ruchu w terenie, została zastąpiona innym projektem organizacji ruchu lub utraciła ważność

** wyjaśnienie – zob. poniżej stwierdzona nieprawidłowość

Stwierdzona nieprawidłowość:

W okresie poddanym kontroli organ zarządzający ruchem nie realizował obowiązku, o którym mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia.

Dowód: akta kontroli, str. 32

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości jest niezastosowanie przepisu § 12 ust. 3 rozporządzenia. Odpowiedzialnymi są osoby realizujące zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach.

II. Ustalenia w zakresie prowadzenia kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia, niezależnie od kontroli, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Przeprowadzenie kontroli dla wybranych odcinków dróg. Jak wynika z treści protokołów z objazdów dróg - obowiązek, o którym mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia został zrealizowany jedynie w stosunku do dróg powiatowych.
2. Jedynie dwukrotne przeprowadzenie w/w objazdów, podczas gdy w okresie poddanym kontroli organ zarządzający ruchem był zobowiązany do przeprowadzenia co najmniej czterech kontroli, o których mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia, na wszystkich drogach jemu podległych.

Dowód: akta kontroli, str. 32 oraz str. 445-448 (protokoły z przeprowadzonych kontroli).

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości jest niezastosowanie przepisu § 12 ust. 5 rozporządzenia. Odpowiedzialnymi są osoby realizujące zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach.

500

POZOSTAŁE USTALENIA KONTROLNE

I. Ustalenia w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Oględziny wybranych dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu dróg położonych na terenie powiatu oleśnickiego.

Nieprawidłowości stwierdzone podczas oględzin wytypowanych dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu tych dróg:

1. Rejon przejść dla pieszych na ul. Wojska Polskiego w Oleśnicy.

Dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego w terenie oznakowania z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm., zwanego dalej rozporządzeniem).

1. W zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - zbyt nisko umieszczony znak D-6 z tabliczką T-27 na przejściu dla pieszych umiejscowionym w pobliżu budynku ul. Sinapiusa 13 a-c – zob. zdjęcie nr 1
 - zbyt nisko umieszczone znaki C-16/C-13 znajdujące się w okolicy ZSP – zob. zdjęcie nr 2 i 6
 - przekrzywiony słupek znaku C-16/C-13 znajdującego się w okolicy wjazdu na parking ZSP – zob. zdjęcie nr 3
 - zbyt nisko umieszczone znaki D-6 z tabliczką T-27 na obu stronach przejścia dla pieszych znajdującego się przed skrzyżowaniem z ul. Marii Skłodowskiej-Curie – zob. zdjęcia nr 4 i 5

2. Rejon skrzyżowania ul. Pocztovej i Sienkiewicza w Oleśnicy.

Na podstawie zatwierdzonego w dniu 11 marca 2016 r. projektu organizacji ruchu nr 82/2016 do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego w terenie oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W projekcie organizacji ruchu nie uwzględniono istniejącego w terenie oznakowania, wprowadzonego wcześniej zatwierdzonym projektem organizacji ruchu nr 126/2015:

- znaków A-5 przed skrzyżowaniem ulic – zob. zdjęcia nr 1 i 2
- lustra drogowego na rogu ul. Sienkiewicza i Pocztovej – zob. zdjęcie nr 3
- znaków B-43 i D-44 zob. zdjęcie nr 4
- znaków D-18 – zob. zdjęcie nr 3 i 5

- 01
- znaku B-44 – zob. zdjęcie nr 6
 - 2. W zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - zbyt nisko umieszczone znaki B-36 z tabliczką oraz D-18 od strony ul. Kilińskiego – zob. zdjęcie nr 7
 - 3. W zakresie kompletności oznakowania nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Rejon skrzyżowania ul. Wiejskiej i Batalionów Chłopskich w Oleśnicy.

Na podstawie zatwierdzonego w dniu 22 lipca 2016 r. projektu organizacji ruchu nr 283/2016 do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego w terenie oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu, stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - w projekcie organizacji ruchu nie uwzględniono istniejącego w rzeczywistości znaku F-5 na początku ul. Batalionów Chłopskich – zob. zdjęcie nr 1
2. W zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - zbyt nisko umieszczone znak A-7 przed skrzyżowaniem od strony ul. Batalionów Chłopskich – zob. zdjęcie nr 2
 - częściowo zasłonięty przez roślinność znak D-6 – zob. zdjęcie nr 3
 - zbyt mała odległość pomiędzy znakami D-6 oraz D-1 na ul. Wiejskiej przed skrzyżowaniem – zob. zdjęcie nr 4
3. W zakresie kompletności oznakowania nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wszystkie protokoły oględzin zostały podpisane przez osoby uczestniczące w czynnościach.
Dowód: akta kontroli - protokoły oględzin, str. 79-93 oraz str. 595-603 (projekt 126/2015)

II. Inne ustalenia nie mające wpływu na wynik kontroli.

- 1) W okresie objętym kontrolą, do Starosty Oleśnickiego nie wpłynęły żadne skargi i wnioski dotyczące organizacji ruchu.
Dowód: akta kontroli str. 33
- 2) W okresie objętym kontrolą Starosta Oleśnicki nie opiniował geometrii dróg w projektach budowlanych.
Dowód: akta kontroli, str. 33

Wnioski i zalecenia pokontrolne:

Działając na podstawie § 14 ust. 2 Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego w związku z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o podjęcie działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, w szczególności:

- 1) Umieszczanie w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu wszystkich wymaganych informacji, o których mowa w § 9 ust. 2 rozporządzenia;
- 2) Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu zawierających wszystkie wymagane elementy, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia;
- 3) Podjęcie działań, o których mowa w § 12 ust. 6 rozporządzenia, mających na celu usunięcie stwierdzonych w toku oględzin nieprawidłowości w zakresie oznakowania pionowego i poziomego na drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem;
- 4) Przeprowadzanie kontroli, o których mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia;
- 5) Przeprowadzanie kontroli, o których mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia dla wszystkich odcinków dróg podległych organowi zarządzającemu ruchem;
- 6) Realizowanie obowiązku, o którym mowa w § 12 ust. 4 rozporządzenia.

Mając na uwadze powyższe, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć do tutejszego organu informację o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z-ca DYREKTORA WYDZIAŁU
Jarosław Barańczak

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Paweł Hrentak

Z-ca KIEROWNIKA I WYDZIAŁU
Jarosław Barańczak

