



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 13 lipca 2018 r.

IF.IT.431.10.2018.MK14

Pan
Sebastian Burdzy
Starosta Powiatu Średzkiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 28 marca 2018 r. na podstawie:

- 1) art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.),
- 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. *w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* (Dz. U. z 2014 r., poz. 316 j.t. z późn. zm.),
- 3) art. 6 ust. 4 pkt 3 i art. 51 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092),

zespół kontrolny z Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Małgorzata Kamińska – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej - Przewodniczący zespołu,

Marta Izbińska - inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej – członek zespołu,

przeprowadził kontrolę w Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Wrocławskiej 2, w zakresie prawidłowości realizacji projektu pn.: **„Przebudowa i modernizacja drogi powiatowej 2020D od Rakoszyc do Cesarzowic wraz z chodnikami i ścieżką rowerową Rakoszyce-Kulin”** w ramach „Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 – 2019”.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie Zarządzenia Nr 98 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 marca 2018 r. w sprawie przeprowadzenia kontroli w trybie uproszczonym w Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej.

Przedmiotem kontroli była realizacja projektu pn. **„Przebudowa i modernizacja drogi powiatowej 2020D od Rakoszyc do Cesarzowic wraz z chodnikami i ścieżką rowerową Rakoszyce-Kulin”** w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016 – 2019”.

Kierownik jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą:

Sebastian Burdzy – Starosta Powiatu Średzkiego

Osoba odpowiedzialna za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia:

- Marcin Brzeziński – kierownik Wydziału Rozwoju, Funduszy Zewnętrznych i Promocji Powiatu w Starostwie Powiatowym w Środzie Śląskiej
- Bogusław Nowak – zastępca Kierownika Wydziału Inwestycji, Zamówień Publicznych i Organizacji Urzędu

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Powiat Średzki zadania pn.: „**Przebudowa i modernizacja drogi powiatowej 2020D od Rakoszyc do Cesarzowic wraz z chodnikami i ścieżką rowerową Rakoszyce-Kulin**” oceniam negatywnie.

Podstawą sformułowania oceny było badanie w następujących obszarach: przeprowadzenie procedury wyboru wykonawcy zadania, finansowa oraz rzeczowa realizacja projektu, wykonanie postanowień umowy o dofinansowanie.

Dokonano następujących ustaleń:

A. W zakresie zamówień o wartości powyżej 30 000 euro (roboty budowlane):

- Prawidłowo wybrano tryb postępowania dla realizacji powyższego zadania, tj. udzielono zamówienia na podstawie przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 j.t.).
- Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło w dniu 25 sierpnia 2016 roku zgodnie art. 32 i 35 ustawy PZP, na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego w dniu 25 sierpnia 2016 roku przez DRA-BUD mgr inż. Paweł Drazny.
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została powołana na podstawie *Zarządzenia nr 3/2017 Starosty Powiatu Średzkiego* z dnia 23 stycznia 2017 roku Komisja Przetargowa w składzie 4-osobowym. (Dowód: *Zarządzenia nr 3/2017 Starosty Powiatu Średzkiego* z dnia 23 stycznia 2017 roku, Akta kontroli, str.219).
- W dniu 23 stycznia 2017 roku kierownik Zamawiającego oraz wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku okoliczności wykluczających je od udziału w postępowaniu.
- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamieszczono wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 36 ustawy PZP; warunki udziału w postępowaniu były zgodne z wymogami określonymi przepisami art. 22 i 24 PZP; jako kryteria oceny przyjęto najniższą cenę - 60 %, okres gwarancji - 20% i doświadczenie personelu kluczowego – 20%. Do SIWZ dołączono dokumentację projektową, przedmiar robót, projekt docelowej organizacji ruchu oraz szczegółową specyfikację techniczną.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 stycznia 2017 roku pod nr 545-2017 zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 41 PZP; zachowano także terminy obowiązujące w art. 43 PZP. Przedmiot zamówienia określony w ogłoszeniu był zgodny z zakresem wskazanym we wniosku

o dofinansowanie. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 17 stycznia 2017 r. do godz. 10.00.

- Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie Zamawiającego – na tablicy ogłoszeń od dnia 2 stycznia 2017 r. do dnia 23 stycznia 2017 r. oraz na stronie internetowej [www. bip.powiat-sredzki.pl](http://www.bip.powiat-sredzki.pl). (Dowód: *Ogłoszenie o zamówieniu*, Akta kontroli, str. 16).
- W toku postępowania, na podstawie art. 38 ust. 1 PZP, w dniach od 4 do 17 stycznia 2017 r., wpłynęło 118 zapytań od uczestników postępowania w sprawie wyjaśnienia zapisów SIWZ. Zapytania dotyczyły m.in.: uszczegółowienia podanych w przedmiarze parametrów robót lub sposobu ich wykonania, aktualizacji szczegółowej specyfikacji technicznej (SST) i doprecyzowania wymogów związanych z wykonaniem poszczególnych elementów robót, wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy przedmiarem a projektem (opisem technicznym), uzupełnienia dokumentacji projektowej i przedmiaru robót o brakujące pozycje, zmiany zapisów projektu umowy, doprecyzowania zapisów projektu docelowej organizacji ruchu. (Dowód: *Zapytania do SIWZ*, Akta kontroli, str.43-128).
- W terminie przewidzianym przepisami PZP, w dniach 11, 13, 17 i 18 stycznia 2017., Zamawiający udzielił odpowiedzi na ww. zapytania i dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie *zmiany terminu składania ofert* z dnia 17 stycznia 2017r. godz. 10.00 na dzień 23 stycznia 2017r. godz. 10.00. Zmian dokonano na zasadach określonych art. 38 ust. 4 ustawy PZP. Wraz z odpowiedziami na zapytania wykonawców, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej zmodyfikowany projekt umowy, poprawiony formularz oferty cenowej, zatwierdzenie projektu organizacji ruchu oraz zaktualizowane szczegółowe specyfikacje techniczne (Dowód: *Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia*, Akta kontroli, str. 43-128).
- Z uwagi na zakres wprowadzonych modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zmieniono treść ogłoszenia o zamówieniu publicznym w zakresie *zmiany terminu składania ofert* z dnia 17 stycznia 2017r. godz. 10.00 na dzień 23 stycznia 2017r. godz. 10.00. *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia* zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 stycznia 2017 r. pod numerem 6491 - 2017, zgodnie z art. 38 ust.4a ustawy PZP. Zmiany dokonano przed upływem terminu składania ofert. (Dowód: *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia*, Akta kontroli, str.129).
- Do upływu terminu otwarcia ofert, tj. do dnia 23 stycznia 2017r., 8 wykonawców złożyło swoje oferty.
- Zastosowano przepisy art. 26 ust. 2 ustawy PZP i w dniu 1 lutego 2017 r. wezwano jednego wykonawcę do uzupełnienia oferty, w terminie 5 dni, o następujące dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu (pkt IX.3 SIWZ), tj.:
 - wykaz wykonywanych robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wraz z dowodami;
 - wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia;
 - dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia – polisa OC.
- Ofertę uzupełniono w wymaganym terminie, co pozwoliło uznać ją za spełniającą wymogi określone w SIWZ. (Dowód: *Wezwanie do uzupełnienia oferty*, Akta kontroli, str. 174).

- Zamawiający zastosował przepisy art. 90 ust. 1 i ust. 1a PZP stanowiące o obowiązku wszczęcia procedury wyjaśniającej w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia: „jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.”
W dniu 24 stycznia 2017 roku, Zamawiający wezwał 2 wykonawców do udzielenia wyjaśnień oraz złożenia dowodów dotyczących elementów robót mających wpływ na wysokość oferowanej ceny w celu ustalenia czy złożona oferta stanowi ofertę z rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień i dowodów do dnia 30 stycznia 2017 r. do godz. 15.30. W wyznaczonym terminie wykonawcy przedłożyli wymagane wyjaśnienia, kalkulacje oraz stosowne dokumenty potwierdzające, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską. (Dowód: *Wezwanie do wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny*, Akta kontroli, str.130-158).
- Jako najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SIWZ (art. 91 ust. 1 PZP), Zamawiający wybrał ofertę firmy Berger Bau Polska Sp. z o.o., ul. Szczecińska 11, 54 – 517 Wrocław, z ceną ofertową brutto: 4 328 811,39 zł i okresem gwarancji udzielonym na 5 lat. Oferta zawierała komplet dokumentów wymaganych wg SIWZ. (Dowód: *Oferta wykonawcy*, Akta kontroli, str.192).
- W dniu 10 lutego 2017 roku Zamawiający zawiadomił wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz publikując informację na stronie BIP Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczona była na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniach od 10 lutego do 1 marca 2017 roku.
(Dowód: *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty*, Akta kontroli str.203).
- Umowa z wykonawcą nr IZPO.273.2.2017 została zawarta w dniu 21 lutego 2017r. z zachowaniem terminu określonego przepisem art. 94 ust. 1 ustawy PZP. Przedmiot zamówienia wymieniony w umowie i w SIWZ jest tożsamy, a umowa zgodna ze wzorem umowy w SIWZ i ofertą; ustalono wynagrodzenie ryczałtowe zgodne z ofertą wybranego wykonawcy; termin realizacji zamówienia odpowiada terminowi zamieszczonemu w ogłoszeniu, tj. do dnia 31 sierpnia 2017 roku. Zakres rzeczowy określony w umowie z wykonawcą robót był tożsamy z zakresem ujętym we wniosku o dofinansowanie. (Dowód: *Umowa na roboty budowlane*; Akta kontroli str. 218).
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 lutego 2017 roku pod nr 30254 - 2017, zgodnie z wymogami PZP.
- Oryginał protokołu z postępowania wyboru wykonawcy jest zgodny z kopią przedłożoną Wojewodzie. Dołączone do protokołu załączniki są kompletne i zgodne z wymogami określonymi w art. 96 ust. 5 ustawy PZP oraz z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r., poz. 1128).
(Dowód: *Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego*, Akta kontroli str.238).

Nieprawidłowość:

Niedopełnienie obowiązków Zamawiającego w zakresie przygotowania postępowania przetargowego

Ustawa *Prawo zamówień publicznych* nakłada na zamawiającego obowiązek precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia. Stanowi o tym art. 29 ust.1 ustawy PZP, w świetle którego zamawiający zobligowany jest do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Na zamawiającym spoczywa zatem obowiązek dokładnego i nie budzącego wątpliwości opisu przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem szczególnej dbałości o zapewnienie czytelności danych oraz spójności pomiędzy poszczególnymi dokumentami stanowiącymi opis przedmiotu zamówienia. W cz. III SIWZ *Opis przedmiotu zamówienia* wskazano wprost, iż przedmiot zamówienia określony został przy dokumentacji projektowej i Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót. Jednocześnie wskazano, że załączony przedmiar robót stanowi dokument pomocniczy przy ustaleniu ceny. Z powyższego wynika, iż wszystkie dokumenty składające się z dokumentacji projektowej w sposób równorzędny determinować miały zakres robót objętych zamówieniem i powinny być występować we wzajemnej korelacji.

Analiza treści zapytań ofertowych, jakie wpłynęły od oferentów w toku postępowania przetargowego, jednoznacznie potwierdza, iż przedłożona dokumentacja przetargowa była niekompletna, obciążona błędami, jak również zawierała nieścisłości w stosunku do pozostałych dokumentów stanowiących opis przedmiotu zamówienia. Ponadto, sama liczba zapytań, jakie wpłynęły od oferentów w toku postępowania przetargowego budzi wątpliwości w zakresie stopnia dokładności i rzetelności przygotowanego zamówienia, do czego Zamawiający jest zobowiązany przepisami ustawy PZP.

W zakresie zamówień o wartości poniżej 30 000 euro (nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi):

- Przedmiotem zamówienia było pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach realizowanego zadania.
- Wykonawca usługi został wyłoniony w trybie pozaustawowym, z uwagi na szacunkową wartość zamówienia poniżej kwoty 30 000 euro określonej w art. 4 pkt 8 PZP.
- Wyboru inspektora nadzoru dokonano w oparciu o „Regulamin udzielania, przez Starostwo Powiatowe w Środzie Śląskiej, zamówień finansowanych ze środków publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro”.
- Wykonawca usługi został wyłoniony w wyniku zapytania ofertowego nr IZPO.3433.13.2017 z dnia 9 lutego 2017 r. Jako jedyne kryterium oceny przyjęto najniższą cenę ofertową brutto. Termin składania ofert wyznaczono do dnia 20 lutego 2017 roku do godz. 10.00. Zaproszenie do składania ofert zostało opublikowane na stronie powiatowej BIP oraz na tablicy ogłoszeń w Siedzibie Zamawiającego w terminie od 9 lutego do 20 lutego 2017 r. (Dowód: *Zapytanie ofertowe na usługę pełnienia nadzoru inwestorskiego*, Akra kontroli, str.262).
- W ustalonym terminie 5 wykonawców złożyło swoje oferty. Wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo, złożoną przez firmę Usługi w Zakresie Inżynierii Budowlanej „ANTECH” mgr inż. Anna Owsianka, Stary Dwór 9, 56-120 Brzeg Dolny z ceną ofertową za wykonanie usługi 9 500,00 zł brutto.

- Informacja o wyborze oferty została zamieszczona na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego od dnia 21.02.2017r. do dnia 08.03.2017r. (Dowód: *Informacja o wyborze oferty*, Akta kontroli, str. 279).
- Umowa na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nr IZPO.3433.13.2017 zawarta została dnia 8 marca 2017 roku. Za pełnienie nadzoru inwestorskiego podczas realizacji zadania Wykonawca otrzymał wynagrodzenie ryczałtowe, zgodnie ze złożoną ofertą, w kwocie 9 500, 00 zł brutto. Termin wykonania przedmiotu umowy ustalony został do dnia 31 sierpnia 2017 roku. Aneks nr 1 do umowy z dnia 31 sierpnia 2017 r. przedłużono termin realizacji przedmiotu zadania do dnia 10 listopada 2017 roku, zgodnie z warunkami określonymi w § 9 1.3 umowy.
- W dniu 21 lutego 2017 roku został sporządzony protokół z przeprowadzonego postępowania wyboru wykonawcy zadania.
(Dowód: *Protokół zamówienia*, Akta kontroli, str. 274).

W zakresie zamówień o wartości poniżej 30 000 euro (nadzór inwestorski w zakresie badań archeologicznych):

- Przedmiotem zamówienia było prowadzenie stałego nadzoru nad ratowniczymi badaniami archeologicznymi w ramach przebudowy i modernizacji drogi powiatowej nr 2020 D od Rakoszyc do Cesarzowic w chodnikami i ścieżką rowerową Rakoszyce - Kulin.
- Wykonawca usługi został wyłoniony w trybie pozaustawowym, z uwagi na szacunkową wartość zamówienia poniżej kwoty 30 000 euro określonej w art. 4 pkt 8 PZP.
- Do pełnienia funkcji inspektora nadzoru archeologicznego został wyznaczony dr Grzegorz Borowski z ramienia Muzeum Regionalnego w Środzie Śląskiej, na podstawie Decyzji nr 1777/2016 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu z dnia 17.08.2016r. udzielającej pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych na terenie intensywnego osadnictwa pradziejowego.
- Umowa na przeprowadzenie stałego nadzoru nad ratowniczymi badaniami archeologicznymi w ramach realizowanego zadania została zawarta w dniu 22 lutego 2017 r. z Muzeum Regionalnym w Środzie Śląskiej, pl. Wolności 3, 55-300 Środa Śląska, reprezentowanym przez dr Grzegorza Borowskiego - Dyrektora Muzeum - oraz Izabelę Sęk-Braczkowską, Główną Księgową. Wykonawca otrzymał wynagrodzenie w kwocie 5 000, 00 zł brutto. Termin wykonania przedmiotu umowy ustalony został do dnia zakończenia prac budowlanych.
(Dowód: *Decyzja nr 1777/2016 Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu z dnia 17.08.2016*, Akta kontroli, str.370; *Protokół z przyjęcia ustnych oświadczeń/wyjaśnień*, Akta kontroli, str.371).

B. W zakresie finansowej realizacji projektu:

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu P-17/2017 z dnia 28 marca 2017 r. (z uwzględnieniem zmian wprowadzonych Aneksem nr 1/P-17/2017 z dnia 14 czerwca 2017r.) łączna zaplanowana wartość zadania przypadająca do realizacji w roku 2017 w ramach wydatków kwalifikowanych wynosiła 4 343 311,00 zł, z podziałem na dofinansowanie ze środków budżetu państwa w wysokości 2 171 655,00 zł oraz środki własne beneficjenta w wysokości 2 171 656,00 zł. Współfinansowanie było zgodne z założeniami przedstawionymi we wniosku o dofinansowanie.

Roboty budowlane w ramach przedmiotowego zadania realizowane były przy udziale podwykonawców, na podstawie zawartych umów podwykonawczych/zamówień:

- zamówienie nr Z20170760 z dnia 05.04.2017r. dla firmy „WROMAL” S.C. w zakresie prac związanych z wyniesieniem, utrzymaniem i likwidacją tymczasowej organizacji ruchu;
- zamówienie nr Z20170599 z dnia 13.04.2017r. dla firmy GEO-SPOT Biuro Geodezji w zakresie prac związanych z kompleksową obsługą geodezyjną budowy;
- umowa nr 112/07/2017 z dnia 07.07.2017r. pomiędzy Berger Bau Polska Sp. z o.o. a Usługi Transportowe Handlowe i Usługi Budowlane Jacek Kilian w zakresie prac związanych z wykonaniem robót drogowych;
- umowa nr 111/07/2017 z dnia 10.07.2017r. pomiędzy Berger Bau Polska Sp. z o.o. a KT HYDRO sp. z o.o. w zakresie prac związanych z wykonaniem robót drogowych;
- umowa nr 107/07/2017 z dnia 07.07.2017r. pomiędzy Berger Bau Polska Sp. z o.o. a Zakładem Ogólnobudowlanym „KABAN” Janusz Kułaga w zakresie prac związanych z wykonaniem robót drogowych;
- umowa nr 224/11/2017 z dnia 21.11.2017r. pomiędzy Berger Bau Polska Sp. z o.o. a REZNAK Sp. z o.o. w zakresie prac związanych z wykonaniem docelowej organizacji ruchu.

W trakcie czynności kontrolnych zapoznano się z dokumentacją finansową realizowanej inwestycji. Potwierdzono zgodność oryginałów faktur z kopiami przedłożonymi do wniosku o wypłatę dotacji oraz zgodność dokumentów stanowiących podstawę wystawienia poszczególnych faktur z danymi na tych fakturach. Ustalono, iż oryginały dowodów potwierdzających zapłatę są zgodne z kopiami załączonymi do rozliczenia dotacji. Opisy zamieszczone na fakturach zawierały informacje wymagane w § 8 ust. 9 umowy o dofinansowanie.

Przekroczono termin płatności faktury nr 24/D/08/2017 z dnia 24.08.2017r. na kwotę 2 146 028,18 zł. Wstrzymanie przez zamawiającego płatności faktury nr 24/D/08/2017 z dnia 24.08.2017r. było wynikiem toczącego się postępowania wyjaśniającego w zakresie nieuregulowania zobowiązania na rzecz podwykonawców robót budowlanych oraz niedopełnienia przez głównego wykonawcę wymogów formalnych wynikających z zapisów § 3 ust 7 umowy na roboty budowlane, zgodnie z którymi „zapłata wynagrodzenia należnego wykonawcy nastąpi pod warunkiem przedstawienia przez wykonawcę zamawiającemu dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy.”

Z w/w faktury została potrącona kwota w wysokości 36 012,54 zł, z czego:

- 31 720,48 zł stanowiła zatrzymana przez zamawiającego należność na rzecz podwykonawców;
- 4 292,06 zł stanowiła kara umowna naliczona zgodnie z § 11 ust. 4 umowy z wykonawcą robót budowlanych z tytułu nieterminowego uregulowania zobowiązań podwykonawcom robót budowlanych.

Do dnia 18.12.2017r. wykonawca główny przedłożył dokumenty potwierdzające dokonanie płatności wynikających z zawartych umów z podwykonawcami zadania.

(Dowód: *Dokumentacja w zakresie wyjaśnienia zwłoki w uregulowaniu zobowiązania finansowego*, Akta kontroli, str.292).

Umowa	Wartość umowy	Nr faktury/ data faktury	Termin płatności	Kwota faktury	Koszty kwalifikowane	Dokonane płatności/ ewentualne opóźnienie
Roboty budowlane Berger Bau Polska Sp. Z o.o.	4 698 811,39 zł Koszty kwalifikowane: 4 324 519,33 zł	24/D/08/2017 z dnia 24.08.2017 r. - wpłynęło 28.08.2017 r.	27.09.2017 (30 dni od daty wpływu)	2 146 028,18 zł	2 141 736,12 zł (pomniejszono o karę umowną w wysokości 4 292,06 zł z tytułu nieterminowego wypłacenia wynagrodzenia podwykonawcom robót budowlanych)	2 110 015,64 zł zapłacono dnia 23.10.2017r. 19 209,06 zł zapłacono dnia 03.11.2017 r. 12 511,42 zł zapłacono dnia 18.12.2017 r.
		4/D/12/2017 z dnia 04.12.2017 r. - wpłynęło 05.12.2017 r.	04.01.2018 (30 dni od daty wpływu)	2 552 783,21 zł	2 182 783,21 zł (pomniejszono o koszt wykonania robót dodatkowych w wys. 370 000 zł)	1 276 391,60 zł zapłacono dnia 08.12.2017 r. 1 276 391,61 zł zapłacono dnia 28.12.2017r
Nadzór inwestorski	9 500,00 zł Koszty kwalifikowane: 8 835,00 zł	Rachunek 12/2017 z dnia 05.12.2017 r. - wpłynęło 05.12.2017 r.	04.01.2018 (30 dni od daty wpływu)	9 500,00 zł	8 835,00 zł (pomniejszono proporcjonalnie o wartość robót dodatkowych objętych nadzorem inwestorskim)	9 500,00 zł zapłacono dnia 06.12.2017r.
Nadzór archeologiczny	5 000 zł Koszty kwalifikowane: 4 650,00 zł	000058/17 z dnia 04.12.2017 r. - wpłynęło 05.12.2017 r.	04.01.2018 (30 dni od daty wpływu)	5 000,00 zł	4 650,00 zł (pomniejszono proporcjonalnie o wartość robót dodatkowych objętych nadzorem archeologicznym)	5 000,00 zł zapłacono dnia 06.12.2017r.
Razem na podstawie zawartych umów				4 713 311,39 zł	4 338 004,33 zł	x

(Dowód: Dokumentacja finansowa zadania, Akta Kontroli, str.293-321).

Ostateczna wartość dotacji, ze względu na naliczenie kary umownej w kwocie 4 292,06 zł z tytułu nieterminowego wypłacenia należności podwykonawcom robót budowlanych oraz wystąpienie robót dodatkowych wyliczona została proporcjonalnie do przedłożonych do rozliczenia nakładów poniesionych w ramach wydatków kwalifikowanych i wyniosła 2 169 001,67 zł. Z uwagi na deklarację realizacji inwestycji w ramach partnerstwa finansowego na mocy Umowy partnerstwa nr RFP.041.4.2016 z dnia 14 września 2016 roku zawartego pomiędzy Powiatem Średzkim a Gminą Środa Śląska, Beneficjent przedłożył dokument potwierdzający fakt dokonania przez partnera finansowego przelewu środków finansowych na konto Powiatu Średzkiego w wysokości 1 087 999,68 zł. (Dowód: *Umowa partnerstwa*, Akta kontroli, str.303).

C. W zakresie rzeczowej realizacji projektu

Czynności kontrolne obejmowały przegląd dokumentacji budowlanej przedmiotowej inwestycji oraz oględziny w miejscu realizacji projektu. Stwierdzono, co następuje:

- Inwestycja realizowana była na podstawie:
 - Decyzji nr 581/2016 z dnia 26 sierpnia 2016 roku zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na przebudowę i modernizację drogi powiatowej 2020D od Rakoszyce do Cesarzowic wraz z chodnikami i ścieżką rowerową Rakoszyce- Kulin.
 - Decyzji nr 596/2017 z dnia 10 sierpnia 2017 roku zatwierdzającej zamienny projekt budowlany i zmieniający Decyzję 581/2016 z dnia 26.08.2016 r. oraz Decyzję 224/2017 z dnia 07.04.2017 w zakresie zmiany lokalizacji zjazdów oraz wzmocnienia podłoża gruntowego ścieżki rowerowej od Rakoszyce do Kulina.Aktualizacja dokumentacji wynikała z konieczności zastosowania odmiennych rozwiązań projektowych niż określone w pierwotnej dokumentacji technicznej.
(Dowód: *Projekt budowlany zmian*, Akta kontroli, str.348; Decyzje zatwierdzające projekt budowlany, Akta kontroli, str. 346-347).

Nieprawidłowość:

Beneficjent nie poinformował Wojewody o poczynionych zmianach w dokumentacji projektowej, do czego był zobowiązany zapisami § 6 ust. 4 umowy o dofinansowanie: „*W razie wystąpienia okoliczności powodujących konieczność wprowadzenia zmian w realizacji Zadania, Beneficjent niezwłocznie zgłasza ten fakt Wojewodzie.*”

- Decyzji nr 224/2017 z dnia 7 kwietnia 2017 roku zatwierdzającej zamienny projekt budowlany i zmieniający Decyzję nr 581/2016 w zakresie rozszerzenia realizacji w/w inwestycji poprzez budowę ścieżki rowerowej w pasie drogi powiatowej 2020D Cesarzowice-Kulin.

Roboty realizowane na podstawie w/w decyzji stanowiły roboty dodatkowe, odliczone od nakładów przedłożonych do rozliczenia wraz z wnioskiem o wypłatę dotacji i niekwalifikowane w ramach umowy o dofinansowanie. Z uwagi na powyższe, roboty dodatkowe nie stanowiły przedmiotu oceny kontrolujących w zakresie prawidłowości ich wykonania i rozliczenia z wykonawcą robót.

Uchybienie:

Pomimo faktu, iż Decyzja nr 224/2017 obejmuje zakres robót dodatkowych, nie stanowiących przedmiotu analizy kontrolujących, to jednak dokonanie aktualizacji dokumentacji projektowej, w oparciu o którą dokonano oceny wniosku w procedurze naboru i weryfikacji jest modyfikacją zakresu rzeczowego stanowiącego przedmiot umowy, która winna zostać zgłoszona Wojewodzie w trakcie realizacji inwestycji.

- Przekazanie placu budowy w celu wykonania robót nastąpiło w dniu 24 lutego 2017 roku, zachowując postanowienia § 2 ust.1 umowy z wykonawcą. (Dowód: *Protokół przekazania placu budowy*, Akta kontroli, str.350).
- Wprowadzono zmiany postanowień zawartej umowy na roboty budowlane w stosunku do treści oferty w następującym zakresie:

- zakończenia terminu realizacji zadania

Aneks nr 3 z dnia 30 sierpnia 2017 r. do umowy nr IZPO.273.2.2017 zmieniono termin zakończenia realizacji zadania na dzień 10 listopada 2017 roku, z uwagi na konieczność wykonania robót dodatkowych oraz dokonania aktualizacji dokumentacji projektowej. Termin zakończenia realizacji zadania został ponownie przedłużony do dnia 27 listopada 2017 roku, na podstawie Aneksu nr 5 z dnia 10 listopada 2017r. do umowy nr IZPO.273.2.2017. Możliwość dokonania zmian została przewidziana w części XXIX ust.4 pkt 3 SIWZ.

- zmiany wynagrodzenia wykonawcy

Na podstawie Aneksu nr 4 z dnia 5 października 2017 r. do umowy nr IZPO.273.2.2017 dokonano zmiany w zakresie wynagrodzenia wykonawcy ustalonego na kwotę 4 698 811,39 zł z tytułu konieczności wykonania robót dodatkowych (wartość robót dodatkowych wynosząca 370 000,00 zł stanowiła wydatek niekwalifikowany do dofinansowania w ramach przedmiotowej inwestycji). Możliwość dokonania zmian została przewidziana w części XXIX ust.4 pkt 1 SIWZ.

Zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty zostały wprowadzone zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy PZP, w myśl którego „zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany”.

(Dowód: *Umowa z wykonawcą robót*, Akta kontroli, str. 218).

- zmiany zakresu zamówienia podstawowego

Analiza dokumentacji zgromadzonej podczas kontroli wykazała, iż w trakcie realizacji inwestycji poczyniono zmiany w przedmiocie wykonania zakresu rzeczowego objętego umową na roboty budowlane.

➤ **roboty dodatkowe**

Na podstawie Protokołu konieczności z dnia 31 sierpnia 2017 roku oraz Aneksu nr 4 z dnia 5 października 2017 r. do umowy nr IZPO.273.2.2017 dokonano zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty w zakresie wykonania robót dodatkowych, nieprzewidzianych na etapie zamówienia podstawowego. Roboty dodatkowe, uznane jako niekwalifikowane do współfinansowania w ramach zawartej umowy o dofinansowanie, nie stanowiły przedmiotu oceny kontrolujących w zakresie prawidłowości ich wykonania i rozliczenia z wykonawcą robót.

(Dowód: *Protokół konieczności z dnia 31.08.2017r.*, Akta kontroli, str. 387; *Aneks nr 1 z dnia 21.07.2017r. do Umowy Partnerstwa nr RFP.041.4.2016*, Akta kontroli, str.298; *Protokoły z rady budowy*, Akta kontroli, str.374-381).

➤ **roboty zamienne**

W trakcie realizacji rzeczowej inwestycji wprowadzono *roboty zamienne* obejmujące:

- zmianę ilości, szerokości i lokalizacji zjazdów na pola;
- wzmocnienie podłoża gruntowego ścieżki rowerowej od Rakoszyc do Kulina;

- zmianę technologii wykonania krawężników z krawężników betonowych wystających o wymiarach 15x30 cm na podsypce cementowo-piaskowej na krawężniki kamienne wystające 12x30 z odzysku;
- zmianę średnicy przepustów rurowych z rur o średnicy 40 cm na rury o średnicy 30 cm;
- zmianę technologii wykonania poboczy z utwardzenia destruktem bitumicznym o grubości 10 cm na utwardzenie kruszywem łamanym 0/31,5 mm (mieszanka kamienna);
- zmianę kształtu wysp dzielących poprzez zastosowanie środka wyniesionego prostokątnego o wymiarach 2x4 m i klinów najazdowych malowanych;
- rezygnację z powierzchniowego utrwalenia nawierzchni drogowych emulsją asfaltową grysem kamiennym frakcji 5-8 (uszczelnienie poboczy) na pow. 8 493,00 m² (wykonano utwalenie poboczy jedynie na podwójnym zakręcie na odcinku Kulin-Rakoszyce na pow. 420 m²),

na łączną kwotę **205 588,99 zł** brutto wg cen jednostkowych określonych przez wykonawcę robót.

Podstawę wprowadzenia w/w robót zamiennych stanowiły: Decyzja 596/2017 z dnia 10 sierpnia 2017 r. zatwierdzająca zamienny projekt budowlany w zakresie zmiany lokalizacji zjazdów oraz wzmocnienia podłoża gruntowego ścieżki rowerowej od Rakoszyce do Kulina, Protokoły z Rady Budowy (z dnia 25 kwietnia 2017 r., 16 maja 2017 r., 23 maja 2017 r. i 12 lipca 2017r.), Aneks nr 1 z dnia 21 lipca 2017 r. do Umowy Partnerstwa nr RFP.041.4.2016. (Dowód: *Zestawienie robót zamiennych i zaniechanych*, Akta kontroli, str.360; *Decyzja nr 596/2017 z dnia 10 sierpnia 2017 roku* zatwierdzająca zamienny projekt budowlany, Akta kontroli, str. 346; *Bilans robót*, Akta kontroli, str. 362; *Protokół z przyjęcia ustnych oświadczeń/wyjaśnień*, Akta kontroli, str.365 ; *Protokoły z Rady Budowy*, Akta kontroli, str. 374-381; *Aneks nr 1 z dnia 21.07.2017r. do Umowy Partnerstwa nr RFP.041.4.2016*, Akta kontroli, str. 298).

Zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty zostały wprowadzone zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający przewidział na etapie przygotowania postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego możliwość dokonania zmian umowy z uwagi na wprowadzenie robót zamiennych (część XXIX ust.4 pkt 4 SIWZ), wynikających ze zmiany technologii wykonania. Wprowadzone przez Zamawiającego rozwiązania zamienne nie stanowiły rozszerzenia zakresu realizowanego w ramach umowy z wykonawcą, a jedynie zamianę określonych prac na inne w danej kategorii, a zatem zachowano zasadę wynikającą z treści art. 140 ust. 1 ustawy PZP, w myśl którego zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Nieprawidłowość:

Beneficjent nie poinformował Wojewody o wprowadzonych zmianach w realizacji zakresu rzeczowego zadania objętego umową o dofinansowanie, co stanowi o naruszeniu zapisów § 6 ust. 4 i 5 umowy o dofinansowanie, stanowiących o obowiązku niezwłocznego informowania Wojewody o wprowadzonych zmianach w realizacji zadania poprzez złożenie pisemnego *Wniosku o akceptację zmian*, stanowiącego załącznik nr 6 do umowy wraz z uzasadnieniem przyczyn ich wystąpienia.

Należy podkreślić, że przedmiotem zawartej z Wojewodą umowy jest zakres rzeczowy ujęty we wniosku o dofinansowanie(§ 6 ust. 1 umowy). Weryfikacja wniosku w procedurze naboru i jego kwalifikacja do dofinansowania dokonywana jest na podstawie wskazanych we wniosku danych i informacji oraz załączonej dokumentacji projektowo-technicznej, stanowiącej

przedmiot wnikliwej analizy Komisji do oceny wniosków w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami prawa i założeniami Programu. Wszelkie zmiany dokonane w zakresie rzeczowym zadania na etapie realizacji stanowią jego modyfikację, wymagającą akceptacji Wojewody. Sam fakt wprowadzenia przez zamawiającego prac zamiennych nie budzi zastrzeżeń kontrolujących, gdyż zmiany zostały poczynione z zachowaniem postanowień ustawy PZP, jednak ich niezgłoszenie Wojewodzie stanowi niedopuszczalną modyfikację przedmiotu umowy o dofinansowanie i uchybienie wymogom w zakresie zachowania zgodności zakresu rzeczowego zaplanowanego na etapie planowania z zakresem wykonanym na podstawie zawartej umowy z wykonawcą robót.

Niezależnie od stwierdzonej powyżej nieprawidłowości w zakresie wprowadzenia zmian w realizacji zakresu rzeczowego zadania bez akceptacji Wojewody, należy w tym miejscu podkreślić, iż poczynione zmiany polegały na wprowadzeniu przez Zamawiającego prac zamiennych w stosunku do pierwotnie zaplanowanych rozwiązań projektowych w zakresie elementów robót ujętych we wniosku o dofinansowanie (przedmiarze robót/kosztorysie inwestorskim/dokumentacji projektowej) i stanowiących przedmiot umowy z Wojewodą. Wyjątek stanowi zmiana polegająca na *rezygnacji z powierzchniowego utrwalenia nawierzchni drogowych emulsją asfaltową grysem kamiennym frakcji 5-8 (uszczelnienie poboczy)*, która de facto nie stanowi roboty zamiennej w świetle rozumienia przepisów PZP, a oczywiście niewykonanie (zaniechanie) elementu robót w ilości 8 493,00 m² określonej na etapie planowania (poz. 54, 116, 137 kosztorysu inwestorskiego) oraz objętego umową z wykonawcą zadania (poz. 54, 116, 137 kosztorysu ofertowego).

Niewykonanie powierzchniowego skropienia emulsją jako elementu ujętego pierwotnie w kosztorysie inwestorskim, następnie planowanego do wykonania na podstawie zawartej umowy z wykonawcą zadania powinno stanowić koszt podlegający odliczeniu od kwoty całkowitych nakładów przedłożonych Wojewodzie na etapie rozliczenia końcowego zadania w ramach współfinansowania środkami dotacji z budżetu państwa.

Należy również podkreślić, że wykonanie zamiennych technologii nie wpłynęło znacząco na zaplanowane efekty realizacji projektu i nie skutkowało powstaniem znaczących rozbieżności w zakresie ilości, rodzaju i parametrów robót objętych zmianą. Ponadto, jak wskazuje analiza zgromadzonej dokumentacji, wykonanie robót zamiennych nie miało wpływu na podstawowe parametry drogi określone we wniosku o dofinansowanie.

➤ **roboty niewykonane (zaniechane)**

W trakcie realizacji rzeczowej inwestycji odstąpiono od wykonania następujących robót objętych umową:

- trawniki parkowe siewem na gruncie z nawożeniem - przestrzeń pomiędzy krawężnikiem a chodnikiem odsuniętym od jezdni
(plan: 0,067 ha
wykonanie: 0,00 ha)
- zjazd na posesję przy ul. Wrocławskiej 14 w Rakoszycach
- utrwalenia nawierzchni drogowych emulsją asfaltową grysem kamiennym frakcji 5-8
(plan: 8 493,00 m²
wykonanie: 420 m²)

na łączną kwotę **40 116,70 zł** brutto wg cen jednostkowych określonych przez wykonawcę robót.

(Dowód: *Zestawienie robót zamiennych i zaniechanych*, Akta kontroli, str.360; *Protokół z przyjęcia ustnych oświadczeń/wyjaśnień*, Akta kontroli, str.365).

- Zadanie zostało zakończone zgodnie z aneksowanym terminem. W dniu 27 listopada 2017 roku wykonawca dokonał pisemnego zgłoszenia zakończenia robót oraz gotowości do odbioru końcowego.
(Dowód: *Zawiadomienie o zakończeniu prac budowlanych*, Akta kontroli, str.351).
- Odbioru końcowego inwestycji dokonano w dniu 30 listopada 2017 roku, przy udziale przedstawicieli Powiatu Średzkiego, inspektora nadzoru, projektanta, przedstawiciela wykonawcy oraz kierownika budowy. Podczas odbioru stwierdzono wystąpienie usterek, których termin usunięcia wyznaczono do dnia 8 grudnia 2017 roku (z uwagi na niskie temperatury termin usunięcia dwóch usterek ustalono do dnia 30 kwietnia 2017 r.). Usterki zostały usunięte w wyznaczonym terminie (Dowód: *Protokół odbioru końcowego z dnia 30.11.2017 r.*, Akta kontroli str. 358; załącznik nr 2 do *Protokół odbioru usterek do protokołu z dnia 30.11.2017 r.*, Akta kontroli str.354; *Protokół odbioru usterek z dnia 30.04.2018 r.*, Akta kontroli, str. 390).
- Kontrolujący stwierdzili tożsamość protokołu odbioru końcowego z kopią przedłożoną Wojewodzie wraz z wnioskiem o wypłatę dotacji.
- Udokumentowane protokołem oględziny miejsca realizacji projektu potwierdziły wykonanie następujących elementów rodzajowych robót wskazanych we wniosku o dofinansowanie:
 - nawierzchnia jezdni
 - chodniki
 - krawężniki i obrzeża
 - ścieżka rowerowa na odcinku Rakoszyce - Kulin
 - zjazdy na posesje
 - zatoki autobusowe
 - wyspy dzielące
 - ścieki uliczne
 - oznakowanie poziome i pionowe

Nie wykonano:

- zjazdu na posesję nr 14 przy ul. Wrocławskiej
- pasów zieleni pomiędzy krawężnikiem a chodnikiem
- powierzchniowego utrwalenia poboczy w zakresie objętym umową z wykonawcą (plan: 8 493,00 m² - wykonanie: 420 m²)

(Dowód: *Protokół z oględzin*, Akta kontroli str. 372).

- Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, iż osiągnięto podstawowy parametr projektu, tj. planowaną długość przebudowanego odcinka drogi, wynoszącą 7102,68 mb.
- Dopełniono wymogu wynikającego z art. 54 i 55 ustawy *Prawo budowlane* w zakresie zawiadomienia właściwy organ o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania. (Dowód: *Zawiadomienie o zakończeniu budowy*, Akta kontroli str. 359).

C. W zakresie wykonania przez Beneficjenta obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie:

W kontrolowanym obszarze stwierdzono:

- we wszystkich dokumentach zachowana jest nazwa projektu w brzmieniu zgodnym z umową;
- całość dokumentacji dotyczącej realizacji projektu jest zgromadzona i przechowywana w sposób pozwalający na pełną kontrolę realizacji projektu.

Nieprawidłowości i uchybienie:

- Naruszenie postanowień § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 umowy z Wojewodą nakładającego obowiązek *realizacji Zadania zgodnie z zakresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie i systematycznego monitorowania przebiegu realizacji Zadania oraz niezwłocznego informowania Wojewody o zaistniałych nieprawidłowościach.*
- Nie wnioskowano do Wojewody o akceptację zmian w zakresie rzeczowym projektu (załącznik nr 6 do umowy o dofinansowanie), jak również nie dokonano bieżącego zgłoszenia realizowanych zmian w projekcie, do czego Beneficjent był zobowiązany na podstawie § 6 ust.4 i 5 umowy;
- Nie poinformowano Wojewody o:
 - aktualizacji dokumentacji projektowej objętej Decyzją zatwierdzającą zamienny projekt budowlany;
 - wystąpieniu zmian w realizacji zadania, tj. wprowadzeniu robót zamiennych;
 - wystąpieniu robót zaniechanych - niewykonanych w zakresie objętym umową z wykonawcą;

Realizacja i rozliczenie w ramach zadania objętego dofinansowaniem robót

Z uwagi na niezrealizowanie pełnego zakresu rzeczowego objętego umową o dofinansowanie, odliczeniu od nakładów całkowitych przedłożonych do rozliczenia w wysokości 4 338 004,33 zł podlegają koszty robót niewykonanych oszacowanych na kwotę **40 116,70 zł** brutto wg cen jednostkowych określonych przez wykonawcę robót.

Niekwalifikowalność w/w wydatków skutkuje powstaniem dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, której kwotę ustalono w sposób następujący:

łączna wysokość kosztów zadania przedstawionych we wniosku o wypłatę dotacji 4 338 004,33 zł – koszty niekwalifikowane 40 116,70 zł = **4 297 887,63 zł** brutto.

- uwzględniając określony w umowie z Wojewodą udział współfinansowania projektu ze środków budżetu państwa, wysokość należnej Beneficjentowi dotacji wynosi:

kwota dotacji z § 3 ust.2 umowy	2 171 655 zł	X kwota nakładów kwalifikowanych	= 2 148 943,32 zł
łączna kwota nakładów z § 3 ust.1 umowy	4 343 311 zł		4 297 887,63 zł

z tego:

kwota dotacji przekazanej do 31.12.2017r.	2 169 001,67 zł
kwota dotacji należnej	- 2 148 943,32 zł

dotacja pobrana w nadmiernej wysokości	=	20 058,35 zł
--	---	---------------------

Wnioski i zalecenia pokontrolne

Działając na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o *kontroli w administracji rządowej* oraz mając na względzie stwierdzone nieprawidłowości, Wojewoda Dolnośląski zobowiązuje Powiat Średzki **do zwrotu** w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego (data na zwrotnym potwierdzeniu odbioru) środków w kwocie **20 058,35 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy pięćdziesiąt osiem złotych trzydzieści pięć groszy), jako dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.) oraz § 7 umowy o dofinansowanie nr P-17/2017 z dnia 28 marca 2017 r., wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi zgodnie z art. 169 ust. 5 pkt 2 cyt. ustawy o finansach publicznych, tj. od dnia stwierdzenia nieprawidłowego naliczenia lub nienależnego pobrania dotacji, rozumianego jako dzień otrzymania wystąpienia pokontrolnego (data na zwrotnym potwierdzeniu odbioru).

W przypadku braku wpłaty w ustalonym terminie, zostanie wszczęte postępowanie administracyjne celem wydania decyzji określającej kwotę dotacji do zwrotu oraz datę, od której naliczone będą odsetki.

Ponadto, Wojewoda Dolnośląski wnosi o podjęcie stosownych działań, zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych*, w kontekście obowiązków zamawiającego w zakresie precyzyjnego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia, a w szczególności dołożenie należytej staranności i dokładności przy weryfikacji otrzymanej od projektanta dokumentacji pod względem spójności, aktualności i kompletności poszczególnych dokumentów stanowiących opis przedmiotu zamówienia.
2. Ścisłe przestrzeganie postanowień wynikających z zawartej z Wojewodą Dolnośląskim umowy o dofinansowanie, w zakresie:
 - realizacji zadania zgodnie z zakresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie, a w przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy zakresem zadeklarowanym a wykonanym – niezwłocznego informowania Wojewody w przedmiocie zaistniałych zmian;
 - realizacji zadania zgodnie z dokumentacją projektową, w oparciu o którą dokonano oceny wniosku w procedurze naboru i weryfikacji, a przypadku dokonania aktualizacji dokumentacji projektowej - niezwłocznego zgłoszenia Wojewodzie dokonanej modyfikacji;
 - bieżącego zgłaszania Wojewodzie wszelkich odstępstw i zmian w realizacji zadania poprzez złożenie pisemnego *Wniosku o akceptację zmian* wraz z uzasadnieniem przyczyn ich wystąpienia.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Wojewodę Dolnośląskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

DYREKTOR WYDZIAŁU
Infrastruktury

Mariusz Ciechanowski

Kierownik jednostki kontrolującej
WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Paweł Hreniak

