



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 18 października 2018 r.

ZP-KNPS.431.2.63.2018.PSZ

Pan
Marek Bartecki
Dyrektor
Domu dla Dzieci NADZIEJA
w Lubomierzu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 26 i 27 września 2018 r. na podstawie art. 122 i art. 186 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r., poz. 998 z późn. zm.) kontrolerzy Piotr Szafarowicz – główny specjalista i Magda Saska – inspektor wojewódzki z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadzili kontrolę kompleksową w trybie zwykłym w Domu dla Dzieci NADZIEJA w Lubomierzu przy pl. Wolności 35, zwanym w dalszej części niniejszego wystąpienia „Placówką”. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 5 czerwca 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego Planem kontroli na II półroczu 2018 roku.

Przedmiotem kontroli była ocena przestrzegania przez Placówkę standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania pracowników jednostek organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z wymaganymi kwalifikacjami.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 września 2017 r. do dnia 26 września 2018 r. funkcję Dyrektora Placówki pełnił pan Marek Bartecki odpowiedzialny za realizację zadań w ocenianych obszarach. W zakresie działalności Placówki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń i wyjaśnień składanych przez Dyrektora, akt osobowych w zakresie dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe pracowników merytorycznych, wizji lokalnej Placówki oraz indywidualnych rozmów z wychowankami. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 5/2018.

Ileokroć w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o „ustawie” należy przez to rozumieć ustawę z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej lub „rozporządzeniu” należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

Dom dla Dzieci NADZIEJA w Lubomierzu jest niepubliczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Karkonoskie Stowarzyszenie Pomocy Dziecku i Rodzinie NADZIEJA w Jeleniej Górze na zlecenie Starosty Powiatu Lwóweckiego oraz na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr PS-IS.9423.23.2012 z dnia 7 grudnia 2012 r. Placówka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych częściowo lub całkowicie opieki rodzin własnych oraz osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej (*dowód: akta kontroli str. 26 – 27*).

Działalność Placówki w okresie objętym kontrolą określał Regulamin organizacyjny Domu dla Dzieci NADZIEJA w Lubomierzu. Ostatnia zmiana Regulaminu w części dotyczącej zapisów § 5 pkt 2 i 3 oraz § 13 pkt 2 została przyjęta uchwałą nr 143/Z/18 Zarządu Karkonoskiego Stowarzyszenia Pomocy Dziecku i Rodzinie z dnia 19 września 2018 r. Przedłożony w czasie kontroli Regulamin organizacyjny był zgodny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego (*dowód: akta kontroli str. 30 – 42*).

Placówka na przestrzeni ostatniego roku zapewniała opiekę i wychowanie dla łącznie 15 wychowanków. Na dzień kontroli w ewidencji wpisanych było 15 wychowanków, w tym 6 osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej oraz jedno dziecko, na którego umieszczenie w Placówce Wojewoda Dolnośląski wydał zezwolenie w trybie art. 95 ust. 3a ustawy (*dowód: akta kontroli str. 20, 26 – 27*).

Na podstawie grafików dyżurów pracy wychowawców za wrzesień i grudzień 2017 r. oraz luty i maj 2018 r. stwierdzono, że Placówka zapewniała całodobową opiekę i wychowanie przez siedem dni w tygodniu zgodnie ze wskaźnikiem określonym w § 10 ust. 2 rozporządzenia. Dyżury wychowawców, zarówno dzienne, jak i w porze nocnej, realizowane były przede wszystkim w systemie 12 – godzinnym, tj. od 10:00 do 22:00 i od 22:00 do 10:00 dnia następnego. Opiekę w porze nocnej zapewniał zawsze jeden

wychowawca. Kilka razy w miesiącu opiekę nocną sprawował Dyrektor Placówki w ramach umowy cywilno – prawnej zawartej z Prezesem Karkonoskiego Stowarzyszenia Pomocy Dziecku i Rodzinie NADZIEJA (*dowód: akta kontroli str. 18, 28, 56 – 59*).

Dyrektor oświadczył, że z Placówką, na podstawie umowy zlecenia, współpracuje pedagog, który w okresie objętym kontrolą prowadził tylko indywidualne zajęcia z dziećmi wymagającymi specjalistycznej pomocy i wsparcia. W tej sytuacji, wskaźnik, o którym mowa w § 10 ust. 3 rozporządzenia należy uznać za spełniony. W Placówce nie był zatrudniony psycholog. Każdy z wychowawców Placówki kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci (*dowód: akta kontroli str. 18, 28, 65*).

Zgodnie z programem kontroli szczegółowej analizie poddano dokumentację wychowawczą pierwszych 8 dzieci z wykazu wychowanków Placówki. Stwierdzono, że każde z nich miało sporządzoną przez pedagoga diagnozę psychofizyczną, o której mowa w § 14 rozporządzenia. W przypadku 4 wychowanków z grupy kontrolnej była to kolejna diagnoza, natomiast w pozostałych 4 przypadkach diagnozę sporządzano po raz pierwszy niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki. Oceniane diagnozy, z wyjątkiem jednej, zawierały dane i informacje dotyczące mocnych stron dziecka, przyczyn kryzysu w rodzinie, relacji dziecka z otoczeniem, jego rozwoju oraz wskazania do dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem. Koniecznością jest więc pilne uzupełnienie jednej diagnozy o brakujące informacje dotyczące relacji dziecka z otoczeniem i jego rozwoju (*dowód: akta kontroli str. 43 – 44*).

Dla dzieci przebywających w Placówce, zgodnie z § 15 rozporządzenia, wychowawcy kierujący procesem wychowawczym przygotowali plany pomocy. Ocenie poddano plany pomocy dzieci z grupy kontrolnej sporządzone w latach 2017 i 2018 na okresy od 6 do 12 miesięcy. Plany pomocy 4 wychowanków zostały opracowane bez udziału asystenta rodziny lub przedstawiciela podmiotu odpowiedzialnego za pracę z rodziną w gminie pochodzenia dziecka, mimo iż w przypadku trojga dzieci jako cel planu wskazano powrót do domu rodzinnego. Obowiązek współpracy w zakresie sporządzania i realizacji planu pomocy wskazany jest w art. 100 ust. 1 ustawy. W każdym z planów pomocy sformułowano cel pracy z dzieckiem (przygotowanie do usamodzielnienia lub przygotowanie do powrotu do rodziny biologicznej). W planach pomocy zostały określone cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe w obszarach dotyczących rodziny, relacji społecznych oraz potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych. Modyfikacji planów pomocy dokonywano na posiedzeniach zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka co sześć miesięcy (*dowód: akta kontroli str. 45 – 46*).

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 pkt 2 rozporządzenia w Placówce dla każdego dziecka prowadzona była karta pobytu. Oceny prawidłowości prowadzenia kart pobytu dokonano w oparciu o 24 dokumenty dzieci z grupy kontrolnej za grudzień 2017 r. oraz marzec i czerwiec 2018 r. W przypadku jednego wychowanka stwierdzono, że karta pobytu za grudzień 2017 r. nie zawiera danych i informacji dotyczących: funkcjonowania społecznego, kontaktów ze szkołą, stanu emocjonalnego i samodzielności, stanu zdrowia, w tym zdrowia psychicznego, szczególnych potrzeb dziecka oraz współpracy Placówki ze środowiskiem. Zobowiązano Dyrektora do pilnego uzupełnienia braków. W pozostałych 23 badanych kartach pobytu nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości (*dowód: akta kontroli str. 47 – 48*).

Dokument pod nazwą „arkusz badań i obserwacji pedagogicznej wychowanka Domu Dziecka” prowadzony był przez pedagoga dla każdego wychowanka Placówki, zgodnie ze wskazaniem § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Arkusz nie zawierał jednak żadnych informacji o badaniach pedagogicznych dziecka oraz jego obserwacji w kontekście wyników tych badań i podejmowanych oddziaływań pedagogicznych. Dokument zawierał pola do wypełnienia dotyczące, m.in.: sytuacji rodzinnej, sfery dydaktycznej, powodu skierowania do Placówki, rozwoju intelektualnego, społecznego, itp. W ocenie organu kontroli przedłożony przez Dyrektora Placówki arkusz gromadzi dane i informacje charakterystyczne dla diagnozy i karty pobytu, a nie arkusza badań i obserwacji pedagogicznych.

Troje dzieci ze względu na zdiagnozowane potrzeby i deficyty brało udział w indywidualnych zajęciach specjalistycznych prowadzonych przez pedagoga, który dokumentował to w „kartach udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga” (*dowód: akta kontroli str. 49 – 50, 60 – 62*).

Zgodnie z art. 100 ust. 4a ustawy dyrektor placówki opiekuńczo – wychowawczej w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej (począwszy od dnia 19 września 2014 roku) winien złożyć do właściwego sądu wnioski wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej. Do wskazanego powyżej wniosku dołącza się opinię gminy pochodzenia dziecka lub podmiotu prowadzącego pracę z jego rodziną. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że Dyrektor Placówki w stosunku do trojga dzieci (dane osobowe w aktach kontroli) dopełnił obowiązku złożenia do sądu stosownego wniosku, lecz bez wymaganej opinii (*dowód: akta kontroli str. 18, 63 – 64*).

Na podstawie oświadczenia Dyrektora, a także indywidualnych rozmów z wychowankami stwierdzono, że Placówka zapewniała podopiecznym całodzienne wyżywienie dostosowane do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. We wszystkie dni tygodnia śniadania i kolacje wychowankowie przygotowywali wspólnie z wychowawcą z produktów dostarczanych, według zamówienia, przez firmę cateringową. Dwudaniowe obiady przygotowywane były przez tą samą firmę i dostarczane jako gotowe do spożycia w Placówce. Wychowankowie po powrocie ze szkół otrzymywali porcjowane jedzenie. W okresie objętym kontrolą nie było wychowanków ze szczególnymi potrzebami żywieniowymi. Obecni w czasie kontroli wychowankowie potwierdzali w indywidualnych rozmowach, że mieli swobodny dostęp do podstawowych produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę (*dowód: akta kontroli str. 18 – 19, 23, 25*).

Każdy wychowanek z chwilą przyjęcia do Placówki zostaje objęty opieką lekarską i pielęgniarską w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej „Lubomed” przy ul. Gryfiogórskiej 6 w Lubomierzu. Przychodnia zabezpiecza opiekę lekarza rodzinnego i pediatry. Ze względu na stan zdrowia wychowankowie w okresie objętym kontrolą korzystali z pomocy lekarzy specjalistów: endokrynologa, ortopedy, dermatologa, stomatologa, okulisty i chirurga. Pod stałą opieką psychiatry było trzech wychowanków. Placówka realizowała na bieżąco wszystkie zalecenia medyczne, w tym zakup lekarstw i okularów. Leki w Placówce przechowywane są pod zamknięciem w pokoju wychowawców (*dowód: akta kontroli str. 19*).

Według potrzeb oraz za zgodą wychowawcy, zwłaszcza starsi wychowankowie, samodzielnie dokonują zakupu odzieży, obuwia, bielizny i innych przedmiotów osobistego użytku. Wychowankowie otrzymują pieniądze na zasadach zaliczki, z których muszą się rozliczyć. W Placówce nie jest prowadzona odrębna dokumentacja potwierdzająca zakup i wydanie odzieży, obuwia, itp., jednakże faktury stanowiące dowód zapłaty są opisywane ze wskazaniem nazwiska wychowanka, który otrzymał przedmiot zakupu.

Konieczne środki higieny osobistej oraz środki do utrzymania czystości zakupuje raz lub dwa razy w miesiącu Dyrektor Placówki. Każdy wychowanek otrzymuje żel, szampon, pastę do zębów, papier toaletowy, podpaski, maszynki do golenia, itp. Żaden z wychowanków nie zgłaszał problemów związanych z zapewnieniem środków higieny osobistej.

Wychowankowie uczęszczający do szkół ponadgimnazjalnych otrzymują podręczniki i wyposażenie szkolne z Placówki. Uczniowie szkół podstawowych mają zapewnione

podręczniki przez szkoły macierzyste, a przybory i wyposażenie szkolne Placówka zakupuje samodzielnie, a od września 2018 r. w ramach pomocy państwa 300+ (*dowód: akta kontroli str. 19*).

W trakcie czynności kontrolnych Dyrektor Placówki oświadczył, że wychowankowie w minionym roku szkolnym mieli zapewnione zajęcia wychowawcze prowadzone na co dzień przez wychowawców oraz zajęcia terapeutyczne i kompensacyjne prowadzone przez pedagoga. Dodatkowo, kilku wychowanków korzystało z zajęć terapeutycznych i psychologicznych organizowanych przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Gryfowie Śląskim. W Placówce nie było wychowanków wymagających oddziaływań rewalidacyjnych (*dowód: akta kontroli str. 68*).

W roku szkolnym 2017/2018 wszyscy wychowankowie przebywający w Placówce realizowali obowiązek szkolny i obowiązek nauki. Siedmiu wychowanków uczęszczało do gimnazjum, troje do zasadniczych szkół zawodowych i czworo do liceum. Jeden pełnoletni wychowanek uczęszczał do szkoły przysposabiającej do pracy. W mijającym roku szkolnym żaden z wychowanków nie był objęty nauczaniem indywidualnym. Bieżącą pomoc w nauce i uzupełnianie braków edukacyjnych zapewniali wychowawcy oraz pedagog w ramach zajęć wyrównawczych. Kilku wychowanków korzystało również z dodatkowych zajęć z matematyki i chemii w szkołach macierzystych (*dowód: akta kontroli str. 26 – 27, 66*).

W ramach organizacji czasu wolnego wychowankowie Placówki uczestniczyli w różnego typu zajęciach pozalekcyjnych i sportowych, m.in.: piłka nożna w klubie Stella Lubomierz, piłka nożna dla dziewcząt w klubie sportowym „Gigant”, zajęcia biblioteczne w szkole, zespół taneczno – wokalny „Debiut” oraz zajęcia organizowane przez Ochotniczą Straż Pożarną w Lubomierzu (*dowód: akta kontroli str. 67*).

Placówka, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 i pkt 14 rozporządzenia, ponosiła opłaty za pobyt i wyżywienie pięciu wychowanków przebywających w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Lwówku Śląskim. Placówka pokrywała również koszty przejazdów wychowanków do i z miejsca uzasadnionego pobytu, np. szkoły (*dowód: akta kontroli str. 20, 29*).

Zasady przyznawania dzieciom kieszonkowego zostały określone przez Dyrektora Placówki w Procedurze XVI pn. „Wypłacanie kieszonkowego”. Kwota kieszonkowego wypłacana jest dla wszystkich wychowanków powyżej 5 roku życia, raz w miesiącu, w obecności wychowawcy, w kwocie 20 zł. Ocenę prawidłowości wypłat kieszonkowego dokonano w oparciu o przedłożone listy wypłat za miesiąc wrzesień i grudzień 2017 r. oraz luty i maj 2018 r. Wypłata kieszonkowego w każdym miesiącu była pokwitowana podpisem

wychowanka, a w przypadku osób przebywających poza Placówką, do listy dołączona była kopia przelewu bankowego (*dowód: akta kontroli str. 51 – 55*).

Na dzień kontroli stwierdzono, że Dom dla Dzieci NADZIEJA prowadzi działalność w dwupiętrowej kamienicy przy pl. Wolności 35 w Lubomierzu, w samym centrum miasta. Do dyspozycji wychowanków przeznaczono cztery pokoje, w tym po jednym pokoju pięciosobowym i dwuosobowym oraz dwa pokoje czteroosobowe. Łączna liczba miejsc do spania wynosi 15. Przy każdym pokoju jest łazienka z toaletą, prysznicem i umywalką. Pokoje wyposażono w łóżka (również piętrowe), szafy, biurka, półki, krzesła, itp. Oświetlenie w pokojach zapewniają lampy sufitowe. W dodatkowej łazience przy pokoju wychowawców jest pralka i miejsce do suszenia rzeczy osobistych. W Placówce znajduje się również aneks kuchenny kompletnie wyposażony w sprzęty gospodarstwa domowego, stół, krzesła, sztuce, talerze, itp. Przestronny hol został zagospodarowany w sposób umożliwiający zarówno naukę własną, jak i miejsce do spotkań i wypoczynku wychowanków (*dowód: akta kontroli str. 28*).

W okresie objętym kontrolą w Placówce zatrudnionych było sześciu wychowawców, w tym pięciu na podstawie Kodeksu pracy i jeden w oparciu o umowę cywilno – prawną, której przedmiotem było zapewnienie opieki wychowankom w porze nocnej. Dodatkowo, jedna z osób zatrudnionych na stanowisku wychowawcy pełniła obowiązki pedagoga w ramach umowy zlecenia. Na podstawie dokumentacji z akt osobowych pracowników stwierdzono, że wszystkie osoby pracujące z dziećmi miały wymagane kwalifikacje zawodowe oraz złożyły stosowne oświadczenia i zaświadczenia, o których mowa w art. 97 ust. 3 oraz w art. 98 ust. 1 – 3 ustawy (*dowód: akta kontroli str. 65*).

W celu oceny przestrzegania w Placówce praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy przeprowadzono indywidualne rozmowy z ośmiorgiem wychowanków w wieku od 15 do 18 lat, którzy byli obecni w dniach kontroli i wyrazili zgodę na rozmowę z inspektorami ds. kontroli. Wychowankowie otwarcie i swobodnie mówili o swoim pobycie w Placówce. Deklarowali, że znają swoją sytuację rodzinną i prawną oraz przyczyny, z powodu których zostali umieszczeni w pieczy zastępczej. Placówka umożliwia kontakty dzieciom z rodzinami, o ile nie ma żadnych przeciwwskazań. Wychowankowie twierdzili, że w Placówce czują się bezpiecznie i mogą liczyć na wsparcie i pomoc ze strony wychowawców. Każdy z rozmówców stwierdził, że ma przynajmniej jedną osobę dorosłą, której może zaufać. Wychowankowie opowiadali o swoich prawach i codziennych obowiązkach w Placówce, które rozumieją i akceptują. Nikt nie wnosił żadnych uwag i zastrzeżeń dotyczących wyżywienia, w tym dostępu do podstawowych produktów i napojów przez całą dobę, zaopatrzenia w odzież, obuwie, środki higieny osobistej oraz kieszonkowego, z wyjątkiem

jego wysokości. Wychowankowie potwierdzali, że Placówka umożliwia im ciekawe spędzanie czasu wolnego, rozwój zainteresowań oraz stałą pomoc w nauce. W rozmowach z wychowawcami mogą wyrażać swoje opinie, które w miarę możliwości brane są pod uwagę. Zapytani o ewentualne zmiany, które chcieliby wprowadzić w Placówce, wskazywali na obowiązek osobistego zgłaszania się co dwie godziny w czasie zwolnień na terenie Lubomierza oraz późniejsze chodzenie spać. Żaden z wychowanków nie skarżył się na niewłaściwie traktowanie lub karanie przez dorosłych w Placówce.

Organ kontroli sugeruje rozważenie kwestii wprowadzenia w Placówce sposobu wypłaty kieszonkowego opartego na systemie motywacyjnym, co umożliwiłoby również podniesienie i zróżnicowanie wysokości wypłat w granicach dopuszczonych przepisami prawa (*dowód: akta kontroli str. 22 – 25*).

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Domu dla Dzieci NADZIEJA w Lubomierzu stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) plany pomocy dzieciom nie były sporządzane i realizowane we współpracy z asystentem rodziny albo przedstawicielem podmiotu odpowiedzialnego za pracę z rodziną dziecka w gminie jego pochodzenia;
- 2) do wniosków, o których mowa w art. 100 ust. 4a ustawy nie dołączono opinii gminy pochodzenia dziecka lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną.

Wobec powyższego wydaje się zalecenie pokontrolne:

- 1) Sporządzać i realizować plany pomocy dziecku we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu odpowiedzialnego za pracę z rodziną w gminie pochodzenia dziecka.

Podstawa prawna: art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r., poz. 998 z późn. zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

- 2) Dołączać opinię gminy pochodzenia dziecka lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną do wniosku o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka po 18 miesiącach od dnia umieszczenia go w pieczy zastępczej.

Podstawa prawna: art. 100 ust. 4a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r., poz. 998 z późn. zm.).


Termin realizacji: na bieżąco.


POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. 2018, poz. 998 z późn. zm.).

W terminie do dnia **30 listopada 2018** r. kierownik jednostki podlegającej kontroli winien powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji **zaleceń, uwag i wniosków** przedstawionych w niniejszym wystąpieniu.


.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)


.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Iwona Cielichowska-Słopa
Dyrektor Wydziału
.....
(kierownik komórki do spraw kontroli)

