



Wrocław, dnia 26 października 2018 r.

**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

NK-KS.431.1.14.2018.NG

Rada Miejska w Bystrzycy Kłodzkiej

*Wystąpienie pokontrolne*

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), zwanej dalej k.p.a., art. 160 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 23 ze zm.) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 sierpnia 2018 r. o symbolach: NK-KS.0030.62.2018.MK, NK-KS.0030.63.2018.MK oraz NK-KS.0030.64.2018.MK zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Magdalena Kremienowska – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego), Natalia Gonet – inspektor wojewódzki (członek zespołu) oraz Monika Błądek (członek zespołu) w dniach od 6 do 31 sierpnia 2018 r. przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Radzie Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej z siedzibą przy ul. Henryka Sienkiewicza 6, 57-500 Bystrzyca Kłodzka, której tematyka obejmowała przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli oraz realizację zadania wyboru ławników w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie organu kontrolowanego przeprowadzono w dniu 6 sierpnia 2018 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o *Plan kontroli na II półroczu 2018 r.*, zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 5 czerwca 2018 r.

Kontrolę organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzono w zakresie: zgodności sposobu rejestracji i przechowywania skarg i wniosków z wymogami art. 254 k.p.a.; zgodności terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków; analizy przebiegu załatwiania skarg i wniosków. Kontrolę organizacji wyborów ławników do sądów powszechnych przeprowadzono zaś w zakresie: prawidłowości sporządzania i opublikowania ogłoszenia o rozpoczęciu naboru kandydatów na ławników; prawidłowości przeprowadzenia wyborów ławników przez gminę oraz prawidłowości

wykonania obowiązków udostępnienia nieodpłatnie, w siedzibie Urzędu oraz na Biuletynie Urzędu karty zgłoszenia na ławnika.

Przewodniczącym Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej jest Pan Artur Pokora, wybrany uchwałą Nr I/1/14 Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej z dnia 1 grudnia 2014 r. o wyborze Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej.

Podczas kontroli informacji udzielała oraz dokumenty udostępniała Pani Beata Dańkowska - Szczygieł, zatrudniona na stanowisku inspektora.

**Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez kontrolowaną jednostkę oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

**Wykonywanie zadań w przedmiocie realizacji zadania wyboru ławników oceniam pozytywnie z uchybieniami.**

Stan faktyczny ustalono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz wyjaśnienia z dnia 6 września 2018 r. o sygn. BR.0004.19.2018 (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – 11 września 2018 r.), podpisane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej – Pana Artura Pokorę, zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 6 września, stanowiące odpowiedź na pismo, wystosowane w związku z prowadzonymi czynnościami kontrolnymi.

[Dowód: akta kontroli str. 249-252]

Powyzszą ocenę uzasadniam następująco:

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską w Bystrzycy Kłodzkiej został formalnie określony w załączniku do Obwieszczenia Nr 1/2014 Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej z dnia 25 września 2014 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie Statutu Gminy Bystrzyca Kłodzka.

[Dowód: akta kontroli str. 34-35]

Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, iż w Radzie Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym *przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom*. Prowadzenie spraw z zakresu postępowań skargowych Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej powierzono Pani Beacie Dańkowskiej - Szczygieł – inspektorowi w Biurze Rady (zakres czynności pracownika, podpisany w dniu 2 marca 2017 r.)

[Dowód: akta kontroli str. 38]

W wyniku kontroli ustalono, iż Przewodniczący Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej przyjmuje interesantów w sprawie skarg, wniosków i interwencji w czwartki od godz. 15:30, o czym zawiadomienia stosowna wywieszka w siedzibie organu.

[Dowód: akta kontroli str. 44]

W widocznym miejscu w siedzibie organu znajduje się informacja o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, realizowany jest więc obowiązek, wynikający z art.

253 § 4 k.p.a. Mając na uwadze, iż Urząd Miasta i Gminy jest czynny od poniedziałku do piątku w godzinach 7.30 – 15.30, należy stwierdzić, iż wyznaczone godziny przyjmowania interesantów są zgodne z art. 253 § 3 k.p.a., w myśl którego *dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.*

W toku czynności kontrolnych w siedzibie organu kontrolowanego przedłożono rejestr skarg rozpatrywanych oraz przekazywanych przez Radę Miejską w Bystrzycy Kłodzkiej, który został oznaczony prawidłowym symbolem klasyfikacyjnym — „1510” – *Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe).*

[Dowód: akta kontroli str. 25-28]

Jednocześnie kontrola wykazała, iż skargi zarejestrowane pod poz. 3 w 2016 r., 4 w 2017 r. oraz 5 w 2017 r. sklasyfikowano pod symbolem 0004. Podkreślenia wymaga, iż ustawodawca w *Jednolitym rzeczowym wykazie akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki*, stanowiącym załącznik Nr 2 do Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik Nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67) pod symbolem 0004 sklasyfikował między innymi korespondencję kierowaną do i od Przewodniczącego Rady Gminy. Ponadto z ww. Jednolitego wykazu akt wynika, iż skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) sklasyfikowano pod symbolem 1510, a skargi i wnioski przekazywane do załatwienia według właściwości pod symbolem 1511. W wyjaśnieniach z dnia 6 września wskazano, iż cyt.: (...) *Przyjęta w wydziale od lat praktyka spowodowała, że wszystkie pisma, które wychodziły z wydziału a dotyczyły przedmiotowych skarg do roku 2017 były o symbolu 0004, traktowano je jako pisma Przewodniczącego Rady – korespondencję wychodzącą. Jednakże należy podkreślić, że już pismo dotyczące skargi zarejestrowanej pod poz. 6 w 2018 r. Państwa M. i A. S. wysłane z wydziału do skarżących miało właściwy symbol zgodny z jednolitym wykazem akt tj. BR.1510.1.1.2018.*

[Dowód: akta kontroli str. 45, 63, 101]

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż organ podjął działania naprawcze.

W prowadzonym rejestrze w okresie objętym kontrolą zarejestrowano łącznie cztery skargi (jedną rozpatrywaną skargę w 2016 r., jedną rozpatrywaną skargę i jedną przekazaną skargę w 2017 r. oraz jedną rozpatrywaną skargę w 2018 r., która nie dzień rozpoczęcia kontroli była w toku).

Kontroli poddano wszystkie postępowania skargowe.

[Dowód: akta kontroli str. 25-28]

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że prowadzony rejestr skarg generalnie ułatwia kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, do czego zobowiązuje przepis art. 254 k.p.a., zgodnie z którym: *skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów, samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.*

Jednakże czynności kontrolne wykazały, iż w przypadku skargi, zarejestrowanej pod poz. 4 w 2017 r. w rubryce *data zakończenia* data została określona na dzień 27.09.2017 r., mimo iż na zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi widnieje data 29.09.2017 r.

W wyjaśnieniach z dnia 6 września wskazano, iż cyt.: *W rejestrze skarg i wniosków przyjęto jako datę zakończenia postępowania datę podjęcia przez Radę Miejską w Bystrzycy Kłodzkiej uchwały nr XLVI/373/17 z dnia 27 września 2017 r. w sprawie skargi na Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej. Zgodnie z § 24 ust. 4 Statutu Gminy Bystrzyca Kłodzka, który stanowi, że Rada, po zapoznaniu się ze stanowiskiem komisji rewizyjnej, rozpatruje skargę podejmując odpowiednią uchwałę. Natomiast informacja o sposobie załatwienia skargi, zgodnie z § 24 ust. 6 Statutu Gminy Bystrzyca Kłodzka, który stanowi, że odpowiedź na skargę przygotowuje, z upoważnienia rady, jej przewodniczący dołączając przedmiotową uchwałę, jest z dnia 29 września 2017 r. Okres dwóch dni był niezbędny do przygotowania odpowiedzi na skargę (...).*

[Dowód: akta kontroli str. 250]

Powyższe wyjaśnienia nie zostały przyjęte, gdyż należy zauważyć, że przez załatwienie skargi należy rozumieć zawiadomienie skarżącego o sposobie jej załatwienia, a nie podjęcie przez Radę uchwały w sprawie jej rozpatrzenia.

Ponadto kontrola wykazała, iż w przypadku skargi, zarejestrowanej pod poz. 3 w 2016 r., Przewodniczący Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej skierował do skarżącego zawiadomienie o niezakończonym w terminie, o którym mowa w art. 274 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a., który to fakt nie został odnotowany w rejestrze. W złożonych wyjaśnieniach wskazano, iż cyt.: *W rejestrze skarg i wniosków z uwagi na przyjętą praktykę nie są wymieniane wszystkie pisma dotyczące spraw w toku.*

[Dowód: akta kontroli str. 251]

Mając na uwadze, iż zapisy rejestru powinny odzwierciedlać stan faktyczny, wynikający z posiadanej dokumentacji, powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie.

Kontrola wykazała, iż skarga zarejestrowana pod poz. 3 w 2016 r. została rozpatrzona i załatwiona przez Radę Miejską w Bystrzycy Kłodzkiej zgodnie z przepisem art. 229 pkt 3 k.p.a., w myśl którego *jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada gminy.*

Jednakże czynności kontrolne wykazały, iż skarga Państwa M. i A. S., zarejestrowana pod poz. 6 w 2018 r., została złożona w związku z zarzutami, dotyczącymi przebiegu postępowania w przedmiocie rozgraniczenia nieruchomości, w tym przewlekłości postępowania. W dniu 30 lipca 2018 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej poinformował skarżących, iż skarga zostanie rozpatrzona na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej we wrześniu. Mając na uwadze powyższe, zespół kontrolny zwrócił się z prośbą o wskazanie przesłanek stwierdzenia właściwości Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej do załatwienia ww. sprawy. W wyjaśnieniach z dnia 6 września wskazano, iż cyt.: (...) *W treści złożonej w dniu 16 lipca 2018 r. skargi sami skarżący wskazali, że skarga dotyczy działalności Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej.*

[Dowód: akta kontroli str. 249]

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Zgodnie z art. 234 pkt 1 k.p.a. *w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu.* Mając na uwadze treść art. 236 k.p.a., który wskazuje, iż *przypadkach określonych w art. 233 i 234 organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie,* należy stwierdzić, iż skarga powinna zostać rozpatrzona w toku postępowania administracyjnego przez Burmistrza Bystrzycy Kłodzkiej, a nie na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a. przez Radę Miejską.

Ponadto czynności kontrolne wykazały, iż skarga Pana M.P., przekazana przez Wojewodę Dolnośląskiego do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej pismem z dnia 28 lipca 2017 r. została przekazana do Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej.

[Dowód: akta kontroli str. 101]

W wyjaśnieniach z dnia 6 września wskazano, iż cyt.: *Zgodnie z art. 231 k.p.a., który stanowi, że jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ z w związku z art. 232 § k.p.a., który stanowi, że skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia oraz art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, który stanowi, iż czynności z zakresu prawa pracy wykonuje kierownik jednostki organizacyjnej w stosunku do zatrudnionych w niej pracowników. W treści złożonej w dniu 20 lipca 2017 r. skargi, skarżący wnosił o wyciągnięcie konsekwencji wobec pracownika socjalnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bystrzycy Kłodzkiej, a zatem przedmiotową skargę należało przekazać do Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Bystrzycy Kłodzkiej celem rozpatrzenia według właściwości.*

[Dowód: akta kontroli str. 249-250]

Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione przy formułowaniu oceny za kontrolowane zagadnienie.

W oparciu o akta skontrolowanych spraw ustalono, iż wszystkie skargi, które wpłynęły do kontrolowanego organu w okresie objętym kontrolą zostały załatwione, a do skarżącego wysyłano zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 237 § 3 k.p.a. Na dzień rozpoczęcia kontroli, skarga zarejestrowana pod poz. 6 w 2018 r. była w toku, a wnoszących zawiadomiono o późniejszym terminie rozpatrzenia sprawy. W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczenia w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi obowiązkowych elementów wynikających z art. 238 § 1 k.p.a., w myśl którego: *zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.* Kontrola wykazała, iż zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg, które były rozpatrywane przez Radę Miejską w Bystrzycy Kłodzkiej, zawierały wszystkie ww. elementy.

[Dowód: akta kontroli str. 48, 66]

W myśl przepisu art. 237 § 1 k.p.a. *organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca*. Kontrola wykazała, iż w przypadku skargi, zarejestrowanej pod poz. 4 w 2017 r. powyższy termin do załatwienia skargi nie został zachowany. Mianowicie, skarga wpłynęła do Biura Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej w dniu 2 sierpnia 2017 r., następnie w dniu 16 sierpnia 2017 r. organ wezwał skarżącego o uzupełnienie braków formalnych poprzez sprecyzowanie żądania, skarżący w dniu 28 sierpnia 2017 r. sprecyzował swoje żądania. Organ kontrolowany zawiadomił skarżącego o sposobie załatwienia skargi pismem z dnia 29 września 2017 r. (uchwała w sprawie załatwienia skargi została podjęta w dniu 27 września 2017 r.). Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż termin na załatwienie niniejszej skargi upłynął w dniu 28 września 2017 r., a skarżący został zawiadomiony o załatwieniu skargi jeden dzień po upływie terminu.

[Dowód: akta kontroli str. 63, 64]

W wyjaśnieniach z dnia 6 września wskazano, iż cyt.: (...) *Okres dwóch dni był niezbędny do przygotowania odpowiedzi na skargę. Należy bowiem wziąć pod uwagę czas niezbędny na opracowanie uchwały po sesji w Programie Legislators. Być może w tym czasie miała również miejsce awaria przedmiotowego programu. Ponadto, z uwagi na fakt, że jako Przewodniczący Rady jestem osobą czynną zawodowo, nie zawsze zachodzi możliwość podpisywania przeze mnie dokumentów zaraz po sesji. Nierzadko jestem obecny w innym terminie i wtedy są przygotowywane dokumenty*.

[Dowód: akta kontroli str. 250]

Powyższe wyjaśnienia zostały uznane za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. Zauważyć należy, iż przez załatwienie skargi należy uznać zawiadomienie skarżącego o sposobie jej załatwienia, z uwagi na powyższe termin załatwienia sprawy powinien uwzględniać czas na przygotowanie zawiadomienia, po podjęciu przez Radę uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Zgodnie z art. 231 k.p.a.: *Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając o tym równocześnie skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ*. Kontrola wykazała, iż skarga Pana M.P. (data wpływu do Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej: 4 sierpnia 2017 r.) została przekazana do Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Bystrzycy Kłodzkiej pismem z dnia 7 sierpnia 2017 r., tak więc z zachowaniem powyższego terminu.

### **Organizacja wyborów ławników do sądów powszechnych:**

W wyniku kontroli ustalono, iż w dniu 15 czerwca 2015 r. na stronie BIP Urzędu Miasta i Gminy w Bystrzycy Kłodzkiej udostępniono *informację w sprawie wyborów na ławników do Sądu Rejonowego w Kłodzku na kadencję 2016 - 2019 oraz wzór karty zgłoszenia kandydata na ławnika*.

Z informacji w sprawie wyborów na ławników do Sądu Rejonowego w Kłodzku na kadencję 2016 - 2019 wynika, iż druk karty zgłoszenia kandydata na ławnika oraz listy osób zgłaszających kandydata na ławnika można otrzymać w Biurze Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej (adres: Bystrzyca Kłodzka – Plac Wolności 1). Należy wskazać, iż powyższe jest zgodne z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (Dz.U. Nr 121, poz. 693), w myśl którego wzór karty udostępnia się nieodpłatnie w siedzibach organów gminy.

[<http://bip.ug-bystrzycaklodzka.dolnyslask.pl/index,idmp,216,r,r>]

Udostępniony na stronie BIP Urzędu Miasta i Gminy w Bystrzycy Kłodzkiej wzór karty zgłoszenia kandydata na ławnika zgodny był ze wzorem określonym w drodze załącznika do rozporządzenia w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia. Natomiast treść informacji w sprawie wyborów na ławników latach 2016-2019 zgodna była z przepisem art. 162 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 23 ze zm.).

[<http://bip.ug-bystrzycaklodzka.dolnyslask.pl/index,idmp,216,r,r>]

Kandydatów na ławników zgłaszały podmioty, o których mowa w art. 162 § 1 ustawy o ustroju sądów powszechnych. W wyniku kontroli ustalono, iż zgłoszenia kandydatów dokonywano na karcie zgłoszenia kandydata na ławnika, zgodnej z obowiązującym wzorem. Jednocześnie ustalono, iż każde zgłoszenie zawierało wszystkie elementy formalne wskazane w obowiązującym wzorze karty zgłoszenia kandydata na ławnika oraz do każdego zgłoszenia dołączono dokumenty, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy o ustroju sądów powszechnych. Ponadto ustalono, iż dokumenty, o których mowa w § 2 pkt 1-4 ustawy o ustroju sądów powszechnych zostały opatrzone datami, o których mowa w art. 162 § 5 ustawy o ustroju sądów powszechnych. W wyniku kontroli ustalono, iż zgłoszenia kandydatów na ławników dokonano w terminie zgodnym z przepisem art. 162 § 1 ustawy o ustroju sądów powszechnych, tj. w terminie do dnia 30 czerwca 2015 r.

W jednym przypadku zaświadczenie lekarskie (dołączone do karty zgłoszenia kandydata na ławnika) nie zawierało jednoznacznego stwierdzenia o braku przeciwwskazań do wykonywania przez wskazaną w zaświadczeniu osobę (kandydata na ławnika) funkcji ławnika (w zaświadczeniu wskazano jedynie, iż osoba na rzecz której wydano przedmiotowe zaświadczenie jest zdrowa), mimo że w myśl art. 162 § 2 pkt 4 ustawy o ustroju sądów powszechnych do zgłoszenia kandydata na ławnika dołącza się m.in. zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia, wystawione przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 października 2017 r. o podstawowej opiece zdrowotnej (Dz.U. poz. 2217), stwierdzające brak przeciwwskazań do wykonywania funkcji ławnika.

[Dowód: akta kontroli str. 143]

W wyjaśnieniach z dnia 6 września wskazano, iż cyt.: *lekarz wydający zaświadczenie lekarskie Pani (...) znał cel wydania tego dokumentu. Tutejszy organ nie miał podstaw do kwestionowania stanu zdrowia Pani (...) jako spełniającego wymogi stawiane ławnikom.*

[Dowód: akta kontroli str. 252]

Złożone wyjaśnienia uwzględniono przy ocenie za kontrolowane zagadnienie.

Kontrola wykazała, iż Rada Miejska w Bystrzycy Kłodzkiej, przed wyborem ławników, zasięgnęła opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu o każdym ze zgłoszonych kandydatów, zgodnie z przepisem art. 162 § 9 ustawy o ustroju sądów powszechnych. W wyniku kontroli ustalono bowiem, iż Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu poinformował organ kontrolowany o tym, że wymienieni kandydaci na ławników nie figurują w policyjnych systemach informatycznych.

Niemniej jednak czynności kontrolne wykazały uchybienie przy uzyskiwaniu przez organ kontrolowany od Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu informacji o kandydacie na ławnika, bowiem kontrola wykazała, iż wniosek o udzielenie informacji o pięciu kandydatach na ławnika (wysłano jedno zbiorcze pismo z dnia 1 lipca 2015 r. - BR.004.8.15, dotyczące pięciu kandydatów), skierowany do Komendy Wojewódzkiej we Wrocławiu, nie *zwierał nazwiska rodzowego matki oraz miejsca urodzenia każdego z pięciu kandydatów*. Natomiast w myśl § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie *sporządzania informacji o kandydacie do objęcia stanowiska sędziowskiego* (Dz.U. z 2012 r. poz. 332), obowiązującego w dniu sporządzenia przedmiotowej informacji, *prezes sądu wskazuje we wniosku o udzielenie informacji o kandydacie do objęcia stanowiska sędziowskiego, skierowanym do komendanta Policji albo Komendanta Stołecznego Policji, dane osobowe kandydata: imię (imiona) i nazwisko, nazwisko rodowe, imiona rodziców wraz z nazwiskiem rodzowym matki, datę i miejsce urodzenia oraz numer PESEL*.

[Dowód: akta kontroli str. 180]

W wyjaśnieniach z dnia 6 września wskazano, iż organ kontrolowany przyjął, że wniosek spełniania wymogi formalne, biorąc pod uwagę fakt, iż Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu przyjął wniosek jako spełniający wymagania formalne, o jakich mowa w § 2 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie sporządzania informacji o kandydacie do objęcia stanowiska sędziowskiego*.

[Dowód: akta kontroli str. 252]

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy wskazać, iż organ kontrolowany we *wniosku o udzielenie informacji o kandydacie na ławnika*, skierowanym do Komendanta Policji powinien zawrzeć wszystkie elementy formalne, jakie wynikają z prawa obowiązującego w dniu sporządzenia *wniosku*. Okoliczność sporządzenia przez Komendanta Policji *opinii o kandydacie na ławnika* w oparciu o *wniosek o udzielenie informacji o kandydacie*, który nie zawiera wszystkich wymaganych danych, nie ma bezpośredniego znaczenia przy ocenie prawidłowości sporządzenia samego *wniosku*. Podkreślenia jednak wymaga, iż przedmiotowe rozporządzenie w *sprawie sporządzania informacji o kandydacie do objęcia stanowiska sędziowskiego* zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2016 r.

W wyniku kontroli ustalono, iż Rada Miejska w Bystrzycy Kłodzkiej, przed wyborem ławników, powołała, zgodnie z art. 163 § 2 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych,



również zespół, który przedstawił na sesji rady gminy swoją opinię o zgłoszonych kandydatach. Ponadto ustalono, iż Rada Miejska w Bystrzycy Kłodzkiej wyboru ławników dokonała w drodze uchwały, w terminie określonym w przepisie art. 163 § 1 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

W wyniku kontroli ustalono, iż organ kontrolowany przesłał prezesowi właściwego sądu uchwały w sprawie wyboru ławników wraz z listą wybranych ławników oraz dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych w terminie, o którym mowa w przepisie art. 164 § 1 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Kontrola wykazała, iż generalnie postępowanie z kartą oraz dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych było zgodne z § 5 ust. 1 i 2 ww. *rozporządzenia w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia*.

W jednym przypadku w przedłożonych aktach brakowało informacji o sposobie postępowania, po przeprowadzeniu wyborów na ławników, z kartą oraz dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 23 ze zm.) złożonymi przez jednego z kandydatów na ławnika (kandydat nie został wybrany na ławnika).

[Dowód: akta kontroli str. 221]

W wyjaśnieniach z dnia 6 września poinformowano, iż cyt.: *zostanie powołana komisja przez radę gminy w celu zniszczenia dokumentów*.

[Dowód: akta kontroli str. 251]

Podkreślić należy, iż myśl § 5 rozporządzenia w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia: *kartę wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy, podmiot zgłaszający kandydata na ławnika lub kandydat, który nie został wybrany na ławnika, odbiera w terminie 60 dni od dnia przeprowadzenia wyborów (ust.1); w przypadku nieodebrania dokumentów, o których mowa w ust. 1, podlegają one zniszczeniu przez komisję powołaną przez radę gminy w terminie 30 dni po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1 (ust.2)*. Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy wskazać, iż komisja ds. zniszczenia dokumentów kandydata na ławnika powinna zostać powołana w terminie 30 dni po upływie 60 dniowego terminu, w trakcie którego *podmiot zgłaszający kandydata na ławnika lub kandydat, który nie został wybrany na ławnika* może odebrać dokumenty kandydata na ławnika, który należy liczyć od dnia przeprowadzenia wyborów. Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy stwierdzić, iż powołanie komisji ds. zniszczenia dokumentów kandydata na ławnika nastąpi po terminie, o którym mowa w *rozporządzeniu w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia*, mając na względzie fakt, iż wyboru ławników dokonano w dniu 29 września 2015 r.

Z protokołu przyjęcia w dniu 6 sierpnia 2018 r. ustnych wyjaśnień od Pana Artura Pokory – Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej wynika, iż w Gminie Bystrzyca Kłodzka nie było uzupełniających wyborów ławników na kadencję 2016 – 2019.

Ponadto w bieżącym roku nie wpłynęło pismo od Prezesa Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawie wyborów ławników na kadencję 2020 -2023.

[Dowód: akta kontroli str. 113]

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w ramach realizowanych zadań:

1. Prowadzić rejestr skarg i wniosków zgodnie z przepisem art. 254 k.p.a., w myśl którego *skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.*
2. Prawidłowo ustalać właściwość organu do rozpatrzenia skargi, w przypadku gdy skarga została złożona w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne.
3. W każdym przypadku przekroczenia terminu, o którym mowa w art. 237 § 1 k.p.a., stosować sygnalizację wskazującą przyczyny zwłoki, nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczać o prawie do wniesienia ponaglenia w myśl art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a.
4. Powoływać komisję ds. zniszczenia dokumentów na ławnika w terminie, o którym mowa w § 5 rozporządzenia w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 19 listopada 2018 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Paweł Hreniak