



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 08 listopada 2018 r.

NK-KE.431.31.2018.DW

Pani
Zuzanna Bielawska
Burmistrz Miasta Piława Górna

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 24 września 2018 r. na podstawie przepisu art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennego upoważnienia udzielonego przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 20 września 2018 r. (NK-KE.0030.60.2018.DW) kontroler z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Damian Wawrzyniak – inspektor wojewódzki przeprowadził w Urzędzie Miasta Piława Górna (Zwanego dalej Urzędem) z siedzibą przy ul. Piastowskiej 69, 58-240 Piława Górna, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzaniu ścieków oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z *Planem kontroli na II półrocze 2018 r.*, który Wojewoda Dolnośląski zatwierdził 5 czerwca 2018 r. (sygn. NK-KE.430.5.2018.DD).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm., zwany dalej k.p.a.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r., poz. 1454 z późn. zm., zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2018 r., poz. 1152, zwana dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1044 z późn. zm., zwana dalej ustawą o opłacie skarbowej) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330, zwane dalej rozporządzeniem) w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g. oraz w ustawie z.z.w.z.o.ś.;
- przestrzeganie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2017 r. poz. 1855 z późn. zm.);
- przestrzeganie ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646);
- przestrzeganie rozporządzenia WE 1069/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. ustalające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi (Dz.U.U.E.L.2009.300.1 z późn. zm.);
- przestrzeganie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. Nr 193, poz. 1617);
- przestrzeganie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz. U. Nr 158, poz. 1657);
- przestrzeganie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu określania wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (Dz. U. poz. 299).

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli.

Kontrola została wpisana w książce kontroli pod nr 4/2018.

Funkcję kierownika Urzędu w całym okresie objętym kontrolą pełniła Pani Zuzanna Bielawska – Burmistrz Miasta Piławy Górnej¹. Zadania będące przedmiotem kontroli realizowane są przez Inspektorów ds. Gospodarki Odpadami i Ochrony Środowiska²:

- Pani Ewa Żygadło od 1 stycznia 2015 r. – do 29 lipca 2016 r.;
- Pani Kamila Wodecka od 30 lipca 2016 r. – do dnia kontroli;
- Pani Danuta Gołębiowska od 1 stycznia 2015 r. – do dnia kontroli.

Bezpośrednim przełożonym ww. osób jest Zastępca Burmistrza Piławy Górnej Pani Izabela Woronowicz, która posiada upoważnienie do podpisywania w imieniu Burmistrza Miasta Piława Górna decyzji wydawanych w przedmiocie kontroli.

[dowód: akta kontroli str.: 21-38]

W dniu 9 maja 2018 r. organ kontrolny zwrócił się do Burmistrza Miasta Piława Górna z żądaniem wskazania, ile decyzji poczynszy od dnia 1 stycznia 2015 r. wydano w przedmiocie planowanej kontroli problemowej w zakresie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, cofaniu lub zmianie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie wskazanym przez ustawę u.c.p.g., tj. opróżniania zbiorników bezodpływowych i transporcie nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla zwierząt, a także spalarni lub grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli, jak również realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, cofaniu lub zmianie zezwoleń na prowadzenie działalności

¹ http://www.pilawagorna.pl/asp/pl_start.asp?typ=14&sub=2&subsub=31&menu=32&strona=1.

² Załącznik do Zarządzenia Burmistrza Piławy Górnej nr 59/2016 z dnia 31 maja 2016 r.

w zakresie wskazanym przez ustawę z.z.w.z.o.ś., tj. zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli.

W piśmie z dnia 17 maja 2018 r. o sygn. ZGO.6233.2.2018, Zastępca Burmistrza Miasta Piława Górna, wskazał, iż od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia sporządzenia przedmiotowego pisma, wydano łącznie 4 decyzje dotyczące działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

[dowód: akta kontroli str.: 15]

Poza przepisami powszechnie obowiązującymi rangi ustawowej problematyka wydawania przez Burmistrza Miasta Piławy Górnej zezwoleń w zakresie ustawy u.c.p.g. została uregulowana następującą uchwałą:

- Uchwała nr 206/XLI/2010 Rady Miejskiej w Piławie Górnej z dnia 24 lutego 2010 r. w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany – tj. Burmistrza Miasta Piława Górna, oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższej oceny dokonano w oparciu o kontrolę wszystkich przeprowadzonych przez Burmistrza Miasta Piława Górna, postępowań, tj. 4 decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W toku przeprowadzonej kontroli wezwano Burmistrza Miasta Piława Górna do wskazania czy w okresie nią objętym do Urzędu wpłynęły jakiegokolwiek skargi lub wnioski w zakresie kontrolowanych zagadnień, w rozumieniu działu VIII k.p.a. W pkt 1 wyjaśnień Burmistrza Miasta Piława Górna z dnia 29 września 2018 r.³ wskazano, iż do Urzędu nie wpłynęły, ani skargi, ani wnioski dotyczące kontrolowanych zagadnień.

[dowód: akta kontroli str.: 16-17, 19]

I. Opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym wydano 4 decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych:

- postępowanie zakończone wydaniem przez Burmistrza Miasta Piława Górna decyzji z dnia 10 stycznia 2017 r. (sygn. ZGO.6233.1.2017), zwanej dalej zezwoleniem nr 1;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Burmistrza Miasta Piława Górna decyzji z dnia 12 stycznia 2017 r. (sygn. ZGO.6233.2.2017), zwanej dalej zezwoleniem nr 2;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Burmistrza Miasta Piława Górna decyzji z dnia 11 maja 2017 r. (sygn. ZGO.6233.3.2017), zwanej dalej zezwoleniem nr 3;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Burmistrza Miasta Piława Górna decyzji z dnia 18 maja 2017 r. (sygn. ZGO.6233.4.2017), zwanej dalej zezwoleniem nr 4.

³ Sygn. ZGO.170.1.2018 z dnia 29 września 2018 r., zwane dalej wyjaśnieniami.

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż prowadzona jest w formie elektronicznej ewidencja⁴ udzielonych oraz cofniętych zezwoleń, co jest zgodne z przepisem art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g. Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż Burmistrz Miasta Piława Górna, zgodnie z przepisem art. 8 ust. 5 ww. aktu normatywnego, udostępnia na stronie internetowej Urzędu wzór wniosku⁵ o udzielenie zezwolenia, którego treść jest zgodna z przepisem art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.
[dowód: akta kontroli str.: 19-20, 39-44]

W wyniku analizy wniosków przedsiębiorców, na podstawie których wydano ww. decyzje zezwalające, kontrolujący stwierdził, iż zawierały one elementy określone w przepisie art. 8 ust. 1 pkt 1 – pkt 5 ustawy u.c.p.g. oraz dołączano do nich dokumenty wskazane w przepisie ust. 1a i ust. 2a niniejszego artykułu. W toku kontroli stwierdzono, iż wszystkie decyzje wydane w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych zawierały elementy wskazane w art. 9 ust. 1 pkt 1, 2, 4 oraz 5 i w ust. 1aa ustawy u.c.p.g. oraz elementy wskazane w art. 107 § 1 k.p.a. Wszystkie decyzje zostały podpisane przez Zastępcę Burmistrza Miasta Piława Górna. W treści wszystkich ww. decyzji organ pouczył przedsiębiorcę o prawie, trybie i terminie złożenia odwołania oraz prawidłowo wskazał organ odwoławczy (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu). Wszystkie z decyzji wydanych w przedmiocie udzielenia zezwolenia zawierały adnotacje, o której mowa w przepisie § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Podczas kontroli stwierdzono, iż za wszystkie z udzielonych zezwoleń została uiszczona należna opłata skarbowa⁶. W aktach postępowań nią objętych znajdują się dowody zapłaty należnej opłaty skarbowej – zgodnie z przepisem § 3 ust. 2 rozporządzenia.
[dowód: akta kontroli str.: 46-176]

W wyniku kontroli w wydanych decyzjach zezwalających stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W toku kontroli stwierdzono, iż w udostępnionym na stronie internetowej Miasta Piława Górna wzorze wniosku na prowadzenie działalności w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, w podstawie prawnej, powołany jest nieaktualny publikator, tj. (Dz.U. z 2012 r., poz. 391, z późn. zm.) zamiast (Dz. U. z 2018 r., poz. 1454 z późn. zm.).
[dowód: akta kontroli str.: 177-179]

W toku kontroli stwierdzono, iż powołane w decyzjach elementy dotyczące: *„przestrzegania w tym zakresie zapisów Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Piława Górna, świadczenia usług odbioru nieczystości płynnych winno się odbywać wyłącznie na podstawie umowy, podmiot uprawniony winien wystawić dowody korzystania z jego usług z uwzględnieniem ilości, terminu wywozu oraz daty dowozu i zarzutu nieczystości do stacji zlewnej, przedsiębiorca prowadzący w/w działalność obowiązany jest do sporządzania kwartalnych sprawozdań w terminie do końca miesiąca następującego po kwartale, którego ono dotyczy i przekazania ich do Burmistrza Gminy Piława Górna. Sprawozdanie powinno zawierać: informacje o ilości i rodzaju nieczystości ciekłych odebranych z obszaru gminy, informacje o sposobach zagospodarowania nieczystości ciekłych, wraz ze wskazaniem stacji*

⁴ Wydruk z elektronicznej ewidencji zezwoleń prowadzony przez Burmistrza Miasta Piława Górna.

⁵ http://www.pilawagorna.pl/asp/pl_start.asp?typ=14&menu=131&strona=1.

⁶ 107,00 zł. opłaty za wydanie zezwoleń.

zlewnej, do której zostały przekazane odebrane nieczystości ciekłe, liczbę właścicieli nieruchomości, od których zostały odebrane nieczystości ciekłe”, zgodnie z przyjętym orzecznictwem wynikają wprost z obowiązujących przepisów prawa. Przepis o charakterze powszechnie obowiązującym nakłada obowiązki bezpośrednio na przedsiębiorcę, bez konieczności określania go w zezwoleniu⁷. Wskazane naruszenie nie skutkuje jednak stwierdzeniem nieważności decyzji w trybie art. 156 k.p.a.
[dowód: akta kontroli str.: 46-176]

Jednocześnie należy wskazać, iż przepis art. 9 ust. 2 ustawy u. c. p. g. stanowi: „Jeżeli przedsiębiorca, który uzyskał zezwolenie, nie wypełnia określonych w nim warunków, organ, który wydał zezwolenie, wzywa go do niezwłocznego zaniechania naruszania tych warunków. Jeżeli przedsiębiorca mimo wezwania nadal narusza te warunki, organ cofa, w drodze decyzji, zezwolenie bez odszkodowania”. Oznacza to, iż organ wydający decyzję jest związany tylko warunkami, jakie sam wskaże przedsiębiorcy w zezwoleniu i nie może cofnąć zezwolenia wydanego przedsiębiorcy bez odszkodowania, jeśli przedsiębiorca naruszy inne obowiązki nie wymienione w decyzji. Dlatego w interesie organu, leży szczegółowe wskazywanie w decyzji wymogów jakie winien spełniać przedsiębiorca w trakcie trwania zezwolenia, określonych w odrębnych przepisach.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedsiębiorca będący stroną zezwolenia nr 3 nie uiszczył ww. opłatę w terminie wskazanym w art. 6 ust. 1 pkt 3 w zw. z ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej. Z uwagi na fakt uchybienia powyższemu obowiązkowi, organ pismem z dnia 28 kwietnia 2017 r. (doręczonym w dniu 10 maja 2017 r.) wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia powyższego braku powołując się przy tym na przepis art. 64 § 2 k.p.a. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż takie działanie jest właściwe tylko w kwestii uzupełnienia braków formalnych wniosku. Natomiast w kwestii uzupełnienia opłaty skarbowej nie może być uznane za prawidłowe. Właściwą podstawą wezwania strony do uiszczenia opłaty skarbowej powinien stanowić art. 261 § 1 k.p.a., zgodnie z którym, w sytuacji gdy strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. Wyjaśnić należy, iż brak uiszczenia opłaty skarbowej nie jest "brakiem formalnym wniosku" o jakim mowa w art. 64 k.p.a. Należy bowiem odróżnić brak formalny wniosku w sytuacji, gdy podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach (art. 64 §2 k.p.a.) od braku fiskalnego w postaci nieuiszczenia opłaty⁸.

Przyczyną wystąpienia ww. nieprawidłowości jest niedostateczna znajomość przepisów k.p.a. przez pracownika prowadzącego przedmiotowe postępowania.
[dowód: akta kontroli str.: 116-141]

Zgodnie z art. 66a k.p.a. w aktach sprawy zakłada się metrykę sprawy w formie pisemnej lub elektronicznej; w treści metryki sprawy wskazuje się wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określa się wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej określających te czynności; metryka sprawy, wraz z dokumentami do których odsyła, stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana. Podczas kontroli ustalono, iż organ nie zastosował się do ww. przepisu, ponieważ jak wynika z przedstawionej kontrolerowi dokumentacji do żadnej

⁷ Wyrok WSA z dnia 9 listopada 2015 r. sygn. II SA/Rz 580/15.

⁸ Wyrok WSA w Kielcach z dnia 4 września 2008 r. sygn. II SA/ Ke 205/08.

ze spraw nie była założona i prowadzona metryka.
[dowód: akta kontroli str.: 46-176]

II. Terminy obowiązywania zezwoleń.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż wszystkie decyzje zostały wydane w terminie, o którym mowa w przepisie art. 35 § 3 k.p.a.
[dowód: akta kontroli str.: 46-176]

W toku kontroli stwierdzono, iż zezwolenie nr 2 zostało wydane w dniu 12 stycznia 2017 r. Przedsiębiorca we wniosku z dnia 9 stycznia 2017 r. wskazał niepewny termin rozpoczęcia działalności – jako „niezwłocznie po otrzymaniu zezwolenia”. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego⁹ „(...) należy zauważyć, iż decydujące znaczenie, zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, ma w rozpoznawanej sprawie data wydania decyzji, czyli dzień według którego ocenia się stan faktyczny i stan prawny będący podstawą rozstrzygnięcia decyzji. Jednakże data wydania decyzji, nie jest datą równoważną z tą, od której organ i strony są decyzją związani. Na podstawie art. 110 k.p.a. organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, jeżeli przepisy nie stanowią inaczej. Prawdą jest, że to doręczenie decyzji lub jej ogłoszenie stanowi wprowadzenie jej do obrotu prawnego¹⁰. Jednakże w funkcjonującej w obrocie prawnym decyzji administracyjnej, to data jej wydania ma zasadnicze znaczenie, ponieważ, jak wyżej to podniesiono, dla oceny jej legalności decydujący jest stan prawny i faktyczny obowiązujący w dniu jej wydania. Sporządzając decyzję organ administracji publicznej musi, poza innymi jej niezbędnymi elementami (art.107 § 1 k.p.a.) określić datę jej rozstrzygnięcia, co wyznacza granice czasowe dla stanu faktycznego i prawnego danej sprawy”. Burmistrz Miasta Piława Górna prawidłowo określił w ww. zezwoleniu datę rozpoczęcia działalności przez przedsiębiorcę, tj. od dnia 12 stycznia 2017 r. co należy ocenić pozytywnie, mimo, iż przedsiębiorca dopiero w dniu 18 stycznia 2017 r. odebrał przedmiotową decyzję¹¹.

[dowód: akta kontroli str.: 85-115]

Zgodnie z przepisem art. 9 ust. 1b ustawy u.c.p.g., zezwolenie jest udzielane na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat. Wyżej wskazany przepis oznacza maksymalny czas na jaki może zostać wydane zezwolenie. Zasady obliczania ww. terminu, w związku z brakiem odpowiednich regulacji w k.p.a. do dnia 31 maja 2017 r. zostały wskazane w art. 110 i 112 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380)¹². Z kolei, zasady obliczania terminów określonych w latach dla postępowań wszczętych od dnia 1 czerwca 2017 r. reguluje art. 57 § 3a k.p.a.¹³. W wyniku kontroli stwierdzono, że we wszystkich postępowaniach zakończonych wydaniem zezwoleń dotyczących działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, wnioskodawcy występowali o udzielenie zezwolenia na okres 10 lat.

⁹ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dn. 15 kwietnia 2010 r. sygn. II OSK 581/09.

¹⁰ Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Por. B. Adamiak, J. Borkowski: Warszawa 2009, str. 425.

¹¹ Zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji nr ZGO.6233.2.2017 (data odbioru: 18 stycznia 2017 r.).

¹² Termin oznaczony w latach kończy się z upływem dnia, który nazwą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w danym miesiącu nie było – w ostatnim dniu tego miesiąca.

¹³ Terminy określone w latach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim roku, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim roku nie było - w dniu poprzedzającym bezpośrednio ten dzień.

Daty obowiązywania poszczególnych zezwoleń zostały zobrazowane w poniższej tabeli:

Lp.	Sygnatura i data wydania decyzji	Zamierzony czas wykonywania działalności wskazany we wniosku	Termin rozpoczęcia działalności wskazana przez wnioskodawcę we wniosku	Termin rozpoczęcia działalności wskazany w decyzji	Okres obowiązywania udzielonego zezwolenia określony w decyzji
1.	Zezwolenie nr 1, ZGO.6233.1.2017 z dnia 10 stycznia 2017 r.	10 lat	10 lat od daty wydania decyzji	10.01.2017 r.	09.01.2017 r.
2.	Zezwolenie nr 2, ZGO.6233.2.2017 z dnia 12 stycznia 2017 r.	10 lat	niezwłocznie po otrzymaniu zezwolenia	12.01.2017 r.	11.01.2027 r.
3.	Zezwolenie nr 3, ZGO.6233.3.2017 z dnia 11 maja 2017 r.	10 lat	z dniem wydania zezwolenia	11.05.2017 r.	10.05.2027 r.
4.	Zezwolenie nr 4, ZGO.6233.4.2017 z dnia 18 maja 2017 r.	10 lat	26.05.2017 r.	26.05.2017 r.	25.05.2027 r.

W toku kontroli zwrócono się do Burmistrza Miasta Piława Górna czy wydając zezwolenia o nr 1, 2, 3 oraz 4 w okresie objętym kontrolą, prawidłowo określił czas ich obowiązywania, z jednoczesnym wskazaniem z czego wynikała praktyka określająca ramy czasowe obowiązywania zezwoleń. W pkt 5a wyjaśnień organ kontrolowany wskazał, iż:

„Określenie terminów wynika z błędnej interpretacji przepisów przez pracownika merytorycznego. W związku z tym błędnie określone terminy zostaną przez nas bezzwłocznie skorygowane”.

Mając na uwadze powyższe zestawienie i wyjaśnienia organu należy wskazać, iż wszystkie ww. zezwolenia zostały udzielone niezgodnie z przedstawionymi powyżej przepisami. Biorąc pod uwagę okresy, na które udzielono poszczególne zezwolenia, nie są to znaczące naruszenia, jednak takie działanie organu należy uznać za nieprawidłowe.

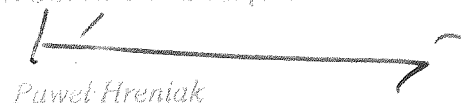
Przyczyną wystąpienia ww. nieprawidłowości była niedostateczna znajomość ww. przepisów przez pracownika prowadzącego przedmiotowe postępowania. [dowód: akta kontroli str.: 46-48, 85-87, 116-118, 142-144]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Uaktualniać publikator aktów prawnych w udostępnionych na stronie internetowej Urzędu wzorach wniosków.
2. Wnioski weryfikować z należytą starannością, a w przypadku stwierdzenia braków, wzywać wnioskodawcę o ich uzupełnienie we właściwym trybie.
3. Do każdej sprawy zakładać metrykę, zgodnie z art. 66 a k.p.a. oraz na bieżąco dokonywać jej aktualizacji.
4. Prawidłowo ustalać termin obowiązywania udzielonych zezwoleń.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń, lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie do 30 listopada 2018 r. (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

A handwritten signature in black ink, consisting of a horizontal line with a diagonal stroke at the end, and a small mark above the start of the line.

Paweł Hreniak