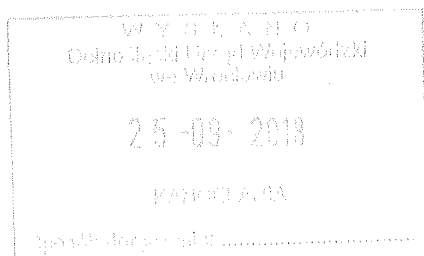




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

IF-IT.431.17.2018.MC

Wrocław, dnia 24 września 2018 r.



Pan
Adam Myrda
Starosta Powiatu Lubińskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 22 maja i 7 czerwca 2018 r. (czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego) na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami;
- 2) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej;
- 3) Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego,

zespół kontrolny Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- 1) Michał Całuch – Przewodniczący Zespołu Kontrolnego, inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;

2) Paweł Bolanowski – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Lubinie, w zakresie:

- 1) prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców;
- 2) prowadzenia ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców;
- 3) sprawowania przez starostę nadzoru nad szkoleniem kandydatów na kierowców;
- 4) wydawania, przedłużania i rozszerzania zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym;
- 5) realizowania obowiązku przekazywania wojewodzie rocznego sprawozdania z wykonywania zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 11 grudnia 2017 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na I półrocze 2018 r.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był Adam Myrda, wybrany Uchwałą Nr I/4/2014 Rady Powiatu w Lubinie z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Lubińskiego.

Dowód: akta kontroli, str. 24

Zgodnie z treścią regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lubinie, stanowiącego załącznik do: Uchwały Zarządu Powiatu w Lubinie Nr III/31/2015 z dnia 30

stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lubinie, Uchwały Zarządu Powiatu w Lubinie Nr LXXXII/271/2016 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lubinie, Uchwały Zarządu Powiatu w Lubinie Nr LXXXVII/282/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lubinie, Uchwały Zarządu Powiatu w Lubinie Nr XCVII/314/2016 z dnia 31 sierpnia 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lubinie, Uchwały Zarządu Powiatu w Lubinie Nr CX/368/2016 z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lubinie oraz Uchwały Zarządu Powiatu w Lubinie Nr 120/2018 z dnia 11 maja 2018 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lubinie, sprawy z zakresu tematów będących przedmiotem kontroli realizowane są przez Biuro Komunikacji.

Dowód: akta kontroli, str. 26-129

Zadania realizowane przez Biuro Komunikacji w okresie kontroli były bezpośrednio nadzorowane przez Starostę Lubińskiego.

Dowód: akta kontroli, str. 129

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień są:

- 1) Beata Rybicka – Kierownik Biura Komunikacji;
- 2) Renata Waśko – Zastępca Kierownika Biura Komunikacji;
- 3) Barbara Soszyńska – Główny Specjalista w Biurze Komunikacji;
- 4) Patrycja Zbylska – Główny Specjalista w Biurze Komunikacji;
- 5) Sylwia Drużkowska – Główny Specjalista w Biurze Komunikacji;
- 6) Agnieszka Otto – Inspektor w Biurze Komunikacji;

Dowód: akta kontroli, str. 130-153

Stwierdzone uchybienia:

1. W opisanych wyżej Regulaminach Organizacyjnych brak jest zapisów dotyczących realizowania przez Starostę Lubińskiego zadań będących przedmiotem kontroli, wynikających z art. 33 ust. 2, art. 38 ust. 2 oraz art. 109 ust. 1, 3 i 4. Ponadto, zadania wynikające z art. 38 ust. 2 oraz art. 109 ust. 1, 3 i 4 ustawy nie są również wymienione w zakresie obowiązków pracowników, którzy faktycznie odpowiadają za ich realizację.

Dowód: akta kontroli, str. 26-129

Zakres (temat) I: Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących działalność regulowaną w zakresie ośrodka szkolenia kierowców.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Lubińskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**¹.

Kontrolą objęto całość prowadzonych spraw w roku 2016, 2017 i 2018.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

¹ Skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

Wypełnienie obowiązku prowadzenia rejestru

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, organem prowadzącym rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców jest starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców umieszcza się dane przedsiębiorcy, o których mowa w art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami, z wyjątkiem adresu zamieszkania, jeżeli jest on inny niż adres siedziby, oraz jego numer w tym rejestrze i numer ewidencyjny ośrodka szkolenia kierowców (art. 28 ust. 7 cytowanej ustawy).

Starosta Lubiński prowadzi rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w formie elektronicznej w systemie teleinformatycznym „Portal Starosty”. System ten umożliwia umieszczenie w nim wszystkich wymaganych danych, wymienionych w art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami.

W trakcie kontroli Starosta udostępnił kontrolującemu rejestr oraz trzy listy przedsiębiorców (wydruki z systemu „Portal Starosty”): aktywnych (19 pozycji), skreślonych (31 pozycji) oraz zawieszonych (5 pozycji).

Dowód: akta kontroli str. 155, 158-163

Dokonywanie wpisów nowych przedsiębiorców do rejestru

Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o kierujących pojazdami, starosta dokonuje wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, za opłatą (...) i wydaje zaświadczenie o dokonaniu wpisu. Wpis do rejestru dokonywany jest na wniosek przedsiębiorcy (art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami). Do wniosku przedsiębiorca zobowiązany jest dołączyć oświadczenie o treści określonej w art. 28 ust. 5 ustawy o kierujących pojazdami.

W okresie objętym kontrolą Starosta Lubiński wpisał do rejestru 3 przedsiębiorców:

- 1) Ośrodek szkolenia kierowców „AKADEMIA JAZDY” Przemysław Czarnota – nr ewidencyjny 00510211;
- 2) Ośrodek kształcenia kierowców Karol Zakała – nr ewidencyjny 00520211;
- 3) Ośrodek szkolenia kierowców „PEGAZ” Monika Szachniewicz – nr ewidencyjny 00530211.

Dowód: akta kontroli str. 159

I. Wypełnienie obowiązku sprawdzenia kompletności wniosku

We wszystkich przypadkach wnioski składane przez przedsiębiorców były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. z dnia 9 stycznia 2013 r.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów i pieczęci związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. z dnia 11 marca 2016 r.).

Dowód: akta kontroli str. 164-165, 186-187, 216-217

We wszystkich przypadkach do wniosków o wpis przedsiębiorcy dołączali dowód uiszczenia opłaty za wpis w wysokości 500 zł.

Dowód: akta kontroli str. 184, 203, 218

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Wezwanie do uzupełnienia wniosku o dokumenty, nie wymagane przepisami prawa.

W jednym przypadku Starosta wezwał przedsiębiorcę (nr w rejestrze 00520211) do uzupełnienia wniosku o „dokument potwierdzający prawo dysponowania salą wykładową”.

Dowód: akta kontroli str. 184, 203, 218

Jak wynika z pkt 1 wyjaśnień, udzielonych z upoważnienia Starosty przez Beatę Rybicką – Kierownika Biura Komunikacji w piśmie z dnia 2 sierpnia 2018 r. (zwanym dalej „wyjaśnieniami”), „z dołączonej do wniosku o wpis do rejestru umowy nr 2/2017 z dnia 6 marca 2017 r. wynikało, iż przedsiębiorca posiada salę wykładową o powierzchni 18 m. kw. (...). Wezwanie w dniu 19 maja przedsiębiorcy Pana Karola Zakęły służyło potwierdzeniu posiadania sali wykładowej, spełniającej warunki określone w cytowanym powyżej rozporządzeniu.”

Dowód: akta kontroli str. 1365

Przypomnieć należy, że w myśl art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami, wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców jest dokonywany na wniosek przedsiębiorcy zawierający następujące dane:

- 1) firmę przedsiębiorcy oraz oznaczenie jego adresu i siedziby albo miejsca zamieszkania;
- 2) numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym - o ile taki numer jest wymagany;
- 3) numer identyfikacji podatkowej (NIP) - o ile taki numer przedsiębiorca posiada;
- 4) numer identyfikacji statystycznej (REGON) - o ile taki numer przedsiębiorca posiada;
- 5) oznaczenie i adres ośrodka szkolenia kierowców;
- 6) adresy należących do ośrodka szkolenia kierowców pomieszczeń biurowych, sal wykładowych i placów manewrowych, wraz z określeniem tytułu prawnego oraz dat określających okres, na jaki przedsiębiorca posiada tytuł prawny do tych obiektów;
- 7) zakres prowadzonego szkolenia;
- 8) imiona i nazwiska instruktorów i wykładowców wraz z ich numerami ewidencyjnymi;
- 9) numer rejestracyjny każdego pojazdu, którym prowadzona jest nauka jazdy.

Do wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców przedsiębiorca jest obowiązany dołączyć oświadczenie o następującej treści:
„Oświadczam, że:

- 1) dane zawarte we wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców są kompletne i zgodne z prawdą;
- 2) znane mi są i spełniam warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, określone w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (ust. 5 cyt. przepisu).

Podkreślić należy, iż obowiązujące przepisy prawa nie wymagają od przedsiębiorcy przedkładania żadnych dodatkowych informacji lub dokumentów. Potwierdzeniem spełniania wymagań przez infrastrukturę, wskazaną we wniosku jest oświadczenie złożone przez przedsiębiorcę wraz z wnioskiem. To na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dokonania oceny odnośnie spełniania przez niego wymagań, koniecznych dla uzyskania wpisu. Co więcej, z przedłożonych kontrolującym akt nie wynika, by przedsiębiorca w ogóle załączył do wniosku umowę nr 2/2017, o której mowa w wyjaśnieniach. Umowa ta przedłożona została przez przedsiębiorcę dopiero po wezwaniu organu z dnia 19 maja 2017 r., do czego – jak wskazano powyżej – Starosta nie był uprawniony.

Dowód: akta kontroli str. 186 - 215

Na marginesie wypada jeszcze zauważyć, że przedmiotowe wezwanie zostało dokonane w trybie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Wyjaśnić należy, iż wpis do

rejstru przedsiębiorców wykonujących działalność regulowaną dokonywany był do dnia 30 kwietnia 2018 r. w trybie przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i w oparciu o te przepisy organ powinien dokonać ew. wezwania. Brak jest podstaw, by do postępowania w sprawie uzyskania wpisu stosować przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie ww. przepisów prawa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

II. Wypełnienie obowiązku terminowego załatwienia sprawy

We wszystkich przypadkach organ dokonywał wpisu do rejestru i wydawał zaświadczenie o wpisie w terminie przewidzianym w art. 67 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. 7 dni od dnia wpływu bądź uzupełnienia wniosku o wpis.

Dowód: akta kontroli str. 185, 215, 259

III. Wypełnienie obowiązku umieszczenia danych w rejestrze

Brak uwag.

IV. Wypełnienie obowiązku wydania zaświadczenia o dokonaniu wpisu

We wszystkich przypadkach organ wydawał zaświadczenia zgodne ze wzorem, określonym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzeń.

Dowód: akta kontroli str. 185, 215, 259

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Brak umieszczenia w zaświadczeniu wszystkich wymaganych informacji.

We wszystkich przypadkach organ, wydając zaświadczenie o wpisie nie wskazał wszystkich miejsc wykonywania działalności. Stanowi to naruszenie zawartego we wzorze wniosku objaśnienia, zgodnie z którym pozostałe miejsca wykonywania działalności należy wskazać w załączniku do zaświadczenia. Ponadto, we wszystkich przypadkach organ nie wskazał numeru zaświadczenia.

Dowód: akta kontroli str. 185, 215, 259

Przyczyną nieprawidłowości było niepełne zastosowanie wzoru wniosku, określonego w załączniku nr 2 do rozporządzeń przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Skreślanie przedsiębiorców z rejestru

W okresie kontroli Starosta dokonał w rejestrze 9 skreśleń:

- OSK „PEGAZ” Maciej Gembuś – nr ewidencyjny 00370211;
- OSK „HAL-AN” Jan Humecki – nr ewidencyjny 00310211;
- OSK „CROSS-PAM” Józef Szkraba – nr ewidencyjny 00230211;
- OSK Firma Handlowo-Usługowa „MR” Marcin Rybicki – nr ewidencyjny 00360211;
- OSK „ELCAR” Konrad Bartkowiak – nr ewidencyjny 00260211;
- OSK „PEGAZ” Jan Szachniewicz – nr ewidencyjny 00100211;
- OSK Bogdan Stojczyk – nr ewidencyjny 00130211;
- OSK Nauka Jazdy „DEMO” Edward Damrych – nr ewidencyjny 00440211;
- OSK „SZERSZEŃ” Dariusz Grabczyński – nr ewidencyjny 00190211.

Spośród powyższych, ośmiu przedsiębiorców zostało skreślonych na podstawie art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (skreślenie na wniosek bądź z powodu wykreślenia

wpisu w CEIDG), natomiast jeden – na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Dowód: akta kontroli str. 160-162, 260-338, 110-1126

Dokonanie korekty dotychczasowych numerów ewidencyjnych

W myśl § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokość opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców „*W przypadku, gdy numery ewidencyjne nadane przedsiębiorcom przed wejściem w życie rozporządzenia nie są zgodne z wzorem określonym w niniejszym rozporządzeniu, właściwy organ z urzędu nadaje przedsiębiorcom właściwe numery zgodne z przepisami niniejszego rozporządzenia oraz wydaje odpowiednie zaświadczenie potwierdzające dokonanie wpisu*”.

Wszystkie numery ewidencyjne nadane przedsiębiorcom są zgodne z wzorem określonym w § 2 ust. 2 tego rozporządzenia.

Dowód: akta kontroli str. 158-163

Zakres (temat) II: Prowadzenie ewidencji instruktorów.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Lubiąskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:

- 1) wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 2-8;
- 2) nadaje instruktorowi numer ewidencyjny;
- 3) odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, w przypadku gdy osoba:
 - a) nie spełnia wymagań, o których mowa w ust. 1 pkt 2-8, lub
 - b) została skreślona z ewidencji w związku z dopuszczeniem się rażącego naruszenia przepisów w zakresie szkolenia - w okresie, o którym mowa w art. 46 ust. 5.

Kontroli poddano całość spraw, prowadzonych w okresie kontroli

Dowód: akta kontroli str. 339-527

Wypełnienie obowiązku prowadzenia ewidencji instruktorów

Starosta Lubiąski prowadzi ewidencję instruktorów w elektronicznej, za pomocą programu informatycznego „Portal Starosty”.

Prowadzenie ewidencji instruktorów zawierającej wszystkie dane przewidziane w przepisach prawa

Zgodnie z art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, w ewidencji instruktorów umieszcza się następujące dane instruktora:

- 1) numer ewidencyjny;
- 2) imię i nazwisko;
- 3) numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL - serię, numer i nazwę dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które wydało ten dokument;
- 4) adres zamieszkania;
- 5) wynikające z ukończonego kursu i zakresu złożonego egzaminu, poszczególne rodzaje uprawnień, w zakresie których może prowadzić szkolenia, oraz daty ich uzyskania;
- 6) numer ewidencyjny ośrodka szkolenia kierowców lub numer ewidencyjny innego podmiotu, w którym prowadzi szkolenie;
- 7) datę ważności legitymacji.

W ewidencji instruktorów, prowadzonej przez Starostę Lubińskiego istnieją rubryki przeznaczone do wypełniania danymi, o których mowa we wskazanym wyżej przepisie.

Dowód: akta kontroli str. 155

Wypełnienie obowiązku prawidłowego dokonania wpisu (rozszerzenia uprawnień) do ewidencji

Zgodnie z treścią art. 33 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, instruktorem jest osoba, która:

- 1) posiada prawo jazdy:
 - a) kategorii A co najmniej przez okres 2 lat - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami, którzy uzyskują uprawnienia instruktora wyłącznie w zakresie prawa jazdy kategorii A,
 - b) kategorii B co najmniej przez okres 2 lat - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami ubiegających się o uprawnienia do prowadzenia szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii B,
 - c) kategorii B+E, CI, CI+E, C, C+E, DI, DI+E, D lub D+E odpowiednio do zakresu prowadzonych zajęć co najmniej przez okres roku oraz co najmniej 3- letnie doświadczenie w prowadzeniu szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami w zakresie prawa jazdy kategorii B - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami rozszerzających uprawnienia do prowadzenia szkolenia o jedną z wymienionych kategorii,
 - d) kategorii T co najmniej przez okres 2 lat - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami, którzy uzyskują uprawnienia instruktora wyłącznie w zakresie prawa jazdy kategorii T;
- 2) posiada prawo jazdy kategorii B co najmniej przez okres 2 lat oraz pozwolenie na kierowanie tramwajem - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem;
- 3) posiada ważne orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności instruktora;
- 4) posiada ważne orzeczenie psychologiczne o braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności instruktora;
- 5) ukończyła z wynikiem pozytywnym kurs dla kandydatów na instruktorów i posiada zaświadczenie o jego ukończeniu - dotyczy instruktorów osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi;

- 6) złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin sprawdzający kwalifikacje przed komisją powołaną przez wojewodę;
- 7) nie była skazana prawomocnym wyrokiem sądu za:
 - a) przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji,
 - b) przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej,
 - c) przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów,
 - d) prowadzenie pojazdu w stanie po użyciu alkoholu lub w stanie po użyciu innego podobnie działającego środka,
 - e) przestępstwo umyślne przeciwko życiu i zdrowiu,
 - f) przestępstwo przeciwko wolności seksualnej i obyczajności;
- 8) jest wpisana do ewidencji instruktorów.

Kontroli poddano wpis do prowadzonej ewidencji instruktorów o nr ewidencyjnych:

- DLU0138 – wpis po uprzednim skreśleniu,
- DLU0139,
- DLU0140,
- DLU0141,
- DLU0142,
- DLU0143,
- DLU0144.

We wszystkich sprawach składano wnioski, zgodne ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 1 do rozporządzenia w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji.

Dowód: akta kontroli str. 348, 361, 391, 400, 409, 421, 434

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Brak wezwania do uzupełnienia żądania poprzez załączenie wszystkich, wymaganych przepisami prawa dokumentów.

W jednym przypadku (instruktor nr DLU 0139) wnioskodawca przedłożył zaświadczenie o niekaralności, obejmujące swym zakresem wyłącznie popełnione przestępstwa lub wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu w ruchu drogowym. Natomiast w przypadku instruktora nr DLU 0140 strona załączyła do wniosku orzeczenie psychologiczne, stwierdzające jedynie brak przeciwwskazań do kierowania pojazdami.

Dowód: akta kontroli str. 365, 392

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 33 ust. 1 ustawy przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

2. Brak wezwania do uzupełnienia wniosku poprzez określenie zakresu żądania.

Zgodnie ze wzorem wniosku o wpis do ewidencji instruktorów, w pkt 7 wniosku należy określić zakres żądania (tj. kategorie prawa jazdy, w zakresie których kandydat ubiega się o wpis). Tymczasem w dwóch przypadkach (instruktorzy nr DLU 0141 oraz DLU 0143) wnioskodawcy nie wypełnili wskazanej części wniosku.

Dowód: akta kontroli str. 400, 422

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie przepisów rozporządzenia w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

3. W czterech przypadkach (instruktorzy nr DLU 0139, DLU 0140, DLU 0143 i DLU 0144) kandydaci na instruktorów, wnioskując o zakwalifikowanie na kolejny termin egzaminu, ponownie składali wnioski o wpis do ewidencji instruktorów.

Dowód: akta kontroli str. 359, 361, 371, 371, 380, 382, 386, 389, 418, 421, 432

Należy w tym miejscu zauważyć, że przedmiotem wniosku, którego wzór określa Załącznik Nr 1 do rozporządzenia w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji, jest żądanie wpisu do ewidencji instruktorów. Wniosek ten wszczyna postępowanie w sprawie wpisu i wiąże organ aż do zakończenia postępowania. Tym samym podkreślić trzeba, iż ww. wzór nie powinien być stosowany w charakterze wniosku o zakwalifikowanie na kolejny termin egzaminu. Ponieważ przepisy prawa nie określają szczególnej formy takiego żądania, za wystarczające należy w takich przypadkach uznać złożone przez stronę podanie, odpowiadające ogólnym wymogom określonym w art. 63 § 2 Kpa.

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 63 § 2 Kpa. Odpowiedzialnymi są osoby prowadzące przedmiotowe sprawy.

Pobieranie opłaty za dokonanie wpisu do ewidencji instruktorów

Wysokość opłaty za wpis do ewidencji instruktorów wynosi 50 zł (§ 31 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz. U. poz. 2096) oraz § 30 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 października 2016 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz. U. poz. 1791).

Do wszystkich wniosków poddanych kontroli załączono dowody uiszczenia opłaty (kopie wpłat gotówkowych).

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Pobranie opłaty ewidencyjnej

W jednym przypadku (instruktor nr DLU 0138) Starosta pobrał od kandydata na instruktora opłatę za wpis do ewidencji oraz opłatę ewidencyjną.

Dowód: akta kontroli str. 349

Zgodnie z treścią art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy, ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 2-8. Zauważyć jednak należy, iż zgodnie z treścią – wielokrotnie nowelizowanego – art. 138a ustawy, przedmiotowa opłata nie jest do dnia dzisiejszego pobierana. Tym samym w opisanych sprawach opłata ewidencyjna nie powinna zostać pobrana przez Starostę.

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie ww. przepisów przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Wypełnienie obowiązku dokonania wpisu z urzędu w prowadzonej ewidencji instruktorów uprawnień do szkolenia w zakresie prawa jazdy określonej kategorii, w sposób określony w art. 33 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami

Zgodnie z treścią art. 33 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami, starosta, wpisując osobę do ewidencji instruktorów w zakresie prawa jazdy kategorii:

- 1) A - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1 i A2;
- 2) B, C lub D - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii B1, C1 lub D1;
- 3) C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii B+E oraz odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii C1+E lub D1+E;
- 4) B+E, C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii T;
- 5) C+E posiadającą uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D oraz prawo jazdy kategorii D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D+E.

Wyżej wskazany przepis stosuje się także w przypadku osób wpisanych do ewidencji instruktorów w dniu wejścia w życie ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (art. 6 tejże ustawy).

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Jak wynika z udostępnionej kontrolującym ewidencji, w przypadku wszystkich instruktorów wpisanych do ewidencji w dniu wejścia w życie ww. ustawy Starosta nie dopełnił obowiązku, o którym mowa w wyżej powołanym przepisie, tj. nie wpisał z urzędu odpowiednich uprawnień do szkolenia.

Dowód: akta kontroli str. 339-346

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 6 ww. ustawy przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Wypełnienie obowiązku umieszczania w ewidencji danych zgodnych z otrzymanym wnioskiem

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. W przypadku instruktora nr DLU 0144 organ nie umieścił w ewidencji adresu zamieszkania instruktora.

Dowód: akta kontroli str. 155

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 33 ust. 3 ustawy. Odpowiedzialnymi są osoby realizujące zadania z zakresu prowadzenia ewidencji instruktorów.

Wypełnienie obowiązku dokonania wpisu w drodze decyzji administracyjnej

We wszystkich sprawach Starosta dokonywał wpisu do ewidencji w drodze decyzji administracyjnej. Wszystkie decyzje zawierają elementy, o których mowa w art. 107 § 1.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. We wszystkich przypadkach organ, dokonując wpisu do ewidencji, w treści decyzji wskazywał datę dokonania wpisu.

Dowód: akta kontroli str. 347, 355, 368, 397, 406, 415, 428

Przypomnieć w tym miejscu należy, że zgodnie z art. 110 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej. Zgodnie z przyjętym w doktrynie oraz orzecznictwie sądownoadministracyjnym poglądem, decyzja administracyjna istnieje od chwili jej wydania, do obrotu prawnego wchodzi jednak – a tym samym wywiera skutki prawne – dopiero z chwilą jej doręczenia stronie postępowania. (zob. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 8 maja 2013 r., sygn.. II SA/Gd 659/12, LEX nr 1368747; wyrok WSA w Warszawie z dnia 19 marca 2014 r., sygn.. II SA/Wa 2081/13, LEX nr 1465515; wyrok WSA

w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2015 r., sygn.. II SA/Wa 1243/14, LEX nr 1730457). W powyższych przypadkach Starosta, dokonując wpisu do ewidencji instruktorów przed wejściem decyzji do obrotu prawnego, naruszył przepisy postępowania administracyjnego. Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 110 Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

2. W jednym przypadku (decyzja nr BKM.5441.10.2017) Starosta zawarł w decyzji nieprawidłowe pouczenie co do możliwości zrzeczenia się odwołania.

W analizowanej sprawie organ pouczył stronę, iż „może zrzec się prawa do odwołania”. Należy zauważyć, iż przedmiotowa decyzja została wydana w dniu 8 lutego 2017 r. Tymczasem przepis art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, umożliwiający stronie zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania wszedł w życie dopiero w dniu 1 czerwca 2017 r. Obowiązujące przed tą datą przepisy Kpa nie przewidywały możliwości rezygnacji z przysługującego stronie prawa do wniesienia odwołania. Tym samym zawarte w opisanej decyzji pouczenie jest niezgodne z przepisami, obowiązującymi w dacie jej wydania.

Dowód: akta kontroli str. 368

Przyczyną nieprawidłowości było nieprawidłowe zastosowanie przepisów Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Wypełnienie obowiązku skreślenia instruktora z ewidencji

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta skreśla instruktora z ewidencji instruktorów w przypadku:

- 1) śmierci instruktora
- 2) niespełnienia przez niego co najmniej jednego z wymagań określonych w art. 33 ust. 1 pkt 1-8
- 3) nieprzedłużenia do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego.
- 4) dopuszczenie się rażącego naruszenia przepisów poprzez:
 - a) wielokrotne przeprowadzenie szkolenia niezgodnie z obowiązującym programem szkolenia,
 - b) wielokrotne przeprowadzenie szkolenia praktycznego dla więcej niż jednej osoby szkolonej,
 - c) potwierdzenie nieprawdy w dokumentacji dotyczącej szkolenia.

W myśl art. 46 ust. 4 w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2-4 starosta wydaje decyzję administracyjną.

Kontroli poddano 10 spraw – 1 z roku 2016 (decyzja nr BKM.DLU0067), 4 z roku 2017 (decyzje nr: BKM.5441.23.2017, BKM.5441.31.2017, BKM.5441.16.2017, BKM.5441.11.2017) i 5 z roku 2018 (decyzje nr: BKM.5441.11.2018, BKM.5441.8.2018, BKM.5441.10.2018, BKM.5441.11.2018, BKM.5441.9.2018, BKM.5441.12.2018).

Dowód: akta kontroli str. 440-507

We wszystkich poddanych kontroli sprawach Starosta wszczynał postępowanie z urzędu, zawiadamiając o tym stronę.

Dowód: akta kontroli str. 443, 450, 470, 476, 482, 488, 494, 500, 506.

We wszystkich sprawach Starosta skreślał instruktora w drodze decyzji administracyjnej.

Dowód: akta kontroli str. 440, 446, 467, 473, 479, 485, 491, 497, 503, 1370

Zakres (temat) III: Prowadzenie ewidencji wykładowców.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Lubińskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie**.

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, ewidencję wykładowców prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:

- 1) wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 6-8;
- 2) wydaje zaświadczenie o wpisie do ewidencji;
- 3) nadaje wykładowcy numer ewidencyjny;
- 4) odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, w przypadku gdy osoba:
 - a) nie spełnia wymagań, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 6-8, lub
 - b) została skreślona z ewidencji w związku z dopuszczeniem się rażącego naruszenia przepisów w zakresie szkolenia - w okresie, o którym mowa w art. 46 ust. 5.

Starosta Powiatu Lubińskiego prowadzi ewidencję wykładowców w formie elektronicznej, za pomocą programu informatycznego „Portal Starosty”. W ewidencji istnieją rubryki przeznaczone do wypełniania danymi, o których mowa w art. 38 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami.

W ewidencji figuruje 9 wpisów. Zgodnie oświadczeniem, złożonym w dniu 7 czerwca 2018 r. przez Beatę Rybicką – Kierownika Biura Komunikacji Starostwa Powiatowego w Lubinie, w okresie objętym kontrolą Starosta nie dokonywał żadnych wpisów do ewidencji, dokonano natomiast trzech skreśleń – dwóch w roku 2017 i jednego w roku 2018.

Dowód: akta kontroli str. 154, 509

Wypełnienie obowiązku dokonania wpisu z urzędu w prowadzonej ewidencji instruktorów uprawnień do szkolenia w zakresie prawa jazdy określonej kategorii, w sposób określony w art. 38 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami, starosta, wpisując osobę do ewidencji wykładowców w zakresie prawa jazdy kategorii:

- 1) A - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1 i A2;
- 2) B, C lub D - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii B1, C1 lub D1;
- 3) C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii B+E oraz odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii C1+E lub D1+E;
- 4) B+E, C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii T;
- 5) C+E posiadającą uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D oraz prawo jazdy kategorii D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D+E.

Wyżej wskazany przepis stosuje się także w przypadku osób wpisanych do ewidencji wykładowców w dniu wejścia w życie ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (ust. 6 tejże ustawy).

Jak wynika z umieszczonych w ewidencji zapisów, organ wypełnił ww. obowiązek wobec wszystkich wykładowców wpisanych do ewidencji.

Dowód: akta kontroli str. 509

Wypełnienie obowiązku skreślenia wykładowcy z ewidencji

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, starosta skreśli instruktora z ewidencji instruktorów w przypadku:

- 1) śmierci instruktora
- 2) niespełnienia przez niego co najmniej jednego z wymagań określonych w art. 33 ust. 1 pkt 6-8
- 3) nieprzedłużenia do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego.
- 4) dopuszczenie się rażącego naruszenia przepisów poprzez :
 - a) wielokrotne przeprowadzenie szkolenia niezgodnie z obowiązującym programem szkolenia,
 - b) wielokrotne przeprowadzenie szkolenia praktycznego dla więcej niż jednej osoby szkolonej,
 - c) potwierdzenie nieprawdy w dokumentacji dotyczącej szkolenia.

W myśl art. 46 ust. 4 w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2-4 starosta wydaje decyzję administracyjną.

Kontroli poddano 3 sprawy – 2 z roku 2017 (decyzje nr BKM.5441.12.2017 i BKM.5441.17.2017) i 1 z roku 2018 (decyzja nr BKM.DLU0007W).

Dowód: akta kontroli str. 511-528

We wszystkich poddanych kontroli sprawach Starosta wszczynał postępowanie z urzędu, zawiadamiając o tym stronę.

Dowód: akta kontroli str. 514, 520, 526

We wszystkich sprawach Starosta skreślał wykładowcę w drodze decyzji administracyjnej.

Dowód: akta kontroli str. 511, 517, 523

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Brak pouczenia strony o możliwości zrzeczenia się odwołania.

Jak wskazano w temacie nr II, w dniu 1 czerwca 2017 r. wszedł w życie art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w myśl którego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. W tym samym dniu nowe brzemienne otrzymał również art. 107 § 1 Kpa, zgodnie z którym decyzja zawiera m. in. pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania (pkt 7 omawianego przepisu). Tymczasem w treści decyzji nr BKM.DLU0007W, wydanej w dniu 1 lutego 2018 r. nie zostało zawarte pouczenie, o którym mowa powyżej.

Dowód: akta kontroli str. 523

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 107 § 1 pkt 7 Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Zakres (temat) IV: Nadzór nad szkoleniem kandydatów na kierowców.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Lubińskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Wypełnienie obowiązku rozpatrywania skarg dotyczących działalności ośrodka szkolenia kierowców

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, starosta sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców.

Zgodnie oświadczeniem, złożonym w dniu 7 czerwca 2018 r. przez Beatę Rybicką – Kierownika Biura Komunikacji Starostwa Powiatowego w Lubinie, w okresie kontroli Starosta nie rozpatrywał skarg na ośrodki szkolenia kierowców.

Dowód: akta kontroli str. 154

Wypełnienie obowiązku prowadzenia kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców oraz wydawania zaleceń pokontrolnych

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami, starosta sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców oraz wydaje zalecenia pokontrolne.

Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz.U. poz. 84, zwanym dalej rozporządzeniem z dnia 15 stycznia 2013 r.) starosta przeprowadza kontrole zgodnie z rocznym planem kontroli uwzględniającym kontrole, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit. a i c ustawy. Stosownie natomiast do treści § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 1324, zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 22 czerwca 2017 r.) kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli uwzględniającym kontrole, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, zwanej dalej „ustawą”, zatwierdzonym przez starostę albo prezydenta miasta na prawach powiatu.

W trakcie kontroli przekazano kontrolerom plany kontroli Starostwa Powiatowego w Lubinie na rok 2016, 2017 i 2018.

Dowód: akta kontroli str. 529-534, 753-757, 1018-1021

Zgodnie z przedłożonymi kontrolującym planami kontroli, zaplanowano przeprowadzenie 27 kontroli w roku 2016, 25 kontroli w roku 2017 i 22 kontroli w roku 2018. Kontroli poddano dokumentację dotyczącą kontroli następujących przedsiębiorców:

W roku 2016

Lp	Nazwa OSK	Numer w rejestrze	Planowany termin kontroli	Data kontroli	Nr protokołu
1.	OSK „ADEPT” Zbigniew Tyras	00200211	04.04-30.06. 2016 r.	27.04-4.05.2016	00200211/2016
2.	OSK „PEGAZ” Jan Szachniewicz	00100211	04.04-30.06. 2016 r.	12-17.05.2016	00100211/2016
3.	OSK „ELCAR” Roman Jaworski	00080211	04.04-30.06. 2016 r.	24-30.05.2016	00080211/2016
4.	Przedsiębiorstwo Transportowo - Szkoleniowe „MEGAWÓZ” S. C. Teresa i Daniel Fyszko	00210211	01.09-30.11. 2016 r.	15-20.09.2016	00210211/2016
5.	Auto Szkoła Marcin Gałkowski	00400211	01.09-30.11. 2016 r.	4-9.10.2016	00400211/2016
6.	Prywatny Ośrodek Szkolenia Kierowców Jan Gałkowski	00240211	01.09-30.11. 2016 r.	5-10.10.2016	00240211/2016
7.	Centrum Szkolenia Kierowców „NO STRESS” Michał Gałkowski	00460211	01.09-30.11. 2016 r.	11-14.10.2016	00460211/2016
8.	Wołowski Ośrodek Szkoleń Zawodowych Jerzy Wasilewski	00090222	01.09-30.11. 2016 r.	14.10.2016	-
9.	OSK „Eko-Car” Jacek Pietraszko		01.09-30.11. 2016 r.	-	Ośrodek skreślony z rejestru przed planowaną datą kontroli
10.	OSK Liga Obrony Kraju	00010211	01.09-30.11. 2016 r.	17-24.10.2016	00010211/2016
11.	PZMOT Ośrodek Szkolenia Motorowego	00160211	01.09-30.11. 2016 r.	24-28.10.2016	00160211/2016
12.	OSK „Szerszeń II” Janusz Sondej	000602116	01.09-30.11. 2016 r.	10.11.2016	-
13.	OSK „Cross-Pam” Józef Szkraba	00230211	01.09-30.11. 2016 r.	-	Ośrodek skreślony z rejestru przed planowaną datą kontroli

W roku 2017

Lp	Nazwa OSK	Numer w rejestrze	Planowany termin kontroli	Data kontroli	Nr protokołu
1.	OSK „ELCAR” Konrad Bartkowiak	00260211	03.04-30.06. 2017 r.	-	Ośrodek skreślony z rejestru przed planowaną datą kontroli
2.	OSK „AKADEMIA JAZDY” Przemyślów Czarnota	00510211	03.04-30.06. 2017 r.	21-27.04.2017	00080211/2017
3.	OSK „MAZUREK” Władysław Mazurek	00170211	03.04-30.06. 2017 r.	12-17.05.2017	00170211/2017
4.	OSK „PEGAZ” Jan Szachniewicz	00100211	03.04-30.06. 2017 r.	16-19.05.2017	00100211/2017
5.	OSK „SEZAM” S.C. Małgorzata Mikołajewska i Marian Mikołajewski	00450211	03.04-30.06. 2017 r.	24-29.05.2017	00450211/2017
6.	OSK Andrzej Fajfer	00020211	04.09-30.11. 2017 r.	22-27.09.2017	00020211/2017
7.	OSK Henryk Bolesławski	00030211	04.09-30.11. 2017 r.	22-26.09.2017	00030211/2017
8.	Centrum Szkolenia Kierowców „NO STRESS” Michał Gałkowski	00460211	04.09-30.11. 2017 r.	12-16.10.2017	00460211/2017
9.	Przedsiębiorstwo Transportowo - Szkoleniowe „MEGAWÓZ” S. C. Teresa i Daniel Fyszko	00210211	04.09-30.11. 2017 r.	19-20.10.2017	00210211/2017
10.	OSK „Mobile” Wiesław Obacz	00410211	04.09-30.11. 2017 r.	8-10.11.2017	00410211/2017
11.	OSK „Mobile” Wiesław Obacz	00140216	04.09-30.11. 2017 r.	8.11.2017	-
12.	OSK Liga Obrony Kraju	00010211	04.09-30.11. 2017 r.	10-16.11.2017	00010211/2017

W roku 2018

Lp	Nazwa OSK	Numer w rejestrze	Planowany termin kontroli	Data kontroli	Nr protokołu
1.	Ośrodek Kształcenia „COGITO” Bożena Skrzypczak	00500211	05.03-30.06. 2018 r.	12-14.03.2018	00500211/2018
2.	OSK „ELCAR” Roman Jaworski	00080211	05.03-30.06. 2018 r.	23-27.03.2018	00080211/2018
3.	OSK „SEZAM” S.C. Małgorzata Mikołajewska i Marian Mikołajewski	00450211	05.03-30.06. 2018 r.	4-6.04.2018	00450211/2018
4.	Prywatny Ośrodek Szkolenia Kierowców Jan Gątkowski	00240211	05.03-30.06. 2018 r.	5-6.04.2018	00240211/2018

O zamiarze wszczęcia kontroli Starosta Lubiński w każdym przypadku zawiadamiał przedsiębiorcę. Zawiadomienia podpisywała z upoważnienia Starosty Barbara Soszyńska – Główny Specjalista w Biurze Komunikacji.

Kontrole przeprowadzali: Beata Rybicka – Kierownik Biura Komunikacji i Barbara Soszyńska – Główny Specjalista w Biurze Komunikacji. Wszystkie kontrole przeprowadzane były na podstawie wydawanego każdorazowo przez Starostę Trzebnickiego imiennego upoważnienia. Wydawane upoważnienia były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2013 r. oraz załączniku nr 1 do rozporządzenia z dnia 22 czerwca 2017 r. Upoważnienia podpisywała – z upoważnienia Starosty – Renata Waśko – Zastępca Kierownika w Biurze Komunikacji.

Dowód: akta kontroli str. 535-539, 553-559, 575-578, 592-599, 616-620, 635-641, 657-662, 678-681, 699-703, 711, 714-718, 723-729, 759-764, 782-787, 801-806, 823-828, 849-853, 870-875, 900-904, 923-926, 950-954, 975-978, 985-989, 1022-1026, 1042-1046, 1061-1065, 1082-1087.

Z każdej przeprowadzonej kontroli sporządzony został protokół, podpisany przez osoby przeprowadzające kontrolę oraz przez kontrolowanego. Protokoły sporządzane były wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. rozporządzeń.

Dowód: akta kontroli str. 541-550, 560-571, 580-589, 602-613, 622-632, 642-654, 663-675, 684-696, 704-708, 719-720, 730-747, 767-776, 789-798, 808-820, 831-842, 855-865, 877-890, 906-919, 932-945, 956-966, 980-982, 1001-1013, 101028-1038, 1048-1057, 1067-1078, 1090-1102.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Nieuwzględnienie nieprawidłowości, stwierdzonych podczas kontroli OSK przy ustalaniu planu kontroli na rok następny.

Zgodnie z treścią § 3 ust. 3 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2013 r., określając kolejność kontroli w planie kontroli, uwzględnia się:

- 1) jako pierwsze:
 - a) ośrodki, wpisane do rejestru w roku poprzednim, które nie zostały skontrolowane,
 - b) ośrodki, o których mowa w art. 44 ust. 2 ustawy, które nie zostały skontrolowane w roku poprzednim,
 - c) ośrodki, dla których analiza statystyczna za poprzedni rok wskazuje na możliwość występowania nieprawidłowości;
- 2) jako kolejne - ośrodki, w których podczas poprzedniej kontroli stwierdzono nieprawidłowości;

3) pozostałe ośrodki.

Stosownie zaś do treści § 2 ust. 2 rozporządzenia z dnia 22 czerwca 2017 r., w planie kontroli kontrole określa się w następującej kolejności:

- 1) ośrodki szkolenia kierowców, zwane dalej „ośrodkami”, wpisane w poprzednim roku do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, które nie zostały skontrolowane;
- 2) ośrodki, dla których analiza statystyczna za poprzedni rok wskazuje na możliwość występowania nieprawidłowości, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy;
- 3) ośrodki, w których podczas poprzedniej kontroli stwierdzono nieprawidłowości;
- 4) pozostałe ośrodki.

Jak wynika z treści przekazanych kontrolującym protokołów z kontroli, w roku 2016 r. stwierdzono nieprawidłowości m.in. w ośrodkach nr 00010211, 00200211 i 00460211, natomiast w roku 2017 - w ośrodkach nr 00010211, 00020211, 00030211 i 00410211. tymczasem w roku 2017 kontrole w ośrodkach nr 00010211 i 00460211 zaplanowano dopiero w drugiej połowie roku. Analogicznie Starosta postąpił w kolejnym roku, planując na drugą połowę roku kontrole w ośrodkach nr 00010211, 00020211 i 00030211 pomimo ujawnienia nieprawidłowości w roku poprzednim. Tym samym Starosta naruszył wyżej cytowane przepisy.

Dowód: akta kontroli str. 676-677, 697-698, 753-757, 866-868, 891-893, 1014-1016, 1018-1021

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie § 3 ust. 3 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2013 r. oraz § 2 ust. 2 rozporządzenia z dnia 22 czerwca 2017 r. przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

2. Brak opisanego wszystkich dokonanych ustaleń w protokole kontroli

W 6 przypadkach (protokoły nr 00100211/2016, 00210211/2016, 00010211/2016, 00160211/2016, 00100211/2017, 00010211/2017) kontrolujący nie zawarli w treści protokołu ustaleń dotyczących spełniania wymagań przez wszystkie pojazdy, wykorzystywane przez kontrolowanych do prowadzenia szkolenia.

Dowód: akta kontroli str. 565-566, 608, 689-670, 735-736, 813-814, 1006-1007

Jak wynika z pkt 4 - 7 wyjaśnień, wskazane wyżej braki w protokołach są „*błędem pisarskim o charakterze technicznym*”.

Dowód: akta kontroli str. 1366 - 1367

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie § 12 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2013 r. oraz § 10 rozporządzenia z dnia 22 czerwca 2017 r. przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

3. W jednym przypadku (protokół nr 00200211) kontrolowany nie podpisał protokołu.

Dowód: akta kontroli str. 550

Przyczyną nieprawidłowości było niepełne zastosowanie wzoru protokołu, stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2013 r. przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Wypełnienie obowiązku wydania zaleceń pokontrolnych

Zgodnie z treścią § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2013 r. organ przekazuje kontrolowanemu przedsiębiorcy zalecenia pokontrolne niezwłocznie, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 10 dni od dnia doręczenia informacji, o której mowa w § 13 ust. 3.

Stosownie zaś do treści § 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia z dnia 22 czerwca 2017 r. organ przekazuje kontrolowanemu przedsiębiorcy zalecenia pokontrolne w terminie 7 dni od dnia

podpisania protokołu lub doręczenia informacji, o której mowa w § 11 ust. 3. W zaleceniach pokontrolnych zawiera się syntetyczną ocenę ośrodka prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości również uwagi i wnioski w sprawie ich usunięcia.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach organ przekazywał kontrolowanym przedsiębiorcom wystąpienie pokontrolne, zawierające ww. elementy.

Dowód: akta kontroli str. 551-552, 573-574, 590-591, 614-615, 633-634, 655-656, 676-677, 697-698, 748-749, 777-778, 799-800, 821-822, 845-847, 866-869, 891-897, 920-922, 946-949, 967-970, 1014-1017, 1039-1041, 1058- 1060, 1079-1081, 1103-1109

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Nieterminowe przekazanie zaleceń pokontrolnych

Jak wynika z wyżej powołanych przepisów rozporządzenia z dnia 22 czerwca 2017 r., organ przekazuje kontrolowanemu przedsiębiorcy zalecenia pokontrolne w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu lub doręczenia informacji, o której mowa w § 11 ust. 3. Tymczasem w 9 przypadkach (wystąpienia nr BKM.00020211/2017, BKM.00030211/2017, BKM.0046020211/2017, BKM.00210211/2017, BKM.00410211/2017, BKM.00010211/2017, BKM.00500211/2018, BKM.00080211/2018, BKM.00240211/2018) Starosta nie dotrzymał ww. terminu przekazania zaleceń.

Dowód: akta kontroli str. 777-778, 799-800, 821-822, 845-847, 866-869, 891-897, 920-922, 946-949, 967-970, 1014-1017, 1039-1041, 1058- 1060, 1079-1081, 1103-1109

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie § 12 ust. 1 rozporządzenia z dnia 22 czerwca 2017 r. przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Wydawanie decyzji o zakazie wykonywania działalności

Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, Starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, wydaje decyzję administracyjną o zakazie wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, skreślając przedsiębiorcę z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, jeżeli przedsiębiorca:

- 1) złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 28 ust. 5, niezgodne ze stanem faktycznym;
- 2) nie usunął naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców w wyznaczonym przez starostę terminie;
- 3) rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców;
- 4) naruszył zakaz, o którym mowa w art. 54b.

W okresie kontroli Starosta wydał jedną decyzję o zakazie wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia OSK (nr decyzji BKM.00190211). Decyzja zawiera wszystkie elementy, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa.

Dowód: akta kontroli str. 686-689

Wypełnianie obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wyników analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku szkolenia kierowców

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 6a ustawy o kierujących pojazdami, starosta sporządza analizę, przetwarza oraz podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej, w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku.

Starosta Lubiński sporządza roczne analizy statystyczne średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku szkolenia kierowców. Analizy te obejmują wyniki egzaminów teoretycznych i praktycznych w zakresie poszczególnych kategorii prawa jazdy.

Dowód: akta kontroli str. 1127-1206

Zakres (temat) V: wydawanie, przedłużanie i rozszerzanie zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Lubińskiego kontrolowanego zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Kontrolę przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej 22 losowo wybrane sprawy (z roku 2016 – 10, z roku 2017 – 7 i z roku 2018 – 5).

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 106 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, kierowcą pojazdem uprzywilejowanym może osoba, która:

- 1) ukończyła 21 lat;
- 2) posiada prawo jazdy odpowiedniej do rodzaju pojazdu kategorii;
- 3) uzyskała orzeczenie:
 - a) lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym,
 - b) psychologiczne o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- 4) ukończyła kurs dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi;
- 5) posiada zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie określonej kategorii prawa jazdy.

Przepisu ust. 1 pkt 4 nie stosuje się do funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Więziennej i Inspekcji Transportu Drogowego oraz do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych..

Kontroli poddano 22 losowo wybrane sprawy (nr decyzji: BKM.00950.07.0211, BKM.00125.15.0211/2016, BKM.01388.05.0211/2016, BKM.05654.05.0211, BKM.00765.00.0211/2016, BKM.00066.16.0211/2016, BKM.01715.05.0211, BKM.0110.08.0211, BKM.05222.06.0211, BKM.04239.05.0211, BKM.1397.16.0211/2017, BKM.00460.05.0211/2017, BKM.05619.04.0211, BKM.00192.06.0211/2017, BKM.01139.00.0211/2017, BKM.00819.12.0211/2017, BKM.04469.00.0211/2017, BKM.00159.06.0211/2018, BKM.00255.00.0211/2018, BKM.00345.02.0211/2018, BKM.06702.04.0211, BKM.03068.01.0211/2018).

Dowód: akta kontroli str. 1213-1361

We wszystkich sprawach składano wnioski zgodne ze wzorem, stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie kursów dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi i pojazdami przewożącymi wartości pieniężne.

Dowód: akta kontroli str. 1214, 1221, 1228, 1234, 1240, 1246, 1253, 1259, 1268, 1273, 1282, 1288, 1294, 1301, 1307, 1313, 1319, 1327, 1333, 1341, 1349, 1356

Wypełnienie obowiązku sprawdzenia kompletności wniosku

W myśl art. 109 ust. 1 ustawy, starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4, potwierdzone przedstawionym:

- 1) orzeczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- 2) orzeczeniem psychologicznym o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- 3) zaświadczeniem o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi.

Obowiązek przedstawienia zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi nie dotyczy funkcjonariuszy i kierujących, o których mowa w art. 106 ust. 3. W stosunku do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych, o których mowa w art. 106 ust. 3, dodatkowym warunkiem wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym jest przedstawienie zaświadczenia wydanego przez podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380, z późn. zm.), potwierdzającego, że osoba ma być kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej. (ust. 1a i 1 b cyt. przepisu). Zgodnie zaś z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, zezwolenie wydaje starosta:

- 1) osobie ubiegającej się o wydanie zezwolenia po otrzymaniu:
 - a) wniosku o wydanie zezwolenia,
 - b) kopii dokumentów, o których mowa w art. 109 ust. 1 i 1b ustawy, jeżeli są wymagane, ;
 - c) kopii dowodu uiszczenia opłaty za wydanie zezwolenia, z zastrzeżeniem art. 109 ust. 6 ustawy;
- 2) osobie ubiegającej się o przedłużenie ważności zezwolenia po otrzymaniu:
 - a) wniosku o przedłużenie ważności zezwolenia,
 - b) kopii dokumentów, o których mowa w art. 109 ust. 3 ustawy,
 - c) kopii dowodu uiszczenia opłaty za wydanie zezwolenia, z zastrzeżeniem art. 109 ust. 6 ustawy.

Zgodnie z § 16 ww. rozporządzenia, wysokość opłaty za wydanie zezwolenia wynosi 50 zł.

W 21 sprawach do wniosków zostały załączone wszystkie dokumenty, o których mowa powyżej.

Dowód: akta kontroli str. 1213-1361

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Brak wezwania do uzupełnienia wniosku poprzez przedłożenie wszystkich wymaganych dokumentów.

W jednym przypadku (sprawa nr BKM.00460050211/2017) strona złożyła wniosek o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie kat. B1, B, B+E, C1, C1+E, C i C+E prawa jazdy. Jak wynika z przedłożonym kontrolującym akt sprawy, do przedmiotowego wniosku zostało załączone m.in. zaświadczenie o ukończeniu kursu podstawowego dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych lub pojazdów przewożących wartości pieniężne w zakresie prawa jazdy wyłącznie kat. B1, B i B+E. Tymczasem Starosta wydał wnioskodawcy zezwolenie w zakresie odpowiadającym jego żądaniu, tj. również w zakresie kat. C1, C1+E, C i C+E – pomimo, iż strona nie przedłożyła dokumentów umożliwiających jej uzyskanie zezwolenia w tym zakresie.

Dowód: akta kontroli str. 1287-1293

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Wypełnienie obowiązku pobrania opłaty za wydanie zezwolenia

Do wszystkich wniosków poddanych kontroli załączono dowody wniesienia opłaty w wysokości, o której mowa w ww. przepisach.

Dowód: akta kontroli str. 1219, 1226, 1232, 1238, 1244, 1251, 1257, 1263, 1278, 1280, 1286, 1293, 1299, 1306, 1311, 1316, 1325, 1331, 1339, 1347, 1354, 1361, 1391

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Pobranie opłaty ewidencyjnej

W czterech przypadkach (sprawy nr BKM.00950.07.0211, BKM.1397160211/2014, BKM.00460050211/2017, BKM.05619.04.0211) Starosta pobierał od wnioskodawcy, oprócz opłaty za wpis do ewidencji, również opłatę ewidencyjną.

Dowód: akta kontroli str. 1219, 1286, 1293, 1299

Zgodnie z treścią art. 109 ust. 1 ustawy starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4,. Zauważyć jednak należy, iż zgodnie z treścią – wielokrotnie nowelizowanego – art. 138a ustawy, przedmiotowa opłata nie jest do dnia dzisiejszego pobierana. Tym samym w opisanych sprawach opłata ewidencyjna nie powinna zostać pobrana przez Starostę.

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 138a ustawy przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Wypełnienie obowiązku terminowego załatwienia sprawy

Brak uwag.

Wypełnienie obowiązku wydania lub przedłużenia ważności zezwolenia w drodze decyzji administracyjnej.

We wszystkich poddanych kontroli sprawach organ wydawał decyzję administracyjną.

Dowód: akta kontroli str. 1213, 1220, 1227, 1233, 1239, 1245, 1252, 1258, 1267, 1272, 1281, 1287, 1294, 1300, 1307, 1312, 1318, 1326, 1332, 1340, 1348, 1355

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. W pięciu przypadkach (decyzje nr BKM.01139000211/2017, BKM.00819120211/2017, BKM.00345020211/2018, BKM.06702.04.0211, BKM.03068010211.2018) organ nie zawarł w pouczeniu decyzji informacji o prawie do zrzeczenia się odwołania i jego skutkach.

Dowód: akta kontroli str. 1307, 1312, 1340, 1348, 1355

Przypomnieć należy, że zgodnie z treścią art. 107 § 1 pkt 7 Kpa, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 czerwca 2017 r., decyzja zawiera pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Tymczasem w wyżej opisanych decyzjach organ nie pouczył stron o tym prawie, tym samym naruszając ww. przepisy.

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 107 § 1 pkt 7 Kpa przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Inne stwierdzone nieprawidłowości:

1. Wydanie zezwolenia na okres krótszy, niż przewidziany w przepisach prawa.

W jednym przypadku (sprawa nr BKM.01139000211/2017) Starosta wydał wnioskodawcy zezwolenie ważne do dnia 21 czerwca 2018 r. Jak wynika natomiast z przedłożonych kontrolującym dokumentów, strona załączyła do wniosku orzeczenie lekarskie ważne do dnia

20 września 2018 r. oraz orzeczenie psychologiczne, ważne do dnia 6 października 2022 r. Tym samym w analizowanej sprawie organ naruszył przepis art. 109 ust. 2 pkt ustawy.

Dowód: akta kontroli str. 1307-1310

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie ww. przepisu przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

2. Wydanie zezwolenia wyłącznie w zakresie posiadanych kategorii prawa jazdy.

W 12 przypadkach (sprawy nr BKM.00125150211.2016, BKM.01388050211.2016, BKM.05654.05.0211, BKM.00765000211/2016, BKM.0110.08.0211, BKM.04239.05.0211, BKM.1397160211/2017, BKM.00192060211/2017, BKM.1139000211/2017, BKM.00819120211/2017, BKM.06702.04.0211/2018, BKM.03068010211.2018) Starosta wydawał zezwolenie na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi „w zakresie kategorii posiadanych uprawnień do kierowania pojazdami”.

Dowód: akta kontroli str. 1220, 1227, 1233, 1239, 1258, 1272, 1281, 1300, 1307, 1312, 1348, 1355

Zgodnie z treścią art. 108 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym uprawnia do kierowania pojazdem uprzywilejowanym określonym w prawie jazdy kategorii:

- 1) A1, A2 i A;
- 2) B1, B i B+E;
- 3) C1, C1+E, C, C+E;
- 4) D1, D1+E, D i D+E.

Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, określając:

1) zakres zezwolenia, o którym mowa w art. 108 ust. 1, odpowiadający:

- a) rodzajowi ukończonego kursu, oraz
- b) zakresowi badań lekarskich i psychologicznych (art. 109 ust. 2).

Treść powyższych przepisów wskazuje, że zakres zezwolenia obejmuje co najmniej jeden z bloków kategorii prawa jazdy określonych w pkt 1-4, nie zaś pojedyncze kategorie, odpowiadające kategoriom posiadany w dokumencie prawa jazdy, i taki sam zakres powinna obejmować decyzja o wydaniu zezwolenia. Tym samym w wyżej opisanych przypadkach Starosta naruszył ww. przepisy.

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie art. 108 ust 1 ustawy przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

3. Wydanie zezwolenia w zakresie innym, niż określony w decyzji.

Jak wynika z przedłożonych kontrolującym akt sprawy nr BKM.01715.05.0211/2016, strona wniosowała o przedłużenie ważności zezwolenia, wydanego w zakresie kat. prawa jazdy B i C. Do wniosku zostały załączone prawidłowe orzeczenia lekarskie i psychologiczne, jednak organ wydał decyzję o przedłużeniu zezwolenia wyłącznie w zakresie kat. B.

Dowód: akta kontroli str. 1252-1257

Zgodnie z pkt 9 wyjaśnień, wydane w ww. sprawie zezwolenie obejmuje kategorie B1, B, B+E, C1, C1+E, C oraz C+E. Tym samym wydana stronie decyzja nie obejmuje pełnego zakresu wydanych uprawnień, co – zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami – „*jest wynikiem omyłki pisarskiej*”.

Dowód: akta kontroli str. 1367, 1392

Przyczyną nieprawidłowości było niepełne zastosowanie art. 109 ust. 3 ustawy przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Inne stwierdzone uchybienia:

1. W jednym przypadku (sprawa nr BKM.04239.05.0211) strona nie potwierdziła we wniosku odbioru wydanego zezwolenia.

Dowód: akta kontroli str. 1273

Zakres (temat) VI: Przekazywanie wojewodzie rocznych sprawozdań z wykonywania zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami.

Ocena kontrolowanego zagadnienia:

Prawidłowość realizacji przez Starostę Lubińskiego ww. zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Podstawą sformułowania oceny były następujące ustalenia:

Zgodnie z treścią art. 122 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, wojewoda sporządza i przedstawia w terminie do końca marca każdego roku ministrowi właściwemu do spraw transportu zbiorcze sprawozdanie z terenu województwa za ubiegły rok na podstawie rocznych sprawozdań starostów z wykonywania zadań określonych ustawą. Wzór sprawozdania określa załącznik do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie sprawozdania z realizacji na terenie województwa zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami (Dz. U. poz. 81).

Starosta Lubiński przekazał Wojewodzie Dolnośląskiemu sprawozdania: za rok 2016 przy piśmie z dnia 22 lutego 2017 r., BKM.5430.53.2017, oraz za rok 2017 przy piśmie z dnia 22 lutego 2018 r., BKM.5430.91.2018. Przekazane sprawozdania są zgodne ze wzorem, określonym w ww. rozporządzeniu.

Dowód: akta kontroli str. 1394-1409

Zawarte w sprawozdaniach informacje, dotyczące wykonywania przez Starostę Lubińskiego zadań z zakresu tematów II i IV są zgodne ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przekazanej kontrolującym dokumentacji.

Stwierdzone nieprawidłowości

Przekazanie wojewodzie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym w zakresie tematu nr I, III i V.

Zgodnie z przekazanymi wojewodzie sprawozdaniami, w roku 2016 Starosta Lubiński nie dokonał żadnego wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących OSK, natomiast skreślił z niego 4 przedsiębiorców. Jak wynika natomiast z przekazanej kontrolującym dokumentacji, w roku 2016 do rejestru wpisany został jeden przedsiębiorca, natomiast 6 zostało skreślonych.

Dowód: akta kontroli str. 158-338

Ponadto, wg. informacji zawartych w sprawozdaniach Starosta w okresie kontroli wpisał do ewidencji jednego wykładowcę (w roku 2016), nie dokonywał w niej natomiast żadnych skreśleń. Jak wynika natomiast z oświadczenia złożonego w dniu 7 czerwca 2018 r. przez Beatę Rybicką – Kierownika Biura Komunikacji, a także z przekazanych kontrolującym dokumentów, w okresie kontroli Starosta nie wpisał do ewidencji żadnego wykładowcy, dokonał natomiast dwóch skreśleń w roku 2017.

Dowód: akta kontroli str. 154, 509-528, 1394-1409

Ponadto, z przekazanych sprawozdań wynika, iż w roku 2016 oraz 2017 Starosta wydał odpowiednio 21 oraz 14 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym (w tym dwa przedłużone). Tymczasem z przedstawionych kontrolującym dokumentów wynika, iż w roku 2016 organ wydał 12 zezwoleń, natomiast w roku 2017 – 14.

Dowód: akta kontroli str. 1207, 1394-1409

Przyczyną nieprawidłowości było niezastosowanie przepisów ww. rozporządzenia przez osoby realizujące zadania z tego zakresu.

Wnioski i zalecenia pokontrolne:

Działając na podstawie § 14 ust. 2 Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego w związku z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o podjęcie działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, w szczególności:

- 1) Umieszczenie w Regulaminie organizacyjnym zapisów dotyczących realizowania przez Starostę Lubińskiego zadań wynikających z art. 33 ust. 2, art. 38 ust. 2, oraz art. 109 ust. 1, 3 i 4 ustawy o kierujących pojazdami;
- 2) Wzywanie do uzupełnienia wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących OSK wyłącznie o dokumenty, których przedłożenie jest wymagane przepisami prawa;
- 3) Wydawanie zaświadczenia, potwierdzającego wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, zgodnego z objaśnieniami zawartymi we wzorze zaświadczenia stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokość opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców, tj. ze wskazaniem poprawnego adresu siedziby przedsiębiorcy oraz miejsc wykonywania działalności innych niż adres miejsca prowadzenia ośrodka w załączniku do zaświadczenia;
- 4) Każdorazowe wzywanie do uzupełnienia wniosku o wpis do ewidencji instruktorów poprzez załączenie wszystkich dokumentów i informacji, wymaganych przepisami prawa;
- 5) Wnioskowanie o wyznaczenie kolejnego terminu egzaminu weryfikacyjnego na podstawie podania, zawierającego wyraźne żądanie zakwalifikowania na kolejny termin egzaminu;
- 6) Zaprzestanie pobierania opłaty ewidencyjnej za wpis do ewidencji instruktorów oraz wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym do czasu wejścia w życie przepisów, o których mowa w art. 138a ust. 1 ustawy;
- 7) Każdorazowe rozszerzanie uprawnień instruktora do szkolenia o kategorie, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami;
- 8) Każdorazowe umieszczanie w ewidencji instruktorów wszystkich danych, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy;
- 9) Zaprzestanie wskazywania daty dokonania wpisu do ewidencji w treści decyzji o wpisie;
- 10) Każdorazowe umieszczanie w decyzji wszystkich elementów, o których mowa w art. 107 § 1 Kpa;
- 11) Ustalanie kolejności kontroli ośrodków szkolenia kierowców zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców;
- 12) Opisywanie w protokole kontroli wszystkich ustaleń, dokonanych w trakcie kontroli;
- 13) Terminowe przekazywanie zaleceń pokontrolnych;]
- 14) Każdorazowe wzywanie osób ubiegających się o wydanie, przedłużenie lub rozszerzenie zakresu zezwolenia do kierowania pojazdem uprzywilejowanym do uzupełnienia wniosku poprzez załączenie wszystkich wymaganych dokumentów;

- 15) Każdorazowe wydawanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub przewożącym wartości pieniężne na okres zgodny z obowiązującymi przepisami prawa;
- 16) Wydawanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa;
- 17) Każdorazowe potwierdzanie przez osobę ubiegających się o wydanie, przedłużenie lub rozszerzenie zakresu zezwolenia do kierowania pojazdem uprzywilejowanym faktu osobistego odbioru zezwolenia;
- 18) Przekazywanie Wojewodzie rocznego sprawozdania z wykonywania zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami, zgodnego ze stanem faktycznym.

Mając na uwadze powyższe, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć do tutejszego organu informację o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

WZ WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Kamil Krzysztof Zieliński

Z-ca DYREKTORA WYDZIAŁU

Jarosław Barańczak

Z-ca Kierownika C. Zdzianu
Dariusz Kozłowski