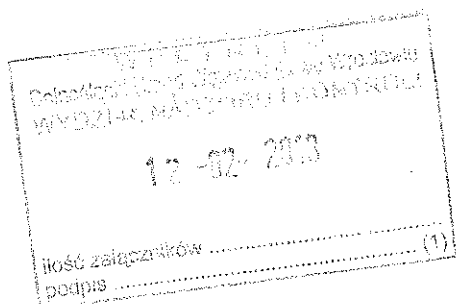




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

1045
Wrocław, dnia 12 lutego 2013 r.

FB-KF.431.43.2012



Pan
Andrzej Grzmielewicz
Burmistrz Miasta i Gminy
Bogatynia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 22 sierpnia do 24 sierpnia 2012 r. na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami), kontrolerzy Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu:

- Wydziału Finansów i Budżetu Pani Joanna Gaura – starszy specjalista, członek zespołu, Pan Remigiusz Bodys – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu,
- Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Pan Tomasz Zaczek – inspektor wojewódzki, członek zespołu oraz Pan Roch Nowak – inspektor wojewódzki, członek zespołu,

przeprowadzili kontrolę problemową w trybie zwykłym w **Urzędzie Miasta i Gminy Bogatynia (59-920 Bogatynia, ul. Daszyńskiego 1)**.

Temat kontroli: **Prawidłowość wykorzystania środków z rezerwy celowej budżetu państwa na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.**
Okres objęty kontrolą: 2011 rok.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o Plan kontroli na II półrocze 2012 r., realizowany przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, nr NK-KS.430.3.2012 z dnia 26 czerwca 2012 r.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 4.

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze pełniły następujące osoby:

Pan Andrzej Grzmielewicz - Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia,
Pani Bogumiła Wysocka – Skarbnik Miasta i Gminy Bogatynia.

Za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanego zagadnienia odpowiedzialni byli pracownicy Wydziału Budżetowego, Wydziału Zamówień Publicznych, Wydziału Przygotowania Inwestycji, Wydziału Realizacji Inwestycji oraz Wydziału Funduszy Zewnętrznych.

[Dowód akta kontroli str. 39-40]

Działalność jednostki w zakresie objętym przedmiotową kontrolą oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów tj.:

Wydział Finansów i Budżetu (FB) DUW we Wrocławiu

Na terenie gminy Bogatynia w dniu 07 sierpnia 2010 r., na skutek ulewnego deszczu miała miejsce powódź, która wyrządziła szkody w infrastrukturze drogowej, zniszczyła wiele budynków i mostów.

W dniu 27 sierpnia 2010 r. spisano Protokół komisji ds. szacowania szkód powodziowych w infrastrukturze komunalnej spowodowanych przez powódź. Szkody oszacowano na kwotę 126 264 721,01 zł.

W dniu 05 października 2010 r. spisano protokół Komisji Wojewódzkiej ds. weryfikacji strat w infrastrukturze jednostek samorządu terytorialnego spowodowanych przez klęski żywiołowe – nawalne deszcze i powódź. Komisja przeprowadziła wizję w terenie dotkniętym skutkami powodzi i potwierdziła opis szkód zawartych w protokole komisji powiatowej, szacując straty na kwotę 127 071 137,00 zł.

Na usuwanie skutków klęski żywiołowej, jednostka otrzymała promesy na kwotę 33 956 900,00 zł.

W wyniku kontroli finansowej, działalność jednostki w zakresie niżej przedstawionych obszarów oceniono pozytywnie z uchybieniami:

1. ujęcie środków dotacji oraz środków własnych w planie finansowym jednostki – ocena pozytywna,

Środki dotacji na zadania związane z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych zostały prawidłowo ujęte w planie finansowym jednostki.

Uchwałą budżetową jednostki wprowadzono Uchwałą Rady Gminy i Miasta, zgodnie z jej wyłączną właściwością (art. 18 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Dz. U. z 2001 Nr 142, poz. 1591 ze zmianami).

Dotacje w wysokości 20 746 900,00 zł zostały wprowadzone do planu finansowego jednostki na podstawie promesy.

Kwotę 13 210 000,00 zł na kontynuację zadania z 2010 r., ujęto w planie finansowym jednostki w styczniu 2011 r. (uchwała budżetowa). Jednostka otrzymała promesę w marcu 2011 r.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Skarbnika Gminy Bogatynia, do planu finansowego na realizację zadania przyjęto kwotę 13 210 000,00 zł na roboty budowlane związane z odbudową 11 mostów – źródłem finansowania miała być promesa (ustna informacja przekazana Burmistrzowi przez Ministra).

W ocenie RIO we Wrocławiu, promesa może stanowić podstawę do dokonania zmian w planie dochodów i wydatków budżetu, ponieważ zawiera informacje o wysokości dofinansowania z rezerwy celowej budżetu państwa oraz określa przeznaczenie środków (interpretacja RIO we Wrocławiu z dnia 29 lipca 2010 r.).

Uchwałą budżetową podejmuje organ stanowiący jst - art. 239 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami). Do czasu podjęcia uchwały budżetowej, podstawą gospodarki finansowej jest projekt uchwały budżetowej, przedstawiony organowi stanowiącemu jst (o czym mowa w art. 238 ust. 1 i art. 240 ww. ustawy).

- 104
2. realizację zobowiązań wynikających z zawartych umów oraz zgodność wydatków dokonywanych w ramach udzielonej dotacji z jej celowym przeznaczeniem – ocena pozytywna z uchybieniami,

W przypadku 4 z 8 zadań wykonanych przez jednostkę w ramach dotacji wykorzystanych w 2011 r., realizacja zobowiązań oraz rozliczenie dotacji nastąpiło z przekroczeniem terminów wynikających z zawartych umów, jednakże z zachowaniem terminów przewidzianych ustawą o finansach publicznych tj. do 31 grudnia realizacja zobowiązań i do 31 stycznia następnego roku – rozliczenie dotacji. Przekroczenia terminów płatności (od 13 do 16 dni), wynikały z przekazania dotacji przez DUW w dniach 16.12.2011 r. i 29.12.2011 r., w tym w 1 przypadku pomimo, iż jednostka posiadała przekazane przez DUW w dniu 16.12.2011 r. środki finansowe, zapłaty dokonano 29 i 30 grudnia 2011 r. (termin 14.12.2011 r.). Ponadto, jedna z faktur (nr 11/12-FVU/0013), wpłynęła do jednostki w dniu 23.12.2011 r. po terminie wykorzystania dotacji, zapłaty dokonano w dniu 30.12.2011 r. (6 dni opóźnienia od daty wpływu faktury).

W przypadku umowy nr IZP.272.31.373/2011 odbudowa rowu wraz z przepustami przy ul. Górskiej w Jasnej Górze, jednostka wprowadziła aneks do umowy z wykonawcą zmieniający termin zakończenia zadania, jednakże nie wystąpiła o podpisanie aneksu z Wojewodą Dolnośląskim. W związku z tym, zadanie zostało zakończone niezgodnie z terminem wynikającym z umowy dotacji, natomiast zgodnie z terminem wynikającym z aneksu do umowy z wykonawcą. Dotacja wpłynęła w dniu 29.12.2011 r., a zapłaty dokonano 30.12.2011 r. Realizacja zobowiązań oraz rozliczenie dotacji nastąpiło z dużym przekroczeniem terminów wynikających z zawartej umowy dotacji (zarówno wykorzystanie dotacji jak i jej rozliczenie nastąpiło z 89-dniowym opóźnieniem).

Uchybienia wystąpiły także przy realizacji postanowień 2 z 8 umów z wykonawcą. Przy wykonaniu zadań z umowy nr IZP.272.35.398.2011 i IZP.272.32.401.2011 zostały przekroczone terminy płatności (od 3 do 16 dni). Zapłaty za wykonane zadania były uzależnione od terminów przekazania dotacji przez DUW, natomiast w 1 przypadku opóźniona część zapłaty dokonana była ze środków własnych. Opóźnienia nie spowodowały skutków finansowych.

W przypadku umowy Nr IZP.342-63/747/10 (wykonanie 10 mostów objętych kontrolą), Wykonawca nie dotrzymał terminu wykonania zadania, zwracając się z prośbą o kolejne przesunięcie terminu zakończenia (po raz drugi), na które Gmina nie wyraziła zgody. Zgodnie z zapisami umowy, Gmina naliczyła kary umowne i skierowała sprawę do sądu.

Jak wynika z ustaleń kontroli, jednostka dołożyła starań, aby nie dopuścić do niewykonania zadania. Jednakże zadanie, na które została przyznana dotacja nie zostało zakończone i nie uzyskano planowanych efektów określonych umową dotacji.

W związku z tym, iż dotacja nie została wykorzystana w pełnej wysokości, jednostka dokonała zwrotu w wysokości 1 062 300,00 zł, zgodnie z terminem wynikającym z art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami).

Jednakże, w myśl postanowień umownych, niespełnienie warunków określonych w umowie dotacji dotyczących terminu wykonania zadania oraz uzyskania planowanych efektów, skutkuje zwrotem całej kwoty dotacji.

Zwrotu niewykorzystanej dotacji dokonano także przy realizacji umowy dotacji nr 321/2011. Niewykorzystaną dotację zwrócono zgodnie z terminem wynikającym z art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Proces realizacji zobowiązań oraz rozliczenie dotacji pozostałych zadań objętych kontrolą następował na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących umów i przepisów ustawowych.

3. dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych - ocena pozytywna,

Dokumentacja źródłowa oraz ewidencja księgowa spełniały wymogi zawarte w obowiązujących unormowaniach.

4. sporządzanie rozliczeń i sprawozdań finansowych z wykorzystania środków objętych kontrolą - ocena pozytywna z uchybieniami.

Sprawozdania finansowe spełniały wymogi zawarte w obowiązujących unormowaniach. Jednakże, rozliczenia końcowe zadań wraz z kopiami przelewów, faktur oraz protokołami rzeczowo-finansowymi końcowego odbioru, w przypadku 5 zadań wpłynęły do DUW w dniu 05 stycznia 2012 r. tj. po terminie wyznaczonym w umowie dotacji (opóźnienie w 3 przypadkach 15 dni, w jednym 64 dni i w jednym 89 dni). Rozliczenia końcowe przekazano z zachowaniem terminów przewidzianych ustawą o finansach publicznych.

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego (BZ) DUW we Wrocławiu

W wyniku kontroli, działalność jednostki w zakresie niżej przedstawionych obszarów oceniono pozytywnie z uchybieniami:

- rzeczowy zakres kontroli został oceniony pozytywnie,
- przestrzeganie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych – oceniono pozytywnie z uchybieniami.

W ramach zakresu rzeczowego kontrolą objęte zostały następujące zagadnienia:

- 1) Zgodność działań jednostki samorządu terytorialnego z Wytycznymi Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych.
- 2) Zakresy rzeczowo-finansowe wykonanych i wskazanych we wnioskach o dotacje zadań, w drodze weryfikacji na podstawie przeprowadzonej wizytacji oraz badania zestawień rzeczowo-finansowych robót w protokołach rzeczowo-finansowych końcowego odbioru zadania.

Przestrzeganie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, w tym:

- 1) Prawdliwość określenia wartości szacunkowej zamówienia.
- 2) Prawdliwość wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego (spełnianie przesłanek ustawowych).
- 3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.
- 4) Oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z postępowania.
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu.
- 6) Oferty wykonawców.

Kontrolę wymienionych wyżej zagadnień przeprowadzono na podstawie dokumentacji finansowo – księgowej, planów, sprawozdań w oparciu o obowiązujące przepisy:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240

- ze zmianami),
- ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zmianami),
 - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103),
 - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz.207, ze zmianami),
 - ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zmianami),
 - ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., nr 243, poz.1623 ze zmianami),
- oraz inne akty prawne obowiązujące w zakresie problematyki objętej kontrolą.

CZĘŚĆ FB DUW

Ad. 1 Ujęcie środków dotacji oraz środków własnych w planie finansowym jednostki.

W 2011 roku Urząd Miasta i Gminy Bogatynia otrzymał na realizację zadań polegających na usuwaniu skutków powodzi mającej miejsce na terenie gminy w 2010 r., promesy na ogólną kwotę 33 956 900,00 zł:

- Promesa z dnia 08 lutego 2011 r. (pismo nr BUSKŻ-I-5901-4/11) na kwotę 2 000 000,00 zł,
- Promesa z dnia 10 marca 2011 r. (pismo nr BUSKŻ-I-5901-20/11) na kwotę 30 856 900,00 zł,
- Promesa z dnia 12 lipca 2011 r. (pismo nr BUSKŻ-I-5901-24-43/11) na kwotę 1 100 000,00 zł.

W związku z tym, iż gmina, w której dokonywano odbudowy zniszczeń, została ujęta w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 04 stycznia 2011 r. w sprawie gmin, w których stosuje się szczególne zasady odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu, a także szczególne zasady zagospodarowania terenów oraz zasady i tryb nabywania nieruchomości, w związku z osunięciem ziemi (Dz. U. Nr 5, poz. 14), wysokość dotacji miała wynosić nie więcej niż wartość zadania po udzieleniu zamówienia publicznego (100% dofinansowania kwoty zgłoszonej we wniosku).

Dotacje miały zostać udzielone na podstawie umów zawartych pomiędzy DUW a Urzędem Miasta i Gminy po przekazaniu przez jednostkę do DUW dokumentów wskazanych w załączniku nr 1 do *Wytycznych*, w nieprzekraczalnych terminach odpowiednio do dnia 29 kwietnia 2011 r., 30 maja 2011 r. oraz 15 września 2011 r.

Pismem nr IZF.2230.30.80.1149.10.11 z dnia 14.03.2011 r., UMiG zwrócił się do DUW (WBiZK), o wyrażenie zgody na zmiany w pozycjach 14 i 22 otrzymanej promesy z dnia 10 marca 2011 r.:

- z 14. Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Dworcowej 7, kilometrą rzeki 7+076,
 - na 14. Odbudowa mostu przy ul. Dworcowej 7, kilometrą rzeki 7+076,
- oraz
- z 22. Odtworzenie zniszczonej na skutek powodzi sieci wodnej wzdłuż rzeki Miedzianki,
 - na 22. Odbudowa rowów odwadniających w Bogatyni.

Pismem nr BUSKŻ-I-5901-20/11 z dnia 17 marca 2011 r., MSWiA wyraziło zgodę na zmianę zadań.

Uchwałą Nr VII/46/11 Rady Gminy i Miasta Bogatynia z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie budżetu na 2011 rok, przyjęto do planu finansowego kwotę 13 210 000,00 zł na kontynuację realizacji zadania z 2010 r., związanego z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych (umowa dotacji nr 102/2011). Zgodnie z art. 18 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) uchwalenie budżetu gminy jest wyłączną właściwością rady gminy.

Uchwałę budżetową podejmuje organ stanowiący jst (art. 239 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami). Do czasu podjęcia uchwały budżetowej, podstawą gospodarki finansowej jest projekt uchwały budżetowej, przedstawiony organowi. stanowiącemu jst, o którym mowa w art. 238 ust. 1 i art. 240 ww. ustawy).

Jednakże w toku kontroli ustalono, iż promesa z MSWiA (na powyższą kwotę dotacji), wpłynęła do jednostki w marcu 2011 r.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Skarbnika Gminy Bogatynia, do planu finansowego na realizację zadania przyjęto powyższą kwotę 13 210 000,00 zł na roboty budowlane – źródłem finansowania miała być promesa (ustna informacja przekazana Burmistrzowi przez Ministra).

Dotacje w wysokości 20 746 900,00 zł zostały w prowadzone do planu finansowego jednostki na podstawie promes.

W ocenie RIO we Wrocławiu z dnia 29 lipca 2010 r.: „(...) organ wykonawczy (zarząd powiatu) może w toku wykonywania budżetu dokonać zmiany w planie dochodów i wydatków budżetu jst polegającej na wprowadzeniu do budżetu po stronie dochodów i wydatków dotacji celowej z budżetu państwa na podstawie promesy z MSWiA”.

Wojewoda Dolnośląski na podstawie zmian w budżecie państwa na 2011 r. dokonanych przez Ministra Finansów, zawiadomił UMiG o zwiększeniu planu dotacji celowych, pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa na zadania w zakresie usuwania skutków klęsk żywiołowych:

- pismo nr FB-BP.3111.135.2011 z 08 sierpnia 2011 r.,
- pismo nr FB-BP.3111.166.2011-1 z 13 września 2011 r.,
- pismo nr FB-BP.3111.247.2011-1 z 23 grudnia 2011 r.

Środki dotacji na zadania zostały prawidłowo ujęte w planie finansowym jednostki. Zmiany w planie dokonywane były zgodnie z art. 257 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami).

Ujęcie środków dotacji oraz zmiany w planie finansowym jednostki oraz wykaz zawierający terminy wykonania zadań, zapłaty za nie oraz przekazanie rozliczeń tych zadań przedstawiają tabele zawarte w aktach kontroli (tab. nr 1 i 2).

[Dowód akta kontroli str. 41-54, 913-918]

Ad. 2 i 3 Realizacja zobowiązań wynikających z zawartych umów oraz zgodność wydatków dokonywanych w ramach udzielonej dotacji z jej celowym przeznaczeniem. Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.

W ramach przyznanych promes na kwotę 33 956 900,00 zł, podpisano umowy dotacji na realizację 15 zadań na kwotę 33 314 042,00 zł. Do końca 2011 r. nie zakończono realizacji

3 zadań, w związku z czym UMiG Bogatynia zwrócił dotację w wysokości 2 252 334,71 zł, w terminie 03.01.2012 r. i 10.01.2012 r., co jest zgodne z art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami), który zobowiązuje do zwrotu części dotacji niewykorzystanej do końca roku budżetowego, do dnia 31 stycznia następnego roku.

Kontrolą objęto wykonanie 8 zadań, z następujących umów:

- Umowa nr 102/2011 zawarta w dniu 17.08.2011 r. – kwota dotacji 12 447 600,00 zł,
- Umowa nr 321/2011 zawarta w dniu 09.12.2011 r. – kwota dotacji 5 034 271,08 zł,
- Umowa nr 322/2011 zawarta w dniu 09.12.2011 r. – kwota dotacji 1 568 263,51 zł,
- Umowa nr 324/2011 zawarta w dniu 09.12.2011 r. – kwota dotacji 310 658,34 zł,
- Umowa nr 326/2011 zawarta w dniu 09.12.2011 r. – kwota dotacji 3 569 685,71 zł,
- Umowa nr 337/2011 zawarta w dniu 28.12.2011 r. – kwota dotacji 280 533,75 zł,
- Umowa nr 340/2011 zawarta w dniu 28.12.2011 r. – kwota dotacji 351 320,39 zł,
- Umowa nr 341/2011 zawarta w dniu 28.12.2011 r. – kwota dotacji 463 210,00 zł.

Kwota dotacji z umów dotacji objętych kontrolą wyniosła 24 025 542,78 zł (tj. 72% łącznej kwoty dotacji uzyskanej przez jednostkę na wszystkie zadania), z tego:

- 22 930 478,64 zł na dział 600 „Transport i łączność”, rozdział 60078 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”,
- 1 095 064,14 zł na dział 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdział 90078 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”.

W ramach otrzymanych środków w kwocie 22 824 642,78 zł, Urząd wykorzystał kwotę dotacji w wysokości 21 759 518,50 zł. Niewykorzystana dotacja w wysokości 1 065 124,28 zł:

- 1 062 300,00 zł (umowa dotacji 102/2011),
- 2 824,28 zł (umowa dotacji 321/2011), została zwrócona na konto DUW w terminie 03.01.2012 r. i 10.01.2012 r., zgodnie z art. 168 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych.

Kwoty przyznanych dotacji oraz zwroty niewykorzystanych środków dotacji z realizacji zadań objętych kontrolą przedstawia tabela znajdująca się w aktach kontroli (tab. 3).

[Dowód akta kontroli str. 55-60]

W ramach przyznanych środków zrealizowano 15 zadań, natomiast kontrolą objęto 8 umów dotacji pomiędzy DUW a Urzędem Miasta i Gminy Bogatynia:

1. Zadanie pn.:

- odbudowa mostu ul. Turowska 31, dojazd do ul. Spółdzielczej i Nadbrzeżnej, kilometrów rzeki 6+049;
- odbudowa mostu ul. Bojowników o Wolność i Demokrację, kilometrów rzeki 6+330;
- odbudowa mostu przy ul. Dworcowej 7, kilometrów rzeki 7+076;
- odbudowa mostu przy ul. Kościuszki 67, kilometrów 8+724;
- odbudowa mostu przy ul. Głównej 25 (dojazd do ul. Leśnej), kilometrów 9+539;
- odbudowa mostu przy ul. Głównej, dojazd do ul. Nadrzecznej 31, kilometrów 9+858;
- odbudowa mostu przy ul. Głównej 38, kilometrów 10+038;
- odbudowa mostu przy ul. Głównej 50, kilometrów 10+174;
- odbudowa mostu przy ul. Głównej 53, kilometrów 10+223;
- odbudowa mostu przy ul. Głównej 66, 10+418;

na łączną kwotę **12 447 600,00 zł.**

Umowę z wykonawcą (Nr IZP.342-63/747/10) o wykonanie odbudowy zniszczeń popowodziowych zawarto w dniu 16 listopada 2010 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 14 lutego 2011 r. (90 dni kalendarzowych licząc od dnia podpisania umowy).

Rozliczenie robót, zgodnie z umową, odbywało się na podstawie faktur częściowych. Urząd zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane zadanie w terminie 30 dni od daty wpływu faktur. Dopuszczono możliwość udzielenia Wykonawcy zaliczki na pisemny wniosek.

W dniu 11 lutego 2011 r. podpisano Aneks Nr 1.9.96.2011 do Umowy zmieniający termin wykonania zadania do dnia 09 maja 2011 r.

W dniu 07 kwietnia 2011 r. podpisano Aneks Nr 2.20.235.2011 do umowy zmieniający kwotę wynagrodzenia wykonawcy za wykonanie zadania (Aneks nie miał wpływu na kwotę dotacji określoną w umowie dotacji).

W dniu 16 maja 2011 r. do UMiG Bogatynia wpłynęło pismo od Wykonawcy z prośbą o przedłużenie terminu zakończenia zadania. Na podstawie obowiązującej umowy, kierownik jednostki odmówił, nie widząc przesłanek do powtórnego przedłużenia terminu. Jednocześnie Wykonawca został poinformowany, iż od dnia 10.05.2011 r. będą naliczane kary umowne zgodnie z umową.

Umowę dotacji Nr 102/2011 zawarto w dniu 17 sierpnia 2011 r. W dniu 09 września 2011 r. podpisano Aneks nr 1 do umowy dotacji, w którym zmieniono termin zakończenia zadania na dzień 30 listopada 2011 r.

Zgodnie postanowieniami umowy i aneksu, jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 30 listopada 2011 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 14 grudnia 2011 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 21 grudnia 2011 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierdzeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Zgodnie z umową, dotację należało wykorzystać do dnia 14 grudnia 2011 r. Dotacja z DUW wpłynęła na konto Urzędu w dniach:

- 14 września 2011 r. na kwotę	4 044 240,00 zł,
- 20 października 2011 r. na kwotę	2 007 360,00 zł,
- 09 listopada 2011 r. na kwotę	541 200,00 zł,
- 29 listopada 2011 r. na kwotę	418 200,00 zł,
- 15 grudnia 2011 r. na kwotę	2 263 200,00 zł,
- 16 grudnia 2011 r. na kwotę	500 000,00 zł,
- 16 grudnia 2011 r. na kwotę	1 472 500,00 zł,

Razem: 11 246 700,00 zł.

Wykaz terminów zapłaty wynikających z umowy dotacji oraz umowy z wykonawcą, daty wpływu dotacji oraz daty dokonania zapłaty przedstawia tabela zawarta w aktach kontroli (tab. 4).

Termin wykorzystania dotacji upływał 14 grudnia 2011 r. Kontrolujący ustalili, iż 3 z 15 faktur, zostały zapłacone po terminie wyznaczonym w umowie dotacji:

- faktura nr 11/11-FVU/0007 zapłacona w dniu 15.12.2011 r.,
- faktura nr 11/11-FVU/0010 została zapłacona 29.12.2011 r.,
- faktura nr 11/12-FVU/0013 została zapłacona 30.12.2011 r. (wpłynęła do jednostki w dniu 23.12.2011 r.).

Dotacja z DUW, na zapłatę powyższych faktur wpłynęła w dniach: 29.11.2011 r., 15.12.2011 r. i 16.12.2011 r. Opóźnienie w zapłacie wynosiło od 1 dnia do 16 dni.

Ostatnia transza dotacji wpłynęła 16 grudnia 2011 r., natomiast zapłaty faktur nr 11/11-FVU/0010 i 11/12-FVU/0013, jednostka dokonała w dniu 29 i 30 grudnia 2011 r. tj. 13 i 14 dni później.

Ponadto, zostało przekroczonych 5 terminów zapłaty faktur częściowych wynikających z umowy z wykonawcą:

- faktura nr 11/03-FVU/0016 zapłała 5 dni po terminie,
- faktura nr 11/07-FVU/0001 zapłała 6 dni po terminie,
- część faktury nr 11/07-FVU/0008 zapłała 4 dni po terminie,
- faktura nr 11/08-FVU/0006 zapłała 12 dni po terminie,
- faktura nr 11/11-FVU/0010 zapłała 5 dni po terminie.

Dotacje z DUW wpłynęły w dniach: 14.09.2011 r., 20.10.2011 r., 09.11.2011 r., 29.11.2011 r., 15.12.2011 r. i 16.12.2011 r.

W jednym przypadku (faktura nr 11/11-FVU/0010, termin zapłaty 24.12.2011 r.) płatność została dokonana z 5-dniowym opóźnieniem (zapłała w dniu 29.12.2011 r.), pomimo iż dotacja wpłynęła w dniu 16.12.2011 r. i jednostka posiadała środki finansowe na pokrycie zobowiązania wobec wykonawcy.

Jednostka dokonała rozliczenia dotacji dokonując zwrotu niewykorzystanych środków w wysokości 1 062 300,00 zł w dniu 03.01.2012 r.

Termin wykonania zadania, zgodnie z umową dotacji, ustalono na dzień 30 listopada 2011 r., natomiast wykorzystanie dotacji miało nastąpić do dnia 14 grudnia 2011 r. Zgodnie z art. 168 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami), wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja została udzielona. Jednakże, zadanie na które została przyznana dotacja nie zostało zakończone i nie uzyskano planowanych efektów określonych umową.

Zgodnie z § 9 umowy dotacji **jst zobowiązuje się do niezwłocznego zwrotu do budżetu państwa całej kwoty dotacji, bez wezwania, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi od dnia otrzymania dotacji** w przypadku:
- niewykonania zadania w terminie, o którym mowa w § 2 ust. 1 lub nieuzyskania planowanych efektów określonych umową.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z kopią przelewu, faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 05 stycznia 2012 r. – 15 dni po terminie (termin umowy upłynął 21 grudnia 2011 r.). Rozliczenia jednostka dokonała niezwłocznie po wykorzystaniu dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 61-262]

2. Zadanie pn.: Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Kościuszki pow. 12 660 m kw. i dł. 1733 m., na kwotę 5 034 271,08 zł.

Umowę z wykonawcą (Nr IZP.272.28.372.2011) o wykonanie odbudowy zniszczeń popowodziowych zawarto w dniu 06 czerwca 2011 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 30 listopada 2011 r.

W dniu 21 listopada 2011 r. podpisano Aneks Nr 1.272.30.811.2011 do Umowy zmieniający termin wykonania zadania do dnia 16 grudnia 2011 r. (zgłoszenie zakończenia robót drogowych w dniu 16 grudnia 2011 r.).

Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy, zgodnie z jej postanowieniami, odbywało się na podstawie faktur częściowych. Urząd zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane zadanie w terminie 30 dni od daty wpływu faktur.

Umowę dotacji Nr 321/2011 zawarto w dniu 09 grudnia 2011 r. Zgodnie z jej postanowieniami jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 16 grudnia 2011 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 30 grudnia 2011 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 06 stycznia 2012 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

W dniu 16 grudnia 2011 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i zwrócił się z prośbą o wyznaczenie terminu odbioru końcowego wykonanego zadania. Termin wyznaczono na dzień 16 grudnia 2011 r.

Dotację należało wykorzystać do dnia 30 grudnia 2011 r. Dotacja z DUW wpłynęła na konto jednostki w dniu 29 grudnia 2011 r. Zapłaty za faktury dokonano w dniach: 24.10.2012 r., 09.11.2011 r., 19.12.2011 r. i 30.12.2011 r. tj. z zachowaniem terminu wykorzystania dotacji wynikającego z umowy dotacji.

Wykaz terminów zapłaty, daty zapłaty oraz daty wpływu dotacji przedstawia tabela zawarta w aktach kontroli (tab. 5).

Kontrolujący ustalili iż, zapłaty za faktury częściowe zostały dokonane zgodnie z terminem zawartym w umowie z wykonawcą. Rozliczenie ostatecznej faktury nastąpiło w dniu 30.12.2011 r.

Zapłata za wykonane zadanie została dokonana zgodnie z terminem wynikającym z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z kopią przelewu, faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 05 stycznia 2012 r.

[Dowód акта kontroli str. 263-334]

3. Zadanie pn.: Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Górnej o pow. 2790 m kw. I dł. 550 m., na kwotę 1 568 263,51 zł.

Umowę z wykonawcą (Nr IZP.272.32.401.2011) o wykonanie odbudowy zniszczeń popowodziowych zawarto w dniu 15 czerwca 2011 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 30 listopada 2011 r.

W dniu 21 listopada 2011 r. podpisano Aneks Nr 1 do Umowy zmieniający termin wykonania zadania do dnia 16 grudnia 2011 r. (zgłoszenie zakończenia robót drogowych w dniu 09 grudnia 2011 r.).

Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy (zgodnie z jej postanowieniami), odbywało się na podstawie faktur częściowych. Urząd zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane zadanie w terminie 30 dni od daty wpływu faktur.

Umowę dotacji Nr 322/2011 zawarto w dniu 09 grudnia 2011 r. Zgodnie z jej postanowieniami jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 16 grudnia 2011 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 30 grudnia 2011 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 06 stycznia 2012 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

W dniu 09 grudnia 2011 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót drogowych i zwrócił się z prośbą o wyznaczenie terminu odbioru końcowego wykonanego zadania. Termin wyznaczono na dzień 15 grudnia 2011 r.

Zgodnie z umową, dotację należało wykorzystać do dnia 30 grudnia 2011 r. Dotacja z DUW wpłynęła na konto jednostki w dniu 29 grudnia 2011 r. Zapłaty faktur dokonano w dniach: 15.09.2011 r., 10.11.2011 r. i 29.12.2011 r.

W jednym przypadku zapłata za fakturę (115/12/2011 z 19.12.2011 r.) została podzielona na 2 części, z których jedna część została zapłacona w terminie do wysokości środków z dotacji, natomiast pozostałą część zapłacono po terminie wynikającym z umowy z wykonawcą ze środków własnych (13 dni). Wykonawca nie naliczył odsetek od nieterminowego uregulowania zobowiązań.

Wykaz terminów zapłaty, daty zapłaty oraz daty wpływu dotacji przedstawia tabela zawarta w aktach kontroli (tab. 6).

Dotacja została wykorzystana zgodnie z terminem wynikającym z umowy. Zapłaty za faktury częściowe (oprócz faktury 115/12/2011 z 19.12.2011 r.) zostały dokonane zgodnie z terminem wynikającym z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z kopią przelewu, faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 05 stycznia 2012 r.

[Dowód akta kontroli str. 335-410]

4. Zadanie pn.: Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Olgi Boznańskiej, na powierzchni 3940 m kw., na kwotę 310 658,34 zł.

Umowę z wykonawcą (Nr IZP.272.37.392/2011) o wykonanie odbudowy zniszczeń popowodziowych zawarto w dniu 10 czerwca 2011 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 07 października 2011 r. (3 miesiące od dnia przekazania placu budowy) - (zgłoszenie zakończenia robót w dniu 03 października 2011 r.).

Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy (zgodnie z jej postanowieniami), odbywało się na podstawie faktur częściowych. Urząd zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane zadanie w terminie 30 dni od daty wpływu faktury.

Umowę dotacji Nr 324/2011 zawarto w dniu 09 grudnia 2011 r. Zgodnie z jej postanowieniami jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 11 października 2011 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 25 października 2011 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 02 listopada 2011 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

W dniu 03 października 2011 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót drogowych i zwrócił się z prośbą o wyznaczenie terminu odbioru końcowego wykonanego zadania. Termin wyznaczono na dzień 10 października 2011 r.

Zgodnie z umową, dotację należało wykorzystać do dnia 25 października 2011 r. Dotacja z DUW wpłynęła na konto jednostki w dniu 29 grudnia 2011 r. Zapłaty dokonano w dniu 10 listopada 2011 r. tj. z przekroczeniem terminu wynikającego z umowy dotacji (16 dni).

Wykaz faktur, terminów zapłaty, daty zapłaty oraz daty wpływu dotacji przedstawia tabela zawarta w aktach kontroli (tab. 7).

Dotacja została przekazana jednostce w dniu 29 grudnia 2011 r., w związku z czym jednostka dokonała płatności faktury ze środków własnych, co pozwoliło dochować terminu wynikającego z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z kopią przelewu, faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 05 stycznia 2012 r. (termin umowny rozliczenia upłynął w dniu 02 listopada 2011 r., natomiast dotacja z DUW wpłynęła 29 grudnia 2011 r.). Urząd dokonał rozliczenia niezwłocznie po dokonaniu zapłaty.

[Dowód akta kontroli str. 411-466]

5. Zadanie pn.: Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Głównej na odcinku 1880 m o pow. 15 490, na kwotę 3 569 685,71 zł.

Umowę z wykonawcą (IZP.272.36.391/2011) o wykonanie odbudowy zniszczeń popowodziowych zawarto w dniu 10 czerwca 2011 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 30 listopada 2011 r.

W dniu 21 listopada 2011 r. podpisano Aneks Nr 1.272.29.810.2011 do Umowy zmieniający termin wykonania zadania do dnia 16 grudnia 2011 r. (zgłoszenie zakończenia robót drogowych w dniu 13 grudnia 2011 r.).

Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy (zgodnie z jej postanowieniami), odbywało się na podstawie faktur częściowych. Urząd zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane zadanie w terminie 30 dni od daty wpływu faktury.

Umowę dotacji Nr 326/2011 zawarto w dniu 09 grudnia 2011 r. Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 16 grudnia 2011 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 30 grudnia 2011 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 06 stycznia 2012 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

W dniu 13 grudnia 2011 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót drogowych i zwrócił się z prośbą o wyznaczenie terminu odbioru końcowego wykonanego zadania. Termin wyznaczono na dzień 16 grudnia 2011 r.

Zgodnie z umową, dotację należało wykorzystać do dnia 30 grudnia 2011 r. Dotacja z DUW wpłynęła na konto jednostki w dniu 29 grudnia 2011 r. Zapłaty faktur dokonano w dniach: 12.10.2011 r., 27.10.2011 r., 09.11.2011 r. Zapłaty ostatniej faktury dokonano niezwłocznie po otrzymaniu środków dotacji tj. w dniu 29 grudnia 2011 r.

Zapłaty za faktury częściowe zostały dokonane zgodnie z terminem wynikającym z umowy z wykonawcą.

Wykaz faktur, terminów zapłaty, daty zapłaty oraz daty wpływu dotacji przedstawia tabela zawarta w aktach kontroli (tab. 8).

Dotacja została wykorzystana zgodnie z terminem wynikającym z umowy dotacji oraz terminem wynikającym z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z kopią przelewu, faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 05 stycznia 2012 r. (termin rozliczenia upływał w dniu 06 stycznia 2012 r., natomiast dotacja z DUW wpłynęła 29 grudnia 2011 r.). Urząd dokonał rozliczenia niezwłocznie po wykorzystaniu dotacji.

[Dowód akta kontroli str. 467-550]

6. Zadanie pn.: Odbudowa rowu R-D przy ul. Głównej 52 w Bogatyni, na kwotę 280 533,75 zł.

Umowę z wykonawcą (IZP.272.34.397/2011) o wykonanie odbudowy rowu R-D zawarto w dniu 14 czerwca 2011 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 30 listopada 2011 r.

Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy (zgodnie z jej postanowieniami), odbywało się na podstawie faktur częściowych. Urząd zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane zadanie w terminie 30 dni od daty wpływu faktury.

Umowę dotacji Nr 337/2011 zawarto w dniu 28 grudnia 2011 r. Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 30 listopada 2011 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 14 grudnia 2011 r.,

- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 21 grudnia 2011 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierdzeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

W dniu 25 listopada 2011 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót drogowych i zwrócił się z prośbą o wyznaczenie terminu odbioru końcowego wykonanego zadania. Termin wyznaczono na dzień 07 grudnia 2011 r.

Zgodnie z umową, dotację należało wykorzystać do dnia 14 grudnia 2011 r. Zapłaty faktury dokonano w dniu 27 grudnia 2011 r. (13 dni po terminie). Dotacja z DUW wpłynęła na konto jednostki w dniu 29 grudnia 2011 r.

Wykaz faktur, terminów zapłaty, daty zapłaty oraz daty wpływu dotacji przedstawia tabela zawarta w aktach kontroli (tab. 9).

Dotacja została wykorzystana niezwłocznie po otrzymaniu dotacji, płatność zobowiązań wobec Wykonawcy została dokonana zgodnie z terminem wynikającym z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z kopią przelewu, faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 05 stycznia 2012 r. (termin rozliczenia upłynął w dniu 21 grudnia 2011 r., natomiast dotacja z DUW wpłynęła 29 grudnia 2011 r.). Urząd dokonał rozliczenia niezwłocznie po dokonaniu zapłaty.

[Dowód akta kontroli str. 551-600]

7. Zadanie pn.: Odbudowa rowu i przepustu przy ul. Górnej w Bogatyni, na kwotę 351 320,39 zł.

Umowę z wykonawcą (IZP.272.35.398.2011) o wykonanie odbudowy rowu i przepustu przy ul. Górnej w Bogatyni zawarto w dniu 14 czerwca 2011 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie do dnia 30 listopada 2011 r.

Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy (zgodnie z jej postanowieniami), odbywało się na podstawie faktur częściowych. Urząd zobowiązał się do zapłaty należności za wykonane zadanie w terminie 30 dni od daty wpływu faktury.

Umowę dotacji Nr 340/2011 zawarta w dniu 28 grudnia 2011 r. Zgodnie z umową jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 30 listopada 2011 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 14 grudnia 2011 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 21 grudnia 2011 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierdzeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

W dniu 31 października 2011 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót drogowych i zwrócił się z prośbą o wyznaczenie terminu odbioru końcowego wykonanego zadania. Termin wyznaczono na dzień 25 listopada 2011 r.

Zgodnie z umową, dotację należało wykorzystać do dnia 14 grudnia 2011 r. Dotacja z DUW wpłynęła na konto jednostki w dniu 29 grudnia 2011 r. Zapłaty faktury dokonano w 2 transzach, w dniach 06 grudnia 2011 r. do wysokości dotacji i 19 grudnia 2011 r. ze środków własnych (5 dni po terminie).

Wykaz faktur, terminów zapłaty, daty zapłaty oraz daty wpływu dotacji przedstawia tabela zawarta w aktach kontroli (tab. 10).

Dotacja została wykorzystana zgodnie z terminem wynikającym z umowy dotacji. Kontrolujący ustalili, iż w jednym przypadku zapłata za fakturę nr 37/2011 z 03.11.2011 r. została dokonana w dniu 06 i 19 grudnia 2011 r., po terminie (termin do 03 grudnia 2011 r.), wynikającym z umowy z wykonawcą (3 i 16 dni), na co miało wpływ m.in. przekazanie dotacji jednostce w dniu 29 grudnia 2011 r. Wykonawca nie naliczył odsetek od nieterminowego uregulowania zobowiązań.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z kopią przelewu, faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 05 stycznia 2012 r. (termin rozliczenia upłynął w dniu 21 grudnia 2011 r., natomiast dotacja z DUW wpłynęła 29 grudnia 2011 r.). Urząd dokonał rozliczenia niezwłocznie po dokonaniu zapłaty.

[Dowód akta kontroli str. 601-652]

8. Zadanie pn.: Odbudowa rowu wraz z przepustami przy ul. Górskiej w Jasnej Górze, na kwotę 463 210,00 zł.

Umowę z wykonawcą (IZP.272.31.373.2011) o wykonanie odbudowy rowów wraz z przepustami przy ul. Górskiej w Jasnej Górze zawarto w dniu 07 czerwca 2011 r. Zgodnie z umową wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania w terminie 90 dni kalendarzowych licząc od dnia przekazaniu placu budowy.

W dniu 25 września 2011 r. podpisano Aneks nr 1 do umowy, w którym zmieniono termin zakończenia zadania na dzień 30 listopada 2011 r.

Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy (zgodnie z jej postanowieniami), odbywało się na podstawie faktury płatnej w terminie 30 dni od daty jej wpływu.

Umowę dotacji Nr 341/2011 zawarto w dniu 28 grudnia 2011 r. Zgodnie z umową, jst zobowiązała się do:

- wykonania zadania w terminie do dnia 17 września 2011 r.,
- wykorzystania dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. do 01 października 2011 r.,
- przesłania do Wojewody w terminie 21 dni od dnia zakończenia zadania (do dnia 08 października 2011 r.) następujących dokumentów:
 - rozliczenia końcowego kosztów zadania wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur lub rachunków oraz przelewów lub potwierżeń dokonania zapłaty,
 - protokołu rzeczowo-finansowego końcowego odbioru zadania.

Zgodnie z umową dotacji zadanie należało wykonać do dnia 17 września 2011 r. W dniu 22 listopada 2011 r. wykonawca zgłosił zakończenie robót drogowych i zwrócił się z prośbą

o wyznaczenie terminu odbioru końcowego wykonanego zadania. Termin wyznaczono na dzień 30 listopada 2011 r.

Zgodnie z umową, dotację należało wykorzystać do dnia 01 października 2011 r. Dotacja z DUW wpłynęła na konto jednostki w dniu 29 grudnia 2011 r. Zapłata faktury została dokonana niezwłocznie po otrzymaniu środków tj. w dniu 30 grudnia 2011 r. (89 dni po terminie).

Jednostka zawarła aneks do umowy z wykonawcą, zmieniając termin wykonania zadania na dzień 30 listopada 2011 r., z którego wykonawca się wywiązał. Jednostka nie wystąpiła do Wojewody Dolnośląskiego o wprowadzenie aneksu do umowy dotacji.

Termin wykonania zadania, zgodnie z umową dotacji, ustalono na dzień 01 października 2011 r., natomiast wykorzystanie dotacji miało nastąpić do dnia 08 października 2011 r. Zgodnie z art. 168 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami), wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja została udzielona. Jednakże, zadanie na które została przyznana dotacja nie zostało wykonane w terminie określonym w umowie dotacji. Jednostka podpisała aneks do umowy zmieniający termin wykonania zadania z wykonawcą, nie podpisując aneksu z Wojewodą Dolnośląskim.

Zgodnie z § 9 umowy dotacji **jst zobowiązuje się do niezwłocznego zwrotu do budżetu państwa całej kwoty dotacji, bez wezwania, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi od dnia otrzymania dotacji w przypadku niewykonania zadania w terminie, o którym mowa w § 2 ust. 1 umowy dotacji (01 października 2011 r.).**

Wykaz faktur, terminów zapłaty, daty zapłaty oraz daty wpływu dotacji przedstawia tabela zawarta w aktach kontroli (tab. 11).

Dotacja została wykorzystana niezwłocznie po otrzymaniu dotacji, a płatność zobowiązań wobec Wykonawcy została dokonana zgodnie z terminem wynikającym z umowy z wykonawcą.

Rozliczenie końcowe zadania wraz z kopią przelewu, faktury oraz protokołem rzeczowo-finansowym końcowego odbioru zadania wpłynęły do DUW w dniu 05 stycznia 2012 r. (termin rozliczenia upłynął w dniu 21 grudnia 2011 r., natomiast dotacja z DUW wpłynęła 29 grudnia 2011 r.). Urząd dokonał rozliczenia niezwłocznie po dokonaniu zapłaty.

[Dowód akta kontroli str. 653-702]

Powyższe ustalenia zostały dokonane na podstawie wyciągów bankowych, poleceń przelewu, ewidencji księgowej, protokołów końcowego odbioru zadań oraz dokumentów potwierdzających złożenie rozliczeń dotacji.

Kontrola realizacji postanowień wynikających z umów dotacji wykazała, iż w przypadku 4 zadań, płatności faktur zostały dokonane w prawidłowych wysokościach i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami):

- umowa nr 321/2011 Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Kościuszki pow. 12 660 m kw. i dł. 1733 m.
- umowa nr 322/2011 Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Górnej o pow. 2790 m kw. i dł. 550m.

- umowa nr 326/2011 Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Głównej na odcinku 1880 m o pow. 15 490,
- umowa nr 340/2011 Odbudowa rowu i przepustu przy ul. Górnej w Bogatyni.

W 4 przypadkach terminy płatności z umów dotacji nie zostały dochowane w związku z przekazaniem dotacji w dniach 16 i 29 grudnia 2011 r., w tym w 1 przypadku dokonano zapłaty z opóźnieniem pomimo, iż jednostka posiadała środki dotacji przekazane z DUW:

- umowa nr 102/2011 - dotacja wpłynęła 16.12.2011 r.
faktura nr 11/11-FVU/0010 wpłynęła do jednostki w dniu 25.11.2011 r., zapłaty dokonano w dniu 29.12.2011 r.,
faktura nr 11/12-FVU/0013 wpłynęła do jednostki w dniu 23.12.2011 r., zapłaty dokonano w dniu 30.12.2011 r.,
- umowa nr 324/2011 Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Olgi Boznańskiej, na powierzchni 3940 m kw.
- umowa nr 337/2011 Odbudowa rowu R-D przy ul. Głównej 52 w Bogatyni
- umowy nr 341/2011 Odbudowa rowu wraz z przepustami przy ul. Górskiej w Jasnej Górze.

W przypadku umowy nr 341/2011, jednostka podpisała aneks do umowy z wykonawcą zmieniający termin wykonania zadania, nie podpisując aneksu z Wojewodą Dolnośląskim. W związku z tym, zadanie zostało wykonane niezgodnie z terminem wynikającym z umowy dotacji. Realizacja zobowiązań oraz rozliczenie dotacji także nastąpiło z dużym przekroczeniem terminów wynikających z zawartej umowy (zapłata 89 dni po terminie wynikającym z umowy dotacji).

Zapłaty za wszystkie zadania zostały dokonane z zachowaniem terminu przewidzianego ustawą o finansach publicznych.

Zostały dotrzymane terminy wykonania 7 z 8 zadań przez wykonawców. W przypadku umowy Nr IZP.342-63/747/10 (wykonanie 10 mostów objętych kontrolą), wykonawca nie dotrzymał terminu wykonania zadania, zwracając się z prośbą o kolejne przesunięcia terminu zakończenia, na które Gmina nie wyraziła zgody (str. 6 niniejszego projektu). Gmina naliczyła kary umowne, z którymi wykonawca nie zgodził się, wyjaśniając iż opóźnienia są wynikiem działań lub zaniechań ze strony Gminy Bogatynia, związanych głównie ze zwłoką w dokonaniu akceptacji dokumentacji projektowej. Przeciwko wykonawcy, Gmina Bogatynia wystąpiła do Sądu Okręgowego w Poznaniu z powództwem o zapłatę odszkodowania za opóźnienia w realizacji zadania. W tym celu nawiązano współpracę z Kancelarią Adwokacką w Warszawie, która przygotowała i skierowała pozew do sądu przeciwko wykonawcy (Konsorcjum „Jedynka Budownictwo” „Maxi-Start” Tomasz Kaczmarczyk).

Do dnia 31 grudnia 2011 r. zadanie nie zostało zakończone.

Do kontroli przedłożono ewidencję księgową następujących kont:

- 901-010000-600-60078-006330-8000601-40 odbudowa obiektów mostowych wraz z włączeniem do istniejącej infrastruktury komunikacyjnej w mieście, dotacje i pomoc finansowa,
- 901-010000-900-90078-006330-8000621-40 odbudowa zniszczeń popowodziowych – odbudowa infrastruktury – rowy odwadniające Dotacje i pomoc finansowa,
- 201-02- (00006, 00007, 00020, 00049, 00116, 00125, 00170, 00173, 00182, 00183, 00184, 00188, 00189, 00191, 00200, 00201, 00203, 00211) inwestycje dla poszczególnych Wykonawców,

- 080-01-170000-600-60078-006050-2003081-10 (-2003451-10, -2003551-10, -003471-10, -2003491-10) oraz 080-01-170000-900-90078-2003581-10 odbudowa obiektów mostowych wraz z włączeniem do istniejącej infrastruktury komunikacyjnej w mieście Bogatynia w ramach likwidacji skutków powodzi – realizacja zadania, zadania własne,
- 130-21-170000-600-60078-006050-2003081-10 (-2003451-10, -2003551-10, -003471-10, -2003491-10) oraz 130-21-170000-900-90078-2003581-10 odbudowa obiektów mostowych wraz z włączeniem do istniejącej infrastruktury komunikacyjnej w mieście Bogatynia w ramach likwidacji skutków powodzi – realizacja zadania, zadania własne.

[Dowód akta kontroli str. 703-830]

Przedłożone do kontroli dokumenty źródłowe zostały opisane i sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez osoby odpowiedzialne za te ustalenia (pieczętki wraz z podpisami). Zostały one zatwierdzone do wypłaty w ramach określonego przez udzielającego dotację działu, rozdziału i paragrafu oraz w ramach planu finansowego jednostki. Wykazano na nich daty księgowania wraz ze wskazaniem kwot i kont, na których należy dokonać zapisów księgowych. Powyższe działania są zgodne z wymogami określonymi w art.21 ust.1 oraz art. 23 ust.2 z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 ze zmianami).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 powyższej ustawy, księgi rachunkowe były prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Jednostka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową dla środków z udzielonej dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków w sposób umożliwiający jej sprawdzenie. Jest to zgodne z zapisem art. 24 ust. 4 wyżej cytowanej ustawy o rachunkowości, który stanowi iż księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych.

Burmistrz oraz Skarbnik złożyli oświadczenia o prowadzeniu w jednostce wyodrębnionej ewidencji księgowej środków dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków, co jest zgodne ze stanem faktycznym.

Na podstawie sprawdzonych dokumentów źródłowych ustalono, że wydatkowanie środków dotacji nastąpiło zgodnie z ich celowym przeznaczeniem tj. stwierdzono zasadność podejmowanych działań z punktu widzenia przyjętych celów. Jednostka dokonała wydatków, związanych z usuwaniem skutków powodzi mającej miejsce w 2010 r., w granicach kwot dotacji określonych w planie finansowym. Kwota otrzymanej dotacji została wydatkowana na realizację zadań objętych kontrolą. Jest to zgodne z art. 254, pkt 3 cytowanej powyżej ustawy o finansach publicznych.

Zwrot kwot niewykorzystanej dotacji nastąpił zgodnie z art. 168 ust. 1 cytowanej powyżej ustawy o finansach publicznych.

W myśl art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zmianami), na dzień przyjęcia środka trwałego do używania należy ustalić okres lub stawkę i metodę jego amortyzacji.

Zgodnie z powyższym, dokumenty OT zaksięgowano na kontach:

1. 080-01-170000-600-60078-006050-2003081-10 Odbudowa obiektów mostowych wraz z włączeniem do istniejącej infrastruktury komunikacyjnej w mieście Bogatynia w ramach likwidacji skutków powodzi (inwestycja niezakończona),

2. 080-01-170000-600-60078-006050-2003471-10 Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Kościuszki w Bogatyni, ustalając metodę amortyzacji liniową, stopę umorzenia w wysokości 2,50% inwestycji, pod symbolem KŚT „2/22/225” – Melioracje podstawowe oraz 4,50% inwestycji pod symbolem KŚT „2/22/220” – Autostrady, drogi ekspresowe, ulice i drogi pozostałe na podstawie dokumentów PK,
3. 080-01-170000-600-60078-006050-2003551-10 Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Górnej w Bogatyni, ustalając metodę amortyzacji liniową, stopę umorzenia w wysokości 2,50% inwestycji, pod symbolem KŚT „2/22/225” – Melioracje podstawowe oraz 4,50% inwestycji pod symbolem KŚT „2/22/220” – Autostrady, drogi ekspresowe, ulice i drogi pozostałe na podstawie dokumentów PK,
4. 080-01-170000-600-60078-006050-2003491-10 Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Olgi Boznańskiej w Bogatyni, ustalając metodę amortyzacji liniową, stopę umorzenia w wysokości 4,50% inwestycji pod symbolem KŚT „2/22/220” – Autostrady, drogi ekspresowe, ulice i drogi pozostałe na podstawie dokumentów PK,
5. 080-01-170000-600-60078-006050-2003451-10 Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Głównej w Bogatyni, ustalając metodę amortyzacji liniową, stopę umorzenia w wysokości 2,50% inwestycji, pod symbolem KŚT „2/22/225” – Melioracje podstawowe oraz 4,50% inwestycji pod symbolem KŚT „2/22/220” – Autostrady, drogi ekspresowe, ulice i drogi pozostałe na podstawie dokumentów PK,
6. 080-01-170000-600-60078-006050-2003581-10 Odbudowa rowu R-D przy ul. Głównej 52 w Bogatyni, ustalając metodę amortyzacji liniową, stopę umorzenia w wysokości 2,50% inwestycji, pod symbolem KŚT „2/22/226” – Melioracje szczegółowe na podstawie dokumentów PK,
7. 080-01-170000-600-60078-006050-2003581-10 Odbudowa rowu i przepustu przy ul. Górnej w Bogatyni, ustalając metodę amortyzacji liniową, stopę umorzenia w wysokości 2,50% inwestycji, pod symbolem KŚT „2/22/226” – Melioracje szczegółowe na podstawie dokumentów PK,
8. 080-01-170000-600-60078-006050-2003581-10 Odbudowa rowu wraz z przepustami przy ul. Górskiej w Jasnej Górze, ustalając metodę amortyzacji liniową, stopę umorzenia w wysokości 2,50% inwestycji, pod symbolem KŚT „2/22/226” – Melioracje szczegółowe na podstawie dokumentów PK.

Na ogólne koszty poszczególnych inwestycji (ujętych w dokumentach OT) składały się także zapłaty za nadzór inwestorski, nadzór autorski, dokumentację archeologiczną oraz dokumentację projektowo-kosztorysową, które zostały zaksięgowane na kontach:

- 080-01-170000-600-60078-006050-2003891-10 Nadzór archeologiczny nad odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Głównej, Kościuszki, Górnej i Nadrzecznej w Bogatyni Zadania własne,
- 080-01-170000-600-60078-006050-2003461-10 odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Głównej – dokumentacja projektowo-kosztorysowa,

- 080-01-170000-600-60078-006050-2003561-10 odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Górnej – dokumentacja projektowo-kosztorysowa,
- 080-01-170000-600-60078-006050-2003481-10 odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Kościuszki – dokumentacja projektowo-kosztorysowa,
- 080-01-170000-600-60078-006050-2003831-10 Nadzór inwestorski nad odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Leśnej, Górnej i Nadrzecznej w Bogatyni Zadania własne,
- 080-01-170000-600-60078-006050-2003501-10 odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Olgi Boznańskiej w Bogatyni – dokumentacja projektowo-kosztorysowa,
- 080-01-170000-900-90078-006050-2003931-10 Nadzór inwestorski nad odbudowa zniszczeń popowodziowych wzdłuż rzeki Miedzianka – budowie hydrotechniczne Zadania własne,
- 080-01-170000-900-90078-006050-2003591-10 Nadzór inwestorski rowy,
- 080-01-170000-900-90078-006050-2002911-10 opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej odbudowy rowu odwadniającego (po powodzi) w rejonie ul. Głównej 52 i Głównej 4 Zadania własne,
- 080-01-170000-900-90078-006050-2003181-10 opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej odbudowy rowu odwadniającego (po powodzi) w rejonie ulicy Górnej – RODz"RELAX" i Jasnej Górze Zadania własne,
- 080-01-170000-900-90078-006050-2003601-10 pełnienie funkcji inżyniera konsultanta w zakresie odbudowy murów oporowych rzeki Miedzianka na styku inwestycji prowadzonych przy odbudowie infrastruktury drogowej i mostowej.

Dokumenty OT zostały podpisane przez zespół przyjmujący oraz osobę, której powierza się pieczę nad przyjętym środkiem trwałym (osoba sporządzająca dokument OT), zostały wystawione przez komórkę dokonującą zakupu. Część środków trwałych została przyjęta do ewidencji w terminach późniejszych niż w dniu faktycznego przyjęcia środka trwałego do użytkowania.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Realizacji Inwestycji, przyczyna późniejszego przyjęcia środka trwałego do ewidencji wynikała m.in. z kosztorysowego charakteru inwestycji, który wymagał dodatkowych nakładów pracy i czasu w celu rozbicia wartości na poszczególne branże i ich części składowe. Na koszty poszczególnych inwestycji składały się także zapłaty za nadzór inwestorski, nadzór autorski, dokumentację archeologiczną oraz dokumentację projektowo – kosztorysową, co znacznie utrudniało wyliczenie poszczególnych wartości środka trwałego.

Powyższe wyjaśnienia złożone przez jednostkę, zostały przez kontrolujących przyjęte i uwzględnione przy dokonywaniu oceny

[Dowód akta kontroli str. 703-882]

Sporządzanie rozliczeń i sprawozdań finansowych z wykorzystania środków objętych kontrolą.

Rozliczenie końcowe kosztów zadania pn.:

Odbudowa mostu ul. Turowska 31, dojazd do ul. Spółdzielczej i Nadbrzeżnej, kilometraż rzeki 6+049;

odbudowa mostu ul. Bojowników o Wolność i Demokrację, kilometraż rzeki 6+330;

odbudowa mostu przy ul. Dworcowej 7, kilometraż rzeki 7+076;

odbudowa mostu przy ul. Kościuszki 67, kilometraż 8+724;

odbudowa mostu przy ul. Głównej 25 (dojazd do ul. Leśnej), kilometraż 9+539;

odbudowa mostu przy ul. Głównej, dojazd do ul. Nadrzecznej 31, kilometrą 9+858;
 odbudowa mostu przy ul. Głównej 38, kilometrą 10+038;
 odbudowa mostu przy ul. Głównej 50, kilometrą 10+174;
 odbudowa mostu przy ul. Głównej 53, kilometrą 10+223;
 odbudowa mostu przy ul. Głównej 66, 10+418

z dnia 03.01.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 102/2011 z dnia 17.08.2011 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy wyniósł **brutto 12 447 600,00 zł.**

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa **12 447 600,00 tj. 100 %**
- Środki własne: **0,00 tj. 0%**
- Do zwrotu **1 062 300,00 zł (zwrot w dniu 03.01.2012 r.).**

Rozliczenie końcowe kosztów zadania pn.: **Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Kościuszki pow. 12 660 m.kw. i dł. 1733 m.** z dnia 03.01.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 321/2011 z dnia 09.12.2011 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy wyniósł **brutto 5 034 271,08 zł.**

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa **5 034 271,08 tj. 100 %**
- Środki własne: **0,00 tj. 0%**
- Do zwrotu **2 824,28 zł (zwrot w dniu 10.01.2012 r.).**

Rozliczenie końcowe kosztów zadania pn.: **Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Górnej o pow.2790 m kw. I dł. 550m.** z dnia 03.01.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 322/2011 z dnia 09.12.2011 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy wyniósł **brutto 1 568 263,51 zł.**

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa **1 568 263,51 tj. 100 %**,
- Środki własne: **0,00 tj. 0,00%**
- **Do zwrotu 0,00 zł.**

Rozliczenie końcowe kosztów zadania pn.: **Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Olgi Boznańskiej, na powierzchni 3940 m.kw.** z dnia 03.01.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 324/2011 z dnia 09.12.2011 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy wyniósł **brutto 310 658,34 zł.**

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa **310 658,34 tj. 100 %**,
- Środki własne: **0,00 tj. 0,00%**
- **Do zwrotu 0,00 zł.**

Rozliczenie końcowe kosztów zadania pn.: **Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Głównej na odcinku 1880 m o pow. 15 490** z dnia 03.01.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 326/2011 z dnia 09.12.2011 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy z wykonawcą wyniósł **brutto 3 569 685,71 zł.**

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa **3 569 685,71 tj. 100 %**,
- Środki własne: **0,00 tj. 0,00%**
- **Do zwrotu 0,00 zł.**

Rozliczenie końcowe kosztów zadania pn.: **Odbudowa rowu R-D przy ul. Głównej 52 w Bogatyni** z dnia 03.01.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 337/2011 z dnia 28.12.2011 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy z wykonawcą wyniósł **brutto 280 533,75 zł.**

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa **280 533,75 tj. 100 %**,
- Środki własne: **0,00 tj. 0,00%**
- **Do zwrotu 0,00 zł.**

Rozliczenie końcowe kosztów zadania pn. **Odbudowa rowu i przepustu przy ul. Górnej w Bogatyni** z dnia 03.01.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 340/2011 z dnia 28.12.2011 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy z wykonawcą wyniósł **brutto 351 320,39 zł.**

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa **351 320,39 tj. 100 %**,
- Środki własne: **0,00 tj. 0,00%**
- **Do zwrotu 0,00 zł.**

Rozliczenie końcowe kosztów zadania pn. **Odbudowa rowu wraz z przepustami przy ul. Górskiej w Jasnej Górze** z dnia 03.01.2012 r. (załącznik nr 2 do umowy Nr 341/2011 z dnia 28.12.2011 r.).

Koszt zadania wykonanego w ramach umowy z wykonawcą wyniósł **brutto 463 210,00 zł.**

Źródła finansowania przedsięwzięcia:

- Środki z budżetu państwa **463 210,00 tj. 100 %**,
- Środki własne: **0,00 tj. 0,00%**
- **Do zwrotu 0,00 zł.**

Rozliczenia końcowe dotacji 3 zadań zostały sporządzone i przekazane zgodnie z postanowieniami określonymi w umowach dotacyjnych zawartych pomiędzy DUW a Urzędem Miasta i Gminy Bogatynia (rozliczenia wpłynęły do DUW w dniu 05 stycznia 2012 r., termin złożenia upływał w dniu 06.01.2012 r.).

W 5 pozostałych przypadkach terminy rozliczeń końcowych umów dotacji zostały przekroczone ze względu na opóźnienia w przekazaniu dotacji. Rozliczeń dokonano niezwłocznie po otrzymaniu i wykorzystaniu dotacji.

We wszystkich rozliczeniach, przekazanych do DUW Burmistrz oraz Skarbnik złożyli oświadczenia: „iż wymienione w wykazie faktury/rachunki, w kwocie określonej w kolumnie Nr 6 (kwota faktury opłacona ze środków dotacji) nie były i nie będą przedkładane innym instytucjom uczestniczącym w finansowaniu wymienionego w umowie zadania celem uzyskania pożyczki lub dotacji na jego sfinansowanie”.

W rocznym sprawozdaniu przekazanym przez Urząd Miasta i Gminy w Bogatyni do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. ujęto:

- w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w § 6330 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin), w kolumnie „dochody wykonane” i „dochody otrzymane” kwoty środków otrzymanej dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w wysokości 28 466 302,29 zł,
- w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w rozdziale 90078 - usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w § 6330 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa

103

na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin), w kolumnie „dochody wykonane” i „dochody otrzymane” kwoty środków otrzymanej dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w wysokości 1 281 746,59 zł.

W rocznym sprawozdaniu sporządzonym przez Urząd Miasta i Gminy w Bogatyni do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. wykazano:

- w dziale 600 – transport i łączność, w rozdziale 60078 – usuwanie skutków klęsk żywiołowych w § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, w kolumnie „wydatki wykonane” łącznie kwotę 31 807 344,54 zł,
- w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w rozdziale 90078 - usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych w kolumnie „wydatki wykonane” łączną kwotę 1 535 824,55 zł.

Sprawozdania objęte przedmiotową kontrolą za okres 2011 roku w zakresie działu 600, rozdziału 60078 oraz działu 900 rozdziału 90078 spełniają wymogi § 9 ust. 1, 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 Nr 20 poz. 103) – są sporządzone prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, wykazane kwoty są zgodne z ewidencją księgową prowadzoną w jednostce. Sporządzone zostały zgodnie z wytycznymi zawartymi w rozdziale 1 i 4 załącznika nr 39 oraz w terminach określonych w załączniku nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2010 Nr 20, poz. 103).

Wykazane dane w powyższych sprawozdaniach są zgodne z danymi wykazanymi w rozliczeniach końcowych złożonych w DUW.

[Dowód akta kontroli str. 883-896]

CZĘŚĆ BZ

PRAWIDŁOŚĆ RZECZOWEGO WYKORZYSTANIA DOTACJI

UMiG Bogatynia

I. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

- 1/ Nazwa zadania: „ Odbudowa mostu ul. Turowska 31, dojazd do ul. Spółdzielczej i Nadbrzeżnej, kilometrą rzeki 6+049,
odbudowa mostu ul. Bojowników o Wolność i Demokrację, kilometrą rzeki 6+330,
odbudowa mostu przy ul. Dworcowej 7, kilometrą rzeki 7+076,
odbudowa mostu przy ul. Kościuszki 67, kilometrą 8+724,
odbudowa mostu przy ul. Głównej 25 (dojazd do ul. Leśnej), kilometrą 9+539,
odbudowa mostu przy ul. Głównej, dojazd do ul. Nadrzecznej 31, kilometrą 9+858,
odbudowa mostu przy ul. Głównej 38, kilometrą 10+038,
odbudowa mostu przy ul. Głównej 50, kilometrą 10+174

odbudowa mostu przy ul. Głównej, 53 kilometraż 10+223,
odbudowa mostu przy ul. Głównej 66, kilometraż 10+418” Nr umowy: 102/2011 z dnia
17.08.2011 r., aneks nr 1 z dnia 09.09.2012 r.

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania –16.11.2010 r.
2. Data zakończenia zadania – 30.11.2011 r .
3. Data inwentaryzacji – 30.11.2011 r.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: IZP.342-63/747/10 z dnia 16.11.2010 r. do 90 dni od dnia podpisania umowy
termin przesunięto Aneksem nr 1 z 09 września 2011 r.

Przedmiot umowy

Kompleksowe remont oraz odbudowa obiektów mostowych wraz z włączeniem do istniejącej
infrastruktury komunikacyjnej w mieście Bogatynia w ramach likwidacji skutków powodzi.

Kwota umowy

Kwota brutto wydatków kwalifikowanych: 12 447 600,00 zł. /zwrot niewykorzystanej dotacji
1 062 300,00 zł.

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: JEDYNKA BUDOWNICTWO Sp. z o.o. , 60-749 Poznań,
ul. Wyspiańskiego 10.

Opis realizacji przedsięwzięcia

Rodzaj obiektu: 10 mostów.

Opis przedsięwzięcia zawarty został w „Raporcie ze stanu zaawansowania prac” z dnia
30.11.2011 r.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi
dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Nie zakończono zadania w terminie określonym w umowie dotacji Nr 102/2011 z dnia
17.08.2011 r., zmienionej aneksem nr 1 z dnia 09.09.2012 r. z przyczyn leżących po stronie
wykonawcy. Rozliczono roboty budowlane do wartości prac zrealizowanych w roku 2011.
2. Przywrócono w różnym stopniu komunikację na odbudowywanych obiektach mostowych.

II. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania : „Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Kościuszki pow. 12 660 m. kw. dł. 1733 m.” nr umowy 321/2011 z dnia 09.12.2011 r.

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 17.06.2011r.
2. Data zakończenia zadania – 16.12.2011r.
3. Data końcowego odbioru robót – 16.12.2011 r.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: IZP.272.28.372/2011r. z dnia 06.06.2011 r. na okres do dnia 30.11.2011 r. termin przesunięto Aneksem nr 1 do umowy z dnia 21.11.2011 r.

Przedmiot umowy

Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Kościuszki pow. 12 660 m. kw. dł 1733 m.

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: Eugeniusz Figurski, Zakład Instalacyjno – Budowlany „ ELTOR”, 59-800 Lubań ul. Torowa 19.

Opis realizacji przedsięwzięcia

Rodzaj obiektu: Droga nr 109482D w Bogatyni, długość 1 733 m.

1. Powierzchnia warstwy jezdnej, materiał: beton asfaltowy 0/12,8 o gr. 5 cm w ilości 5 485 m²
2. Powierzchnia górnej warstwy materiał: beton asfaltowy 0/20 o gr. 13 cm w ilości 5485m²
3. Powierzchnia dolnej warstwy materiał: tłuczeń kamienny niesortowany o gr. 20 cm w ilości 5 950m²
4. Powierzchnia podbudowy gruntu stabilizowanego cementem o grubości 15 cm 5950 m²
5. Korpus drogi: 1 kpl.
6. Roboty rozbiórkowe 1 kpl.
7. Kanalizacja deszczowa (przykanaliki deszczowe) 1 kpl.
8. Odbudowa ścian oporowych na brzegach rz. Miedzianki 1 kpl.

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.
2. Zakładane efekty rzeczowe: droga przy ul. Kościuszki.
3. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: drogowe ul. Kościuszki.

III. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania: „Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Górnej o pow. 2790 m. kw. i długości 550 m” nr umowy 322/2011 z dnia 09.12.2011 r.

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 17.06.2011r.
2. Data zakończenia zadania – 16.12.2011r. przesunięta aneksem z dnia 21.11.2011 r.
3. Data końcowego odbioru robót – 15.12.2011 r. (faktyczna data zakończenia zadania 09.12.2011 r.).

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: IZP.272.32.401/2011r. z dnia 15.06.2011 r.

Przedmiot umowy

„ Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Górnej w Bogatyni”.

Kwota umowy brutto: 1 582 560,37 zł / koszty kwalifikowane: 1 568 263,51 zł.

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: Zdzisław Strykowski oraz Tomasz Strykowski „ Przedsiębiorstwo Budowlane Strykowski” Radzimów Dolny 26, 59-975 Sulików.

Opis realizacji przedsięwzięcia

Rodzaj obiektu: Droga nr 109464D w Bogatyni, długość 641,00 mb.

1. Powierzchnia warstwy jezdnej, materiał: kostka betonowa ażurowa ściernalna + podsypka piaskowa grubości 8 cm, gr. 5 cm podsypka piaskowa w ilości 2 246 m²
2. Wykonanie mechaniczne koryta + wywóz nadmiaru gruntu w ilości 2 705 m²
3. Powierzchnia warstwy jezdnej: kostka betonowa POLBRUK + podsypka piaskowa o gr: 8 cm kostka betonowa, 5 cm podsypka piaskowa w ilości 459 m²
4. Powierzchnia warstwy odsączającej materiał: warstwa piaskowa o gr. 20 cm w ilości 2 705 m²
5. Powierzchnia dolnej warstwy materiał: kruszywo łamane o gr. 15 cm w ilości 2705 m²
6. Powierzchnia warstwy gruntu stabilizowanego cementem o grubości 10 cm 2 705 m²
7. Roboty inżynierskie – regulacja studzienek szt. 37
8. Inne: odbudowa ścian oporowych na brzegach rzeki Miedzianki: roboty rozbiórkowe, roboty ziemne, odwodnienie, ściany oporowe – roboty konstrukcyjne w ilości 400mb

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów oraz zapisów w Dzienniku Budowy.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.
Brak trudności w trakcie realizacji zadania.
Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: 594,21 m.
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 614 m.
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

IV. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania: „Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Olgi Boznańskiej, na powierzchni 3940 m. kw.” nr umowy 324/2011 z dnia 09.12.2011 r.

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 10.06.2011 r. podpisanie umowy/ przekazanie placu 07.07.2011 r.
2. Data zakończenia zadania – 10.10.2011r.
3. Data końcowego odbioru robót – 10.10.2011r.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: IZP.272.37.392/2011r. z dnia 10.06.2011 r. na okres 3 miesięcy od dnia przekazania placu budowy.

Przedmiot umowy

„Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Olgi Boznańskiej, na powierzchni 3940 m kw.”

Kwota brutto: 311 869,18 zł / koszty kwalifikowane 310 658,34 zł.

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: Zakład Budowlano – Remontowy „BUD – REM” Anna Kurpińska zam. W Bogatyni przy ul. Skłodowskiej – Curie 30.

Opis realizacji przedsięwzięcia

Rodzaj obiektu: Droga 109447D w Bogatyni, długość 480 m.

1. Powierzchnia warstwy jezdnej, materiał: kostka betonowa o grubości 8 cm, w ilości 2 164,84m²

2. Powierzchnia dolnej warstwy, materiał: kruszywa łamane 0/31,5 o grubości 20cm w ilości 2 164,84m²
3. Powierzchnia górnej warstwy, materiał: grys 2/5 o grubości 3cm w ilości 2 164,84 cm²
4. Powierzchnia warstwy odsączającej, materiał: pospółka 15 cm w ilości 2 164,84 m²
5. Plac pod kontenery, materiał kostka betonowa o grubości: 8cm w ilości 220,00 m²
6. Inne: materiał – kostka betonowa o gr. 8 cm w ilości 882,94 m²
7. Oświetlenie: szt. 1

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: droga przy ul. O. Boznańskiej 480 m.
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: droga przy ul. O. Boznańskiej 480 m.
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

V. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

1/ Nazwa zadania: „Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Głównej na odcinku 1880 m o pow. 15490 m.”, umowa nr 326/2011 z dnia 09.12.2011 r.

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 20.06.2011 r.
2. Data zakończenia zadania – 30.11.2011 r. Termin przesunięto na 16.12.2011 r., Anekssem nr 1 do umowy Nr IZP. 272.36.391.2011 z dnia 21.11.2011 r.
3. Data końcowego odbioru robót – 16.12.2012 r.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: IZP.272.36.391/2011 r. z dnia 10.06.2011 r., na okres do 30.11.2011 r., w Aneksie nr 1 z 21.11.2011 r., do umowy termin zakończenia robót ustalono na 16.12.2011 r.

Przedmiot umowy

Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Głównej (odcinek I) oraz fragmentu ul. Kościuszki do skrzyżowania z ul. Opolowską (odcinek II) w Bogatyni.

Kwota umowy

Kwota brutto: 3 787 755,72 zł / koszty kwalifikowane 3 569 685,71 zł.

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego EGBUD Sp. z o.o. w Bogatyni przy ul. Młodych Energetyków.

Opis realizacji przedsięwzięcia

Rodzaj obiektu: droga nr 109462 D. w Bogatyni.

1. Powierzchnia warstwy jezdnej, materiał: beton asfaltowy 0/12,8 o gr. 5 cm w ilości 2 816,20 m²
2. Chodniki: powierzchnia górnej warstwy, materiał: tłuczeń kamienny gr. 8 cm w ilości 817,61 m²
3. Chodniki: nawierzchnia z kostki betonowej gr. 8 cm w ilości 179,1 m²
4. Powierzchnia warstwy odsączającej: piasek gr. 10 cm w ilości 1085,01 m²
5. Powierzchnia warstwy dolnej: gr. 15 cm w ilości 1085,01 m²
6. Powierzchnia warstwy górnej: gr. 8 cm w ilości 1665,11 m²
7. Długość przepustów: Ø 600 mm, w ilości 20 m
8. Korpus drogi: roboty rozbiórkowe w ilości 1867m/498 m², ziemne i uzupełniające w ilości 1351,2 m², mur oporowy w ilości 45,89 m²
9. Inne: krawężniki betonowe w ilości 3100 m, obrzeża betonowe w ilości 203,8 m, regulacja urządzeń w ilości 12 sztuk, przykanaliki i studnie w ilości 25,1 m.

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: odbudowa ul. Głównej.
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: odbudowa ul. Głównej.
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

VI. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

1/ Nazwa zadania: „Odbudowa rowu R-D przy ul. Głównej 52 w Bogatyni” umowa nr 337/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r.

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 21.06.2011 r. (data przekazania placu budowy).
2. Data zakończenia zadania – 25.11.2011 r.
3. Data końcowego odbioru robót – 07.12.2011 r.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: IZP. 272.34.397.2011 z dnia 14.06.2011 r.

Przedmiot umowy

Odbudowa rowu R-D przy ul. Głównej 52 w Bogatyni.

Kwota umowy

Kwota brutto: 287 234,96 zł. / kwota wydatków kwalifikowanych 280 533,75 zł.

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: Zakład Budowlano – Remontowy „BUD – REM” Anna Kurpińska zam. W Bogatyni przy ul. Skłodowskiej – Curie 30.

Opis realizacji przedsięwzięcia

Rodzaj obiektu: rów R-D przy ul. Głównej – odbudowa odcinka o długości 49,4 mb.

1. Ubezpieczenie dna; narzut kamienny gr. 0,3 m w ilości 74,10 m²
2. Ubezpieczenie skarp: beton BH20 z okładziną kamienną 20-25 cm w ilości 177,84m²

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: 49,4mb
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 49,4mb
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

VII. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

Nazwa zadania: „Odbudowa rowu i przepustu przy ul. Górnej w Bogatyni” umowa nr 340/2011 z dnia 28.12.2011 r.

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 14.07.2011r.
2. Data zakończenia zadania – 21.10.2011r./ umowny termin wykonania robót 30.11.2011 r.

3. Data końcowego odbioru robót – 25.11.2011 r.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: IZP.272.35.398.2011 z dnia 14.06.2011 r. umowa zawarta do 30 listopada 2011 r.

Przedmiot umowy

Odbudowa rowu i przepustu przy ul. Górnej w Bogatyni.

Kwota brutto: 357 099,58 zł / koszty kwalifikowane 351 320,39 zł.

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: Zakład Budowlano – Remontowy „BUD – REM” Anna Kurpińska zam. w Bogatyni przy ul. Skłodowskiej – Curie 30.

Opis realizacji przedsięwzięcia

Rodzaj obiektu: Rów przy ul. Górnej w Bogatyni długość 100mb

1. Ubezpieczenie dna w ilości 45 m²
2. Ubezpieczenie skarp w ilości 165 m²
3. Długość średnica przepustów (Ø800 L55,5m) w ilości 55,5 mb
4. Profilowanie terenu przy rowie 7 mb

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów.

Brak różnic w stosunku do zestawienia rzeczowo – finansowego.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: wykonanie rowu przy ul. Górnej w Bogatyni 100 mb.
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: wykonanie rowu przy ul. Górnej w Bogatyni 100 mb.
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

VIII. Nazwa zadania i nr umowy dotacji

1/ Nazwa zadania : „ Odbudowa rowów wraz z odpustami przy ul. Górskiej w Jasnej Górze” umowa nr 341/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r.

Termin rozpoczęcia i zakończenia zadania

1. Data rozpoczęcia zadania – 30.06.2011 r. (data przekazania placu budowy).
2. Data zakończenia zadania – 22.11.2011 r. / umowny termin wykonania zadania 30.11.2011 r.
3. Data końcowego odbioru robót – 30.11.2011 r.

Numer i data zawarcia umowy z wykonawcą oraz okres, na jaki została zawarta

Nr umowy: IZP. 272.31.373.2011 z dnia 07.06.2011 r., aneks nr 1 z dnia 25.09.2011 r.

Przedmiot umowy

Odbudowa rowów wraz z przepustami przy ul. Górskiej w Jasnej Górze.

Kwota umowy

Kwota brutto: 474 780,00 zł. / kwota wydatków kwalifikowanych 463 210,00 zł.

Nazwa i adres wykonawcy

Wyłoniony wykonawca: Towarzystwo Robót i Usług Lądowo – Wodnych ToReL sp. z o.o., ul Daszyńskiego 95, 59-900 Zgorzelec.

Opis realizacji przedsięwzięcia

Rodzaj obiektu: rów przy ul. Górskiej – odbudowa odcinka o długości 319,00 mb./ długość rzeczywista po obmiarach.

1. Rów przydrożny z bruku kamiennego w ilości 319,0 mb.
2. Koryto Górskie typu OG o w ilości 72,0 mb.
3. Koryto drogowe typu Oma o długości 9,0 mb.
4. Przepust Ø 500 w ilości 9,0 mb
5. Przepust Ø 400 w ilości 6,0 mb
6. Przepust Ø 400 w ilości 4,0 mb

Powyższe dane zostały ustalone na podstawie oględzin, pomiarów.

Brak trudności w trakcie realizacji zadania.

Zakres zadania zrealizowano w pełni.

Użyto technologii i zastosowano materiały oraz ich ilości zgodnie z wymogami stawianymi dla ww. zadania.

Osiągnięte efekty rzeczowe bezpośrednio po zakończeniu inwestycji

1. Zakładane efekty rzeczowe: 300 m rów przy ul. Górskiej.
2. Faktycznie osiągnięte efekty rzeczowe: 319 m rów przy ul Górskiej.
3. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych umowach.

[Dowód akta kontroli str. 897-912]

Prawidłowość wyboru wykonawców w aspekcie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Materię objętą kontrolą regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwaną dalej ustawą PZP, oraz akty wykonawcze do ustawy i okołoustawowe.

W Gminie Bogatynia w 2011 r. udzielono dziesięciu zamówień publicznych, dotyczących wykorzystania przyznanych w 2011 r. środków z rezerwy celowej budżetu państwa na usuwanie lub przeciwdziałanie skutkom klęsk żywiołowych oraz kontynuowano realizację jednego zamówienia udzielonego w 2010 r. Przestrzeganie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, oceniam jako **pozytywne z uchybieniami**.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą siedmiu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (8 zadań ujętych w umowach dotacji), przeprowadzonych w trybie art. 39 ustawy PZP, tj. przetargu nieograniczonego: „Odbudowa 11 obiektów mostowych w systemie zaprojektuj i wybuduj” (IZP.341-58-10), „Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Kościuszki w Bogatyni” (IZP.271.22.2011), „Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Górnej w Bogatyni” (IZP.271.25.2011), „Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Olgi Boznańskiej w Bogatyni oraz budowa parkingu dla samochodów osobowych i placu pod kontenery do segregowania odpadów stałych” (IZP.271.20.2011), „Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Głównej (odcinek I) oraz fragmentu ul. Kościuszki do skrzyżowania z ulicą Opolowską (odcinek II) w Bogatyni” (IZP.271.24.2011), „Odbudowa rowów odwadniających w Bogatyni” (IZP.271.27.2011): część I pn.: „Odbudowa rowu R-D przy ul. Głównej 52 w Bogatyni” i część II pn.: „Odbudowa rowu i przepustu przy ul. Górnej w Bogatyni” oraz „Odbudowa 3 rowów odwadniających w Bogatyni” (IZP.271.23.2011): część III pn.: „Odbudowa rowów wraz z przepustami przy ulicy Górskiej w Jasnej Górze”.

I. W stosunku do przeprowadzonych sześciu skontrolowanych postępowań tj.: „Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Kościuszki w Bogatyni” (IZP.271.22.2011), „Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Górnej w Bogatyni” (IZP.271.25.2011), „Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Olgi Boznańskiej w Bogatyni oraz budowa parkingu dla samochodów osobowych i placu pod kontenery do segregowania odpadów stałych” (IZP.271.20.2011), „Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Głównej (odcinek I) oraz fragmentu ul. Kościuszki do skrzyżowania z ulicą Opolowską (odcinek II) w Bogatyni” (IZP.271.24.2011), „Odbudowa rowów odwadniających w Bogatyni” (IZP.271.27.2011) oraz „Odbudowa 3 rowów odwadniających w Bogatyni” (IZP.271.23.2011) o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono następujące, powtarzające się, naruszenie ustawy PZP:

1) w pkt 9.1.3 odpowiednich SIWZ oraz w pkt III.3.4 odpowiednich ogłoszeń o zamówieniu błędnie opisano warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający wymagał dysponowania przez wykonawcę projektantem oraz kierownikiem budowy posiadającymi prawo do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do projektowania i kierowania robotami budowlanymi oraz wpisem na okręgową listę członków samorządu zawodowego – Okręgowej Izby Inżynierów – naruszenie art. 25 ust 1 ustawy PZP w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Żądanie przez zamawiającego przynależności osób mających uczestniczyć w realizacji zamówienia do odpowiedniej jednostki samorządu zawodowego stawia w niekorzystnej sytuacji takich wykonawców, którzy zatrudniają lub zamierzają zatrudnić

do realizacji zamówienia m.in. osoby, których kwalifikacje do wykonywania danego rodzaju działalności, nabyte w innych państwach zostały uznane w drodze odpowiedniej procedury. Zauważyć należy, że takie osoby również posiadają prawo wykonywania danej działalności zawodowej, a ich kwalifikacje często nie ustępują kwalifikacjom osób, które uzyskały odpowiednie uprawnienia w Polsce i zostały wpisane na listę członków właściwej jednostki samorządu zawodowego. Dlatego ograniczenie możliwości uczestnictwa przez takie osoby w realizacji zamówienia należy uznać za ograniczające konkurencję i dyskryminujące niektórych wykonawców. Należy je również uznać za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 TWE określających fundamentalne zasady wspólnotowe: swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. Zamawiający w piśmie z dnia 25 września 2012 r. wyjaśnił, że w przypadku wykonawców, którzy zatrudniali lub zamierzali zatrudnić osoby z innych państw, którzy kwalifikacje do wykonywania danego rodzaju spraw nabyli w tych państwach i po przejściu odpowiedniej procedury określonej w ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów, w ustawie z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej oraz po spełnieniu wymogów określonych w regulaminie Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych w budownictwie w Polsce osób z państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, otrzymają stosowną decyzję określoną a art. 12 ust. 7 ustawy Prawo Budowlane. Ponadto Zamawiający wskazał, że na podstawie art. 12 ust. 7 ustawy Prawo Budowlane podstawę do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy Prawo Budowlane oraz zgodnie z odrębnymi przepisami – wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności. Zgodnie z opinią prawną zamieszczoną w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3 z marca 2010 r. „(...) opisanie przez zamawiającego sposobu dokonywania oceny spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia, poprzez wskazanie, że uznano, iż wskazane przez wykonawcę osoby są zdolne do wykonywania zamówienia jedynie w sytuacji, gdy będą przynależały do określonego samorządu zawodowego, może być uznane za przejaw dyskryminacji niektórych wykonawców. W szczególności, obowiązek taki często nie dotyczy osób będących obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, którzy nabyli prawo do wykonywania określonych zawodów regulowanych lub określonych działalności, jeżeli te kwalifikacje zostały uznane na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 63, poz. 392) (...)” Biorąc pod uwagę lokalny charakter postępowania (poniżej progów określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP) oraz fakt, iż żaden z wykonawców nie został wykluczony na podstawie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniach sformułowanym w odpowiednich SIWZ ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

II. W postępowaniu pn.: „Odbudowa 11 obiektów mostowych w systemie zaprojektuj i wybuduj” (IZP.341-58-10):

Zamawiający w dniu 05.10.2010 r. określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie operatu identyfikacji i wyceny szacunkowej szkód popowodziowych obiektów mostowych

111

opracowanego przez Aleksandra Lorycha i Krzysztofa Kolasę na kwotę 7.470.000,00 PLN, co stanowi 1.945.819,22 EUR. Zamawiający zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP powinien oszacować wartość zamówienia na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno użytkowym. Przedmiotowy operat nie spełnia wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 130 poz. 1389). Stanowi to naruszenie art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. Jednakże z uwagi na fakt, że wartość netto złożonej przez Wykonawcę oferty nie przekraczała progu określonego na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, naruszenie to pozostało bez wpływu na wynik postępowania. Ponadto Zamawiający w błędny sposób określił szacunkową wartość zamówienia, wskazana w protokole z postępowania i ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia (nr w BZP 375254-2011). Kwota 7.470.000,00 PLN nie wynika z sumy wartości, wskazanych we wniosku z dnia 05.10.2010 r. o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekraczającego równowartość 14.000 euro znak: IPR.341-35/2164/2010, robót budowlanych i dokumentacji powiększonych o przewidywane zamówienia uzupełniające, stanowiące nie więcej niż 20% wartości zamówienia podstawowego (wzmiankowane jedynie w ww. wniosku). Stanowi to naruszenie art. 32 ust. 1 ustawy PZP, jednakże z uwagi na fakt, że wartość netto złożonej przez Wykonawcę oferty nie przekraczała progu określonego na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, naruszenie to pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

Zarządzeniem wewnętrznym nr 111/10 Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia z dnia 4 października 2010 r. powołano komisję przetargową.

W dniu 08.10.2010 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej, wraz z ogłoszeniem umieszczono wymagane załączniki. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP (nr: 298689-2010).

Treść SIWZ jest zgodna z obowiązującymi przepisami, przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo.

Zamawiający nie odpowiadał na pytania wykonawców w stosunku do SIWZ; w dniu 18.10.2010 r. oraz w 22.10.2010 r. wprowadził modyfikacje do SIWZ, zamieszczając równocześnie ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na swojej stronie internetowej oraz w BZP (nr 298689-2011).

W terminie składania ofert, tj. do dnia 25.10.2010 r. do godz. 10.30 wpłynęła 1 oferta od wykonawcy. Zamawiający nie wykluczył z postępowania jedyne wykonawcy. Zamawiający nie wzywał wykonawców do uzupełnienia ofert ani nie prostował omyłek w złożonej ofercie. W tym samym dniu członkowie komisji uczestniczący w pracach komisji (dwóch członków komisji nie uczestniczyło w jej pracach i nie podpisali oni oświadczeń) podpisali oświadczenia o braku podstaw do wyłączenia z postępowania (Druk ZP-1), Kierownik Zamawiającego podpisał oświadczenie w dniu 08.11.2010 roku.

Wartość oferty przekraczała kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 7.470.000,00 PLN). Na podstawie art. 93 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający w dniu 3 listopada 2010 r. uchwałą Nr LXXXII/486/10 Rady Gminy i Miasta Bogatynia zwiększył środki przeznaczone na realizację zamówienia dokonując zwiększenia wydatków budżetowych w 2010 roku oraz dokonał zmian w limicie wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne (zał. nr 2 do uchwały Nr LXXXII/486/10) na lata 2010 i 2011.

Wybrano ofertę najkorzystniejszą, tj.: złożoną przez konsorcjum firm: „Jedynka Budownictwo” spółka z o.o. ul. Wyspiańskiego 10, 60-479 Poznań, MAXI-STAR Spółka z o.o., Uściłkówiec 4, 64-600 Oborniki oraz Tomasza Kaczmarka przedsiębiorcę

prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PUHP MAXI-STAR Konstruktor ZPChr. Tomasz Kaczmarek z siedzibą w Uściłkówcu – 64-600 Oborniki, Uściłkówiec 4 na kwotę 22.566.584,00 PLN brutto. W prawidłowy sposób powiadomiono wykonawców o wyborze oferty. W dniu 19.11.2010 r. Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (nr 375254-2010). Na ww. kwotę podpisano w dniu 16.11.2010 r. umowę nr IZP.342-63/747/10. Termin zakończenia zadania określono na 90 dni kalendarzowych od dnia przekazania placu budowy. W dniu 11.02.2011 r. podpisano aneks nr 1 do ww. umowy przedłużający termin zakończenia zadania do 09.05.2011 r. W dniu 07.04.2011 roku podpisano aneks nr 2 do przedmiotowej umowy ustalający wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy na kwotę 22.693.556,00 PLN brutto, w związku ze zmianą stawki podatku od towarów i usług. Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.

Od dnia 09.05.2011 r. Zamawiający naliczył wykonawcy, na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1.1.1, umowy nr IZP.342-63/747/10 z dnia 16.11.2010 r. kary umowne, z tytułu niedotrzymania terminu wykonania zadania, określonego w przedmiotowej umowie. W dniu 04.04.2012 r. Zamawiający naliczył wykonawcy na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1.1.3 karę umowną, z tytułu odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy. Wysokość kary skorygowano w dniu 14.06.2012 r. określając ją na kwotę 2.269.355,60 PLN. W Sądzie Okręgowym w Poznaniu toczy się sprawa z powództwa Gminy Bogatynia o zapłatę i odszkodowania za opóźnienia w realizacji zadania.

III. W postępowaniu pn.: „**Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Kościuszki w Bogatyni**” (IZP.271.22.2011):

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z maja 2011 r. na kwotę 3 287 813,42 PLN netto, tj. 856 424,44 EUR netto.

Zarządzeniem wewnętrznym nr 59/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia z dnia 10 maja 2011 r. powołano komisję przetargową.

W dniu 10.05.2011 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej, wraz z ogłoszeniem umieszczono wymagane załączniki. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP (nr: 133865-2011).

Treść SIWZ jest zgodna z obowiązującymi przepisami, przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo.

Zamawiający żądał od wykonawców nieprawidłowych dokumentów, w zakresie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP – naruszenie art. 25 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców (patrz pkt I ppkt 1). Biorąc pod uwagę lokalny charakter postępowania (poniżej progów określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP) oraz fakt, iż żaden z wykonawców nie został wykluczony na podstawie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

W dniu 19.05.2011 r. wprowadził modyfikacje do SIWZ. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na swojej stronie internetowej oraz w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (nr 142529-2011).

W terminie składania ofert, tj. do dnia 25.05.2011 r. do godz. 12.30 wpłynęła 1 oferta od wykonawcy. Zamawiający nie wykluczył z postępowania jedyne go wykonawcy. Zamawiający nie wzywał jedyne go wykonawcy do uzupełnienia oferty, Zamawiający prostował na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy PZP omyłki w ofercie. W tym samym dniu członkowie komisji i Kierownik Zamawiającego podpisali oświadczenia o braku podstaw

do wyłączenia z postępowania (Druk ZP-1). Jeden z członków komisji podpisał oświadczenie w dniu 01.06.2011 r.

Wybrano ofertę najkorzystniejszą, tj.: złożoną przez konsorcjum firm: Zakład Instalacyjno – Budowlany ELTOR E. Figurski, ul. Torowa 19, 59-800 Lubań (lider) i Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych INSBUD, ul. Podwale 12a, 59-900 Zgorzelec (partner) na kwotę 4.920.000,00 PLN brutto. W prawidłowy sposób powiadomiono wykonawców o wyborze oferty. W dniu 07 czerwca 2011 roku Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (nr 158989-2011). Na ww. kwotę podpisano w dniu 06.06.2011 r. umowę nr IZP.272.28.372.2011, zakończenie zadania określono na 30.11.2011 r. W dniu 21.11.2011 podpisano aneks nr 1 do ww. umowy przedłużający termin zakończenia zadania do 16.12.2011 r. Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.

IV. W postępowaniu pn.: „Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Górnej w Bogatyni” (IZP.271.25.2011):

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego (brak daty sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, poziom cen z I kwartału 2011 r.) na kwotę 2 119 051,61 PLN netto, tj. 551 980,10 EUR netto.

Zarządzeniem wewnętrznym nr 63/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia z dnia 10 maja 2011 r. powołano komisję przetargową.

W dniu 11.05.2011 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej, wraz z ogłoszeniem umieszczono wymagane załączniki. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP (nr: 109548-2011).

Treść SIWZ jest zgodna z obowiązującymi przepisami, przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo.

Zamawiający żądał od wykonawców nieprawidłowych dokumentów, w zakresie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP – naruszenie art. 25 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców (patrz pkt I ppkt 1). Biorąc pod uwagę lokalny charakter postępowania (poniżej progów określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP) oraz fakt, iż żaden z wykonawców nie został wykluczony na podstawie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

W dniu 19.05.2011 r. Zamawiający wprowadził modyfikacje do SIWZ. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na swojej stronie internetowej oraz w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (nr w BZP 142519-2011).

W terminie składania ofert, tj. do dnia 26.05.2011 r. do godz. 10.30 wpłynęły 2 oferty od wykonawców. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców. Zamawiający wzywał jednego z wykonawców do uzupełnienia oferty oraz prostował na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy PZP omyłki w ofertach. W dniu 26.05.2011 r. członkowie komisji i Kierownik Zamawiającego podpisali oświadczenia o braku podstaw do wyłączenia z postępowania (Druk ZP-1).

Wybrano ofertę najkorzystniejszą, tj.: złożoną przez konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budowlane Strykowski sp. j., Radzimów Dolny 26, 59-975 Sulików (lider) i Zakład Budowlany Eksport-Import Zdzisław Strykowski, ul. Łużycka 28b/4, 59-900 Zgorzelec (partner) na kwotę 1.582.560,37 PLN brutto. W prawidłowy sposób powiadomiono wykonawców o wyborze oferty. W dniu 16 czerwca 2011 roku Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (nr 167071-2011), które w tym samym dniu zostało zmienione – ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (nr 167183-2011). Na ww. kwotę

podpisano w dniu 15.06.2011 r. umowę nr IZP.272.32.401.2011, zakończenie zadania określono na 30.11.2011 r. W dniu 21.11.2011 podpisano aneks nr 1 do ww. umowy przedłużający termin zakończenia zadania do 16.12.2011 r. Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.

V. W postępowaniu pn.: **„Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Olgi Boznańskiej w Bogatyni oraz budowa parkingu dla samochodów osobowych i placu pod kontenery do segregowania odpadów stałych”** (IZP.271.20.2011):

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego z kwietnia 2011 r. na kwotę 522 048,21 PLN netto, tj. 135 985,47 EUR netto. Zarządzeniem wewnętrznym nr 56/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia z dnia 09 maja 2011 r. powołano komisję przetargową.

W dniu 09.05.2011 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej, wraz z ogłoszeniem umieszczono wymagane załączniki. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP (nr: 132287-2011).

Treść SIWZ jest zgodna z obowiązującymi przepisami, przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo.

Zamawiający żądał od wykonawców nieprawidłowych dokumentów, w zakresie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP – naruszenie art. 25 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców (patrz pkt I ppkt 1). Biorąc pod uwagę lokalny charakter postępowania (poniżej progów określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP) oraz fakt, iż żaden z wykonawców nie został wykluczony na podstawie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

W terminie składania ofert, tj. do dnia 24.05.2011 r. do godz. 10.30 wpłynęły 4 oferty od wykonawców. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców. Zamawiający wzywał dwóch wykonawców do przedstawienia wyjaśnień dotyczących oferty oraz prostował na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy PZP omyłki w jednej z ofert. W dniu 24.05.2011 r. członkowie komisji i Kierownik Zamawiającego podpisali oświadczenia o braku podstaw do wyłączenia z postępowania (Druk ZP-1). Jeden z członków komisji nie brał udziału w jej pracach i nie podpisał oświadczenia.

Wybrano ofertę najkorzystniejszą, tj.: złożoną przez: Zakład Budowlano – Remontowy „BUD-REM” Anna Kurpińska, ul. Skłodowskiej – Curie 30, 59-920 Bogatynia na kwotę 311.869,18 PLN brutto. W prawidłowy sposób powiadomiono wykonawców o wyborze oferty. W dniu 13 czerwca 2011 roku Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (nr 163467-2011). Na ww. kwotę podpisano w dniu 10.06.2011 r. umowę nr IZP.272.37.392/2011, termin zakończenia zadania określono na 3 miesiące od dnia przekazania placu budowy. Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.

VI. W postępowaniu pn.: **„Odbudowa zniszczeń popowodziowych przy ul. Głównej (odcinek I) oraz fragmentu ul. Kościuszki do skrzyżowania z ulicą Opolowską (odcinek II) w Bogatyni”** (IZP.271.24.2011):

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysów inwestorskich z maja 2011 r. na kwotę 3 422 877,71 PLN netto, tj. 891 609,20 EUR netto. Zarządzeniem wewnętrznym nr 61/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia z dnia 10 maja 2011 r. powołano komisję przetargową.

W dniu 11.05.2011 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej, wraz z ogłoszeniem umieszczono wymagane załączniki. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP (nr: 135299-2011).

Treść SIWZ jest zgodna z obowiązującymi przepisami, przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo.

Zamawiający żądał od wykonawców nieprawidłowych dokumentów, w zakresie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP – naruszenie art. 25 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców (patrz pkt I ppkt 1). Biorąc pod uwagę lokalny charakter postępowania (poniżej progów określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP) oraz fakt, iż żaden z wykonawców nie został wykluczony na podstawie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

W dniu 19.05.2011 r. Zamawiający odpowiedział na pytania wykonawcy w stosunku do SIWZ oraz wprowadził modyfikacje do SIWZ. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na swojej stronie internetowej oraz w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (nr ogłoszenia w BZP: 142889-2011).

W terminie składania ofert, tj. do dnia 26.05.2011 r. do godz. 12.45 wpłynęły 3 oferty od wykonawców. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców. Zamawiający wzywał wykonawców do uzupełnienia ofert oraz prostował omyłki w ofertach. W tym samym dniu członkowie komisji i Kierownik Zamawiającego podpisali oświadczenia o braku podstaw do wyłączenia z postępowania (Druk ZP-1).

Wybrano ofertę najkorzystniejszą, tj.: złożoną przez EGBUD Sp. z o.o., ul. Młodych Energetyków 3, 59-920 Bogatynia na kwotę 3.787.755,72 PLN brutto. W prawidłowy sposób powiadomiono wykonawców o wyborze oferty. W dniu 13 czerwca 2011 roku Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP (nr 163435-2011). Na ww. kwotę podpisano w dniu 10.06.2011 r. umowę nr IZP.272.36.391/2011. Zakończenie zadania określono na 30.11.2011 r. W dniu 21.11.2011 r. podpisano aneks nr 1 do ww. umowy przedłużający termin zakończenia zadania do 16.12.2011 r. Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.

VII. W postępowaniu pn.: **„Odbudowa rowów odwadniających w Bogatyni”** (IZP.271.27.2011):

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysów inwestorskich z maja 2011 r. na kwotę 876 905,13 PLN netto, tj. 228 420,19 EUR netto (dla części I zamówienia pn.: „Odbudowa rowu R-D przy ul. Głównej 52 w Bogatyni” wartość szacunkową zamówienia określono na podstawie kosztorysu z maja 2011 roku, na kwotę 381 488,43 PLN netto, zaś dla części II zamówienia pn.: „Odbudowa rowu i przepustu przy ul. Górnej w Bogatyni” na podstawie kosztorysu z maja 2011 roku, na kwotę 495 416,70 PLN netto).

Zarządzeniem wewnętrznym nr 64/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia z dnia 12 maja 2011 r. powołano komisję przetargową.

W dniu 12.05.2011 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej, wraz z ogłoszeniem umieszczono wymagane załączniki. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP (nr: 136521-2011).

Treść SIWZ jest zgodna z obowiązującymi przepisami, przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo.

Zamawiający żądał od wykonawców nieprawidłowych dokumentów, w zakresie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP – naruszenie art. 25 ust. 1

w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców (patrz pkt I ppkt 1). Biorąc pod uwagę lokalny charakter postępowania (poniżej progów określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP) oraz fakt, iż żaden z wykonawców nie został wykluczony na podstawie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto Zamawiający wymagał dysponowania przez wykonawcę osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającym prawo do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie do kierowania robotami budowlanymi wpisanymi na okręgową listę członków samorządu zawodowego – Okręgowej Izby Inżynierów, które będą posiadały określone przepisami Prawa budowlanego uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń i wzywał wykonawców, którzy przedstawili osoby posiadające uprawnienia w specjalności melioracyjnej, do uzupełnienia złożonych ofert. Zamawiający z piśmie z dnia 25 września 2012 r. wyjaśnił, że zakres zadania obejmował również prace, dla których prawidłowego wykonania niezbędne było zażądanie przez Zamawiającego posiadania przedmiotowych uprawnień. Wyjaśnienia uznano za wystarczające.

W dniu 19.05.2011 r. Zamawiający odpowiedział na pytania wykonawcy w stosunku do SIWZ oraz wprowadził modyfikacje do SIWZ. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na swojej stronie internetowej oraz w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (nr ogłoszenia w BZP: 142507-2011).

W terminie składania ofert, tj. do dnia 27.05.2011 r. do godz. 10.30, na część I zamówienia wpłynęły 4 oferty od wykonawców, zaś na część II wpłynęło 5 ofert od wykonawców. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 odrzucił ofertę, złożoną na część I zamówienia, przez Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Zgorzelcu, ul. Armii Krajowej 100/4, 59-900 Zgorzelec. Zamawiający wzywał wykonawców do uzupełnienia ofert oraz prostował omyłki w ofertach. W tym samym dniu członkowie komisji (jeden z członków komisji nie brał udziału w jej pracach i nie podpisał oświadczenia) i Kierownik Zamawiającego podpisali oświadczenia o braku podstaw do wyłączenia z postępowania (Druk ZP-1).

Dla części I przedmiotowego zamówienia wybrano ofertę najkorzystniejszą, tj.: złożoną przez Zakład Budowlano – Remontowy „BUD-REM” Anna Kurpińska, ul. Skłodowskiej Curie 30, 59-920 Bogatynia na kwotę 287.234,96 PLN brutto. W prawidłowy sposób powiadomiono wykonawców o wyborze ofert. W dniu 17 czerwca 2011 roku Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o zamówieniu (nr 136521-2011). Na ww. kwotę podpisano w dniu 14.06.2011 r. umowę nr IZP.272.34.397.2011, zakończenie zadania określono na 30.11.2012 r. Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą. Dla części II przedmiotowego zamówienia wybrano ofertę najkorzystniejszą, tj.: złożoną przez Zakład Budowlano – Remontowy „BUD-REM” Anna Kurpińska, ul. Skłodowskiej Curie 30, 59-920 Bogatynia na kwotę 357.099,58 PLN brutto. W prawidłowy sposób powiadomiono wykonawców o wyborze ofert. W dniu 17 czerwca 2011 roku Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o zamówieniu o udzieleniu zamówienia (nr 168323-2011). Na ww. kwotę podpisano w dniu 14.06.2011 r. umowę nr IZP.272.35.398.2011, zakończenie zadania określono na 30.11.2012 r. Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.

VIII. W postępowaniu pn.: „Odbudowa 3 rowów odwadniających w Bogatyni” (IZP.271.23.2011):

Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na podstawie kosztorysów inwestorskich z lutego i marca 2011 r. na kwotę 866 762,14 PLN netto, tj. 225 778,10 EUR netto (dla części III zamówienia pn.: „Odbudowa rowów wraz z przepustami przy ulicy

Górskiej w Jasnej Górze” wartość szacunkową zamówienia określono na podstawie kosztorysu z marca 2011 roku, na kwotę 637 967,63 PLN netto).

Zarządzeniem wewnętrznym nr 60/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia z dnia 10 maja 2011 r. powołano komisję przetargową.

W dniu 11.05.2011 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej, wraz z ogłoszeniem umieszczono wymagane załączniki. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP (nr: 135221-2011).

Treść SIWZ jest zgodna z obowiązującymi przepisami, przedmiot postępowania oraz warunki udziału w postępowaniu zostały określone prawidłowo.

Zamawiający żądał od wykonawców nieprawidłowych dokumentów, w zakresie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy PZP – naruszenie art. 25 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców (patrz pkt I ppkt 1). Biorąc pod uwagę lokalny charakter postępowania (poniżej progów określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP) oraz fakt, iż żaden z wykonawców nie został wykluczony na podstawie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania. Ponadto Zamawiający wymagał dysponowania przez wykonawcę osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadającym prawo do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie do kierowania robotami budowlanymi wpisanymi na okręgową listę członków samorządu zawodowego – Okręgowej Izby Inżynierów, które będą posiadały określone przepisami Prawa budowlanego uprawnienia budowlane w specjalności lub konstrukcyjno budowlanej i wzywał wykonawców, którzy przedstawili osoby posiadające uprawnienia w specjalności melioracyjnej, do uzupełnienia złożonych ofert. Zamawiający z piśmie z dnia 25 września 2012 r. wyjaśnił, że zakres zadania obejmował również prace, dla których prawidłowego wykonania niezbędne było zażądanie przez Zamawiającego posiadania przedmiotowych uprawnień. Wyjaśnienia uznawano za wystarczające.

W dniu 19.05.2011 r. Zamawiający odpowiedział na pytania wykonawcy w stosunku do SIWZ oraz wprowadził modyfikacje do SIWZ. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, na swojej stronie internetowej oraz w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (nr ogłoszenia w BZP: 142889-2011).

W terminie składania ofert, tj. do dnia 26.05.2011 r. do godz. 10.30, dla części III zamówienia pn.: „Odbudowa rowów wraz z przepustami przy ulicy Górskiej w Jasnej Górze”, wpłynęły 3 oferty od wykonawców. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z wykonawców. Zamawiający wzywał wykonawców do uzupełnienia ofert oraz prostował omyłki w ofertach. W tym samym dniu członkowie komisji (jeden z członków komisji nie brał udziału w jej pracach i nie podpisał oświadczenia) i Kierownik Zamawiającego podpisali oświadczenia o braku podstaw do wyłączenia z postępowania (Druk ZP-1).

Dla części III przedmiotowego zamówienia wybrano ofertę najkorzystniejszą, tj.: złożoną przez Przedsiębiorstwo Budowlane Strykowski Sp. Jawna, Radzimów Dolny 26, 59-975 Sulików na kwotę 105.386,84 PLN brutto. W prawidłowy sposób powiadomiono wykonawców o wyborze oferty. W dniu 08 czerwca 2011 roku Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o zamówieniu (nr 160285-2011). Na ww. kwotę podpisano w dniu 07.06.2011 r. umowę nr IZP.272.31.373.2012, termin zakończenia zadania określono na 90 dni kalendarzowych od dnia przekazania placu budowy. W dniu 25.09.2011 podpisano aneks nr 1 do ww. umowy przedłużający termin zakończenia zadania do 30.11.2011 r. Umowa jest zgodna z SIWZ oraz złożoną ofertą.

[Dowód akta kontroli str. 61-702, 913-1006]

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami zaleca się zapewnić:

1. ściśle przestrzeganie zapisów umów dotacji oraz umów z wykonawcami, a w przypadku konieczności zmian warunków umowy, dokonywania ich w formie aneksów do umów,
2. egzekwowanie jednakowych dokumentów (wymienionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane odnoszą się do pozostałych warunków udziału w postępowaniu - art. 25 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP), od wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu,
3. ustalanie prawidłowej wysokości szacunkowej wartości zamówienia tj. obliczonej w sposób wskazany w art. 32 ust. 3 ustawy PZP.

Proszę o złożenie informacji o działaniach podjętych w celu realizacji powyższych zaleceń w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Na tym wystąpieniu pokontrolne sporządzone w trzech jednobrzmiących egzemplarzach zakończono.

Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Celina Marzenna Oziedziak

.....
DYREKTOR BIURO
Finansów i Budżetu

Podpis kierownika jednostki kontrolującej (wojewody lub upoważnionej osoby)

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Kontroli Finansowej

Maria Świdorska