

DOLNOŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
WE WROCŁAWIU
DYREKTOR GENERALNY

AL-ZP.272-11/18/ZP/PN

Wrocław, dnia 21 grudnia 2018 r.

Informacja o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr AL-ZP.272-11/18/ZP/PN, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na realizację zadania pod nazwą: „*Dostawa stacjonarnego skanera RTG na potrzeby lotniczego przejścia granicznego Wrocław - Strachowice*”

Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu informuje o unieważnieniu wskazanego powyżej postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025, 1104, 1629, 2073).

UZASADNIENIE

Działając zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt: KIO 2344/2018 z dnia 27 listopada 2018 r. (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego: 7 grudnia 2018 r.), Zamawiający unieważnił, kolejno, czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 8 listopada 2018 r. oraz czynność wykluczenia Wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty oraz ponowił czynność badania i oceny ofert.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mając na względzie fakt, że termin realizacji zamówienia, wskazany w SIWZ, upłynął z dniem 10 grudnia 2018 r., a realizacja czynności wskazanych w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej oraz ponowne badanie ofert złożonych w postępowaniu zostały zakończone po tym terminie, niemożliwe stało się dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz podpisanie ważnej umowy z terminem realizacji zamówienia wymaganym przez Zamawiającego. Tym samym, uwzględniając także postanowienia art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego, konieczne jest unieważnienie przedmiotowego postępowania.

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że – zgodnie z art. 140 ust. 3 ustawy Pzp – z uwzględnieniem zmian dopuszczalnych na podstawie art. 144 ustawy Pzp, umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ. Z kolei art. 144 ust. 1 ustawy Pzp zakazuje zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z okoliczności tam wskazanych, tj. w szczególności, gdy zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres.

Postanowienia umowy, określone w treści załącznika nr 3 do SIWZ, zgodnie z którymi wykonanie zamówienia miało nastąpić do dnia 10 grudnia 2018 r., oraz przebieg postępowania uniemożliwiały zmianę zapisów dotyczących terminu jej realizacji. Jednocześnie, niemożliwe byłoby dokonanie zmian po jej zawarciu, gdyż doprowadziłoby to do naruszenia art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. Dokonana w ten sposób zmiana terminu stanowiłaby bowiem istotną zmianę postanowień umowy w stosunku do treści oferty, która nie została przewidziana w ogłoszeniu ani w SIWZ. Z kolei tak zmieniona umowa podlegałaby – na podstawie art. 144 ust. 2 ustawy Pzp – unieważnieniu.

Dokonanie zmian przed zawarciem umowy nie byłoby możliwe również z uwagi na doprowadzenie w ten sposób do zmiany treści oferty, równoznaczne z wykroczeniem poza zakres SIWZ i skutkujące koniecznością unieważnienia umowy. W efekcie wskazać należy, że w przedmiotowym przypadku zawarcie umowy z jednoczesną zmianą terminu realizacji zamówienia byłoby niedopuszczalne z uwagi na wystąpienie przesłanki jej nieważności z mocy prawa na skutek dokonania zmiany.

Podkreślić przy tym należy, że przyczyną tego stanu rzeczy jest przede wszystkim okoliczność, iż oczekiwanie Zamawiającego na podjęcie odpowiednich czynności w postępowaniu wynikało z procedury toczącej się przed Krajową Izbą Odwoławczą i – wynikającej z jej rozstrzygnięcia – konieczności ponownego badania ofert, a nie z nieuzasadnionej zwłoki w działaniu Zamawiającego, skutkującej upływem terminów umownych. Brak możliwości realizacji zamówienia w terminie wskazanym w SIWZ wskazuje, że przedmiotowe świadczenie jest obiektywnie niewykonalne.

Dodatkowo, Zamawiający podkreśla, iż termin realizacji zamówienia był ściśle związany ze źródłem jego finansowania – czyli środkami z rezerwy celowej budżetu państwa na rok 2018, przyznanych Wojewodzie Dolnośląskiemu. Ponieważ mechanizm dysponowania nimi wymaga ich wydatkowania najpóźniej wraz z upływem roku budżetowego (czyli do dnia 31 grudnia 2018 r.), a Zamawiający nie dysponuje źródłami umożliwiającymi sfinansowanie tego zadania w roku 2019, konieczne stało się unieważnienie postępowania.

Wybór wykonawcy wraz z ewentualnym wydłużeniem terminu realizacji zamówienia oraz wynikający stąd skutek w postaci zawarcia umowy z Wykonawcą wyłonionym w przedmiotowym postępowaniu wypełniałby przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1311 z późn. zm.). Zgodnie bowiem z brzmieniem przywołanego powyżej przepisu, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie lub zmiana zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania lub zmiany zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności faktyczne i prawne, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania.

DYREKTOR GENERALNY

Mirosław Ziajka