



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

Wrocław, dnia 21 grudnia 2018 r.

NK-KE.431.38.2018.TW

Pan  
**Henryk Kuriata**  
pełniący obowiązki  
Wójta Gminy Oława

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 7 listopada 2018 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 ze zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennego upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 31 października 2018 r. nr 73 (sygn. NK-KE.0030.73.2018.TW) kontroler z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu - Tomasz Woch – starszy inspektor wojewódzki przeprowadził w Urzędzie Gminy Oława z siedzibą pl. Marszałka Józefa Piłsudskiego 28, 55 – 200 Oława (zwanym dalej Urzędem), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, uchyleniu lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt, a także spalarni lub grzewisk zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrola realizowana jest w oparciu o zatwierdzony w dniu 5 czerwca 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2018 r. (sygn. NK-KE.430.5.2018.DD).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu, uchyleniu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454, zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylecia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w powyższej ustawie;
- przestrzegania ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2018 r. poz. 1152 z późn. zm., zwana dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylecia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej

(Dz. U. z 2018 r. poz. 1044) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawach u.c.p.g. i z.z.w.z.o.ś.

W przedmiocie udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. oraz w ustawie z.z.w.z.o.ś. okres objęty kontrolą obejmował czas od 1 stycznia 2015 r. do 7 listopada 2018 r.

Kontrola została wpisana w książce kontroli prowadzonej w Urzędzie pod nr 6/2018.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w całym okresie objętym kontrolą pełnił Pan Jan Kownacki – Wójt Gminy Oława<sup>1</sup>.

Zadania będące przedmiotem kontroli, a wynikające z przepisów ustawy u.c.p.g., wykonywane są w ramach Referatu Gospodarki Komunalnej Urzędu<sup>2</sup>. Pracownikiem odpowiedzialnym za ich realizację jest Pan Artur Batór zatrudniony w ww. komórce organizacyjnej na stanowisku inspektora ds. ochrony środowiska i gospodarki wodnej<sup>3</sup>.

Zadania wynikające z ustawy z.z.w.z.o.ś. są wykonywane są wykonywane samodzielnie przez kontrolowaną jednostkę<sup>4</sup>.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż decyzje wydawane w jej przedmiocie były podpisywane przez Wójta Gminy Oława oraz przez Pana Artura Batóra (decyzja nr 8/2018 z dnia 24 maja 2018 r.), zgodnie z udzielonym w dniu 16 maja 2018 r. upoważnieniem nr 14/2018.

[dowód: akta kontroli str.: 19 – 20, 25 – 26, 34 - 36]

Poza powszechnie obowiązującymi przepisami rangi ustawowej problematyka wydawania przez Wójta Gminy Oława zezwoleń w zakresie ustawy u.c.p.g. została uregulowana w następującym akcie prawa miejscowego:

- Uchwale NR XXXIII/173/2012 Rady Gminy Oława z dnia 28 września 2012 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt, grzebowiska i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części (Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 2 listopada 2012 r. poz. 3708, zwana dalej uchwałą).

W dniu 7 grudnia 2018 r. osobie pełniącej obowiązki Wójta Gminy Oława doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzony dnia 3 grudnia 2018 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie nie złożono zastrzeżeń. Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na

---

<sup>1</sup> Zgodnie z częścią II rozdziałem 12 ust. 1 Obwieszczenia Komisarza Wyborczego we Wrocławiu z dnia 22 listopada 2014 r. o wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast na terenie województwa dolnośląskiego. Ponadto, zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.) kadencja organu wykonawczego gminy rozpoczyna się i kończy z dniem rozpoczęcia oraz zakończenia kadencji organu stanowiącego i kontrolnego gminy. Zgodnie z art. 16 powyższej ustawy kadencja ww. organu rozpoczyna się z dniem wyboru. Z kolei zgodnie z § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 2014 r. w sprawie zarządzenia wyborów do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m. st. Warszawy oraz wyboru wójtów, burmistrzów i prezydentów miast (Dz. U. poz. 1134) wybory do ww. organów w 2014 r. zarządzono na dzień 16 listopada 2014 r. Tym samym kadencja wówczas wybranego Wójta Gminy Oława upłynęła 16 listopada 2018 r.

<sup>2</sup> Zgodnie z § 33 ust. 4 pkt 11 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Oława, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 69/2013 Wójta Gminy Oława z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Oława.

<sup>3</sup> Zgodnie z pkt 3 pisma z dnia 21 listopada 2018 r. (sygn. GK.7032.17.2018.OS) zwanego dalej wyjaśnieniami z dnia 21 listopada 2018 r.

<sup>4</sup> Zgodnie z pkt 1 i pkt 4 wyjaśnień z dnia 21 listopada 2018 r.

uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 3 grudnia 2018 r. r. oraz zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez organ udzielający zezwoleń – tj. Wójta Gminy Oława ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przesłanki przyznania ww. oceny są następujące.

Zgodnie z pismem z dnia 29 października 2018 r. w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia sporządzenia ww. pisma Wójt Gminy Oława wydał:

- 7 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;
- 1 decyzję wydanej w przedmiocie zmiany zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;
- 1 decyzję wydanej w przedmiocie uchylenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;

W wyniku kontroli ustalono, iż w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli nie udzielono jakiegokolwiek zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla zwierząt jak również spalarni i grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części oraz działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. W wyniku kontroli ustalono, iż zadania w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków są wykonywane przez kontrolowaną jednostkę, działalność polegająca na prowadzeniu schroniska dla zwierząt, spalarni albo grzebowiska zwłok zwierzęcych i ich części nie jest w ogóle prowadzona natomiast działalność w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami jest prowadzona na podstawie zezwolenia udzielonego decyzją nr 10/2012 z dnia 11 września 2012 r.<sup>5</sup>

[dowód: akta kontroli str.: 20, 25 – 26, 32 - 33]

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż w Urzędzie jest prowadzona w formie elektronicznej ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g.<sup>6</sup>. Ewidencja wskazana w art. 18b ust. 4 ustawy z.z.w.z.o.ś. nie jest prowadzona z uwagi na brak udzielonych oraz cofniętych zezwoleń. Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż Wójt Gminy Oława, zgodnie z przepisem art. 8 ust. 5 ww. aktu normatywnego, udostępnia na stronie internetowej Urzędu wzór wniosku o udzielenie zezwolenia, którego treść jest zgodna z przepisem art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.<sup>7</sup>. Niemniej jednak stwierdzono następujące uchybienia w powyższym obszarze.

Po pierwsze należy wskazać, iż wspomniana na wstępie ewidencja obejmuje jedynie zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. Tymczasem ust. 6b omawianego artykułu nakazuje, aby organ prowadził w formie

<sup>5</sup> Zgodnie z pkt 4 wyjaśnień z dnia 21 listopada 2018 r.

<sup>6</sup> Ewidencja jest udostępniona pod adresem: <http://bip.gminaolawa.pl/Article/get/id,18762.html> (zgodnie z pkt 2 wyjaśnień z dnia 21 listopada 2018 r.).

<sup>7</sup> Wzór wniosku dostępny pod adresem: <http://bip.gminaolawa.pl/Article/get/id,22294.html>.

elektronicznej ewidencję wszystkich udzielonych oraz cofniętych zezwoleń określonych w ust. 1 ww. artykułu. Z udzielonych wyjaśnień wynika, iż w okresie objętym niniejszą kontrolą obowiązywało również zezwolenie na prowadzenie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, które nie zostało uwzględnione w żadnym rejestrze.

Kolejne uchybienie dotyczy tego, iż wzór wniosku, opracowany i udostępniony na podstawie art. 8 ust. 5 ustawy u.c.p.g. dotyczy jedynie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 pkt 2 przedmiotowej ustawy. Tymczasem przepis art. 8 ust. 1, określający elementy, jakie powinno zawierać podanie złożone w przedmiocie udzielenia zezwolenia, wskazuje w sposób ogólny na *zezwozenie*. Tym samym ustawodawca wskazując w ust. 5 ww. przepisu *Wójt, burmistrz lub prezydent miasta udostępnia w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu gminy lub miasta wzór wniosku o udzielenie zezwolenia* zobowiązał organ wykonawczy gminy do tego, aby ten opracował wzór wniosku dotyczący każdego rodzaju zezwolenia wskazanego w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

Podsumowując należy wskazać, iż kontrolowany organ nie w pełni realizuje obowiązki jakie nakładają na niego art. 7 ust. 6b i art. 8 ust. 5 ustawy u.c.p.g. Uchybienia w powyższym obszarze sprowadzają się do tego, iż rejestr udzielonych oraz cofniętych zezwoleń nie obejmuje wszystkich udzielonych zezwoleń, natomiast udostępniony wzór wniosku dotyczy tylko 1 z 3 rodzajów działalności, na które organ wykonawczy gminy jest władny udzielić zezwolenia. Powyższej okoliczności wprawdzie świadczą o naruszeniu powszechnie obowiązujących przepisów prawa niemniej jednak, na co wskazywano powyżej, są to jedynie uchybienia natury formalnej, które nie wywierają znaczącego wpływu na przedmiot kontroli.

[dowód: akta kontroli str.: 19, 25, 31 - 33]

Jak wskazano powyżej przedmiot kontroli, poza przepisami prawa powszechnie obowiązującego, jest regulowany również przez akt prawa miejscowego tj. ww. uchwałę. Do dnia 31 lipca 2009 r. w przedmiocie kontroli obowiązywało również zarządzenie Wójta Gminy Oława z dnia 28 sierpnia 2007 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 8 października 2007 r. Nr 250, poz. 2853, zwane dalej zarządzeniem). Podstawą do ich wydania są przepisy art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy u.c.p.g. W związku z powyższym krótkiego omówienia wymaga następująca kwestia. Do dnia 31 lipca 2009 r. kompetencje do określania wymagań wskazanych w powyższych przepisach posiadał organ wykonawczy gminy. Od dnia 1 sierpnia 2009 r. zadanie określenia przedmiotowych wymogów przeniesiono na organy stanowiące i kontrolne gmin<sup>8</sup>. W pkt 7 wyjaśnień z dnia 21 listopada 2018 r. wskazano w powyższym zakresie, co następuje:

„Zgodnie z przepisem art. 7 ust. 3 ustawy u.c.p.g. od dnia 31.07.2009 r. to Rada Gminy określa wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia. Wobec powyższego nie ma podstaw do stosowania Zarządzenia Wójta Gminy Oława z dnia 28.08.2007 r. w sprawie wymagań (...), gdyż utraciło ono moc prawną w związku ze zmianą kompetencji organu. Rada Gminy nie określiła dotychczas wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W tym stanie faktycznym nie ma podstaw prawnych do weryfikacji wymagań jakie

---

<sup>8</sup> Zgodnie z art. 11 w zw. z art. 39 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań w administracji publicznej w województwie (Dz. U. Nr 92, poz. 753, zwana dalej ustawą zmieniającą).

powinno spełniać przedsiębiorcy chcący wykonywać działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych określonych na podstawie Zarządzenia Wójta Gminy Oława z dnia 28 sierpnia 2007 r.”

Powyższe stanowisko jest zasadne<sup>9</sup>. Przepisem art. 11 ustawy zmieniającej zmodyfikowano art. 7 ustawy u.c.p.g. w ten sposób, iż zmienił się zarówno organ właściwy do określenia wymagań, jakie winny spełnić podmioty ubiegające się o udzielenie zezwolenia, jak i forma, w jakiej należało określić przedmiotowe wymagania. Zgodnie z § 141 w zw. z § 32 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad Techniki Prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283 z późn. zm.) w przypadku zmiany przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego w ten sposób, że zmianie ulegnie m. in. rodzaj aktu (tak jak w niniejszym przypadku – zarządzenie zostało zastąpione uchwałą) akt wydawany na podstawie zmienionego przepisu traci moc z dniem wejścia w życie przepisu zmieniającego.

Podsumowując powyższe rozważania należy wskazać, iż z dniem 1 sierpnia 2009 r. przepisy zarządzenia straciły moc. Pomimo tego, na co wskazano w treści przytoczonych powyżej wyjaśnień, Rada Gminy Oława do dnia rozpoczęcia kontroli nie podjęła uchwały w zakresie wskazanym w art. 7 ust. 3a ustawy u.c.p.g. Tym samym kontrolowany organ rozpatrując poszczególne wnioski o udzielenie zezwoleń na prowadzenie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. nie mógł powoływać się na przepisy zarządzenia.

Na zakończenie należy wskazać, iż pomimo przytoczonego powyżej stanowiska kontrolowanego organu w kwestii obowiązywania zarządzenia po 31 lipca 2009 r., w treści uzasadnienia decyzji nr 16/2016 z dnia 21 grudnia 2016 r. (sygn. GK.7032.8.2016.OS) wskazano, cyt.:

„Wnioskodawca spełnił wymogi określone w art. 8 ustawy (...) oraz wskazane w Zarządzeniu nr 146/2007 Wójta Gminy Oława ”z 28.08.2007 r. (...).”

Powyższy fragment uzasadnienia decyzji wydanej w przedmiocie udzielenia zezwolenia stoi

---

<sup>9</sup> Podkreślenia wymaga również fakt, iż zarządzenia organu wykonawczego gminy wydawane na podstawie art. 7 ust. 3 i ust. 3 ustawy u.c.p.g., pomimo iż dotyczyły warunków uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej, nie posiadały waloru aktu prawa miejscowego. Analizę przedmiotowego zagadnienia przeprowadził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 24 listopada 2010 r. sygn. II SA/Go 745/10. W treści uzasadnienia przedmiotowego rozstrzygnięcia sąd przedstawił dwie linie orzecznicze – tą która przyznawała zarządzeniom wydawanym na podstawie art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy u.c.p.g. status aktów prawa miejscowego, oraz tą która im takiego statusu nie przyznawała. Chcąc ostatecznie rozstrzygnąć ww. kwestię Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego zwrócił się o podjęcie w przedmiotowej kwestii uchwały przez 7 sędziów. Przedmiotowej uchwały nie podjęto w związku z wejściem w życie ustawy zmieniającej. Zdaniem sądu fakt ten świadczy o tym, iż charakter aktu prawa miejscowego posiada jedynie uchwała, nie zaś zarządzenie wydawane na podstawie ww. przepisów ustawy u.c.p.g. Stanowisko to potwierdza również przepis art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.) jak również uzasadnienie ustawy zmieniającej, dostępne na stronie <http://orka.sejm.gov.pl/Druki6ka.nsf/wgdruku/1073>, w którym wskazano *Proponowane zmiany dotyczą uregulowania zagadnień związanych z wydawaniem aktów prawa miejscowego. W obowiązującym stanie prawnym wójt (burmistrz, prezydent miasta) określał wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie przedsiębiorstwa w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Znaczenie tych ustaleń – narzucających podmiotom zewnętrznym w stosunku do administracji określonych obowiązków – uzasadnia zaliczenie ich do kategorii aktów prawa miejscowego wydawanych przez właściwą radę gminy. Obowiązki przedsiębiorców nie powinny bowiem znajdować się w innym akcie niż akt powszechnie obowiązujący, którym na terenie gminy jest także akt prawa miejscowego wydany przez radę gminy.*

w całkowitej sprzeczności z ww. wyśnieniami.  
[dowód: akta kontroli str.: 20 – 22, 26 – 28, 47]

W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęła jakakolwiek skarga lub wniosek w przedmiocie kontroli w rozumieniu działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.)<sup>10</sup>.  
[dowód: akta kontroli str.: 19, 25]

#### I. Udzielenie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym Wójt Gminy Oława wydał 7 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych:

- decyzja Wójta Gminy Oława nr 16/2016 z dnia 21 grudnia 2016 r. (sygn. GK.7032.8.2016.OS), zwana dalej zezwoleniem nr 1;
- decyzja Wójta Gminy Oława nr 1/2017 z dnia 21 lutego 2017 (sygn. GK.7032.2.2017.OS), zwana dalej zezwoleniem nr 2;
- decyzja Wójta Gminy Oława nr 5/2017 z dnia 19 czerwca 2017 r. (sygn. GK.7032.7.2017.OS), zwana dalej zezwoleniem nr 3;
- decyzja Wójta Gminy Oława nr 7/2017 z dnia 25 sierpnia 2017 r. (sygn. GK.7032.8.2017.OS), zwana dalej zezwoleniem nr 4;
- decyzja Wójta Gminy Oława nr 3/2018 z dnia 22 stycznia 2018 r. (sygn. GK.7032.2.2018.OS), zwana dalej zezwoleniem nr 5;
- decyzja Wójta Gminy Oława nr 6/2018 z dnia 19 kwietnia 2018 r. (sygn. GK.7032.5.2018.OS), zwana dalej zezwoleniem nr 6;
- decyzja Wójta Gminy Oława nr 8/2018 z dnia 24 maja 2018 r. (sygn. GK.7032.13.2018.OS), zwana dalej zezwoleniem nr 7.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie z wniosków, na podstawie których wydano ww. zezwolenia zawierały elementy określone w art. 63 § 2 k.p.a. Do każdego z wniosków podmioty ubiegające się o udzielenie im zezwolenia dołączały dowód uiszczenia opłaty skarbowej w należnej wysokości oraz terminie<sup>11</sup> oraz oświadczenia lub zaświadczenia wskazane w przepisie art. 8 ust. 1a i ust. b ustawy u.c.p.g. Prawie wszyscy wnioskodawcy<sup>12</sup> udokumentowali gotowość odbioru zbieranych nieczystości ciekłych przez stacje zlewne zadośćuczyniając tym samym przepisowi art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. Odnośnie zawartości merytorycznej poszczególnych wniosków należy wskazać, iż każdy z nich uwzględnił informacje wymagane art. 8 ust. 1 pkt 1 – pkt 3 oraz pkt 6 ww. aktu normatywnego. W kwestii decyzji wydanych w przedmiocie udzielenia poszczególnych zezwoleń należy wskazać, iż wszystkie z nich były podpisane przez upoważnioną do tego osobę, zawierały pouczenie o prawie, trybie i terminie na złożenie odwołania oraz wskazywała właściwy organ odwoławczy (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu), zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 9 ust. 1 oraz ust. 1aa ustawy u.c.p.g. oraz prawie wszystkie elementy wskazane w art. 107 § 1 k.p.a.

<sup>10</sup> Zgodnie z pkt 1 wyjaśnień z dnia 21 listopada 2018 r.

<sup>11</sup> Mając na uwadze art. 6 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej oraz pkt 42 części III załącznika do przedmiotowej ustawy.

<sup>12</sup> Za wyjątkiem posiadacza zezwolenia nr 1.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz nieprawidłowości w powyższym obszarze.

Zgodnie z art. 66a § 1 i § 2 k.p.a. dla każdego akt sprawy należy prowadzić metrykę, w której należy wskazać wszystkie osoby uczestniczące w podejmowaniu czynności w ramach danego postępowania oraz czynności przez nie dokonane wraz z odesłaniem do stosownych dokumentów. Przepis § 3 ww. artykułu nakazuje z kolei aby metrykę prowadzić i aktualizować na bieżąco. W toku kontroli stwierdzono, iż w aktach udostępnionych postępowania brak było metryk. W pkt 5 wyjaśnień z dnia 21 listopada 2018 r. wskazano, iż kontrolowany organ prowadził je w formie elektronicznej, jak również przesłano potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie ich wydruków. Analiza otrzymanej dokumentacji wykazała, iż wzór metryki zawiera wszystkie wymagane informacje<sup>13</sup>. Niemniej jednak analiza zawartości poszczególnych metryk wykazała, iż w treści wszystkich z nich wpisano jedynie wydane decyzje. Mając na uwadze fakt, iż w treści art. 66a § 2 k.p.a. ustawodawca użył zwrotu *W treści metryki sprawy wskazuje się wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym*. Na szczególną uwagę zasługuje zwrot *wszystkie osoby* co oznacza, iż metryka powinna obejmować również czynności takie jak złożenie wniosku oraz inne czynności procesowe stron postępowania. Poddane kontroli metryki nie zawierały jakichkolwiek adnotacji o dacie wpływu poszczególnych wniosków.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż opisane okoliczności, pomimo iż świadczą o naruszeniu powszechnie obowiązujących przepisów prawa, stanowią jedynie uchybienia o charakterze formalnym, które nie wywierają znaczącego wpływu na prawidłowość prowadzonych postępowania.

[dowód: akta kontroli str.: 20, 26, 43, 62, 92, 142, 173, 203, 230, ]

Jak wskazano powyżej wnioski w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenia działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych winny zawierać informacje wskazane w art.63 § 2 i § 3 k.p.a. i w art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g. oraz dokumenty wskazujące na spełnienie warunków opisanych w art. 8 ust. 1a i ust. 2a drugiego z ww. aktów normatywnych. W wyniku kontroli stwierdzono w powyższym obszarze następujący stan faktyczny:

- w pkt 4 wniosku z dnia 1 czerwca 2017 r. (postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia nr 3) wskazano co następuje w zakresie art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g.:

„Regularne mycie pojazdów asenizacyjnych odbywać się będzie na stacjach CPN w specjalistycznych myjniach: PKS – Oława, myjnia w Łukowicach Brzeskich, myjnia „Skorpion” ul. Paprotna we Wrocławiu. Dezynfekcja samochodów również będzie się odbywała w specjalistycznych myjniach.”

- w pkt 4 i pkt 5 wniosku z dnia 14 sierpnia 2017 r. (postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia nr 4) wskazano co następuje w zakresie art. 8 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 ustawy u.c.p.g.:

(technologie stosowane przy świadczeniu usług)

„Odpady komunalne (nieczystości ciekłe) będą wywożone do stacji zlewnych z którymi posiadam podpisane umowy:  
- Oczyszczalnia ścieków w Oławie

---

<sup>13</sup> Mając na uwadze § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. poz. 250), który to przepis określa jakie dane winna zawierać metryka sprawy prowadzona w systemie teleinformatycznym.

- Oczyszczalnia ścieków w Wierzbnie”

(zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności)

„Oczyszczanie beczek asenizacyjnych w myjni”

- w pkt 4 wniosku z dnia 2 stycznia 2018 r. (postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia nr 5) wskazano co następuje w zakresie art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g.:

„Pojazdy są technologicznie przystosowane do transportu odpadów.auta są wyposażone w sprzęt umożliwiający ich załadunek oraz rozładunek. Samochody są sprawne technicznie oraz posiadają aktualne badania techniczne.”

- w pkt 4 wniosku z dnia 9 kwietnia 2018 r. (postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia nr 6) wskazano co następuje w zakresie art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g.:

„Pojazd jest wyposażony w beczkę na nieczystości, myjkę ciśnieniową i zbiornik wody. Dodatkowo w samochodzie jest ścierka, wiadro, łopata oraz szczotka”

- w pkt 4 wniosku z dnia 15 maja 2018 r. (postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia nr 7) wskazano co następuje w zakresie art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g.:

„pompa próżniowa JUROP do załadunku i rozładunku cysterny

wąż dn 100 mm o długości 10m”

- Ponadto w toku kontroli stwierdzono, iż wnioski, na podstawie których udzielono zezwoleń nr 6 i nr 7, złożone na wówczas obowiązującym wzorze, w ogóle nie uwzględniały informacji wymaganych art. 8 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g.

Odnosnie braku wskazania wszystkich informacji wymaganych art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g. we wzorze wniosku należy wskazać, iż pkt 14 wyjaśnień z dnia 21 listopada 2018 r. potwierdza ustalenia kontroli – przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości był niepoprawnie przygotowany formularz wniosku. Odpowiedzialnym za powstanie ww. nieprawidłowości jest osoba, której powierzono opracowanie wzoru wniosku oraz osoba sprawująca nad nią bezpośredni nadzór. Ponadto pracownik prowadzący postępowania zakończone udzieleniem zezwoleń nr 6 i nr 7 dokonał nierzetelnej analizy podań z dnia 9 kwietnia 2018 r. oraz 15 maja 2018 r. co skutkowało brakiem wezwania wnioskodawców o ich uzupełnienie w trybie art. 64 § 2 k.p.a. oraz wszczęciem postępowań na podstawie wniosków zawierających braki formalne. Odpowiedzialnym za powstanie ww. nieprawidłowości jest pracownik prowadzący przedmiotowe postępowania.

W pkt 9, 10, 12 i 14 wyjaśnień z dnia 21 listopada 2018 r. wskazano, iż w ocenie kontrolowanego organu otrzymane przez niego wnioski zawierały informacje wymagane art. 8 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 ustawy u.c.p.g. (zezwolenia od nr 3 do nr 7). Powyższe stwierdzenie



nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów. Przepis art. 8 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy wymaga aby podmiot ubiegający się o udzielenie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych opisał w podaniu technologie stosowane lub przewidziane do stosowania przy wykonywaniu ww. działalności. Kluczowe znaczenie dla interpretacji przedmiotowego przepisu ma zwrot *technologia*. Mając na uwadze reguły wykładni podstawowym sposobem jej dokonania jest wykładnia językowa, tzn. ustalenie jakie znaczenie w potocznym języku ma dane słowo. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż przez zwrot *technologia* należy rozumieć *metodę przeprowadzania procesu produkcyjnego lub przetwórczego*<sup>14</sup>. Innymi słowy opisując technologię należy wskazać w jaki sposób będzie się prowadziło określoną działalność. Tymczasem z cytowanych powyżej fragmentów podań wynika, iż poszczególni wnioskodawcy nie opisali *jak* zamierzają prowadzić działalność lecz wskazali jakiego rodzaju wyposażeniem dysponują, jak będą dbali o jego czystość oraz gdzie będą dostarczać zebrane nieczystości. Jako przykład prawidłowego wypełnienia dyspozycji art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g. należy wskazać sposób zredagowania w powyższym przedmiocie wniosków, na podstawie których udzielono zezwoleń nr 1 i nr 2<sup>15</sup>. W zakresie art. 8 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. należy wskazać, iż z dyspozycji przedmiotowego przepisu wynika, iż na etapie wnioskowania o zezwolenie należy wskazać jakie zabiegi z zakresu ochrony sanitarnej oraz ochrony środowiska zostaną przeprowadzone po upływie terminu jego ważności. Tymczasem w treści pkt 5 podania z dnia 14 sierpnia 2017 r. (zacytowanym powyżej), na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 4, opisano zabiegi dokonywane w trakcie prowadzenia działalności, nie zaś po jej zakończeniu<sup>16</sup>. Przyczyną powstania opisanych nieprawidłowości było błędne uznanie przez pracownika prowadzącego przedmiotowe postępowania, iż w złożonych wnioskach są zawarte wszystkie wymagane informacje.

Podsumowując należy wskazać, iż wnioski, na podstawie których udzielono zezwoleń od nr 3 do nr 7, zawierały braki formalne, które nie zostały uzupełnione. Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości był wadliwy wzór wniosku (postępowania zakończone udzieleniem zezwoleń nr 6 i nr 7) oraz nierzetelna analiza złożonych podań, jak również (w pozostałym zakresie) błędna interpretacja informacji w nich zawartych. Odpowiedzialną za powstanie opisanych nieprawidłowości jest osoba prowadząca przedmiotowe postępowania. [dowód: akta kontroli str.: 22 – 23, 28 – 30, 100, 156, 179 - 181, 211, 243 - 245]

Zgodnie z art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. podmiot ubiegający się o zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy winien udokumentować gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną. W wyniku kontroli ustalono, iż autor wniosku z dnia 13 grudnia 2016 r. (na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 1) dołączył do niego kopię umowy nr 20/PT/2013 zawartą w dniu 28 stycznia 2013 r. z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Oławie. W § 10 ust. 1 niniejszej umowy wskazano, iż wchodzi ona w życie w dzień jej zawarcia i obowiązuje do 1 stycznia 2016 r., nie dłużej jednak niż termin ważności zezwolenia udzielonego dostawy na podstawie przepisów u.c.p.g. Nie

<sup>14</sup> Znaczenie terminu ustalone przy pomocy Słownika Języka Polskiego (<https://sjp.pwn.pl/szukaj/technologia.html>).

<sup>15</sup> W pkt 3 wniosków z dnia 13 grudnia 2016 r. oraz z dnia 7 lutego 2017 r. wskazano, cyt.: *Opróżnianie zbiorników bezodpływowych będzie się odbywać przy użyciu pojazdów asenizacyjnych, które posiadają beczki. Każda cysterna jest wyposażona w pompę ssącą, otwór czerpalno – spustowy oraz węże. Opróżniania zbiornika jest możliwe, dzięki ciśnieniu wytwarzanego przez pompę, która powoduje zasysanie nieczystości do cysterny. Po zakończeniu opróżniania otwór czerpalno – spustowy zostaje szczelnie zamknięty, aby zapobiec wyciekom nieczystości z cysterny. Następnie nieczystości są przewożone w beczce do stacji zlewniej.*

<sup>16</sup> Świadczą o tym brak wskazania w tytule pkt. 5, iż opisane w nim zabiegi zostaną przeprowadzone po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem, oraz opis samych zabiegów (w szczególności zwrot *oczyszczanie*), z którego wynika, iż czynności te będą przeprowadzane na bieżąco, nie zaś dopiero po zakończeniu obowiązywania zezwolenia.

stwierdzono przy tym aby ww. umowa została w jakiegokolwiek sposób zmieniona w zakresie terminu jej obowiązywania, lub żeby w jej miejsce zawarto inną umowę, której okres obowiązywania czynił ją możliwą do zastosowania w powyższej sprawie (ww. wniosek wpłynął do Urzędu w dniu 15 grudnia 2016 r.). W pkt 8 wyjaśnień z dnia 21 listopada 2018 r. wskazano w powyższym zakresie co następuje:

„Organ zweryfikował zapewnienie odbioru ścieków na podstawie sprawozdań z działalności objętej wcześniejszym zezwoleniem (3 kwartały 2018 r. poprzedzające złożenie wniosku o wydanie nowego zezwolenia). Z treści sprawozdań wynika, że ścieki regularnie przekazywane były do stacji zlewnej oczyszczalni ścieków w Oławie (...).”

Zacytowane wyjaśnienia nie zasługują na przyjęcie. Po pierwsze wymaga zaznaczenia, iż wskazany powyżej przepis w sposób jasny i czytelny wskazuje, iż udokumentowanie gotowości odbioru nieczystości ciekłych jest obowiązkiem wnioskodawcy nie zaś organu<sup>17</sup>. W przypadku braku jego wypełnienia, a przedstawienie wraz z wnioskiem wyłącznie nieobowiązującej w dniu jego złożenia umowy należy uznać za taki brak, obowiązkiem organu jest wezwać podmiot ubiegający się o zezwolenie o jego uzupełnienie pod rygorem wydania decyzji odmownej<sup>18</sup>. Wprawdzie, mając na uwadze art. 7 k.p.a., organ ma obowiązek podjąć z urzędu, lub na wniosek strony, wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, mając na uwadze interes społeczny oraz słuszny interes obywateli. Niemniej jednak, mając na uwadze wyrażoną w art. 6 ww. aktu normatywnego zasadę praworządności, organ nie może podejmować działań, co do których nie ma umocowania prawnego, a z takim stanem mamy do czynienia gdy przepisy szczególne zobowiązały inne podmioty niż ww. organ do ich podjęcia. Jedyną dozwoloną aktywnością organu w powyższym obszarze, na co wskazano powyżej, jest żądanie do przedstawienia określonych dokumentów. Poza powyższym należy w przedmiotowej kwestii wskazać co następuje. Przedłożone wraz z ww. wyjaśnieniami kopie sprawozdań z kwartałów od I do III z 2016 r., o których mowa w art. 9o ust. 1 ustawy u.c.p.g., są sporządzane na wzorze stanowiącym załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wzorów sprawozdań o odebranych i zebranych odpadach komunalnych, odebranych nieczystościach ciekłych oraz realizacji zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi (Dz. U. poz. 1627)<sup>19</sup>. Z treści przedmiotowego dokumentu wynika, iż jest on sporządzany w całości przez podmiot prowadzący działalność w zakresie wskazanym w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. Tym samym, mając na uwadze art. 76 § 1 k.p.a., nie posiada on waloru dokumentu urzędowego<sup>20</sup>, a co za tym idzie nie korzysta z domniemania, że stanowi dowód tego co zostało w nim stwierdzone. Tym samym powoływanie się przez kontrolowany organ na to, iż fakt

---

<sup>17</sup> Świadczy o tym konstrukcja przedmiotowego przepisu - ***Przedsiębiorca*** *ubiegający się wyłącznie o zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych* ***powinien udokumentować*** gotowość ich odbioru przez stację zlewną.

<sup>18</sup> Mając na uwadze art. 9 ust. 1c pkt 1 ustawy u.c.p.g.

<sup>19</sup> Od dnia 20 czerwca 2012 r. do dnia 29 czerwca 2016 r. obowiązywał wzór sprawozdania stanowiący załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie wzorów sprawozdań o odebranych odpadach komunalnych, odebranych nieczystościach ciekłych oraz realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi (Dz. U. poz. 630), natomiast od dnia 30 czerwca 2016 r. do dnia 7 września 2018 r. obowiązywał wzór sprawozdania stanowiący załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 czerwca 2016 r. w sprawie wzorów sprawozdań o odebranych i zebranych odpadach komunalnych, odebranych nieczystościach ciekłych oraz realizacji zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi (Dz. U. poz. 934).

<sup>20</sup> Dokument urzędowy to dokument sporządzony przez organ administracji publicznej w sprawie pozostającej w zakresie jego właściwości – F. Elżanowski (w) Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. M. Wierzbowski i A. Wiktorowska, wyd. 26, 2018 rok

złożenia sprawozdania, w którym wskazywana jest m. in. stacja zlewna, do której dostarczane są zebrane nieczystości ciekłe, jest dowodem tego iż autor sprawozdania posiada zawartą z przedmiotową stacją umowę na odbiór nieczystości ciekłych jest nieuprawnione i niczym nie uzasadnione. Złożenie sprawozdania dowodzi jedynie tego, iż jego autor zadośćuczynił obowiązkowi określonemu w art. 9o ust. 1 ustawy u.c.p.g. Jak wskazano powyżej ciężarem dowodu w zakresie gotowości odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną ustawodawca obarczył wnioskodawcę. Organ zaś ma za zadanie wyłącznie zweryfikować fakt wypełnienia tego obowiązku poprzez ocenę przedłożonych dokumentów nie zaś brać ciężar dowodu na siebie.

Podsumowując należy wskazać, iż na gruncie niniejszego postępowania zakończonego udzieleniem zezwolenia nr 1 wnioskodawca nie zadośćuczynił wymogowi sformułowanemu w art. 8 ust. 2a ustawy u.c.p.g. a organ nie wezwał go do uzupełnienia dokumentacji wniosku w powyższym zakresie. Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości było błędne przyjęcie przez pracownika prowadzącego niniejszą sprawę, iż wystarczającym dowodem na gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną są kwartalne sprawozdania z okresu poprzedzającego złożenie wniosku, o których mowa w art. 9o ust. 1 ustawy u.c.p.g., w których została wskazana stacja zlewna.

[dowód: akta kontroli str.: 22, 28, 37 – 41, 53 – 56]

Powyżej wskazano, iż do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli jedynym dokumentem, który został wydany na podstawie art. 7 ust. 3a ustawy u.c.p.g. było zarządzenie. Niemniej jednak z dniem 1 sierpnia 2009 r. straciło ono moc. Niemniej jednak pewne wymagania jakie winni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności wskazanej art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. zostały uregulowane w ustawie u.c.p.g., rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. Nr 193, poz. 1617, zwane dalej rozporządzeniem ws. pojazdów asenizacyjnych), w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990 z późn. zm.)<sup>21</sup> oraz w Regulaminach utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Oława obowiązujących w okresie objętym kontrolą<sup>22</sup>. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż wszystkie przepisy aktów prawa miejscowego obowiązujące w powyższym okresie, jak i przepisy ustawy u.c.p.g., wskazywały, iż opróżnianie

---

<sup>21</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2016 r. poz. 2022 z późn. zm.). Przepis § 1 rozporządzenia ws. pojazdów asenizacyjnych odsyła do ww. wymagań.

<sup>22</sup> Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy u.c.p.g. Regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie jest aktem prawa miejscowego. W okresie objętym niniejszą kontrolą (tj. od 1 stycznia 2015 r. do 7 listopada 2018 r.) na terenie gminy Oława obowiązywały następujące regulaminy:

- uchwała Rady Gminy Oława Nr LXXII/437/2014 z dnia 30 października 2014 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Oława (opubl. w Dz. Urz. Woj. Doln z dnia 13 listopada 2014 r., poz. 4821, obowiązywała od 28 listopada 2014 r. do 4 sierpnia 2016 r.), zwana dalej regulaminem z 2014 r.

- uchwała Rady Gminy Oława Nr XXVII/153/2016 z dnia 18 lipca 2016 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Oława (opubl. w Dz. Urz. Woj. Doln z dnia 21 lipca 2016 r., poz. 3685, obowiązywała od 5 sierpnia 2016 r. do 1 sierpnia 2017 r.), zwana dalej regulaminem z 2016 r.

- uchwała Rady Gminy Oława Nr XLI/257/2017 z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Oława (opubl. w Dz. Urz. Woj. Doln z dnia 18 lipca 2017 r., poz. 3323, obowiązywała od 2 sierpnia 2017 r. do 24 listopada 2017 r.), zwana dalej I regulaminem z 2017 r.

- uchwała Rady Gminy Oława Nr XLV/280/2017 z dnia 27 października 2017 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Oława (opubl. w Dz. Urz. Woj. Doln z dnia 10 listopada 2017 r. poz. 4652, obowiązywała od 25 listopada 2017 r. do 25 stycznia 2018 r.), zwana dalej II regulaminem z 2017 r.;

- uchwała Rady Gminy Oława Nr XLVIII/310/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Oława (opubl. w Dz. Urz. Woj. Doln z dnia 11 stycznia 2018 r. poz. 176, obowiązuje od 26 stycznia 2018 r.), zwana dalej III regulaminem z 2017 r.

zbiorników bezodpływowych oraz transport nieczystości ciekłych może odbywać się wyłącznie przy użyciu pojazdów asenizacyjnych<sup>23</sup>. Wymagania jakie muszą spełniać te pojazdy, poza ogólnymi warunkami technicznymi dla pojazdów, zostały określone w rozporządzeniu ws. pojazdów asenizacyjnych. Niespełnienie ich skutkuje bowiem odmową udzielenia zezwolenia – zgodnie z art. 9 ust. 1c pkt 1 ustawy u.c.p.g.<sup>24</sup>. W wyniku kontroli ustalono, iż poszczególni wnioskodawcy ubiegający się o udzielenie zezwolenia w następujący sposób odnieśli się do powyższych wymagań. Posiadacze zezwoleń nr 6 i nr 7 przedłożyli wraz z wnioskami dokumenty, z których jednoznacznie wynika, iż dysponują oni pojazdami asenizacyjnymi<sup>25</sup>. Posiadacze zezwoleń nr 4 i nr 5 wykazali z kolei, iż połowa dysponowanych przez nich środków technicznych stanowią pojazdy asenizacyjne. W pozostałym zakresie należy wskazać, iż z przedłożonych dokumentów nie wynika aby dysponowane przez poszczególnych przedsiębiorców pojazdy były pojazdami asenizacyjnymi (postępowania zakończone udzieleniem zezwoleń nr 2 i nr 3) lub aby spełniały one wszystkie wymagania określone w rozporządzeniu ws. pojazdów asenizacyjnych (postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia nr 1). W pkt 7 lit. a wyjaśnień z dnia 21 listopada 2018 r. wskazano w kwestii postępowań zakończonych udzieleniem zezwoleń od nr 1 do nr 3 co następuje:

„Uznano, że w kontekście braku podstaw do weryfikacji wymagań określonych w Zarządzeniu (...) wystarczające jest określenie środków technicznych do wykonywania działalności, co wnioskodawca uczynił. Biorąc pod uwagę, że przedsiębiorca kontynuuje działalność, która była już objęta zezwoleniem. Nie ma powodów kontrolnego sprawdzania faktów podanych we wniosku o udzielenie zezwolenia. Ponadto ustawodawca zastrzegł składanie oświadczenia za składanie fałszywych zeznań jedynie do zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne. Wobec powyższego uznano, że wskazanie przez wnioskodawcę pojazdów samochodowych w ramach posiadanych środków technicznych wyczerpuje wymogi określone w art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy u.c.p.g. (...).”

---

<sup>23</sup> Przepisy § 12 regulaminu z 2014 r., § 10 regulaminu z 2016 r. oraz I regulaminu z 2017 r., § 8 II regulaminu z 2017 r. oraz III regulaminu z 2017 r. mają następujące brzmienie: *Zgodnie z zasadami rozmieszczania urządzeń przeznaczonych do gromadzenia nieczystości płynnych, szczelny zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub oczyszczalnia przydomowa muszą być zlokalizowane w sposób umożliwiający dojazd do nich pojazdu asenizacyjnego przedsiębiorcy w celu ich opróżnienia*. Z kolei w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy u.c.p.g. (definicja pojęcia *stacja zlewna*) wskazano, iż cyt.: (...) *rozumie się przez to instalacje i urządzenia zlokalizowane przy kolektorach sieci kanalizacyjnej lub przy oczyszczalniach ścieków służące do przyjmowania nieczystości ciekłych dowożonych pojazdami asenizacyjnymi z miejsc gromadzenia*.

<sup>24</sup> Na tym stanowisku stanął również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wytyku z dnia 18 lipca 2018 r. sygn. II SA/Gd 2802/18, w uzasadnieniu którego wskazano, cyt.: (...). *Słusznie także uznano, że skarżąca ubiegając się o takie zezwolenie (a wniosek o wydanie takiego zezwolenia bezspornie złożyła) musi spełnić wszystkie wymogi wynikające z przepisów art. 9 ustawy o czystości. Odmowa zezwolenia w niniejszej sprawie nastąpiła z powodu braku posiadania przez skarżącą pojazdów spełniających wymogi zawarte w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań pojazdów asenizacyjnych (...).*

<sup>25</sup> Jak wskazano powyżej art. 76 § 1 k.p.a. stanowi, iż dokument urzędowy stanowi dowód tego co zostało w nim stwierdzone, w związku z czym dalsze prowadzenie postępowania dowodowego w przedmiocie tego czego dotyczy dokument urzędowy jest zbędne (patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 czerwca 2018 r. sygn. VII SA/Wa 2108/17). Dowód rejestracyjny z kolei jest dokumentem urzędowym (patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 sierpnia 2017 r. sygn. I GSK 1881/15 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 listopada 2017 r. sygn. III SA/Wa 2709/16).

Mając na uwadze powyższe należy na wstępie wskazać, iż istotnie oświadczenie o świadomości odpowiedzialności karnej wskazane w art. 8 ust. 1b ustawy u.c.p.g. ustawodawca powiązał z oświadczeniem wskazanym w ust. 1a ww. artykułu. Niemniej jednak w treści pkt 7 lit. a wezwania z dnia 13 listopada 2018 r. do udzielenia wyjaśnień w związku z prowadzoną kontrolą wskazano na przepis art. 75 § 2 k.p.a., który stanowi iż organ może przyjąć od strony na jej wniosek oświadczenie dotyczące określonych faktów lub stanu prawnego, co do których przepisy szczególne nie wymagają urzędowego poświadczenia w drodze zaświadczenia. W zdaniu drugim przedmiotowego przepisu znajduje się odesłanie do odpowiedniego stosowania art. 83 § 3 k.p.a., który stanowi, iż *Przed odebraniem zeznania organ administracji publicznej uprzedza świadka o oprawie odmowy zeznań i odpowiedzi na pytania **oraz o odpowiedzialności za fałszywe zeznania.*** Zgodnie z art. 7 ust. 6 ustawy u.c.p.g. właściwym do udzielenia zezwolenia w zakresie wskazanym w ust. 1 jest organ wykonawczy gminy, natomiast samo zezwolenie ma formę decyzji administracyjnej. Z kolei art. 1 pkt 1 k.p.a. stanowi, iż przepisy niniejszej ustawy normują postępowanie przed organami administracji publicznej w sprawach indywidualnych należących do ich właściwości, rozstrzyganych milcząco lub w drodze decyzji. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż w toku postępowania poprzedzającego udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g., wnioskodawca może złożyć oświadczenie w kwestii określonej w art. 8 ust. 1a ww. ustawy (która to kwestia nie była przedmiotem wezwania z dnia 13 listopada 2018 r.), jak również organ może (mając na uwadze art. 75 § 2 k.p.a.) przyjąć oświadczenie od wnioskodawcy w jakiegokolwiek kwestii (np. posiadanych środków technicznych) mającej znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, a niewymagającej formy zaświadczenia, z uwzględnieniem art. 83 § 3 k.p.a. oraz przepisów szczególnych Wezwanie z dnia 13 listopada 2018 r. dotyczyło drugiej z opisanych powyżej sytuacji.

Przechodząc od ww. rozważań do kwestii wykazania na etapie postępowania przez posiadaczy zezwoleń od nr 1 do nr 3, iż spełniają oni warunki do ich otrzymania należy wskazać co następuje. Po pierwsze, co podkreślano powyżej, dokumenty urzędowe stanowią dowód tego co zostało w nich stwierdzone, w związku z czym zbędne jest dalsze prowadzenie postępowania wyjaśniającego. Niewątpliwie za dokument urzędowy należy uznać decyzję administracyjną wydaną w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. W przywołanych powyżej wyjaśnieniach wskazano, iż podmioty występujące o zezwolenia czynią to kolejny raz z rzędu. W związku z powyższym kontrolowany organ uznał, iż nie ma potrzeby kolejny raz weryfikować faktu posiadania przez poszczególnych wnioskodawców odpowiednich środków technicznych skoro fakt ten został już raz sprawdzony oraz oceniony. Stwierdzenie to nie zasługuje na akceptację z następujących powodów. Udzielając zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. organ ocenia czy podmiot, który się o nie ubiega spełnia warunki określone w przepisach prawa (zarówno tego powszechnie obowiązującego jak i miejscowego). Wydanie pozytywnej decyzji (tj. udzielenie zezwolenia) świadczy o pomyślnym wyniku ww. weryfikacji. Wydając decyzję w przedmiocie udzielenia zezwolenia organ zaświadcza, iż podmiot, na rzecz którego jest ono udzielane spełnia wszystkie warunki na dzień jej wydania. Niemniej jednak, zgodnie z art. 9 ust. 1b ustawy u.c.p.g., zezwolenia udzielone na jej podstawie mają temporalny charakter, tzn. że po upływie wskazanego w nich czasu przestają obowiązywać. Nie stoi to na przeszkodzie temu aby posiadacz takiego zezwolenia wystąpił o wydanie mu kolejnego. Jednakowoż fakt ten będzie się wiązał z tym, iż organ ponownie oceni jego zdolność do uzyskania przedmiotowego zezwolenia, m. in. poprzez weryfikację spełnienia przewidzianych prawem warunków. Wcześniejsze posiadanie przez wnioskodawcę zezwolenia nie zwalnia organu z obowiązku dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego danej sprawy (zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej wyrażonej w art. 7 k.p.a. a rozwiniętej w art. 77 przedmiotowej ustawy). Powyższe twierdzenie potwierdza również to, iż od czasu ostatniej

oceny, co może oznaczać nawet okres ponad 10-cio letni, zmianie mogły ulec zarówno warunki prowadzenia działalności<sup>26</sup> jak i stan oraz rodzaj środków technicznych posiadanych przez wnioskodawcę. Powyższe argumenty są szczególnie istotne w kontekście tego, iż z akt postępowań zakończonych udzieleniem zezwoleń od nr 1 do nr 3 nie wynika aby wnioskodawcy dysponowali pojazdami asenizacyjnymi<sup>27</sup>, w przeciwieństwie do posiadaczy pozostałych z poddanych kontroli zezwoleń. Fakt, iż wykazali dysponowanie nimi przy ubieganiu się o poprzednie zezwolenia nie ma żadnego znaczenia na gruncie nowego postępowania – muszą oni na nowo udowodnić spełnienie ww. warunku. Rolą organu jest natomiast, na co wskazano powyżej, zgromadzenie wszelkich dowodów niezbędnych do rzetelnego ocenienia stanu faktycznego sprawy i wydania rozstrzygnięcia.

Podsumowując powyższe należy wskazać, iż kontrolowany organ na gruncie trzech ww. postępowań nie przeprowadził w ogóle postępowania dowodowego w celu wyjaśnienia czy posiadacze zezwoleń od nr 1 do nr 3 spełniają warunki do ich uzyskania. Opisana beczynność organu narusza art. 7 i art. 77 k.p.a., jak również mogła doprowadzić do stanu, w którym zezwoleń udzielono podmiotom, które nie spełniały wszystkich warunków do ich otrzymania.

Odpowiedzialnym za powstanie opisanej nieprawidłowości jest pracownik prowadzący ww. postępowania.

[dowód: akta kontroli str.: 20 – 22, 26 – 28, 50, 69, 73 – 84, 100, 107 – 124, 149, 161 – 168, 179, 185 – 186, 197 – 198, 211, 217 – 219, 243, 247 – 250, 260 - 271]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w treści wszystkich poddanych kontroli zezwoleń brak było adnotacji, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330). Powyższa okoliczność wprawdzie świadczy o naruszeniu powszechnie obowiązujących przepisów prawa niemniej jednak jest to tylko uchybienie o charakterze formalnym, które nie wywiera znaczącego wpływu na prawidłowość ww. decyzji.

[dowód: akta kontroli str.:45 – 47, 64 – 66, 95 – 97, 145 – 147, 176 – 178, 206 – 208, 233 - 235]

Zgodnie z art. 1 pkt 23 i pkt 31 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935) we wszystkich postępowaniach administracyjnych wszczętych od dnia 1 czerwca 2017 r. strony uzyskały uprawnienie polegające na tym, iż w trakcie biegu terminu na wniesienie odwołania mogą zrzec się tego prawa składając stosowne oświadczenie organowi, który prowadził postępowanie. Postępowania zakończone udzieleniem zezwoleń od nr 3 do nr 7 zostały wszczęte odpowiednio w dniach 2 czerwca 2017 r., 14 sierpnia 2017 r., 10 stycznia 2018 r., 16 kwietnia 2018 r. oraz 16 maja 2018 r. Pomimo tego w treści orzeczeń

---

<sup>26</sup> Czego przykładem jest m. in. przepis art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy u.c.p.g. Warunki jakie należało spełnić w czasie gdy kompetencja do ich ustalenia leżało wyłącznie po stronie organu wykonawczego gminy nie muszą być identyczne z warunkami jakie ustali organ stanowiący i kontrolny gminy.

<sup>27</sup> Z kopii dowodów rejestracyjnych załączonych do wniosku będącego podstawą udzielenia zezwolenia nr 2 wynika, iż przedsiębiorca dysponuje: dwoma pojazdami do czyszczenia kanalizacji oraz pojazdem do przewozu kontenerów; z kolei z kopii dowodów rejestracyjnych załączonych do wniosku będącego podstawą udzielenia zezwolenia nr 3 wynika, iż przedsiębiorca dysponuje czterema pojazdami od czyszczenia kanalizacji, jednym samochodem, którego przeznaczenie określono jako *inny* oraz jednym samochodem w dowodzie rejestracyjnym którego skreślono wpis *Sanitarny – przewóz osób niepełnosprawnych*. Z kolei podmiot, któremu udzielono zezwolenia nr 1 wskazał jedynie w treści podania iż dysponuje trzema pojazdami wyposażonymi w zawory kulowe – zgodnie z rozporządzeniem ws. pojazdów asenizacyjnych. W przeciwieństwie do posiadaczy zezwoleń od nr 4 do nr 7 z ww. dokumentów nie wynika jednoznacznie aby wskazane w nich pojazdy były pojazdami asenizacyjnymi.

je kończących nie zawarto jakiegokolwiek pouczenia o ww. kwestii, czego wymaga art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. Przyczyną powstania opisanego braku w pouczeniach ww. decyzji była niewystarczająca znajomość przedmiotowych przepisów przez osobę prowadzącą niniejsze sprawy, jak również brak dostatecznego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego.  
[dowód: akta kontroli str.: 97, 147, 178, 208, 235]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Wójt Gminy Oława, powołując się na art. 107 § 4 k.p.a. oraz na fakt, iż decyzja wydane w przedmiocie udzielenia zezwolenia w całości uwzględniają żądania stron, wskazał iż nie wymagają one szczegółowego uzasadnienia. Niemniej jednak w treści przedmiotowych rozstrzygnięć kontrolowany organ opisał przebieg poszczególnych postępowań wskazując na to, iż poszczególni przedsiębiorcy wykazali spełnienie wszystkich warunków niezbędnych do ich uzyskania. Okoliczności te odpowiadają wymogom uzasadnienia faktycznego decyzji opisanych w art. 107 § 3 k.p.a. Mając na uwadze powyższe należy omówić dwie kwestie. Po pierwsze zaznaczenia wymaga, iż w przedmiocie uzasadnienia decyzji organ, który ją wydał może postąpić dwojako. Podstawowym sposobem zredagowania treści rozstrzygnięcia, mając na uwadze art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 k.p.a., jest zawarcie w jego treści uzasadnienia. Odstąpienie od uzasadnienia jest możliwe przy spełnieniu następujących przesłanek: decyzja w całości uwzględnia żądanie strony i jednocześnie akt ten nie rozstrzygał spornych interesów stron oraz nie był wydany wskutek odwołania (art. 107 § 4 k.p.a.) lub w przypadku wskazanym w art. 107 § 5 k.p.a.<sup>28</sup>. Obydwa ww. przepisy zawierają w swojej treści stwierdzenie *odstąpić od uzasadnienia decyzji* co oznacza, iż odstąpienie dotyczy uzasadnienia zarówno w aspekcie faktycznym jak i prawnym. Tym samym organ nie może częściowo odstąpić od uzasadnienia decyzji lub, na co wskazano w treści udzielanych zezwoleń, odstąpić od *szczegółowego* uzasadnienia. Mając na uwadze fakt, iż prawo do odstąpienia od uzasadnienia stanowi wyjątek od ogólnej zasady nie należy go interpretować w sposób rozszerzający, lecz ściśle trzymać się wytycznych ustalonych przez ustawodawcę. Podsumowując należy wskazać, iż w przypadku gdy organ zdecyduje się skorzystać z uprawnienia do odstąpienia od uzasadnienia decyzji wydany przez niego akt administracyjny nie powinien w ogóle zawierać uzasadnienia<sup>29</sup>. Natomiast w przypadku gdy wydane rozstrzygnięcie zawiera uzasadnienie to winno ono odpowiadać dyspozycji art. 107 § 3 k.p.a.

Drugą kwestią wymagającą omówienia jest uzasadnienie prawne ww. decyzji. Rozwinięcie ww. definicji zawarto w § 3 przedmiotowego przepisu. Analiza treści uzasadnień poszczególnych zezwoleń pozwala twierdzić, na co wskazano powyżej, iż zawierają one opis faktów oraz dowodów, na podstawie których je wydano, co należy ocenić pozytywnie. Niemniej jednak ustawodawca wymaga również aby w treści podjętego rozstrzygnięcia organ przytoczył powołane w podstawie prawnej przepisy oraz przedstawił ich wykładnię<sup>30</sup>. W żadnej z powyższych decyzji organ nie odniósł się w treści uzasadnienia do przepisów stanowiących podstawę ich podjęcia, naruszając tym samym art. 107 § 1 pkt 6 w zw. z § 3 k.p.a. Odpowiedzialną za powstanie opisanego nieprawidłowości jest osoba, która zredagowała podane kontroli decyzje wygaszające.

Podsumowując należy wskazać, iż powyższe okoliczności wprawdzie świadczą o naruszeniu powszechnie obowiązujących przepisów prawa to jednak nie są to naruszenia istotne, które wywierałyby znaczący wpływ na prowadzone postępowanie.

[dowód: akta kontroli str.: 47, 66, 97, 147, 178, 208, 235]

---

<sup>28</sup> Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą w Rzeszowie z dnia 27 stycznia 2004 r. sygn. SA/Rz 1444/01.

<sup>29</sup> Jako przykład prawidłowego działania można wskazać decyzję zmieniającą, w treści uzasadnienia której wskazano jedynie, iż odstąpiono od uzasadnienia w związku z tym, że decyzja jest całkowicie zgodna z wnioskiem strony.

<sup>30</sup>Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 marca 2018 r. sygn. IV SA/Po 1243/17.

Jak wskazano na wstępie niniejszej części wszystkie decyzje wydane w przedmiocie udzielenie zezwolenia zawierały elementy wymagane art. 9 ust. 1 i ust. 1aa ustawy u.c.p.g. co należy ocenić pozytywnie. Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono, iż w pkt 5 lit. d udzielonych zezwoleń<sup>31</sup> oraz w pkt 2 (zezwolenie nr 5) lub pkt 3 (zezwolenia od nr 1 do nr 4 oraz nr 6 i nr 7) pouczenia odniesiono się do obowiązku określonego w art. 9o ustawy u.c.p.g. Opisaną praktykę należy uznać za nieprawidłową. Obowiązek sprawozdawczy wynika bowiem bezpośrednio z ww. przepisu<sup>32</sup>, w związku z czym niecelowym jest dodatkowe wskazywanie go w treści decyzji. Powyższe wprawdzie świadczy o niezgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami, niemniej jednak nie jest to naruszenie istotne.  
[dowód: akta kontroli str.: 46, 65, 96, 146, 177, 207, 234]

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy u.c.p.g. zezwolenie na prowadzenie działalności powinno określać termin jej podjęcia. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w zezwoleniu nr 5 i nr 7 prawidłowo określono termin podjęcia działalności (zgodnie z wnioskami przedsiębiorców). Poniżej przedstawiono w jaki sposób poszczególni posiadacze zezwoleń odnieśli się o wymogu opisanego w art. 8 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g., jak przedmiotowa kwestia została ujęta w poszczególnych zezwoleniach oraz jakie były daty ich udzielenia.

Oznaczenie zezwolenia	Oznaczenie we wniosku		Oznaczenie w decyzji		Data wydania decyzji
	Termin podjęcia działalności	Zamierzony czas prowadzenia	Termin podjęcia działalności	Okres ważności zezwolenia	
1	Natychmiast	10 lat	1 stycznia 2017 r.	31 grudnia 2026 r.	21 grudnia 2016 r.
2	Natychmiast	10 lat	1 marca 2017 r.	28 lutego 2027 r.	21 lutego 2017 r.

<sup>31</sup> Zatytułowanym *Inne wymagania wynikające z odrębnych przepisów, w tym wymagania dotyczące standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska oraz obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej wnioskiem.*

<sup>32</sup> Przepis art. 9o stanowi, iż:

1. Podmiot prowadzący działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany do sporządzania kwartalnych sprawozdań.
2. Sprawozdanie jest przekazywane wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta w terminie do końca miesiąca następującego po kwartale, którego dotyczy.
3. Sprawozdanie zawiera:
  - 1) informacje o ilości i rodzaju nieczystości ciekłych odebranych z obszaru danej gminy;
  - 2) informacje o sposobach zagospodarowania nieczystości ciekłych, wraz ze wskazaniem stacji zlewnej, do której zostały przekazane odebrane nieczystości ciekłe;
  - 3) liczbę właścicieli nieruchomości, od których zostały odebrane nieczystości ciekłe.
4. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, dołącza do sprawozdania wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w okresie objętym sprawozdaniem zawarł umowy na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, oraz wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi umowy te uległy rozwiązaniu lub wygasły. W wykazach zamieszcza się imię i nazwisko albo nazwę oraz adres właściciela nieruchomości, a także adres nieruchomości.

Ponadto należy wskazać na wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 29 stycznia 2010 r. sygn. II FSK 1494/08, w uzasadnieniu którego wskazano, iż cyt.: *Zawarte w art. 3 § 1 u.p.e.a. sformułowanie "wynikają bezpośrednio z przepisu prawa" trzeba rozumieć w ten sposób, że prawo określa wszystkie istotne cechy danego obowiązku, tj. podmiot na którym ten obowiązek ciąży, okoliczności w których ten obowiązek się aktualizuje oraz jego zakres. Stąd ustawodawca w takich przypadkach odstępuje od wprowadzenia decyzji, jako formy prawnej działania administracji. Aby obowiązek zapłaty kary odpowiedzialnej mógł być egzekwowany, konieczne jest zeweryfikowanie, czy dany akt prawny, w tym wypadku ustawa o drogach publicznych zawiera wyżej wskazane elementy. Powołany powyżej przepis art. 9o ust. 1 i ust. 2 ustawy u.c.p.g. posiadają ww. cechy tj. wskazuje kto jest zobowiązany złożyć sprawozdanie, jaki jest termin jego złożenia oraz co należy w nim zawrzeć.*



3	16 czerwca 2017 r.	10 lat	1 lipca 2017 r.	30 czerwca 2027 r.	19 czerwca 2017 r.
4	Od dnia uzyskania zezwolenia	10 lat	28 sierpnia 2017 r.	27 sierpnia 2027 r.	25 sierpnia 2017 r.
6	Od uprawomocnienia się	Na czas nieokreślony	1 maja 2018 r.	30 kwietnia 2028 r.	19 kwietnia 2018 r.

Mając na uwadze powyższe należy na wstępie wskazać, iż prawidłowym sposobem określenia terminu podjęcia działalności powinna być data wydania decyzji<sup>33</sup>, lub data wskazana przez wnioskodawcę, o ile jest możliwa do uwzględnienia (jak w postępowaniach zakończonych wydaniem zezwoleń nr 5 i nr 7). W związku z powyższym, oraz mając na uwadze ww. zestawienie danych, wezwano kontrolowany organ do wyjaśnienia czym się kierował określając daty podjęcia działalności na podstawie przedmiotowych decyzji. W pkt 8 – 11 oraz 13 wyjaśnień z dnia 21 listopada 2018 r. wskazano co następuje:

(pkt 8 – dotyczy zezwolenia nr 1)

„Organ uznał, że rozpoczęcie działalności od 1 stycznia 2017 r. koreluje z kwartalnym obowiązkiem sprawozdawczym określonym w ustawie u.c.p.g. (...). Wyznaczając termin rozpoczęcia działalności organ starał się uwzględnić również okres doręczenia decyzji stronie.”

(pkt 9 – dotyczy zezwolenia nr 3)

„Organ uznał, że rozpoczęcie działalności od 1 lipca 2017 r. koreluje z kwartalnym obowiązkiem sprawozdawczym określonym w ustawie u.c.p.g. (...). Wyznaczając termin rozpoczęcia działalności organ starał się uwzględnić również okres doręczenia decyzji stronie.”

(pkt. 10 – dotyczy zezwolenia nr 4)

„Organ wydał decyzję w piątek 25.08.2017 r. i wskazał rozpoczęcie działalności przez przedsiębiorcę w poniedziałek 28 sierpnia 2017 r. Decyzja została doręczona dopiero 30.08.2017 (środa). Wobec powyższego przedsiębiorca mógł faktycznie rozpocząć działalność dopiero z chwilą powzięcia informacji o posiadaniu zezwolenia, tj. 2 dni po wskazanym terminie udzielonego zezwolenia. (...). Wyznaczając termin rozpoczęcia

<sup>33</sup> Podobne stanowisko wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 kwietnia 2010 r., sygn. II OSK 581/09, w uzasadnieniu którego wskazano, cyt.: *Przed wszystkim brak jest podstaw w obowiązujących przepisach, aby okres obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód określony treścią art.127 ust. 2 ustawy Prawo wodne obliczać od daty uzyskania waloru ostateczności takiej decyzji. Pogląd taki stałby również w sprzeczności z zasadą pewności i trwałości obrotu prawnego, ponieważ określenie ostateczności decyzji wiąże się z datą doręczenia decyzji stronom, której organ nie zna i nie może z góry zakładać. Decydujące znaczenie, zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, ma w rozpoznawanej sprawie data wydania decyzji, czyli dzień według którego ocenia się stan faktyczny i stan prawny będący podstawą rozstrzygnięcia decyzji. Oczywistym jest, że data decyzji nie jest datą równoważną z tą, od której organ i strony są decyzją związani. Zgodnie z treścią art.110 k.p.a. organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, jeżeli przepisy nie stanowią inaczej. Prawdą jest, że to doręczenie decyzji lub jej ogłoszenie stanowi wprowadzenie jej do obrotu prawnego (por. B.Adamiak, J.Borkowski: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2009, str. 425). Podkreślić jednak należy, że w funkcjonującej w obrocie prawnym decyzji administracyjnej, to data jej wydania ma zasadnicze znaczenie, ponieważ, jak wyżej to podniesiono, dla oceny jej legalności decydujący jest stan prawny i faktyczny obowiązujący w dniu jej wydania. Sporządzając decyzję organ administracji publicznej musi, poza innymi jej niezbędnymi elementami (art.107 § 1 k.p.a.) określić datę jej rozstrzygnięcia, co wyznacza granice czasowe dla stanu faktycznego i prawnego danej sprawy.*

działalności organ starał się uwzględnić również okres doręczenia decyzji stronie”

(pkt 11 – dotyczy zezwolenia nr 2)

„Organ wydał decyzję w dniu 21.02.2017 r. i wskazał jako dzień rozpoczęcia działalności przez przedsiębiorcę 1.03.2017 r. Decyzja została doręczona stronie w dniu 08.03.2017 r. Wobec powyższego przedsiębiorca mógł faktycznie rozpocząć działalność dopiero z chwilą powzięcia informacji o posiadaniu zezwolenia, tj. 7 dni po wskazanym terminie udzielonego zezwolenia. (...).Wyznaczając termin rozpoczęcia działalności organ starał się uwzględnić również okres doręczenia decyzji stronie”

(pkt 13 – dotyczy zezwolenia nr 6)

„Organ wydał decyzję w dniu 19.04.2018 r. i wskazał jako dzień rozpoczęcia działalności przez przedsiębiorcę 1.05.2018 r. Decyzja została doręczona stronie w dniu 30.04.2018 r. Wobec powyższego przedsiębiorca mógł faktycznie rozpocząć działalność dopiero z chwilą powzięcia informacji o posiadaniu zezwolenia, tj. 30 kwietnia 2018 r. Decyzja opóźniła możliwość rozpoczęcia działalności o 1 dzień. (...).Wyznaczając termin rozpoczęcia działalności organ starał się uwzględnić również okres doręczenia decyzji stronie”

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy na wstępie wskazać, iż uzależnianie terminu rozpoczęcia działalności od jakiegokolwiek daty niepewnej (np. doręczenia lub uzyskania waloru ostateczności) lub zdarzenia niemającego oparcia w przepisach prawa (np. z okresem sprawozdawczym) jest działaniem niezajdującym podstaw prawnych a więc nieprawidłowym. Prawidłowym działaniem winno być, na co wskazano na wstępie, wydanie decyzji zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Tym samym posiadaczom zezwoleń nr 1, nr 2 i nr 4 winny być one udzielone z dniem wydania poszczególnych decyzji, albowiem jako datę rozpoczęcia działalności wskazali oni *natychmiast* lub *od dnia uzyskania zezwolenia*. Posiadacz zezwolenia nr 3 wskazał, iż chce rozpocząć działalność konkretnego dnia - 16 czerwca 2017 r. Tymczasem organ, wydając decyzję w dniu 19 czerwca 2017 r., udzielił mu zezwolenia od dnia 1 lipca 2017 r. tłumacząc to okresem sprawozdawczym oraz koniecznością uwzględnienia czasu potrzebnego na doręczenie decyzji. Mając na względzie wcześniejsze uwagi należy wskazać, iż prawidłowym sposobem działania winna być w pierwszej kolejności próba zadośćuczynienia żądaniu przedsiębiorcy. W razie braku możliwości wydania decyzji i udzielenia zezwolenia od 16 czerwca 2017 r. organ winien, mając na uwadze art. 9 i art. 50 § 1 k.p.a., wskazać powyższy fakt wnioskodawcy oraz wezwać go do określenia nowej daty podjęcia działalności w oznaczonym terminie z pouczeniem, iż w razie braku odpowiedzi zezwolenie będzie udzielone od dnia wydania decyzji. Podobnie organ winien postąpić w postępowaniu zakończonym udzieleniem zezwolenia nr 6 wobec faktu uzależnienia przez wnioskodawcę podjęcia działalności od daty przyszłej i niepewnej.

Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości było nieuwzględnienie terminów wskazanych w poszczególnych wnioskach, lub brak wezwania o ich wskazanie połączone z uzależnieniem początku obowiązywania poszczególnych zezwoleń od przyszłych dat oraz zdarzeń. Odpowiedzialnym za opisaną nieprawidłowość jest pracownik prowadzący przedmiotowe sprawy.

W wyniku kontroli stwierdzono ponadto, iż organ nieprawidłowo ustalał termin obowiązywania poszczególnych zezwoleń ograniczając go w każdym przypadku o 1 dzień w porównaniu z datą rozpoczęcia wskazaną w decyzji. Zgodnie z przepisem art. 9 ust. 1b

ustawy u.c.p.g. zezwolenia udziela się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat. Zasady obliczania ww. terminu, w związku z brakiem odpowiednich regulacji w k.p.a. do 31 maja 2017 r., zostały wskazane w art. 110 i art. 112 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380)<sup>34</sup>. Zasady obliczania terminów określonych w latach dla postępowań wszczętych od 1 czerwca 2017 r. reguluje art. 57 § 3a k.p.a.<sup>35</sup>. Powyżej, pomimo iż świadczy o naruszeniu powszechnie obowiązanych przepisów prawa nie wywiera znaczącego wpływu na poprawność udzielonych zezwoleń - jak wskazano na wstępie okres obowiązywania zezwoleń ograniczono tylko o 1 dzień.  
[dowód: akta kontroli str.: 22 – 23, 28 – 29, 46, 48, 65, 67, 96, 98, 146, 150, 177, 180, 208, 211, 234, 245]

## II. Zmiany zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym Wójt Gminy Oława wydał 1 decyzję zmieniającą uprzednio udzielone zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych – decyzję nr 9/2016 z dnia 9 maja 2016 r. (sygn. GK.7032.9.2016.OS), zwana dalej decyzją zmieniającą.

Powyższe rozstrzygnięcie zostało wydane na wniosek posiadacza zezwolenia z dnia 25 kwietnia 2016 r. Wniosek w przedmiocie dokonania zmiany zezwolenia wpłynął do Urzędu w dniu 4 maja 2016 r. Żądana zmiana dotyczyła adresu siedziby posiadacza zezwolenia. Do podania dołączono aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców (wnioskodawca to spółka kapitałowa funkcjonująca w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością), który potwierdzał iż adres siedziby wnioskodawcy uległ zmianie. W wyniku kontroli stwierdzono, iż decyzja zmieniająca została podpisana przez Wójta Gminy Oława oraz zawierała wszystkie elementy wskazane w art. 107 § 1 k.p.a.<sup>36</sup>. Ponadto, na podstawie udostępnionych akt postępowania, stwierdzono iż w dniu 27 kwietnia 2016 r. posiadacz zmienianego zezwolenia uiścił opłatę skarbową za wydane decyzji zmieniającej w wysokości 10 zł. Mając na uwadze pkt 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej należy wskazać, iż decyzje wydawane w trybie szczególnym oraz w trybie odwoławczym są zwolnione z obowiązku opłaty<sup>37</sup>. Z pkt 15 wyjaśnień z dnia 21 listopada 2018 r. wskazano, iż organ nie poinformował o powyższym fakcie wnioskodawcy jak również o tym, iż może on ubiegać się o jej zwrot. W wyniku kontroli stwierdzono również, iż w treści decyzji zmieniającej brak było jakiegokolwiek adnotacji, o których mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.

Podsumowując należy wskazać, iż powyższe okoliczności wprawdzie świadczą o naruszeniu powszechnie obowiązujących przepisów prawa to jednak nie są to naruszenia istotne, które wywierałyby znaczący wpływ na prawidłowość prowadzonego postępowania.  
[dowód: akta kontroli str.: 24, 30, 274 - 292]

---

<sup>34</sup> Termin oznaczony w latach kończy się z upływem dnia, który nazwą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w danym miesiącu nie było – w ostatnim dniu tego miesiąca.

<sup>35</sup> Terminy określone w latach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim roku, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim roku nie było - w dniu poprzedzającym bezpośrednio ten dzień.

<sup>36</sup> W zakresie uzasadnienia faktycznego i prawnego organ odstąpił od niego powołując się na art. 107 § 4 k.p.a.

<sup>37</sup> Zgodnie z pkt 1 kolumny nr 4 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej (zwolnienia).

Osobnego omówienia wymaga sposób podpisania podania z dnia 25 kwietnia 2016 r., na podstawie którego wydano decyzję zmieniającą. Jak wskazano powyżej wnioskodawca jest osobą prawną. W związku z powyższym, mając na uwadze art. 30 § 3 k.p.a. w zw. z art. 201 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1577 z późn. zm.), reprezentuje go zarząd. Szczegółowy sposób reprezentacji określa natomiast umowa spółki lub, w przypadku braku regulacji niniejszej kwestii w przedmiotowym dokumencie, ww. ustawa (art. 205 § 1 kodeksu spółek handlowych). Z przedłożonego wraz z wnioskiem odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, iż na dzień jego złożenia w skład zarządu wchodziła jedna osoba, która jednocześnie była uprawniona do reprezentacji wnioskodawcy. W wyniku kontroli stwierdzono, iż pod wnioskiem z dnia 25 kwietnia 2016 r. wprawdzie widnieje podpis, niemniej jednak z uwagi na jego nieczytelność oraz brak innego oznaczenia osoby, do której on należy (np. poprzez odwzorowanie odpowiedniej pieczęci), nie pozwala na stwierdzenie czy przedmiotowe podanie zostało podpisane przez upoważnioną do tego osobę. Powyższa okoliczność jest istotna albowiem, mając na uwadze art. 63 § 3 w zw. z art. 64 § 2 k.p.a., brak podpisu uniemożliwia wszczęcie postępowania oraz rodzi po stronie organu obowiązek wezwania o jego uzupełnienie, a w razie jego uchybienia – do pozostawienia go bez rozpoznania<sup>38</sup>. W związku z powyższym wezwano do wyjaśnienia w jaki sposób kontrolowany organ ustalił, iż wniosek z dnia 25 kwietnia 2016 r. został podpisany przez umocowaną do tego osobę. W pkt 15 wyjaśnień z dnia 23 listopada 2018 r. wskazano w powyższej kwestii co następuje:

„Uznano, że podpis należy do ówczesnego prezesa Zarządu – (...). Niestety okoliczności tej sytuacji nie zostały udokumentowane w aktach postępowania. Z akt późniejszego postępowania GK.7032.7.2017, dokładnie z umowy dzierżawy nr 01/01/2017 pojazdu asenizacyjnego wynika, że podpis złożony na przedmiotowym wniosku należy do (...).”

Powyżej opisano w jaki sposób są reprezentowane strony niebędące osobami fizycznymi. Z przywołanych wyjaśnień wynika jednoznacznie, iż organ nie zweryfikował w jakikolwiek sposób tego czy złożony pod wnioskiem podpis należy do osoby umocowanej do reprezentowania wnioskodawcy, pomimo iż był zobowiązany o uczynić mając na uwadze art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a.<sup>39</sup>. Z udzielanych wyjaśnień wynika jedynie, iż pracownik prowadzący dane postępowanie dokonał porównania podpisów na dwóch dokumentach i na tej podstawie stwierdził, iż ww. podanie zostało podpisane przez upoważnioną do tego osobę. Niemniej jednak opisane działania po pierwsze nie zostały w jakikolwiek sposób udokumentowane w aktach sprawy, a po drugie (co istotniejsze) porównanie podpisów nie zostało dokonane przez biegłego lecz przez osobę, która nie posiadała jakiegokolwiek wiedzy ani kwalifikacji przedmiotowym zakresie, w związku z czym dokonane ustalenie opiera się wyłącznie na jej przypuszczeniu. Dokonanie opisanych powyżej działań nie może świadczyć o udowodnieniu, iż wniosek z dnia 25 kwietnia 2016 r. został podpisany przez uprawnioną osobę.

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości była nie dość rzetelna analiza wniosku z dnia 25 kwietnia 2016 r. przez pracownika prowadzącego niniejszą sprawę. W konsekwencji

---

<sup>38</sup> Patrz: wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 21 lutego 2007 r. sygn. II SA/Rz 465/06 oraz z dnia 9 grudnia 2008 r. sygn. II SA/Rz 474/08, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 29 czerwca 2017 r. sygn. II SA/Bk 316/17 oraz z dnia 23 stycznia 2018 r. sygn. II SA/Bk 779/17 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 25 stycznia 2018 r. sygn. II SA/Po 847/17.

<sup>39</sup> Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 5 kwietnia 2013 r. sygn. II SA/Rz 27/13.

mogło dojść do sytuacji, w której wszczęto by postępowanie na podstawie wniosku podpisanego przez nieuprawnioną osobę.  
[dowód: akta kontroli str.: 24, 30, 283]

### III. Uchylenia zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym Wójt Gminy Oława wydał 1 decyzję uchylającą uprzednio udzielone zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych – decyzję nr 5/2018 z dnia 5 kwietnia 2018 r. (sygn. GK.7032.4.2018.OS) , zwana dalej decyzją uchylającą.

Powyższe rozstrzygnięcie zostało wydane na wniosek posiadacza zezwolenia z dnia 26 listopada 2013 r. Podanie w powyższym zakresie wpłynęło do Urzędu w dniu 30 marca 2018 r. Jako przyczynę jego złożenia wskazano brak wykonywania działalności w powyższym zakresie. Wniosek został podpisany zgodnie ze sposobem reprezentacji posiadacza uchylanego zezwolenia (podmiot działający w formie spółki kapitałowej) opisanym w przedłożonym wraz z wnioskiem odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców. Mając na uwadze pkt 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej do wniosku z dnia 26 marca 2018 r. słusznie nie dołączono dowodu uiszczenia opłaty skarbowej, albowiem rozstrzygnięcia wydawane w trybie szczególnym (a do takich należy zaliczyć ten uregulowany w art. 155 k.p.a.) są z niej zwolnione.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż decyzja uchylająca została podpisana przez Wójta Gminy Oława oraz zawierała większość elementów wskazanych w art. 107 § 1 k.p.a. Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono, iż w treści pouczenia o prawie, trybie oraz terminie na złożenie odwołania kontrolowany organ nie pouczył wnioskodawcy o tym, iż może zrzec się przedmiotowego uprawnienia (szersze rozważania w niniejszej kwestii zawarto w części I niniejszego dokumentu). W treści decyzji uchylającej nie zawarto również adnotacji, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej. Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż Wójt Gminy Oława, powołując się na art. 107 § 4 k.p.a. oraz na fakt, iż decyzja uchylająca w całości uwzględnia żądanie strony, wskazał iż nie wymaga ona szczegółowego uzasadnienia. Analogiczny stan faktyczny został stwierdzony na gruncie postępowań zakończonych wydaniem decyzji w przedmiocie udzielenia zezwoleń. Stanowisko organu kontroli jest w tej kwestii, w aspekcie niniejszego postępowania, z tym zaprezentowanym w części I.

[dowód: akta kontroli str.: 293 - 314]

### IV. Terminowość postępowań objętych kontrolą.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie poddane weryfikacji postępowania zostały zakończone w przewidzianym do tego terminie.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. W prowadzonych rejestrach zezwoleń uwzględniać wszystkie ich rodzaje.
2. Udostępniany wzór wniosku tak zredagować aby dotyczył wszystkich rodzajów zezwoleń wskazanych w ustawie u.c.p.g.
3. Prawidłowo prowadzić metryki poszczególnych spraw.
4. Rzetelnie weryfikować otrzymywane wnioski pod względem formalnym, a w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek braków wzywać do ich uzupełnienia we właściwym trybie.
5. Rzetelnie weryfikować spełnienie przez poszczególnych wnioskodawców warunków do uzyskania zezwolenia, a w razie stwierdzenia iż ze złożonych dokumentów nie wynika że zostały one spełnione, wzywać we właściwym trybie do ich uzupełnienia.
6. W decyzjach wydawanych w przedmiocie udzielenia zezwolenia zawierać adnotację o uiszczonej opłacie skarbowej, lub o zwolnieniu z niej, oraz pouczać strony o prawie do zrzeczenia się odwołania.
7. Prawidłowo redagować uzasadnienia poszczególnych decyzji, lub we właściwy sposób odstępować od ich sporządzania.
8. W decyzjach wydawanych w przedmiocie udzielenia zezwolenia nie wskazywać na obowiązki wynikające bezpośrednio z przepisów prawa.
9. Właściwie określać termin podjęcia działalności określonej w poszczególnych zezwoleniach oraz termin ich obowiązywania.
10. Rzetelnie weryfikować obowiązek uiszczania opłaty skarbowej za poszczególne decyzje, a w przypadku braku takiego obowiązku pouczać wnioskodawców o możliwości ubiegania się o zwrot opłaty.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń, lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie do 25 stycznia 2019 r. (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

*Paweł Hreniak*