



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 16 października 2018 r.

NK-KE.431.24.2018.KL

Pan
Marek Fedoruk
Burmistrz Szczawna - Zdroju

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 8-10 sierpnia 2018 r. na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 27 lipca 2018 r. nr: NK-KE.0030.42.2018.KL oraz NK-KE.0030.43.2018.KL zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Katarzyna Lipke – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
- Magdalena Janiszewska – inspektor wojewódzki,

przeprowadził w Urzędzie Miejskim w Szczawnie - Zdroju z siedzibą przy ul. Kościuszki 1, 58-310 Szczawno - Zdrój, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na:

- prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych³ – zwanej dalej u.d.o.,
- prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności⁴ – zwanej dalej u.e.l.,
- realizacji zadań z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej⁵ – zwanej dalej u.p.o.o.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 5 czerwca 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półrocze 2018 r. nr NK-KE.430.5.2018.DD.

¹ Dz.U. Nr 185, poz. 1092.

² Dz.U. z 2017 r. poz. 2234 ze zm.

³ Dz.U. z 2017 r. poz. 1464 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2018 r. poz. 1382 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2018 r. poz. 1459.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. Ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
 - realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
 - udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi,
 - odmową wydania dowodu osobistego.

2. Ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:
 - prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
 - terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
 - wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych,
 - wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
 - terminowość załatwiania spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
 - udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców.

3. Ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, tj.
 - realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej,
 - terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji,
 - realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej,
 - terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej.

Okres objęty kontrolą:

- od 1 stycznia 2017 r. do dnia kontroli w przedmiocie: dowody osobiste, ewidencja ludności,
- od 1 października 2016 r. do dnia kontroli w przedmiocie: rejestracja i kwalifikacja wojskowa.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawował Pan Marek Fedoruk – Burmistrz Szczawna - Zdroju. Sprawy z kontrolowanego zakresu prowadzone były przez:

Panią Monikę Stawarz – Zastępcę Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego (dot. zagadnienia: dowody osobiste oraz ewidencja ludności),

Panią Grażynę Farmas – Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego (dot. zagadnienia: dowody osobiste oraz ewidencja ludności),

Pana Tomasza Malika – inspektora ds. obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego i ochrony przeciwpożarowej.

Realizację przez Burmistrza Szczawna - Zdroju zadań z zakresu administracji rządowej należy ocenić:

- I. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie dowodów osobistych***
- II. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie ewidencji ludności***

III. negatywnie – w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej

Pismem nr NK-KE.431.24.2018.KL z dnia 21 września 2018 r. przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego w ustawowym terminie nie wniesiono zastrzeżeń. Wobec powyższego przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

USTALENIA KONTROLI

DOWODY OSOBISTE

Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych

Kontroli poddano 20 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 stycznia 2017 r. o następujących seriach i numerach: CGR 193..., CGV 408..., CFW 641..., CGK 242..., CHD 344..., CCT 088..., CHA 327..., CGF 914..., CET 683..., CFV 133..., CHD 544..., CEK 011..., CDY 847..., CGZ 326..., CEK 658..., CEK 158..., CFP 030..., CHE 476..., CGZ 861..., CFZ 119... .

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych⁶, zwanej dalej u.d.o., w związku z §4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁷, zwanego dalej r.d.o. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych (2 sprawy⁸) wniosek prawidłowo składał rodzic.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że wnioski były kompletne. Ponadto na wnioskach znajdowała się urzędowa adnotacja o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu, paszportu bądź danych zawartych w dostępnych rejestrach publicznych). Osiem wniosków⁹ o wydanie dowodu osobistego złożonych zostało w formie dokumentu elektronicznego. W tych sprawach adnotacja o sposobie ustalenia tożsamości została prawidłowo umieszczona na formularzu odbioru dowodu osobistego, zgodnie z §9 ust. 4 r.d.o.

⁶ Dz.U. z 2017r. poz.1464 ze zm.

⁷ Dz.U. poz. 212 ze zm.

⁸ CEK 658..., CEK 158...

⁹ CGV 408..., CFW 641..., CGK 242..., CHD 344..., CCT 088..., CHA 327..., CGF 914... oraz CHD 544... .

Pięć¹⁰ dowodów osobistych zostało wydanych z powodu utraty lub uszkodzenia poprzednio posiadanego dowodu osobistego. Zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego dokonane zostały na prawidłowym formularzu, zgodnie z §16 ust. 1 r.d.o. Do zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego załączony został uszkodzony dokument (§16 ust. 3 r.d.o.). Zgodnie z §18 r.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydane zostało zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego (egzemplarz zaświadczenia *ad acta* pozostawiany jest w dokumentacji, co jest zgodne z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej, będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹¹, zwanej dalej Instrukcją kancelaryjną¹². W trakcie kontroli ustalono, że w przedmiotowych sprawach unieważnienie dowodów osobistych nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.¹³.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie. Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§12 ust. 1 i 2 r.d.o). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na formularzu odbioru dowodu osobistego, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. i §13 ust. 1 r.d.o.

W toku kontroli ustalono, że dokumentacja związana z dowodami osobistymi zgrupowana jest w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, czyli zgodnie z art. 62 ust. 3 u.d.o. Spersonalizowane dowody osobiste, oczekujące na odbiór przez osoby ubiegające się o ich wydanie, przechowywane są w sposób zapewniający ich zabezpieczenie przed udostępnieniem osobom nieupoważnionym, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem. Nieodebrane dowody osobiste po upływie 6 miesięcy od dnia ich wydania, zgodnie z art. 62 ust. 4 pkt 2 u.d.o.¹⁴, przechowywane są w kopertach dowodowych posiadaczy dowodów osobistych.

[dowód: akta kontroli str.: 36-61]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie**.

¹⁰ Utrata: CGZ 861..., CFZ 119...; uszkodzenie: CET 683..., CFV 133..., CEK 011... .

¹¹ Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.

¹² Prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt

¹³ Unieważnienie dowodu osobistego następuje z dniem zgłoszenia do organu dowolnej gminy lub placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przez jego posiadacza lub przekazania do organu dowolnej gminy lub do placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej przez osobę trzecią znalezionej cudzego dowodu osobistego.

¹⁴ W kopercie dowodowej przechowuje się w szczególności nieodebrane dowody osobiste po upływie 6 miesięcy od dnia ich wydania.

Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi

Kontroli poddano 20¹⁵ spraw z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych (zwany dalej RDO) oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

Ustalono, iż wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi¹⁶. W dwóch sprawach¹⁷ wnioski obarczone były brakami formalnymi. Wnioskodawca (Kierownik Zespołu Ustalania Kręgu Spadkobierców) złożył wniosek o udostępnienie danych jednostkowych z RDO w imieniu G..... N..... B..... S.A. W aktach spraw brak dokumentów potwierdzających uprawnienie do działania w imieniu spółki. Według danych zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym ww. kierownik nie jest podmiotem uprawnionym do reprezentowania spółki. Organ gminy nie podjął czynności wyjaśniających, czym naruszył art. 64 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁸, zwany dalej k.p.a.

W 18 sprawach organ gminy udzielił odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania. Natomiast w 2 sprawach udzielono odpowiedzi niezgodnie z żądaniem wnioskodawcy.

W sprawie nr BS.5345.21.2018 wnioskodawca (Komornik Sądowy) żądał udostępnienia wzoru podpisu dłużnika. Z pisma stanowiącego odpowiedź na żądanie wynika, że organ gminy przesłał kserokopię wniosku o wydanie dowodu osobistego, zawierająca m. in. wzór podpisu osoby. W aktach sprawy brak egzemplarza załącznika do pisma przewodniego, co stanowi naruszenie § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej. Wyjaśnić należy, iż wniosek o wydanie dowodu osobistego zawiera więcej danych aniżeli żądał wnioskodawca. Przesyłając jego kopię, organ gminy udostępnił dane w zakresie szerszym, niż żądał wnioskodawca. Tym samym naruszył art. 75 ust. 2 u.d.o.

W sprawie nr BS.5345.176.2017 wnioskodawca żądał udostępnienia serii i numeru aktualnego dowodu osobistego osoby. Organ gminy udostępnił serię i numer dowodu osobistego, który w dacie sporządzenia informacji nie był aktualny. Powyższe stanowi naruszenie art. 72 ust. 1 u.d.o.

Wobec powyższego należy przypomnieć, iż organ administracji publicznej powinien udzielać odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych w konkretnej sprawie, w zakresie zgodnym z żądaniem podmiotu wnioskującego i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykaże uprawnienia do ich otrzymania.

¹⁵ BS.5345.94.2017, BS.5345.93.2017, BS.5345.80.2017, BS.5345.70.2017, BS.5345.69.2017, BS.5345.43.2017, BS.5345.220.2017, BS.5345.205.2017, BS.5345.191.2017, BS.5345.181.2017, BS.5345.176.2017, BS.5345.96.2018, BS.5345.82.2018, BS.5345.81.2018, BS.5345.58.2018, BS.5345.48.2018, BS.5345.24.2018, BS.5345.22.2018, BS.5345.21.2018, BS.5345.19.2018.

¹⁶ Dz.U. z 2015 r. poz. 1604.

¹⁷ BS.5345.82.2018 oraz BS.5345.81.2018.

¹⁸ Dz.U z 2017 r. poz. 1257 ze zm.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w 2 sprawach¹⁹ wnioski podlegały opłacie za udostępnienie danych jednostkowych. W tych sprawach wnioskodawcy prawidłowo dołączyli do akt dowód wniesienia należnej opłaty, zgodnie z §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie opłat za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi²⁰. W pozostałych sprawach wnioski nie podlegały opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o.

Ponadto ustalono, iż w nagłówkach odpowiedzi na wnioski prawidłowo stosowano oznaczenie organu gminy, tj. Burmistrza Szczawna - Zdroju oraz pisma podpisywane były osobą pełniącą funkcję Burmistrza Szczawna - Zdroju.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur postępowania.

[dowód: akta kontroli str.: 62-99]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**

Odmowa wydania dowodu osobistego

Kontroli poddano 2 sprawy (100 %) dotyczące odmowy wydania dowodu osobistego, prowadzone w kontrolowanym okresie.

W sprawie nr BS.5344.2.2018 wnioskodawca wniósł drogą elektroniczną wniosek o wydanie dowodu osobistego. Jako powód ubiegania się o wymianę dokumentu tożsamości wskazał zmianę danych zawartych w dowodzie osobistym. Na podstawie dostępnych rejestrów organ gminy ustalił, że zmianie uległ adres zameldowania na pobyt stały. Przy czym zgodnie z art. 89 ust. 2 u.d.o. zmiana adresu miejsca zameldowania posiadacza dowodu osobistego wydanego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych nie stanowi podstawy do jego wymiany. W sprawie spełnione zatem zostały przesłanki do wydania decyzji o odmowie wydania dowodu osobistego, na podstawie art. 32 ust. 1 u.d.o.

W sprawie nr BS.5344.1.2018 wnioskodawczyni przesłała do organu gminy za pośrednictwem platformy ePUAP wniosek o wydanie dowodu osobistego wraz z załączoną fotografią niespełniającą wymogów, o których mowa w §7 r.d.o. Organ gminy podjął czynności wyjaśniające, wzywając wnioskodawczynię na podstawie art. 50 §1 k.p.a. do dostarczenia prawidłowej fotografii. Wezwanie zostało przesłane na adres e-mail wskazany we wniosku. Następnie (po upływie wyznaczonego terminu) organ gminy wydał decyzję o odmowie wydania dowodu osobistego, na podstawie art. 32 ust. 1 u.d.o.

Wobec powyższego, wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 46 § 3 k.p.a. w przypadku doręczenia pisma za pomocą środków komunikacji elektronicznej doręczenie jest skuteczne, jeżeli adresat potwierdzi odbiór pisma w sposób, o którym mowa w § 4 pkt 3. W celu doręczenia

¹⁹ BS.5345.82.2018 oraz BS.5345.81.2018.

²⁰ Dz.U. z 2016 r. poz. 319.

pisma w formie dokumentu elektronicznego organ administracji publicznej przesyła na adres elektroniczny adresata zawiadomienie zawierające (§ 4):

- 1) wskazanie, że adresat może odebrać pismo w formie dokumentu elektronicznego;
- 2) wskazanie adresu elektronicznego, z którego adresat może pobrać pismo i pod którym powinien dokonać potwierdzenia doręczenia pisma;
- 3) pouczenie dotyczące sposobu odbioru pisma, a w szczególności sposobu identyfikacji pod wskazanym adresem elektronicznym w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej, oraz informację o wymogu podpisania urzędowego poświadczenia odbioru w określony sposób.

W przypadku nieodebrania pisma w formie dokumentu elektronicznego w sposób, o którym mowa w art. 46 § 4 pkt 3 k.p.a., organ administracji publicznej po upływie 7 dni, licząc od dnia wysłania zawiadomienia, przesyła powtórne zawiadomienie o możliwości odebrania tego pisma (§ 5). W przypadku nieodebrania pisma doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni, licząc od dnia przesłania pierwszego zawiadomienia (§ 6). Zawiadomienia, o których mowa w § 4 i 5, mogą być automatycznie tworzone i przesyłane przez system teleinformatyczny organu administracji publicznej, a odbioru tych zawiadomień nie potwierdza się. W przypadku uznania pisma w formie dokumentu elektronicznego za doręczone na podstawie § 6 organ administracji publicznej umożliwia adresatowi pisma dostęp do treści pisma w formie dokumentu elektronicznego przez okres co najmniej 3 miesięcy od dnia uznania pisma w formie dokumentu elektronicznego za doręczone oraz do informacji o dacie uznania pisma za doręczone i datach wysłania zawiadomień, o których mowa w § 4 i 5, w swoim systemie teleinformatycznym (§ 8).

Wobec powyższego wyjaśnić należy, iż nieprawidłowym było przesłanie do wnioskodawczyni wezwania na adres e-mail, bowiem nie spełnia on wymogów, o których mowa powyżej. Nie sposób zatem przyjąć, iż nastąpiło skuteczne doręczenie wezwania, co stanowi naruszenie art. 46 § 4 w związku z § 3 k.p.a. Powyższe spowodowane było nieprzestrzeganiem obowiązujących procedur.

W obu analizowanych sprawach odmowa wydania dowodu osobistego nastąpiła w prawidłowej formie – decyzji administracyjnej. Oba akty administracyjne zawierają wszystkie elementy wymagane przepisami prawa. Rozstrzygnięcia zostały prawidłowo doręczone (za pośrednictwem platformy ePUAP).

[dowód: akta kontroli str.: 100-122]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące odmowy wydania dowodu osobistego należało ocenić **pozytywnie**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Szczawna – Zdroju zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie

W kontrolowanym okresie wydano 5 decyzji administracyjnych, wszystkie zostały poddane kontroli²¹. Dwie spośród ww. spraw zakończono umorzeniem postępowania (2.2017, 1.2018). W pozostałych przypadkach organ wydał decyzję w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego. Ponadto 2 postępowania były w toku (2.2018, 3.2018).

W trakcie trwania czynności kontrolnych stwierdzono, iż organ weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym oraz prawidłowo ustalał strony postępowania.

We wszystkich 4 sprawach, w których było to wymagane, uiszczona została opłata skarbową²² w wysokości 10 zł, zgodnie z poz. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej²³. Na wszystkich skontrolowanych decyzjach została zamieszczona adnotacja o opłacie skarbowej, o której mowa w art. 8 ust. 3 ww. ustawy i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej²⁴. W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż w poddanych kontroli sprawach, na każdym etapie postępowania strony miały zapewniony czynny udział (art. 10 k.p.a.). Postępowania prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Strony zawiadamiane były o wszczęciu postępowania, na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. W zawiadomieniach dot. postępowań wszczętych na wniosek strony prawidłowo określano dzień wszczęcia postępowania (tj. dzień wpływu wniosku w sprawie). Niemniej w przypadku postępowań wszczętych z urzędu²⁵ dzień ten został wskazany niewłaściwie. Zauważyć należy, że w powyższych sprawach za datę tę należy przyjąć pierwszą czynność wobec strony²⁶. Taką pierwszą czynnością jest z reguły zawiadomienie stron o wszczęciu postępowania z urzędu²⁷.

Przy prowadzeniu postępowań prawidłowo stosowano przepisy prawa procesowego, w szczególności art. 50, 52, 54, 67, 68, 75, 77 i 79 k.p.a. W trakcie prowadzonych postępowań podejmowane były właściwe czynności wyjaśniające, mające na celu ustalenie stanu faktycznego. Postępowania dowodowe prowadzone były rzetelnie. Zgodnie z dyspozycją art. 72 §1 k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które miały znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwalono w aktach w formie stosownej adnotacji.

W sytuacji, gdy zachodziła konieczność zapewnienia nieobecnej stronie udziału w prowadzonym postępowaniu, organ prawidłowo, na podstawie art. 34 § 1 k.p.a., występował do sądu o ustanowienie kuratora (dot. 1.2017, 3.2017, 4.2017, 2.2018).

²¹ Decyzje nr: BS.5343.1.2017, BS.5343.2.2017, BS.5343.3.2017, BS.5343.4.2017, BS.5343.1.2018 zwane dalej: 1.2017, 2.2017, 3.2017 itd.

²² Postępowania nr 2.2017, 4.2017, 3.2018 wszczęte zostały z urzędu.

²³ Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1044 z późn. zm.)

²⁴ rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej z dnia 28 września 2007 r. (Dz.U. Nr 187, poz. 1330)

²⁵ dot. 2.2017, 4.2017, 3.2018

²⁶ *vide* E.Iserzon, J. Starościk, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, teksty, wzory i formularze*, wyd. IV, Warszawa 1970

²⁷ *vide* Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. I OW 163/11; B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, Wyd. 15, Warszawa 2017 r.

W nagłówkach wszystkich pism, kierowanych do stron w toku postępowania, prawidłowo wskazywano oznaczenie organu gminy (Burmistrz Szczawna - Zdroju).

Wszczęte postępowania administracyjne zakończone zostały wydaniem decyzji, które zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Decyzje wydane w postępowaniach wszczętych po 1 czerwca 2017 r. zawierają dodatkowo pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania²⁸. Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

W aktach wszystkich analizowanych spraw znajdują się metryki, co jest zgodne z art. 66a k.p.a. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w postępowaniach znajdują się stosowne adnotacje, że charakter danej sprawy nie pozwala na przeprowadzenie mediacji określonej w rozdziale 5a k.p.a.

Odnosząc się do terminowości załatwiania spraw ustalono, że postępowania prowadzone były terminowo (wyjątek stanowi sprawa nr 4.2017). W przypadku braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, organ gminy informował strony o powyższym, przysyłając zawiadomienia na podstawie art. 36 k.p.a., wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz podając przyczyny zwłoki. Zawiadomienia w postępowaniach wszczętych po 1 czerwca 2017 r. zawierają pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia. Niemniej jednak kontrola wykazała, że w jednym przypadku (4.2017), organ wskazał stronom, iż postępowanie zakończone zostanie do 22 kwietnia 2018 r. Decyzja w sprawie wydana została 9 maja 2018 r. W związku z powyższym zauważyć należy, że organ nie dotrzymał wyznaczonego terminu. W wyjaśnieniach z 17 sierpnia 2018 r. Pani Monika Stawarz – Zastępca Kierownika USC poinformowała, że:

„wskutek omyłki przeoczone, że upłynął wskazany w zawiadomieniu termin zakończenia postępowania i nie sporządzono kolejnego zawiadomienia stron o nowym terminie”.

Jednocześnie odnosząc się do sprawy nr 1.2017, w której wniosek wpłynął do Urzędu 3 lutego 2017 r., a ww. zawiadomienie sporządzono 30 marca 2017 r., na marginesie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Jest to termin, którego uchybienie z powodu wystąpienia sprawy szczególnie skomplikowanej, powinno skutkować sygnalizacją oraz wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy, ze względu na jej złożoność. Postępowanie takie należy uznać za właściwe mając na uwadze zasady ogólne k.p.a., przede wszystkim zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, zasadę szybkości postępowania oraz zasadę udzielania informacji. W związku z powyższym wskazać należy, iż zasadne byłoby gdyby omawiana sygnalizacja sporządzana była przed upływem miesiąca, co miało miejsce w innych poddanych kontroli postępowaniach.

[dowód: akta kontroli str.: 123-368]

²⁸ 1 czerwca 2017 r. weszła w życie ustawa z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 935) - obowiązuje nowe brzmienie art. 107 k.p.a. W myśl art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. decyzja zawiera pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia przez Burmistrza Szczawna – Zdroju postępowań administracyjnych na podstawie art. 35 u.e.l. oceniono **pozytywnie**, zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie również oceniono **pozytywnie**.

Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych

Kontroli poddano 30 formularzy meldunkowych, przyjętych w kontrolowanym okresie, tj. 15 zgłoszeń pobytu stałego oraz 15 zgłoszeń pobytu czasowego²⁹.

Stwierdzono, że wszystkie analizowane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnie z obowiązującymi wzorami i zawierały wszystkie dane przewidziane przepisami prawa (art. 28 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 u.e.l.), a także prawidłowe potwierdzenia faktu pobytu osoby w lokalu (art. 28 ust. 2 u.e.l., § 4 ust. 4 rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykorzystywaniu obowiązku meldunkowego³⁰). Na formularzach zgłoszenia pobytu umieszczano adnotację o tytule prawnym do lokalu.

W przypadku dokonania obowiązku meldunkowego przez pełnomocnika³¹, legitymował się on pełnomocnictwem udzielonym w formie, o której mowa w art. 33 § 2 k.p.a., zgodnie z art. 24 ust. 4 u.e.l. Na złożonym pełnomocnictwie umieszczana jest adnotacja, o której mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej³².

W przypadku osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych lub posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonywał ich przedstawiciel ustawowy, zgodnie z art. 24 ust. 3 u.e.l.³³

Przepis art. 32 ust. 1 u.e.l. stanowi, iż osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt stały, organ dokonujący zameldowania wydaje z urzędu zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały. Natomiast organ dokonujący zameldowania na pobyt czasowy wydaje osobie, na jej wniosek, zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt czasowy (ust. 2 ww. przepisu). Podczas kontroli ustalono, iż wszystkim osobom, które dokonywały zameldowania na pobyt stały organ z urzędu wydawał stosowne zaświadczenie. Natomiast osobom dokonującym zameldowania na pobyt czasowy zaświadczenia, o których mowa w art. 32 ust. 2 u.e.l., wydawane były na ich wniosek. Przedmiotowe zaświadczenia zawierają wszystkie wymagane informacje wymienione w art. 32 ust. 3 u.e.l. oraz właściwą podstawę prawną. Ponadto

²⁹ Mając na uwadze brak nadanych sygnatur, wykaz spraw, poddanych kontroli z przedmiotowego zakresu, stanowi załącznik nr 1 do projektu wystąpienia/wystąpienia pokontrolnego.

³⁰ rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz.U. z 2015 r. poz. 1852) – obowiązujące do dnia 31 grudnia 2017 r.; rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz.U. z 2017 r. poz. 2411)

³¹ dot. zgłoszenia pobytu stałego nr 7

³² Dz.U. Nr 187, poz. 1330

³³ Zgłoszenie pobytu stałego nr 5, 15. Zgłoszenie pobytu czasowego nr 11, 14.

stwierdzono, iż w ich nagłówkach prawidłowo stosowano oznaczenie organu (Burmistrz Szczawna - Zdroju) oraz podpisane zostały przez Burmistrza lub jego Zastępcę.

W toku kontroli stwierdzono, że w przypadku 9 na 15 wydanych z urzędu zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały nie można ustalić sposobu ich doręczenia. Na przedmiotowych dokumentach nie zamieszczono informacji co do sposobu wysyłki, potwierdzenia dokonania wysłania przesyłki lub jej osobistego doręczenia, co jest niezgodne z dyspozycją § 60 ust. 3 instrukcji kancelaryjnej³⁴. Jednocześnie na 5 pozostałych zaświadczeniach znajduje się informacja „otrzymałem” oraz podpis osoby odbierającej zaświadczenie, niemniej jednak bez wskazania daty odbioru. W związku z powyższym zauważyć należy, że zgodnie z dyspozycją art. 39 k.p.a. organ doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy, a w myśl art. 46 § 1 k.p.a. *odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia*. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur.

Kontrola wykazała, że po przyjęciu zgłoszenia meldunkowego do rejestru wprowadzane są prawidłowe dane przewidziane przepisami prawa. Fakt ten ustalono na podstawie porównania danych zawartych na formularzach z danymi wprowadzonymi do rejestru.

[dowód: akta kontroli str.: 369-384]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wykonywania czynności materialno-technicznej w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych oceniono **pozytywnie**.

Wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców, a także terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie.

Kontroli poddano 15 wydanych zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców³⁵.

W toku kontroli stwierdzono, że zaświadczenia zostały wydane w odpowiedzi na kompletne wnioski, złożone w formie pisemnej, przez osoby do tego uprawnione. Organ z reguły wydawał zaświadczenia zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy (dot. 13 na 15 poddanych kontroli zaświadczeń) oraz sprawdzał obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej. W sprawach tego wymagających, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania wpłaty³⁶. Na wydanych zaświadczeniach znajdują się adnotacje zarówno o uiszczonym opłacie skarbowej, jak również o jej niepodleganiu, co jest zgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 lit. a

³⁴ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.)

³⁵ SO.5345.Z.2.2017, SO.5345.Z.13.2017, SO.5345.Z.32.2017, SO.5345.Z.47.2017, SO.5345.Z.58.2017, SO.5345.Z.64.2017, SO.5345.Z.1.2018, SO.5345.Z.10.2018, SO.5345.Z.14.2018, SO.5345.Z.25.2018, SO.5345.Z.32.2018, SO.5345.Z.37.2018, SO.5345.Z.47.2018, SO.5345.Z.58.2018, SO.5345.Z.67.2018.

³⁶ dot. SO.5345.Z.2.2017, SO.5345.Z.13.2017, SO.5345.Z.64.2017, SO.5345.Z.1.2018, SO.5345.Z.14.2018, SO.5345.Z.32.2018, SO.5345.Z.37.2018, SO.5345.Z.58.2018, SO.5345.Z.67.2018.

rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej³⁷. Omawiane zaświadczenia podpisane zostały przez Burmistrza lub jego Zastępcę, zawierają prawidłową podstawę prawną, a w ich nagłówkach widnieje właściwe oznaczenie organu.

W wyniku kontroli ustalono, że zaświadczenie nr BS.5345.2.47.2017 nie określa daty i miejsca urodzenia, pomimo że wniosek dotyczył również tych informacji. Natomiast w zaświadczeniu o zameldowaniu nr BS.5345.Z.67.2018 zabrakło kodu pocztowego. Wnioskodawca żądał podania m.in. adresu i daty zameldowania na pobyt stały. Należy zauważyć, że zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 1 u.e.l. adres określa się przez podanie m.in. kodu pocztowego. W wyjaśnieniach złożonych 17 sierpnia 2018 r. przez Panią Monikę Stawarz – Zastępcę Kierownika USC wskazano, że:

(dot. BS.5345.2.47.2017) „wnioskodawca nie chciał danych odnośnie daty i miejsca urodzenia dziecka, omyłkowo te dane nie zostały przez matkę skreślone na wniosku. Wnioskodawca wniósł o podanie danych dziecka – F..... – pokrewieństwo potwierdzono na podstawie danych z rejestru mieszkańców”.

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie z uwagi na treść złożonego wniosku.

W sprawie BS.5345.Z.67.2018 Pani Monika Stawarz – Zastępca Kierownika USC wyjaśniła, że:

„zaświadczenia o zameldowaniu drukowane są z szablonu zaświadczeń z programu aktualizującego rejestr mieszkańców „PUMA”. Osobę dla której drukowane jest zaświadczenie wyszukuje się w programie wpisując tylko jej numer PESEL, bądź nazwisko i imię – opcja drukuj zaświadczenie. Omyłkowo nie zauważono, że na tym zaświadczeniu brak jest danych odnośnie kodu pocztowego – na innych zaświadczeniach te dane pojawiały się.”

Powyższe wyjaśnienia należy uznać za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy zauważyć, że wszystkie zostały wydane terminowo, zgodnie z art. 217 § 3 k.p.a., tj. bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni (10 zaświadczeń wydanych i odebranych zostało w tym samym dniu, w którym złożono podanie). Na wnioskach znajduje się pieczęć wpływu do organu (zgodnie z § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej³⁸) oraz potwierdzenie odbioru zaświadczeń. Przy czym zauważyć należy, że stosownie do treści § 60 ust. 3 ww. instrukcji kancelaryjnej, potwierdzenie osobistego doręczenia powinno znaleźć się na egzemplarzu zaświadczenia przeznaczonego do włączenia do akt sprawy.

[dowód: akta kontroli str.: 385-410]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń z rejestru

³⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 187, poz. 1330)

³⁸ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych Dz.U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.

mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**, terminowość prowadzenia powyższych spraw oceniono **pozytywnie**.

Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców

Kontroli poddano 20 spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców³⁹.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wnioski składane były na właściwych formularzach, określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego⁴⁰.

Kontrola wykazała, iż złożone wnioski nie zawierały braków formalnych. Organ udostępniał dane z reguły zgodnie z żądaniem wnioskodawcy (dot. 11 na 15 poddanych kontroli spraw) oraz w zakresie w jakim wykazał on uprawnienia do ich uzyskania.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w odpowiedziach na wnioski nr BS.5345.200.2017, BS.5345.229.2017, BS.5345.244.2017 nie ujęto daty urodzenia, pomimo że wnioskodawca żądał podania tej informacji. W wyjaśnieniach z 17 sierpnia 2018 r., pani Monika Stawarz – Zastępca Kierownika USC poinformowała, że:

„omyłkowo nie podano żądanych danych odnośnie daty urodzenia”.

Jednocześnie w toku kontroli stwierdzono, że organ pismem z 2 marca 2018 r., sygn. BS.5345.47.2018 wezwał wnioskodawcę, na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do usunięcia braków wniosku, w terminie 7 dni od otrzymania pisma, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania, poprzez: sprecyzowanie prawidłowego rejestru, z którego wnioskuje o udostępnienie danych; precyzyjne i konsekwentne wpisywanie zakresu żądanych danych (z uwagi na fakt, iż wnioskodawca jednocześnie wnosi o podanie adresu i daty zameldowania na pobyt stały i czasowy, następnie podanie adresu zameldowania na pobyt stały i czasowy); błędnego żądania podania danych – *dane brakujące w pkt II* – mimo, że są one wnioskodawcy znane, np.: data urodzenia, PESEL, imiona rodziców czy numer dowodu osobistego. W wyjaśnieniach z 17 sierpnia 2018 r., Pani Monika Stawarz – Zastępca Kierownika USC wskazała, że:

„wnioskodawca żądał podania jednocześnie danych odnośnie adresu i daty zameldowania na pobyt stały i czasowy, jak również samego adresu zameldowania na pobyt stały i czasowy. Omyłkowo wezwano wnioskodawcę do wyjaśnień z art. 64, a nie 50 k.p.a. Jeśli chodzi o wezwanie dotyczące rejestru mieszkańców jako rejestru, z którego organ udostępnia dane – wynika to z faktu, że wnioskodawca był już wcześniej wielokrotnie instruowany telefonicznie i pisemnie z jakiego

³⁹ BS.5345.10.2017, BS.5345.35.2017, BS.5345.60.2017, BS.5345.85.2017, BS.5345.115.2017, BS.5345.130.2017, BS.5345.200.2017, BS.5345.229.2017, BS.5345.244.2017, BS.5345.272.2017, BS.5345.286.2017, BS.5345.300.2017, BS.5345.5.2018, BS.5345.30.2018, BS.5345.47.2018, BS.5345.65.2018, BS.5345.85.2018, BS.5345.107.2018, BS.5345.130.2018, BS.5345.150.2018

⁴⁰ t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 836

rejestr organ może udostępniać dane – proszono więc o właściwe zaznaczenie rejestru”.

W związku z powyższym należy zauważyć, iż organ nie miał możliwości pozostawienia przedmiotowego podania bez rozpoznania, gdyż spełniało ono wymogi formalne. Kwestie poruszane w wezwaniu dot. sprecyzowania żądania organ mógł uzgodnić wzywając wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień. Przy czym zasadnym byłoby udostępnienie danych poprzez wskazanie adresu i daty zameldowania, skoro takie było żądanie wnioskodawcy oraz wszystkich informacji wymienionych w pkt III wniosku, zatytułowanym *zakres żądanych danych o osobie wskazanej w pkt II*. Podkreślić należy, że nie ma przy tym znaczenia czy są to te same dane, które wnioskodawca wskazał w punkcie II – *dane osoby, której dotyczy wniosek*. Ponadto mając na uwadze kwestię sprecyzowania rejestru z którego mają zostać udostępnione dane, należy wskazać, że w myśl art. 66 § 1 k.p.a. *jeżeli podanie dotyczy kilku spraw podlegających załatwieniu przez różne organy, organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, uczyni przedmiotem rozpoznania sprawy należące do jego właściwości. Równocześnie zawiadomi wnoszącego podanie, że w sprawach innych powinien wnieść odrębne podanie do właściwego organu (...)*.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż we wszystkich poddanych kontroli sprawach wnioskodawcami były podmioty zwolnione z opłaty za udostępnienie danych, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l. W trakcie kontroli stwierdzono, że w nagłówkach pism stanowiących odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych widniało prawidłowe oznaczenie organu, który dane udostępnia (Burmistrz Miasta Szczawna - Zdroju). Pisma zostały podpisane przez Burmistrza lub jego Zastępcę.
[dowód: akta kontroli str.: 411-446]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Szczawna - Zdroju zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

REJESTRACJA I KWALIFIKACJA WOJSKOWA

W przedmiotowym zakresie poddano kontroli wszystkie czynności z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej przeprowadzone w okresie od dnia 1 października 2016 r. do dnia kontroli. Ustalono, iż w kontrolowanym okresie Burmistrz Szczawna – Zdroju nie wydał decyzji administracyjnej na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 3 lub art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej

Realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej

W wyniku kontroli ustalono, iż zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej⁴¹, zwanej dalej u.p.o.o., Burmistrz Szczawna – Zdroju w latach 2017 i 2018 prowadził rejestrację zgodnie z właściwością, tj. sporządzał rejestr na podstawie rejestru mieszkańców, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

Rejestry osób urodzonych w 1998 r. zostały sporządzone wg wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej⁴², zwanego dalej r.r., lecz nie zostały podpisane przez Burmistrza Szczawna – Zdroju. Natomiast rejestr osób (mężczyzn) urodzonych w 1999 r. nie został sporządzony wg ww. wzoru, lecz wg wzoru określonego w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej⁴³, zwanego dalej r.k.w., tj. wg wzoru listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej. Przedmiotowy rejestr (opisany jako „lista stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej”) zawiera 25 pozycji (mężczyzn) oraz adnotację o obowiązku wezwania 1 kobiety. W aktach sprawy brak było rejestru kobiet urodzonych w 1999 r. W tej kwestii pracownik wyjaśnił, że rejestr został sporządzony „(...) z datą wydruku na dzień 12.12.2017 r., błędnie nazwany „Lista stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej” (analogicznie do rejestru mężczyzn z w/w rocznika). Lista ta została omyłkowo zniszczona podczas porządkowania dokumentacji, brak kopii niniejszego rejestru kobiet.”

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z Instrukcją kancelaryjną przedmiotowe dokumenty należy przechowywać przez okres 10 lat (kategoria archiwalna B10). Niezrozumiałym i niedopuszczalnym zatem jest niszczenie dokumentacji przed upływem okresu jej przechowywania. Natomiast sporządzenie rejestrów niezgodnie z obowiązującym wzorem stanowi naruszenie § 3 ust. 2 r.r.

Osoby urodzone w 1998 r. zostały ujęte w rejestrach w dniu 18 października 2016 r. Zgodnie z dyspozycją § 3 ust. 5 r.r. dane osób, które ukończyły lub ukończą do 31 grudnia 18 lat życia, ujmuje się w rejestrze najwcześniej w dniu następującym po dniu, w którym osoba objęta rejestracją ukończyła 18 lat życia. Wobec tego, iż w rejestrze są osoby urodzone po dniu 18 października, stwierdzić należy, iż rejestry osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2017 r. nie zostały sporządzone prawidłowo. Natomiast rejestry osób urodzonych w 1999 r. zostały sporządzone w dniu 12 grudnia 2017 r. Z uwagi na fakt, iż rejestry zostały sporządzone wg wzoru dla listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej, a rejestr mężczyzn⁴⁴ nie zawiera rubryki „data ujęcia w rejestrze” przyjęto, iż wszystkie osoby zostały ujęte jednocześnie, w dniu sporządzenia dokumentu, tj. w dniu 12 grudnia 2017 r.

⁴¹ Rejestrację prowadzi wójt lub burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego lub pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące osoby objętej rejestracją w dniu ukończenia przez nią osiemnastu lat życia.

⁴² Dz.U. z 2015 r. poz. 991.

⁴³ Dz.U. z 2017 r. poz. 1980

⁴⁴ W aktach brak rejestru kobiet ur. w 1999 r., o czym była mowa powyżej.

Nie stwierdzono osób urodzonych po dniu 12 grudnia, tj. rejestr sporządzono zgodnie z §3 ust. 5 r.r. Powyższa kwestia nie jest możliwa do zweryfikowania w rejestrze kobiet ur. w 1999 r. z uwagi na brak tego dokumentu w aktach.

W toku kontroli poproszono o wyjaśnienia, czy w kontrolowanym okresie (od dnia 1 października 2016 r. do dnia kontroli) egzemplarze rejestrów zostały przekazane wojskowemu komendantowi uzupełnień. W odpowiedzi przekazano informację, że:

„Rejestry sporządzone na potrzeby kwalifikacji wojskowej rocznika 1998 i 1999 zostały przekazane do WKU.

Rejestr rocznika 1998 (KW realizowana w 2017 r.) przesłany do Starostwa Powiatowego w Wałbrzychu i następnie za ich pośrednictwem dane trafiły do WKU Kłodzko, zarejestrowane w WKU pod L. dz. 46/17 w dn. 14.11.2016 r.

Rejestr rocznika 1999 (KW realizowana w 2018 r.) przesłany do WKU Kłodzko faxem w dniu 21.02.2018 r., zarejestrowany w WKU pod L. dz. 965/18 w dn. 21.02.2018 r.”

Wobec powyższego wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 31 ust. 6 u.p.o.o. jeden egzemplarz rejestru osób objętych rejestracją przekazuje się właściwemu wojskowemu komendantowi uzupełnień na potrzeby założenia ewidencji wojskowej. Czynności tej dokonuje się niezwłocznie po sporządzeniu rejestru (§3 ust. 3 r.r.). Nieprawidłowym zatem jest przekazanie rejestrów za pośrednictwem Starostwa Powiatowego. Nieprawidłowym również jest przekazanie rejestru za pośrednictwem faxu. Nie jest to bowiem środek komunikacji elektronicznej zapewniający bezpieczeństwo ochrony danych osobowych zawartych w rejestrach. Przepis §3 ust. 3 r.r. określa, iż rejestr sporządza się w postaci wydruku na nośniku papierowym, oddzielnie dla każdego rocznika mężczyzn i każdego rocznika kobiet. Jeden egzemplarz rejestru wójt lub burmistrz (prezydent miasta) przekazuje wojskowemu komendantowi uzupełnień niezwłocznie po sporządzeniu. Z powyższego wynika, że rejestry należy sporządzić w 2 egzemplarzach, przy czym jeden przeznaczony jest dla organu sporządzającego, a drugi dla wojskowego komendanta uzupełnień. Powyższe stanowi naruszenie §3 ust. 3 r.r.

W rejestrze osób ur. w 1999 r. stwierdzono 1 przypadek (poz. 4) osoby zameldowanej na pobyt stały na terenie innej gminy, a na pobyt czasowy na terenie Gminy Szczawno – Zdrój. W toku kontroli poproszono o wyjaśnienia, czy zostało sporządzone i przesłane zawiadomienie, o którym mowa w §4 ust. 2 r.r. W tej kwestii Pan Tomasz Malik – inspektor ds. obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego i ochrony przeciwpożarowej wyjaśnił, że:

„W czasie sprawdzania okresu zameldowania czasowego Pana O..... C..... stwierdzono, że okres przebywania na terenie Szczawna – Zdroju mija 2.02.2018 r. (kończy się przed dniem PKL). Nie sporządzono zawiadomienia do UM W..... – zgodnie ze stałym miejscem pobytu. Z ustaleń z pracownikami UM W..... wynikało jednak, że w/w będzie przebywał na terenie Szczawna – w tym okresie (podczas PKL – pobyt czasowy). Wysłałem wezwanie do P. C..... . Na liście stawiennictwa z dn. 8.03.2018 r. nie było (nie widniał) jednak zainteresowany na PKL stawił się, o czym powiadomiłem PKL w W..... (ustnie - telefonicznie).”

Wobec faktu, iż w dacie sporządzenia rejestru O..... C..... posiadał aktualne miejsce zameldowania na pobyt czasowy, prawidłowo został ujęty w rejestrze osób ur. w 1999

r. Organ gminy zobowiązany zatem był do realizacji obowiązku, o którym mowa w §4 ust. 2 r.r. Zaniechanie tego obowiązku stanowi naruszenie ww. przepisu prawa.

Po sporządzeniu rejestru organ kontrolowany przesyłał Wojewodzie Dolnośląskiemu informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, zgodnie z §5 ust. 1 r.r.⁴⁵. W 2017 r. przedmiotowe informacje przesłane zostały pismem nr OCiOBR.5570.2.2017 z dnia 13 stycznia 2017 r., a w 2018 r. – pismem nr OCiOBR.5570.17.2018 z dnia 16 stycznia 2018 r.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej oceniono **negatywnie**.

Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji

W wyniku kontroli ustalono, że rejestry zostały sporządzone zgodnie z § 3 ust. 1 r.r.

Rejestry osób urodzonych w 1998 r. zostały sporządzone w dniu 18 października 2016 r. Według wyjaśnień pracownika:

„(...) Rejestr rocznika 1998 (KW realizowana w 2017 r.) przesłany do Starostwa Powiatowego w Wałbrzychu i następnie za ich pośrednictwem dane trafiły do WKU Kłodzko, zarejestrowane w WKU pod L. dz. 46/17 w dn. 14.11.2016 r.(...)”

Wobec powyższego przyjęto, iż wprawdzie przekazanie nastąpiło błędnie za pośrednictwem Starostwa Powiatowego, jednak odbyło się terminowo. Natomiast rejestr osób urodzonych w 1999 r. (wspólny dla mężczyzn i 1 kobiety) został sporządzony w dniu 12 grudnia 2017 r. Według wyjaśnień pracownika:

„ (...) Rejestr rocznika 1999 (KW realizowana w 2018 r.) przesłany do WKU Kłodzko faxem w dniu 21.02.2018 r., zarejestrowany w WKU pod L. dz. 965/18 w dn. 21.02.2018 r.”

Wobec powyższego przyjęto, iż obowiązek, o którym mowa w §3 ust. 3 r.r. nie został zrealizowany terminowo.

W kontrolowanym okresie organ gminy przesłał wojewodzie informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru terminowo, tj. do dnia 20 stycznia, zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 r.r. – pismo nr OCiOBR.5570.2.2017 z dnia 13 stycznia 2017 r. oraz pismo nr OCiOBR.5570.17.2018 z dnia 16 stycznia 2018 r.

W rejestrach osób urodzonych w 1998 r. nie stwierdzono osób zameldowanych na pobyt stały na terenie innej gminy, a na pobyt czasowy na terenie Gminy Szczawno – Zdrój, toteż nie było obowiązku sporządzenia zawiadomienia, o którym mowa w § 4 ust. 2⁴⁶ r.r. Natomiast w rejestrze osób urodzonych w 1999 r. stwierdzono 1 taki przypadek (poz. 4). W toku kontroli pracownik wyjaśnił, że nie sporządził zawiadomienia o wpisaniu osoby do rejestru. Powyższe stanowi naruszenie przepisu § 4 ust. 2 r.r.

⁴⁵ Wójt lub burmistrz (prezydent miasta), po sporządzeniu rejestru, przesyła wojewodzie informację o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku.

⁴⁶ Wójt lub burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące zawiadamia niezwłocznie wójta lub burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego osoby o jej wpisaniu do rejestru.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji oceniono **negatywnie**.

Realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w kontrolowanym okresie Burmistrz Szczawna – Zdroju wezwał osoby do stawienia się do kwalifikacji wojskowej za pomocą wezwań, tj. zgodnie z §4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej⁴⁷, zwanego dalej r.k.w. W aktach spraw nie pozostawiono egzemplarzy pism wychodzących, co stanowi naruszenie § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej. W trakcie kontroli ustalono jednak, iż wezwania sporządzane były wg wzoru określonego w załącznikach do r.k.w.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że Burmistrz Szczawna – Zdroju prowadził listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej, uwzględniając dane osobowe tych osób, określone w art. 32 ust. 9 pkt 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. Listy zostały sporządzone zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do r.k.w. (§ 9 ust. 7 r.k.w.). Ponadto stwierdzono, że sporządzono osobno listy dla roczników podstawowych, osobno dla roczników starszych i osobno dla kobiet. Przepis §9 pkt 1-3 r.k.w. stanowi, iż wójt lub burmistrz (prezydent miasta) sporządza w dwóch egzemplarzach listę, na podstawie rejestru osób objętych rejestracją, wykazu osób o nieuregulowanym obowiązku obrony, o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 3 oraz imiennego zestawienia osób, otrzymanego od wojskowego komendanta uzupełnień. Powyższe stanowi naruszenie §9 r.k.w.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że Burmistrz Szczawna – Zdroju prowadzi wykaz osób o nieuregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, ujmując w nim osoby, które nie dopełniły obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym terminie i miejscu. Realizuje zatem obowiązek wynikający z § 10 ust. 1 pkt 3 r.k.w.

W toku kontroli ustalono, że Burmistrz Szczawna – Zdroju przekazywał wojewodzie za pośrednictwem starosty wnioski dotyczące liczby osób podlegających wezwaniu do kwalifikacji wojskowej, o których mowa w § 8 ust. 3 i 4 r.k.w. (w kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2017 roku pismem nr OCiOBR.5570.2.2016 z dnia 19 października 2015 r⁴⁸, w kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2018 roku pismem nr OBiOBR.5570.15.2017 z dnia 13 grudnia 2017 r.). Zgodnie z §8 ust. 3 r.k.w. wnioski wójtów lub burmistrzów (prezydentów miast) dotyczą liczby osób podlegających wezwaniu do kwalifikacji wojskowej. Przepis art. 32 ust. 1 u.p.o.o. stanowi, że do kwalifikacji wojskowej obowiązani są stawić się, w określonym terminie i miejscu, mężczyźni, którzy w danym roku kalendarzowym kończą dziewiętnaście lat życia (tzw. rocznik podstawowy). Zgodnie z ust. 2 ww. przepisu osoby podlegające stawieniu się do kwalifikacji wojskowej, które nie dopełniły tego obowiązku w określonym terminie i miejscu, są obowiązane to uczynić niezwłocznie po ustaniu przeszkody (tzw. rocznik starszy). Ponadto, przepis art. 48 ust. 1 u.p.o.o. stanowi, iż kobiety posiadające kwalifikacje przydatne do czynnej służby wojskowej oraz kobiety pobierające naukę w celu uzyskania tych kwalifikacji, które w danym roku szkolnym lub akademickim kończą naukę albo będące studentkami lub absolwentkami szkół wyższych, mogą być poddane obowiązkowi stawienia

⁴⁷ Dz.U. z 2017 r. poz. 1980

⁴⁸ Według wyjaśnień pracownika Pana Tomasza Malika – błędny rok w dacie. Powinien być 2016 r.

się do kwalifikacji wojskowej, poczynając od dnia 1 stycznia roku kalendarzowego, w którym kończą dziewiętnaście lat życia. Przekazując informację w piśmie nr OCiOBR.5570.15.2017 z dnia 13 grudnia 2017 r. wskazano, że obowiązkowi stawienia się do kwalifikacji wojskowej podlega m. in. 18 kobiet, podczas gdy na liście stawiennictwa figuruje tylko 1 kobieta. Natomiast w piśmie nr OCiOBR.5570.15.2016 z dnia 19 października 2015 r.⁴⁹ poinformowano, że obowiązkowi stawienia się do kwalifikacji wojskowej w 2017 r. podlega m. in. 24 kobiety, choć na liście stawiennictwa nie wskazano żadnej kobiety.

Wobec powyższego wyjaśnić należy, że wnioski, o których mowa w § 8 ust. 3 r.k.w. nie są tożsame z danymi, które na podstawie § 5 ust. 1 r.r. organ gminy zobowiązany jest przekazać wojewodzie⁵⁰. Przekazane przez Burmistrza Szczawna – Zdroju informacje były nierzetelne. Powyższe stanowi naruszenie § 8 ust. 3 r.k.w.

W toku kontroli poproszono pracownika o wyjaśnienie, czy kontrolowanym okresie jeden egzemplarz listy stawiennictwa został przekazany do PKL. Pan Tomasz Malik – inspektor ds. obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego i ochrony przeciwpożarowej wyjaśnił, że:

„We wskazanych latach jeden egzemplarz listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej osobiście przekazałem Pani Sylwii Pieli – Sekretarz Powiatu Wałbrzyskiego. W 2017 r. było to w dniu 24.02.2017 r., a w 2018 r. w dniu 08.03.2018 r. Przekazanie list odbyło się bez potwierdzenia (pisemnego) odbioru.”

W toku kontroli stwierdzono, że organ gminy realizował częściowo obowiązek wynikający z §10 ust. 1 pkt 2 r.k.w.⁵¹, tj. ustalał przyczyny niestawienia się osób do kwalifikacji wojskowej i miejsce ich pobytu, a wyniki tych ustaleń przekazał powiatowej komisji lekarskiej. Przedmiotowe informacje nie zostały jednak przekazane wojskowemu komendantowi uzupełnień. Ponadto, według wyjaśnień pracownika przekazanie informacji następowało osobiście, bez potwierdzenia, co jest naruszeniem zasady pisemności.

W tym miejscu zauważyć należy, iż zgodnie z obowiązującą w administracji publicznej zasadą pisemności organy administracji publicznej realizują swoje obowiązki na piśmie, tworząc akta sprawy zawierające dokumentację⁵². Fakt przekazania list należy zatem udokumentować na piśmie pozostawiając egzemplarz w aktach sprawy.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż organ kontrolowany realizował obowiązek wynikający z przepisu § 10 ust. 1 pkt 5 lit. a r.k.w., tj. przekazał wojskowemu komendantowi uzupełnień imienne zestawienie osób, które nie stawily się do kwalifikacji wojskowej do końca roku kalendarzowego, w którym ukończyły 24 lata życia.

Mając na uwadze, że na dzień sporządzenia rejestru zaistniał 1 przypadek osoby zameldowanej na pobyt stały na terenie innej gminy, a na pobyt czasowy na terenie Gminy Szczawno – Zdrój oraz fakt, że osoba ta stawiała się do kwalifikacji wojskowej w dniu realizacji

⁴⁹ Według wyjaśnień pracownika Pana Tomasza Malika – błędny rok w dacie. Powinien być 2016 r.

⁵⁰ Wójt lub burmistrz (prezydent miasta) po sporządzeniu rejestru, przesyła wojewodzie informację o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku.

⁵¹ § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w. Wójt lub burmistrz (prezydent miasta) ustala przyczyny niestawienia się osób i miejsce ich pobytu, a wyniki ustaleń przekazuje przewodniczącemu powiatowej komisji lekarskiej oraz wojskowemu komendantowi uzupełnień.

⁵² Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14 poz. 67).

kwalifikacji wojskowej przez jednostkę kontrolowaną, organ gminy zobowiązany był do realizacji obowiązku, o którym mowa w §11 ust. 1 r.k.w. Z wyjaśnień⁵³ pracownika wynika, że obowiązek nie został zrealizowany, bowiem informacja została przekazana do PKL w W..... Przepis § 11 r.k.w. stanowi bowiem, że wójt lub burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące zawiadamia w ciągu trzech dni wójta lub burmistrza (prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu stałego o stawieniu się osoby po raz pierwszy do kwalifikacji wojskowej. Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisu.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **negatywnie**.

Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej

W wyniku kontroli stwierdzono, że wezwania do kwalifikacji wojskowej były doręczane osobom co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem stawienia się do kwalifikacji wojskowej, zgodnie z przepisem § 4 ust. 2 r.k.w.

Listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej zostały sporządzone nieterminowo. Zgodnie z § 9 ust. 5 zd. pierwsze r.k.w. listę sporządza się najpóźniej do dnia ogłoszenia kwalifikacji wojskowej. W 2017 r. był to dzień 13 stycznia 2017 r.⁵⁴, podczas gdy lista stawiennictwa osób została sporządzona w dniu 24 lutego 2017 r. W 2018 r. kwalifikacja została wyznaczona na dzień 15 stycznia 2018 r.⁵⁵, podczas gdy lista stawiennictwa osób została sporządzona w dniu 8 marca 2018 r. Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisu prawa.

W 2017 r. jeden egzemplarz listy został przekazany powiatowej komisji lekarskiej terminowo. Natomiast w 2018 r. termin ten nie został zachowany. Zgodnie z § 9 ust. 5 zd. drugie r.k.w. jeden egzemplarz listy wójt lub burmistrz (prezydent miasta) przekazuje powiatowej komisji lekarskiej nie później niż na siedem dni przed rozpoczęciem kwalifikacji wojskowej. Zgodnie ze szczegółowym terminarzem prac Powiatowych Komisji Lekarskich w 2018 r. kwalifikacja wojskowa dla Gminy Szczawno – Zdrój rozpoczynała się w dniu 12 marca 2018 r. Według wyjaśnień pracownika Pana Tomasza Malika - inspektora ds. obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego i ochrony przeciwpożarowej, przedmiotowe dokumenty zostały przekazane w dniu 8 marca 2018 r. Tym samym przekazanie list nastąpiło nieterminowo. Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisu prawa.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **negatywnie**.

[dowód: akta kontroli str.: 447-504]

⁵³ Wyjaśnienia z dnia 13 sierpnia 2018 r.: ” (...) Wysłałem wezwanie do P. Ceglińskiego. Na liście stawiennictwa z dn. 8.03.2018 r. nie było (nie widniał) jednak zainteresowany na PKL stawił się, o czym powiadomiłem PKL w W..... (ustnie - telefonicznie).”

⁵⁴ §2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 września 2016 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2017 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1657).

⁵⁵ §2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2018 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 2254).

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur prawa oraz niewystarczający nadzór nad realizacją zadań przez pracownika.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Szczawna – Zdroju zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej oceniono negatywnie.

W związku z powyższym, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. W przypadku braków formalnych podania podejmować czynności na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.
2. Udostępniać dane zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy oraz zgodnie z wykazanymi uprawnieniami w otrzymaniu żądanych danych.

W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI:

1. Właściwie określać dzień wszczęcia postępowania z urzędu.
2. Dotrzymywać terminu wyznaczonego w zawiadomieniu o nowym terminie załatwienia sprawy, sporządzonego na podstawie art. 36 § 1 k.p.a.
3. Zaświadczenia doręczać zgodnie z zasadami określonymi w art. 39 k.p.a. Na pismach zamieszczać informację co do sposobu wysyłki, potwierdzenia dokonania wysłania przesyłki lub jej osobistego doręczenia.
4. Wydawać zaświadczenia z rejestru mieszkańców oraz udostępniać dane zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy.
5. Na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. wzywać do uzupełnienia jedynie braków formalnych wniosku.

W ZAKRESIE REJESTRACJI I KWALIFIKACJI WOJSKOWEJ:

1. Rejestry kobiet i mężczyzn sporządzać wg wzoru określonego w załączniku nr 1 do r.r., zgodnie z § 3 ust. 2 r.r.
2. Rejestry opatrywać datą, pieczęcią i podpisem organu gminy.
3. Dokumenty dotyczące rejestracji oraz kwalifikacji wojskowej przechowywać przez okres 10 lat, zgodnie z określoną kategorią archiwalną B10.
4. W rejestrze osób objętych rejestracją ujmować osoby zgodnie z § 3 ust. 5 r.r.
5. Jeden egzemplarz rejestru przekazywać bezpośrednio właściwemu wojskowemu komendantowi uzupełnień, zgodnie z art. 31 ust. 6 u.p.o.o. Czynności tej dokonywać za pośrednictwem środków komunikacji zapewniających bezpieczeństwo przekazywania danych.
6. Realizować obowiązek wynikający z § 4 ust. 2 r.r.

7. Egzemplarz rejestru przekazywać wojskowemu komendantowi uzupełnień niezwłocznie po sporządzeniu, zgodnie z § 3 ust. 3 *in fine* r.r.
8. Pozostawiać w aktach sprawy egzemplarz pisma wychodzącego, zgodnie z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej.
9. Listę stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej sporządzać jedną, w dwóch egzemplarzach, zgodnie z § 9 ust. 1 r.k.w.
10. Rzetelnie przekazywać Wojewodzie Dolnośląskiemu wnioski, o których mowa w § 8 ust. 3 r.k.w.
11. Przy realizacji zadań przestrzegać zasady pisemności.
12. Wyniki ustaleń, o których mowa w § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w. przekazywać wojskowemu komendantowi uzupełnień.
13. Realizować obowiązek, o którym mowa w § 11 ust. 1 r.k.w.
14. Terminowo sporządzać listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej, zgodnie z § 9 ust. 5 zd. pierwsze r.k.w.
15. Terminowo realizować obowiązek wynikający z § 9 ust. 5 zd. drugie r.k.w.
16. Zwiększyć nadzór nad realizacją zadań przez pracownika.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie **w terminie do dnia 30 listopada 2018 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Paweł Hreniak

Załącznik:
Tabela nr 1
Tabela nr 2

Załącznik do projektu wystąpienia nr NK-KE.431.24.2018.KL

Tabela nr 1

Wykaz poddanych kontroli zgłoszeń pobytu stałego	
1.	W..... D.....
2.	B..... A... Ł....
3.	B..... W.....
4.	K... L...O...
5.	L... W...
6.	W... T... T...
7.	I... J... B...
8.	K... B... M...
9.	H... G...R...
10.	D... K...M...
11.	M... E... W...
12.	M...J... B...
13.	Z... S...
14.	J... M...K...
15.	F... L... S...

Tabela nr 2

Wykaz poddanych kontroli zgłoszeń pobytu czasowego	
1.	J... A... J...
2.	P... I...-J...
3.	Ł... K... S...
4.	W... M... T...
5.	K... Z...
6.	M... K... F...
7.	A... G...
8.	W... T...
9.	A... K... R...
10.	E... K...G...
11.	A... P... B...
12.	A... S...
13.	R... K... B...
14.	D... K... D...
15.	T... B...