



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 25 stycznia 2019 r.

NK-KS.431.1.20.2018.MGS

Pan
Tomasz Gabrysiak
Starosta Bolesławiecki

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 14 do 30 listopada 2018 r. na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) zwanej dalej k.p.a. oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z 9 listopada 2018 r. o sygn. NK-KS.0030.93.2018.MGS oraz NK-KS.0030.94.2018.MGS zespół kontrolny w składzie: Monika Grzywalska – Świątek – starszy inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu), Magdalena Kremienowska – starszy inspektor wojewódzki (członek zespołu) z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu, z siedzibą przy ul. Armii Krajowej 12, 59-700 Bolesławiec, której tematyka obejmowała przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego organu przeprowadzono w dniach od 14 do 15 listopada 2018 r. Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod poz. 5 w 2018 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zatwierdzony w dniu 5 czerwca 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na II półrocze 2018 r.

Starostą Bolesławieckim jest Pan Tomasz Gabrysiak (uchwała Rady Powiatu Bolesławieckiego z 20 listopada 2018 r. nr I/4/2018 w sprawie wyboru Starosty Bolesławieckiego). W okresie objętym kontrolą Starostą Bolesławieckim był: do dnia 14 listopada 2016 r. Pan Dariusz Kwaśniewski; od dnia 14 listopada 2016 r. do dnia 20 listopada 2018 r. Pan Karol Stasik.

Podczas kontroli dokumenty udostępniali oraz udzielali informacji: Pani Alicja Lech – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego oraz Pan Radosław Palczewski – Sekretarz Powiatu.

Ostatnia kontrola w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu została przeprowadzona w październiku 2008 r.

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Powyższą ocenę uzasadniam następująco.

Tryb rozpatrywania skarg i wniosków w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu został określony w rozdziale VI Regulaminu Organizacyjnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 117/16 Zarządu Powiatu Bolesławieckiego z 7 stycznia 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Bolesławcu.

W myśl § 50 ust. 2 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego wydziałem wiodącym w sprawach przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków obywateli jest Wydział Organizacyjny. Prowadzenie rejestru skarg i wniosków powierzono Pani Justynie Kalety zatrudnionej na stanowisku pomoc administracyjna (pkt 2 szczegółowego zakresu czynności zawartego w zakresie obowiązków pracownika). Nadzór nad organizacją przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Starostwie należy do Pani Alicji Lech – Naczelnika Wydziału Organizacyjnego (pkt 11 szczegółowego zakresu czynności zawartego w zakresie obowiązków pracownika). Natomiast terminowość i rzetelność załatwiania spraw obywateli w Starostwie, ich skarg i wniosków kontroluje zgodnie z § 12 ust. 5 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego Sekretarz Powiatu.

Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, iż w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.

Starosta Bolesławiecki przyjmuje klientów w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek od godz. 13.00 do godz. 16.00. Godziny pracy Starostwa Powiatowego w Bolesławcu określono: poniedziałek od 7.30 do 17.00; wtorek - czwartek od 7.30 do 15.30; piątek od 7.30 do 14.00. Zatem wyznaczone godziny przyjmowania obywateli w sprawie skarg i wniosków są zgodne z dyspozycją art. 253 § 1, 2 i 3 k.p.a.

Kontrola wykazała, iż na widocznym miejscu w siedzibie Starostwa Powiatowego w Bolesławcu znajduje się informacja o dniach i godzinach przyjęć klientów w sprawach skarg i wniosków, realizowany jest więc obowiązek wynikający z art. 253 § 4 k.p.a.

Zgodnie z dyspozycją art. 254 k.p.a. skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

W toku kontroli udostępniono rejestr skarg i wniosków prowadzony w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu przez Wydział Organizacyjny, w którym ewidencjonowane są zarówno skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio, jak i przekazywane zgodnie z właściwością [dowód: akta kontroli str. 23-29], mimo że w jednolitym rzeczowym wykazie akt organów powiatu i starostw powiatowych, stanowiącym załącznik nr 3 do Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik Nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67) osobno, pod symbolem 1510, sklasyfikowano *skargi i wnioski załatwianie bezpośrednio, w tym na jednostki podległe (w tym ich rejestr)*, a pod symbolem 1511 *skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości*. Jednocześnie stwierdzono, iż powyższy rejestr nie jest oznaczony. W piśmie z 10 grudnia 2018 r. nr ORG.1710.1.2018

podpisanym w zastępstwie Starosty przez Wicestarostę Bolesławieckiego Pana Mirosława Harzempę, zwanym dalej wyjaśnieniami z 10 grudnia 2018 r. [dowód: akta kontroli str. 34-63], wskazano cyt. „Należy zauważyć, że z jednolitego rzeczowego wykazu akt organów powiatu i starostw powiatowych (...) nie wynika wprost, aby dla skarg i wniosków (symbol 1511) przekazywanych do załatwienia według właściwości należałoby prowadzić rejestr, dlatego też prowadzono jeden rejestr, w którym odpowiednio odnotowywano skargi/wnioski przekazywane do załatwienia w rubryce: „Podmiot właściwy do rozpatrzenia”.

W praktyce zastosowano prowadzenie jednego zbiorczego rejestru zarówno skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez organ kontrolowany, jak i skarg/wniosków przekazywanych do załatwienia. Brak oznaczenia wynika z prowadzenia jednego rejestru dla symboli kwalifikacyjnych 1510, 1511, a nie oddzielnych. Oczywiście jest, iż rejestr powinien być oznaczony odpowiednimi symbolami kwalifikacyjnymi. Na podstawie uwag, z dniem 1 stycznia 2019 r. zostanie wprowadzony oddzielny rejestr dla symbolu kwalifikacyjnego 1511”.

Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonych uchybień, stwierdzono jednocześnie, że podjęto działania naprawcze.

Kontrola wykazała, iż rejestr skarg i wniosków jest prowadzony starannie i czytelnie, rubryki są na bieżąco uzupełniane. Niemniej jednak w toku kontroli stwierdzono uchybienia w zakresie prowadzenia rejestru.

W oparciu o rejestr skarg i wniosków nie jest możliwe ustalenie w jaki sposób sprawa została załatwiona (czy skargę uznano za zasadną czy bezzasadną, w jaki sposób rozpatrzono wniosek), albowiem w rubryce rejestru: *Sposób załatwienia* wskazywana jest jedynie informacja dotycząca numeru pisma. W wyjaśnieniach z 10 grudnia 2018 r. wskazano, że cyt. „Ze względu na brak szczegółowych wytycznych, co powinno zawierać się w poszczególnych rubrykach rejestru i interpretację art. 254 k.p.a. wpisywano jedynie nr pisma, dzień oraz w jakiej sprawie pisma zostały podjęte uznając to za wystarczające”. Wskazać należy, iż na organy, do których wpływają skargi/wnioski nałożono obowiązek prowadzenia rejestru skarg i wniosków, w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. Zatem zapisy rejestru skarg i wniosków powinny odzwierciedlać stan faktyczny, wynikający z prowadzonej dokumentacji skargowej/wnioskowej. Z zapisów rejestru powinno wynikać, kto i kiedy złożył skargę/wniosek, jaki jest jej przedmiot, oraz jak i kiedy została załatwiona.

Ustalono, iż organ podjął działania naprawcze albowiem zobowiązano kierownika właściwej komórki organizacyjnej do uzupełnienia rejestru o rubrykę dotyczącą merytorycznego sposobu załatwienia skargi [dowód: akta kontroli str. 39].

W oparciu o skontrolowane sprawy stwierdzono, że w 1 przypadku (poz. 3 w 2017 r.) w rejestrze skarg i wniosków zewidencjonowano sprawę, która skierowana była bezpośrednio do Rady Powiatu Bolesławieckiego i nie podlegała rejestracji w rejestrze Starostwa Powiatowego w Bolesławcu. W wyjaśnieniach z 10 grudnia 2018 r. poinformowano, że cyt. „Pismo zostało błędnie zakwalifikowane jako skarga z uwagi na niewłaściwie nadany w oznaczeniu sprawy numer kategorii spraw zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów powiatu i starostw powiatowych (załącznik nr 3 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładów - Dz.U. 2011 nr 14 poz. 67). Pismo nie stanowiło skargi ani wniosku w rozumieniu art. 227 k.p.a.”. Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonego uchybienia.

Kontrola wykazała ponadto, że w 1 przypadku wniosek z 1 marca 2016 r. rozpatrzony przez Zarząd Powiatu Bolesławieckiego w dniu 16 marca 2016 r. nie został zewidencjonowany w prowadzonym przez kontrolowany organ rejestrze skarg i wniosków. Jak ustalono, w oparciu o udostępniony rejestr skarg i wniosków Rady Powiatu Bolesławieckiego, powyższy wniosek został przyjęty do protokołu w dniu 1 marca 2016 r. i zewidencjonowany w rejestrze Rady Powiatu Bolesławieckiego pod poz. 1/2016. Następnie Rada Powiatu przekazała przedmiotowy wniosek do rozpatrzenia Zarządowi Powiatu Bolesławieckiego. Zgodnie z art. 254 k.p.a. skargi i wnioski składane i przekazywane m. in. do organów samorządu terytorialnego rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. W myśl art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U z 2018 r. poz. 995 ze zm.) organami powiatu są: rada powiatu oraz zarząd powiatu, zatem każdy ze wskazanych organów wpływający do niego skargi i wnioski rejestruje odrębnie. Odnosząc się do złożonych w piśmie z 10 grudnia 2018 r. wyjaśnień cyt.: „*Przedmiotowy wniosek został przekazany Zarządowi Powiatu w dniu 04.03.2016 r., ponieważ komórką obsługującą Zarząd Powiatu jest Biuro Organów Powiatu, czyli ta sama komórka, która koordynuje procedurę przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków skierowanych do rady powiatu*” stwierdzić należy, iż fakt zarejestrowania opisywanego wniosku w rejestrze Rady Powiatu nie zwalnia z obowiązku realizacji dyspozycji art. 254 k.p.a. w zakresie rejestracji powyższego wniosku w rejestrze organu go rozpatrującego tj. Zarządu Powiatu Bolesławieckiego.

Ponadto kontrola wykazała, że pismo z dnia 14 marca 2017 r. S. P. i G.P. zakwalifikowane przez organ jako wniosek zostało zewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków z 2017 r. pod dwiema pozycjami - 6 i 7, oraz nadano mu dwa różne numery sprawy – ORG.1510.6.2017 oraz ORG.1510.7.2017. Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych *Dokumentacja tworząca akta spraw to dokumentacja, która została przyporządkowana do sprawy i otrzymała znak sprawy, a znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy.* W wyjaśnieniach z 10 grudnia 2018 r. wskazano, że powyższe pismo błędnie zostało zewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków pod dwiema pozycjami, tj. 6 i 7.

W toku kontroli stwierdzono w 1 przypadku niezgodność informacji zawartych w rejestrze skarg i wniosków z dokumentacją skargową w zakresie rubryk: termin załatwienia, uwagi (dotyczy poz. 1 z 2018 r.). W rubryce termin załatwienia wskazano datę 22.03.2018 r. podczas gdy pismo Starosty do skarżącego ma datę 16.03.2018 r. Natomiast w rubryce *Uwagi* zamieszczono wpis: „*Skarga przekazana Radzie Powiatu celem załatwienia*”. W zakresie wpisu zawartego w rubryce *Uwagi* kontrolowany organ wyjaśnił w piśmie z 10 grudnia 2018 r., iż powyższy zapis został dokonany omyłkowo. Ustalono również, iż w rubryce *Sposób załatwienia* zamieszczono informację dotyczącą podjętej przez Radę Powiatu uchwały mimo, iż w powyższej rubryce należy umieszczać jedynie dane dotyczące sposobu załatwienia sprawy przez organ prowadzący rejestr.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków zewidencjonowano łącznie 26 spraw (w 2016 r. 13 spraw, w 2017 r. 9 spraw, w 2018 r. 4 sprawy) [dowód: akta kontroli str. 23-29]. Na podstawie udostępnionego rejestru skarg i wniosków dokonano doboru próby, w wyniku której kontrolą objęto:

- 9 spraw załatwianych przez organ, w tym 5 skarg oraz 4 wnioski (rejestr z 2016 r. poz.: 2, 4, 9, 13; rejestr z 2017 r. poz.: 2, 6, 7, 9; rejestr z 2018 r. poz.: 4)

- 2 sprawy oznaczone w rejestrze jako przekazane według właściwości (rejestr z 2017 r. poz. 3; z 2018 r. poz.: 1).

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości przy kwalifikacji spraw. Kontrola wykazała również, iż w Starostwie Powiatowym w Bolesławcu w większości przypadków prawidłowo ustalano właściwość organu do załatwienia sprawy. Niemniej jednak kontrola wykazała nieprawidłowo ustaloną właściwość organu w przypadku skargi zewidencjonowanej pod poz. 2 w 2016 r. Ustalono, iż w dniu 15 lutego 2016 r. do Starosty Bolesławieckiego wpłynęła skarga na Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Bolesławcu. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi z 15 marca 2016 r. nr ORG.1510.2.2016 zostało podpisane przez Sekretarza Powiatu [dowód: akta kontroli str. 69-71]. W wyjaśnieniach z 10 grudnia 2018 r. poinformowano cyt.: „Skarga z dnia 15.02.2016 r. Pani M. N. na zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy została skierowana do Starosty Bolesławieckiego. Pomimo przywołania w skardze Zastępcy dyrektora PUP, z uwagi na jej skomplikowany charakter dotyczący zasadności stosowania właściwego instrumentu rynku pracy, a także posiadanie specjalistycznej wiedzy skarga winna być rozpoznana przez Starostę Bolesławieckiego, ale w trybie art. 232 k.p.a. Odpowiedź na skargę podpisał Sekretarz Powiatu Bolesławieckiego. Sekretarz Powiatu działał z upoważnienia Starosty Bolesławieckiego - upoważnienie nr ORG.077.1.22.2015 (pkt 4 i pkt 7). Zgodnie z § 32 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Bolesławcu Uchwała Zarządu Powiatu Bolesławieckiego 117/16 z dnia 07.01.2016 r.). Pieczętka umieszczona na piśmie z 15 marca 2016 r. bez odnośnika „Z up.” została prawdopodobnie użyta omyłkowo”. Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione, uznano je za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z art. 223 § 1 k.p.a. organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ (art. 231 k.p.a.). W powyższej sprawie, jak wskazano w wyjaśnieniach z 10 grudnia 2018 r., organ zakwalifikował pismo jako skargę na działalność Powiatowego Urzędu Pracy, którego całokształtem działalności kieruje Dyrektor. Natomiast w myśl art. 229 pkt 4 k.p.a. organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest rada powiatu. W powyższej sprawie nie miał zatem zastosowania tryb określony w art. 232 k.p.a.

W oparciu o sprawy objęte kontrolą ustalono, iż wszystkie skargi, do których załatwienia właściwy był kontrolowany organ zostały załatwione, a do skarżących wysyłano zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 237 § 3 k.p.a. W przypadku skontrolowanych wniosków rozpatrywanych przez organ ustalono, iż wniosek zewidencjonowany pod poz. 13 w 2016 r. został załatwiony, a do wnioskodawcy wysyłano zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku zgodnie z art. 244 § 2 k.p.a. Natomiast w przypadku 2 wniosków (jeden zewidencjonowany pod poz. 4 w 2016 r., drugi zewidencjonowany pod dwiema poz. 6 i 7 w 2017 r.) ustalono, że Starosta Bolesławiecki podjął działania związane z rozpatrzeniem powyższych wniosków, niemniej jednak w aktach powyższych spraw brak jest zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku skierowanego do wnioskodawcy [dowód: akta kontroli str. 64-68]. Odnosząc się do pierwszego wniosku (poz. 4/2016) w wyjaśnieniach z 10 grudnia 2018 r. poinformowano, iż cyt.: „Pan F. R. pismem z dnia 12 kwietnia 2016 r. wnioskował o zwiększenie patroli policji w miejscowości

Kruszryn. W dniu 28 kwietnia 2016 r. wnioskodawca osobiście w tej sprawie spotkał się z Sekretarzem Powiatu. Podczas spotkania Pan F. R. został powiadomiony o sposobie załatwienia wniosku do czego obliguje art. 244 § 2 k.p.a., rozpatrując załatwienie ww. wniosku w myśl art. 14 § 2 k.p.a. tj. „Sprawy mogą być załatwiane ustnie, telefonicznie, za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2017 r. poz. 1219 oraz z 2018 r. poz. 650) lub za pomocą innych środków łączności, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji”. Niedopatrzeniem jest jednak niewątpliwie brak w aktach sprawy protokołu podpisanego przez Sekretarza, działającego z upoważnienia Starosty oraz strony zawiadamianej o sposobie załatwienia wniosku”.

Natomiast w zakresie drugiego wniosku (poz. 6 i 7/2017) wyjaśniono, że cyt.: „Z uwagi na skomplikowany charakter sprawy z wniosku Państwa S. i G. P., a także wielość podmiotów zaangażowanych w jej załatwienie Starosta bezzwłocznie przekazał to pismo do rozpatrzenia przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bolesławcu, który podjął czynności faktyczne w postulowanym zakresie, a także skierował pisma do odpowiednich organów nadzoru górniczego. Błędnie jednak nie oznaczył wnioskodawców jako adresatów kierowanej korespondencji. Zaznaczam jednak, że prawo do informacji Państwa P. nie zostało naruszone, z uwagi na to, że byli oni w ciągłym i bezpośrednim kontakcie z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego”.

Powyższe wyjaśnienia zostały uznane za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie nie przyjęto wyjaśnień w zakresie ustnego załatwienia wniosku zewidencjonowanego pod poz. 4 w 2016 r. Zgodnie z art. 14 § 1 k.p.a. *Sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 570 oraz z 2018 r. poz. 1000, 1544 i 1669), doręczanego środkami komunikacji elektronicznej*, a zapisy art. 14 § 2 k.p.a. stanowią odstępstwo od zasady ogólnej pisemności. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi/wniosku musi mieć formę pisemną, co wynika z obligatoryjnych elementów zawiadomienia wskazanych w art. 238 § 1 k.p.a. np. z podpisu (*J. Borkowski, w: B. Adamiak, J. Borkowski, Komentarz do kodeksu postępowania administracyjnego, 2009, s. 687*).

W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczania w treści zawiadomień o sposobie załatwienia skargi/wniosku, elementów wynikających z art. 238 § 1 k.p.a., w myśl którego: *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239*. W oparciu o skontrolowane sprawy ustalono, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi/wniosku każdorazowo zawierało oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazywało jak skarga/wniosek została załatwiona oraz podpisywane było przez Starostę Bolesławieckiego bądź osobę przez niego upoważnioną. Zgodnie z przywołanym wyżej art. 238 § 1 zdanie drugie k.p.a. zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać pouczenie o treści art. 239 k.p.a. Skargi zewidencjonowane pod: poz. 1 w 2018 r.; poz. 2 w 2016 r.; poz. 8 w 2017r., poz. 4 w 2018 r. zostały uznane za bezzasadne, niemniej jednak zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi

nie zawierają pouczeń o treści art. 239 k.p.a. [dowód: akta kontroli str. 69, 72]. W wyjaśnieniach z 10 grudnia 2018 r. poinformowano, że cyt.: „(...) powyższe wynikało z niedopatrzenia, a nie ze świadomego działania organu na niekorzyść wnioskodawcy”. Złożone wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

Stwierdzono ponadto, iż zapisy rejestru skarg i wniosków nie odzwierciedlają przebiegu załatwienia 2 skontrolowanych spraw, które w rejestrze skarg i wniosków zostały oznaczone jako przekazane według właściwości (rejestr z 2017 r. poz. 3; z 2018 r. poz.: 1). Ustalono, że żadna z powyższych spraw nie została przekazana do innego organu. W przypadku sprawy zewidencjonowanej pod poz. 3 w 2017 r. kontrolowany organ w wyjaśnieniach z 10 grudnia 2018 r. wskazał, iż pismo nie stanowiło skargi ani wniosku i nie podlegało ewidencjonowaniu w rejestrze skarg i wniosków. Natomiast w przypadku skargi zewidencjonowanej pod poz. 1 w 2018 r. kontrolowany organ wyjaśnił, że zapis w rejestrze cyt.: „Skarga przekazana Radzie Powiatu celem załatwienia” został dokonany omyłkowo.

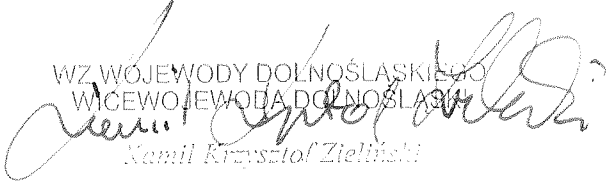
W oparciu o skontrolowane sprawy stwierdzono, iż większość spraw została załatwiona w terminach określonych w art. 237 § 1 k.p.a. tj. bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca. Jedyne skarga zewidencjonowana w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 4 w 2018 r. nie została załatwiona w terminie [dowód: akta kontroli str. 72-74]. Powyższa skarga wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Bolesławcu w dniu 20 września 2018 r., a zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi ma datę 29 października 2018 r. Zatem przekroczony został miesięczny termin określony w art. 237 § 1 k.p.a. na załatwienie skargi. W wyjaśnieniach z dnia 10 grudnia 2018 r. wskazano, iż cyt. (...) *pismo zostało skierowane do pana M. M. po terminie, jednak nie miało to na celu działania na szkodę strony. Zawiadomienie o niezakończonym w terminie nie zostało wysłane do skarżącego w związku z niedopatrzeniem*”. Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w ramach kontrolowanych zadań:

- 1) Przestrzegać właściwości organu do załatwiania skarg;
- 2) Zapewnić aby wnioskodawca był każdorazowo zawiadamiany w formie pisemnej o sposobie załatwienia wniosku;
- 3) Dochować obowiązku zamieszczania w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi pouczenia o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z brzmieniem art. 238 § 1 zdanie drugie k.p.a.;
- 4) Załatwiać skargi w terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a., a w przypadku braku możliwości załatwienia skargi w terminie, przestrzegać zapisów art. 36 k.p.a., w myśl którego o każdym przypadku niezakończonym w terminie organ jest obowiązany zawiadomić skarżącego, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia;
- 5) Prowadzić rejestr skarg i wniosków w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków do czego obliguje art. 254 k.p.a.
- 6) W rejestrze skarg i wniosków ewidencjonować wszystkie wpływające do organu sprawy zakwalifikowane jako skargi bądź wnioski;

- 7) Nadawać znak sprawy zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów powiatu i starostw powiatowych, mając na uwadze, iż jest on stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 22 lutego 2019 r.

WZ WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Kamil Krzysztof Zieliński