



Wrocław, dnia 30 stycznia 2019 r.

**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

NK-KS.431.1.18.2018.NG

Pan  
**Andrzej Ostrowski**  
Przewodniczący Rady Gminy  
w Kunicach

*Wystąpienie pokontrolne*

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej k.p.a., art. 160 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 23 ze zm.) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 15 października 2018 r. o symbolach: NK-KS.0030.84.2018.AW oraz NK-KS.0030.85.2018.AW zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Anna Weiman – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego) oraz Natalia Gonet – inspektor wojewódzki (członek zespołu) w dniach od 18 do 31 października 2018 r. przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Radzie Gminy w Kunicach z siedzibą przy ul. Gwarnej 1, 59-216 Kunice, której tematyka obejmowała przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli oraz realizację zadania wyboru ławników w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie organu kontrolowanego przeprowadzono w dniach 18 i 19 października 2018 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o *Plan kontroli na II półrocze 2018 r.*, zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 5 czerwca 2018 r.

Kontrolę organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzono w zakresie: zgodności sposobu rejestracji i przechowywania skarg i wniosków z wymogami art. 254 k.p.a.; zgodności terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków; analizy przebiegu załatwiania skarg i wniosków. Kontrolę organizacji wyborów ławników do sądów powszechnych przeprowadzono zaś w zakresie: prawidłowości sporządzania i opublikowania ogłoszenia o rozpoczęciu naboru kandydatów na ławników; prawidłowości przeprowadzenia wyborów ławników przez gminę oraz prawidłowości wykonania obowiązków udostępnienia nieodpłatnie, w siedzibie Urzędu oraz na Biuletynie Urzędu karty zgłoszenia na ławnika.

Przewodniczącą Rady Gminy w Kunicach, w okresie objętym kontrolą, była Pani Jolanta Szymonik-Urbańska, wybrana uchwałą Nr I/1/14 Rady Gminy w Kunicach z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru przewodniczącego Rady Gminy.

Podczas kontroli informacji udzielała oraz dokumenty udostępniała Pani Halina Ługowska, zatrudniona na stanowisku inspektora do spraw organizacyjnych.

**Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez kontrolowaną jednostkę oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

**Wykonywanie zadań w przedmiocie realizacji zadania wyboru ławników oceniam pozytywnie z uchybieniem.**

Stan faktyczny ustalono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty; wyjaśnienia z dnia 8 grudnia 2018 r. o sygn. OR.0004.3.2018 (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – 17 grudnia 2018 r.), podpisane przez Przewodniczącą Rady Gminy Kunice – Pana Andrzeja Ostrowskiego, zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 8 grudnia, stanowiące odpowiedź na pismo, wystosowane w związku z prowadzonymi czynnościami kontrolnymi oraz w oparciu o poświadczony za zgodność z oryginałem dokumenty, przekazane przez Prezesa Sądu Rejonowego w Legnicy (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – 7 grudnia 2018 r.) oraz Prezesa Sądu Okręgowego w Legnicy (data wpływu do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego – 11 grudnia 2018 r.)

[Dowód: akta kontroli str. 41-190, 198-228]

Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Gminy w Kunicach został formalnie określony w Regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy Kunice, stanowiącym załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 22/13 Wójta Gminy w Kunicach z dnia 16 kwietnia 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. 37]

Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, iż w Radzie Gminy w Kunicach realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym *przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom*. Prowadzenie spraw z zakresu postępowań skargowych Rady Gminy w Kunicach powierzono Pani Halinie Ługowskiej – inspektorowi do spraw organizacyjnych (pkt 7 obowiązków szczegółowych w zakresie czynności pracownika, podpisanym w dniu 1 lutego 2017 r.)

[Dowód: akta kontroli str. 26]

W wyniku kontroli ustalono, iż Przewodnicząca Rady Gminy w Kunicach, w okresie objętym kontrolą, przyjmowała interesantów w sprawie skarg, wniosków i interwencji we wtorki od godziny 14:00 do 15:00, o czym zawiadamia stosowna wywieszka w siedzibie organu.

[Dowód: akta kontroli str. 36]

W widocznym miejscu w siedzibie organu znajduje się informacja o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, realizowany jest więc obowiązek, wynikający z art. 253 § 4 k.p.a. Mając na uwadze, iż Urząd Gminy w Kunicach jest czynny w poniedziałki, środy i czwartki w godzinach od 7:00 do 15:00; we wtorki od 7:00 do 16:00, zaś w piątki od 7:00 do 14:00, należy stwierdzić, iż wyznaczone godziny przyjmowania interesantów nie są zgodne z art. 253 § 3 k.p.a., w myśl którego *dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy*. Należy zauważyć, że mimo iż godziny pracy we wtorki zostały wydłużone (w pozostałe dni Urząd jest czynny do godziny 14:00 lub 15:00), skargi w tym dniu przyjmowane są tylko do godziny 14:00.

W toku czynności kontrolnych w siedzibie organu kontrolowanego przedłożono rejestr skarg rozpatrywanych oraz przekazywanych przez Radę Gminy w Kunicach, które zostały oznaczone prawidłowymi symbolami klasyfikacyjnymi — „1510” – *Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)* oraz „1511” – *Skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości*.

[Dowód: akta kontroli str. 28-35]

Należy wskazać, iż w *Jednolitym rzeczowym wykazie akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki*, stanowiącym załącznik Nr 2 do Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik Nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.) skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) sklasyfikowano pod symbolem 1510, a skargi i wnioski przekazywane do załatwienia według właściwości pod symbolem 1511. Z podjętych czynności kontrolnych wynika, iż postępowanie w sprawie rozpatrzenia skargi Pana E.S. z dnia 2 listopada 2016 r., załatwianej bezpośrednio przez Radę Gminy w Kunicach, oznaczone zostało symbolem klasyfikacyjnym 1511, właściwym dla skarg i wniosków, przekazywanych zgodnie z właściwością.

[Dowód: akta kontroli str. 98, 101, 102]

W wyjaśnieniach z dnia 8 grudnia wskazano, iż błędne zakwalifikowanie sprawy było wynikiem omyłki.

[Dowód: akta kontroli str. 228]

Jak wskazuje brzmienie § 5 ust. 2 i 3 pkt 3 ww. instrukcji kancelaryjnej: *znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy i zawiera oznaczenie komórki organizacyjnej, symbol klasyfikacyjny z wykazu akt, kolejny numer sprawy (wynikający ze spisu spraw) oraz cztery cyfry roku kalendarzowego, w którym dana sprawa się rozpoczęła*. Znak sprawy stanowi więc niezmienny element pism tworzonych w ramach danego postępowania, pozwalając tym samym na jednoznaczne odtworzenie jego przebiegu. W toku czynności kontrolnych ustalono, że w ramach jednej sprawy pismom nadane zostały różne sygnatury. Jak wywnioskowano z akt kontroli, zamiast numeru sprawy w danym roku kalendarzowym, znaki spraw wskazywały numer kolejny pisma opracowywanego w danym roku kalendarzowym pod wymienionym symbolem klasyfikacyjnym (dokumentacja tworzona w ramach rozpatrzenia skargi w 2016 r. oznaczona została sygnaturami OR.1511.1.2016-OR.1511.3.2016; pisma tworzone w 2017 r. w ramach rozpatrzenia skargi Pana B.B. zostały oznaczone symbolami od OR.1510.7.2017 do OR.1510.9.2017, a w ramach skargi Pana E.S. pismom nadano sygnaturę OR.1510.10.2017 i

OR.1510.11.2017; w postępowaniu prowadzonym w 2018 r. pisma opatrzone numerami od OR.1510.1.2018 do OR.1510.3.2018; w przypadku trzech skarg Pana B.B., przekazywanych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, pismom nadano sygnaturę od OR.1511.1.2017 do OR.1511.8.2017).

[Dowód: akta kontroli str. 41, 44, 45, 46, 55, 59, 82, 98, 101, 109, 110, 132, 150, 151, 153]

W wyjaśnieniach z dnia 8 grudnia wskazano, iż cyt.: *Pismom (...) nadawano sygnaturę narastająco, na obecnym etapie skorygowano tę nieprawidłowość. Znak sprawy będzie stanowić niezmienny element pism tworzonych w ramach danego postępowania.*

[Dowód: akta kontroli str. 228]

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż organ podjął działania naprawcze.

W prowadzonych rejestrach w okresie objętym kontrolą zarejestrowano łącznie siedem skarg: jedną rozpatrywaną skargę w 2016 r., dwie rozpatrywane i trzy przekazane skargi w 2017 r. oraz jedną rozpatrywaną skargę w 2018 r.

Kontroli poddano wszystkie postępowania skargowe.

[Dowód: akta kontroli str. 28-35]

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że prowadzony rejestr skarg generalnie ułatwia kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, do czego zobowiązuje przepis art. 254 k.p.a., zgodnie z którym: *skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów, samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.*

Kontrola wykazała jednakże, iż w rejestrze skarg przekazanych do załatwienia według właściwości nie zarejestrowano skargi Pana B.B., przekazanej przez Wojewodę Dolnośląskiego pismem z dnia 13 marca 2017 r. (data wpływu do Urzędu Gminy w Kunicach: 15 marca 2017 r.). W wyjaśnieniach z dnia 8 grudnia wskazano, że skarga nie została zarejestrowana z powodu uniknięcia dublowania tej samej skargi, która była zarejestrowana w Urzędzie Gminy w dniu 27.02.2017 r.

[Dowód: akta kontroli str. 228]

Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione przy ocenie kontrolowanego zagadnienia.

W oparciu o akta skontrolowanych spraw ustalono, iż wszystkie skargi, które wpłynęły do kontrolowanego organu w okresie objętym kontrolą zostały załatwione, a do skarżącego wysyłano zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 237 § 3 k.p.a. W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczenia w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi obligatoryjnych elementów wynikających z art. 238 § 1 k.p.a., w myśl którego: *zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.* Kontrola wykazała, iż we wszystkich postępowaniach, zakończonych uznaniem wniesionej skargi za bezzasadną, w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi nie zawarto pouczenia o treści art. 239.

[Dowód: akta kontroli str. 41-43, 55-58]

W wyjaśnieniach z dnia 8 grudnia wskazano, iż ww. uchybienie zostało zweryfikowane.

[Dowód: akta kontroli str. 228]

W myśl przepisu art. 237 § 1 k.p.a. *organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca*. Natomiast zgodnie z odesłaniem zawartym w art. 237 § 4 k.p.a., o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy, a od 1 czerwca 2017 r. – pouczając także o prawie do wniesienia ponaglenia (zmiana brzmienia art. 36 § 1 k.p.a. wprowadzona ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw – Dz. U. z 2017 r. poz. 935). Przy czym powyższy obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 k.p.a.). Analiza udostępnionych w trakcie kontroli dokumentów wykazała, że pismem z dnia 1 sierpnia 2018 r. skarżąca została poinformowana o planowanym terminie rozpatrzenia złożonej przez nią skargi z dnia 5 lipca 2018 r. (skarga ujęta w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio pod poz. 1 w 2018 r.). Przedmiotowe pismo sygnalizujące nie zawiera jednak wymaganego od 1 czerwca 2017 r. pouczenia o przysługującym skarżącej prawie wniesienia ponaglenia.

[Dowód: akta kontroli str. 44]

W wyjaśnieniach z dnia 8 grudnia wskazano, iż cyt.: *Przez niedopatrzenie nie umieszczono wymaganego od 1 czerwca 2017 roku pouczenia o przysługującym skarżącej prawie wniesienia ponaglenia we wspomnianym w tym punkcie piśmie. Nieprawidłowość zweryfikowano*.

[Dowód: akta kontroli str. 228]

Powyższe wyjaśnienia zostały uznane za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości. Należy również stwierdzić, iż organ podjął działania naprawcze.

Jak wskazano wyżej, na podstawie przywoływanego art. 36 § 1 k.p.a. zawiadomienie o niezakończono sprawy w terminie powinno wskazywać nowy termin załatwienia sprawy. Wspomniane powyżej pismo sygnalizujące z dnia 1 sierpnia 2018 r. wskazuje, że decyzja w sprawie rozpatrzenia skargi, podjęta przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy w Kunicach, zostanie przedstawiona na sesji Rady, której zwołanie planuje się „w I połowie września br.”. Ponadto w jednym przypadku (postępowanie w sprawie rozpatrzenia skargi Pana B.B. z dnia 4 kwietnia 2017 r.) stwierdzono, iż skarżącego zawiadomiono o sposobie załatwienia skargi po upływie terminu wskazanego w art. 237 § 1 k.p.a. W dokumentacji znajdowało się pismo OR.1510.7.2017 z dnia 11 kwietnia 2017 r. w którym zawiadomiono skarżącego, iż jego skarga zostanie rozpatrzona na sesji w dniu 27 kwietnia 2017 r. (a więc w terminie wyznaczonym ww. normą k.p.a.). Niemniej jednak, jak wynika z ustaleń kontroli, skarżący został zawiadomiony o sposobie załatwienia skargi dopiero pismem z dnia 5 maja 2017 r.

[Dowód: akta kontroli str. 44, 82, 87]

Mając na uwadze, iż organ zobligowany jest do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi w ustawowym terminie oraz w terminie wyznaczonym w myśl przepisu art. 36 k.p.a., a także przewidziane przepisami k.p.a. sposoby określania terminów, zespół kontrolny zwrócił się z prośbą o wskazanie przyczyny opisanego wyżej sposobu określenia nowego terminu załatwienia sprawy oraz wspomnianego zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi po terminie wskazanym w piśmie z dnia 11 kwietnia 2017 r. i po upływie terminu wyznaczonego w myśl art. 237 § 1 k.p.a. (zgodnie z art. 57 § 3 k.p.a., terminy określone w miesiącach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim miesiącu, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było – w ostatnim dniu tego miesiąca).

W wyjaśnieniach z dnia 8 grudnia wskazano, iż cyt.: *W piśmie z dnia 01 sierpnia 2018 roku termin rozstrzygnięcia sprawy został wyznaczony przez Komisję Rewizyjną, która w oparciu o uchwałę XXXI/173/17 Rady Gminy Kunice z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Gminy oraz jej stałych komisji nie planowała posiedzeń w miesiącu lipcu i sierpniu. Natomiast co do miesiąca września nie określono konkretnej daty, ponieważ tę wyznacza Przewodniczący Rady, a z wyprzedzeniem 2 miesięcznym trudno jest określić konkretny dzień posiedzenia rady Gminy. Decyzje dotyczące terminowości posiedzeń podejmowane były przez Komisję Rewizyjną. Ogólnie rzecz ujmując nieprawidłowości (...) wynikały z charakteru pracy urzędu w tym okresie.*

[Dowód: akta kontroli str. 228]

Powyższe wyjaśnienia zostały uznane za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości. Zgodnie z przyjętą wykładnią przepisu art. 36 § 1 k.p.a., termin na załatwienie sprawy powinien być określony w sposób przewidziany przepisami k.p.a. Z istoty tej instytucji prawnej wynika wymóg jej konkretności. Wskazanie nowego terminu to określenie konkretnego przedziału czasowego (jednostki czasowej – np. 1 tydzień) bądź oznaczonej daty kalendarzowej (np. do dnia 15 maja określonego roku). Powyższe potwierdza orzecznictwo, wskazując, że art. 36 k.p.a. musi „[...] być interpretowany zgodnie z podstawowymi zasadami postępowania administracyjnego. Jeżeli zatem w art. 36 k.p.a. mówi się o nowym terminie załatwienia sprawy, to musi to być termin znany kodeksowi postępowania administracyjnego i liczony zgodnie z zasadami przyjętymi w tym kodeksie. Stosownie zaś do art. 57 k.p.a. terminy w postępowaniu administracyjnym są określane w dniach, tygodniach i miesiącach. Kodeks natomiast nie zna pojęcia «kwartał» i nie przewiduje sposobu obliczania takiego terminu. W związku z tym wyznaczenie [...] takiego terminu [...] narusza przepis art. 36 k.p.a.” (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 czerwca 1996 r.; I SAB 28/96; [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)).

Zgodnie z art. 231 k.p.a.: *Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając o tym równocześnie skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.* Ponadto jak wskazuje treść § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), jeżeli skarga lub wniosek dotyczy kilku spraw podlegających rozpatrzeniu przez różne organy, organ, do którego wniesiono skargę lub wniosek, rozpatruje sprawy należące do jego właściwości, a pozostałe przekazuje niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, właściwym organom, przesyłając odpis skargi lub wniosku, i zawiadamia o tym równocześnie wnoszącego skargę lub wniosek. Z treści uzasadnienia uchwały nr XXVI/151/17 Rady Gminy Kunice z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie skargi na

działalność Wójta Gminy Kunice wynika, iż organ kontrolowany uznał, że część z podniesionych w skardze zarzutów nie należy do jego właściwości. Wskazano, iż „[...] Rada Gminy nie ma legitymacji do rozpatrzenia zarzutów dotyczących braku pełnomocnictwa dla uczestnictwa w indywidualnej sprawie z zakresu administracji publicznej [...]”.

[Dowód: akta kontroli str. 85]

Mając na uwadze powyższe, zespół kontrolny zwrócił się z prośbą o wskazanie, czy wypełniono dyspozycję § 10 ww. rozporządzenia i przekazano odpis przedmiotowej skargi Pana B.B. z dnia 4 kwietnia 2017 r. do organu właściwego w sprawie.

W wyjaśnieniach z dnia 8 grudnia wskazano, iż dyspozycja ta nie została wypełniona.

[Dowód: akta kontroli str. 228]

W odniesieniu do terminowości załatwienia spraw, które Rada Gminy w Kunicach przekazała do rozpatrzenia właściwemu organowi, stwierdzono, że wszystkie trzy skargi zostały nieterminowo przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy. Przyczyną przekroczenia terminu był wysoki stopień skomplikowania sprawy.

[Dowód: akta kontroli str. 109]

### **Organizacja wyborów ławników do sądów powszechnych:**

W wyniku kontroli ustalono, iż w dniu 14 maja 2015 r. na stronie BIP Urzędu Gminy w Kunicach udostępniono *informację w sprawie wyborów na ławników Sądu Rejonowego/Sądu Okręgowego w Legnicy na kadencję 2016 - 2019 oraz wzór karty zgłoszenia kandydata na ławnika.*

*Z informacji w sprawie wyborów na ławników do Sądu Rejonowego/Sądu Okręgowego w Legnicy na kadencję 2016 - 2019 wynika, iż druk karty zgłoszenia kandydata na ławnika można otrzymać w Urzędzie Gminy. Należy wskazać, iż powyższe jest zgodne z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (Dz.U. Nr 121, poz. 693), w myśl którego wzór karty udostępnia się nieodpłatnie w siedzibach organów gminy.*

[<https://www.bip.kunice.pl/Document/3257>]

Udostępniony na stronie BIP Urzędu Gminy w Kunicach *wzór karty zgłoszenia kandydata na ławnika* zgodny był ze wzorem określonym w drodze załącznika do rozporządzenia *w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia.* Natomiast treść *informacji w sprawie wyborów na ławników latach 2016-2019* zgodna była z przepisem art. 162 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 23 ze zm.).

Kandydatów na ławników zgłaszały podmioty, o których mowa w art. 162 § 1 ustawy o ustroju sądów powszechnych. W wyniku kontroli ustalono, iż zgłoszenia kandydatów dokonywano na *karcie zgłoszenia kandydata na ławnika*, zgodnej z obowiązującym wzorem.

[Dowód: akta kontroli str. 193-194, 202-204, 212-213, 219-220]

Jednocześnie ustalono, iż generalnie *zgłoszenia* zawierały wszystkie elementy formalne, wskazane w obowiązującym *wzorze karty zgłoszenia kandydata na ławnika* oraz do każdego zgłoszenia dołączono dokumenty, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy o ustroju sądów powszechnych. Jednakże czynności kontrolne wykazały, iż w przypadku Pana B.R. lista osób zgłaszających kandydata na ławnika zawierała podpisy dwóch obywateli, których adres stałego zamieszkania nie wskazuje na stałe zamieszkanie na terenie gminy, co jest sprzeczne z zapisem art. 162 § 2 ustawy o ustroju sądów powszechnych. Mając jednak na uwadze, iż lista zawiera 59 podpisów obywateli, powyższe uchybienie nie miało wpływu na prawidłowość zgłoszenia ławnika.

[Dowód: akta kontroli str. 205]

Ponadto w udostępnionej dokumentacji Pani R.Ch. – kandydata na ławnika do Sądu Rejonowego w Legnicy – brakowało oświadczenia kandydata, że nie jest prowadzone przeciwko niemu postępowanie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe. Powyższa nieprawidłowość jest sprzeczna z wymogiem, określonym w art. 162 § 2 pkt 2, jednak stwierdzony brak formalny nie miał wpływu na prawidłowość wykonania kontrolowanego zadania.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż dokumenty, o których mowa w § 2 pkt 1-4 ustawy o ustroju sądów powszechnych zostały opatrzone datami, o których mowa w art. 162 § 5 ustawy o ustroju sądów powszechnych. Ustalono również, iż zgłoszenia kandydatów na ławników dokonano w terminie zgodnym z przepisem art. 162 § 1 ustawy o ustroju sądów powszechnych, tj. w terminie do dnia 30 czerwca 2015 r.

Kontrola wykazała, iż Rada Gminy w Kunicach, przed wyborem ławników, zasięgnęła opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu o każdym ze zgłoszonych kandydatów, zgodnie z przepisem art. 162 § 9 ustawy o ustroju sądów powszechnych. W wyniku kontroli ustalono, iż Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu poinformował organ kontrolowany o tym, czy wymienieni kandydaci na ławników figurują w policyjnych systemach informatycznych.

[Dowód: akta kontroli str. 182-183]

W wyniku kontroli ustalono, iż Rada Gminy w Kunicach, przed wyborem ławników, powołała, zgodnie z art. 163 § 2 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, zespół, który przedstawił swoją opinię o zgłoszonych kandydatach.

[Dowód: akta kontroli str. 172-175, 187]

Ponadto czynności kontrolne wykazały, iż Rada Gminy w Kunicach dokonała wyboru ławników w drodze uchwał, w terminie określonym w przepisie art. 163 § 1 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

W wyniku kontroli ustalono, iż organ kontrolowany przesłał prezesowi właściwego sądu uchwały w sprawie wyboru ławników wraz z listą wybranych ławników oraz



dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych w terminie, o którym mowa w przepisie art. 164 § 1 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

[Dowód: akta kontroli str. 167, 169]

Kontrola wykazała, iż postępowanie z kartą oraz dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2-4 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych było zgodne z § 5 ust. 1 i 2 ww. *rozporządzenia w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia.*

[Dowód: akta kontroli str. 171]

Czynności kontrolne wykazały, iż w dniu 18 kwietnia 2018 r. do Urzędu Gminy w Kunicach wpłynęło pismo Prezesa Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 17 kwietnia 2018 r. o sygn.: A-0152-6/18 z prośbą o dokonanie uzupełnienia listy ławników poprzez wybór jednego nowego ławnika. Z protokołu przyjęcia w dniu 19 października 2018 r. ustnych wyjaśnień od Pani Haliny Ługowskiej wynika, iż w Gminie Kunice ogłoszenie w sprawie dokonania uzupełnienia listy ławników do Sądu Okręgowego w Legnicy zostało umieszczone w BIP Kunice w zakładce „wybór ławników”, a także zostało wywieszane na dwóch tablicach ogłoszeń w Urzędzie Gminy od 27.04.2018 r. do 05.07.2018 r. Pomimo powyższych ogłoszeń i informacji o wyborze ławnika nie udało się dokonać uzupełnienia listy ławników, ponieważ nikt nie zgłosił swojej kandydatury do pełnienia tej funkcji, o czym został powiadomiony Prezes Sądu Okręgowego pismem OR.533.1.2018 z dnia 13 lipca 2018 r. Ponadto do dnia kontroli nie wpłynęło pismo od Prezesa Sądu w sprawie wyborów ławników na kadencję 2020-2023.

[Dowód: akta kontroli str. 157-160]

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w ramach realizowanych zadań:

1. Dostosować godziny przyjęć obywateli w sprawie skarg i wniosków do wymogów art. 253 § 3 k.p.a., według którego *dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy;*
2. W zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi pouczać skarżącego o treści art. 239 k.p.a.;
3. W każdym przypadku przekroczenia terminu, o którym mowa w art. 237 § 1 k.p.a., stosować sygnalizację wskazującą przyczyny zwłoki, prawidłowo wskazywać nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczać o prawie do wniesienia ponaglenia w myśl art. 237 § 4 k.p.a. w zw. z art. 36 k.p.a.;
4. Rzetelnie badać właściwość do rozpatrzenia wniosku, a jeśli wniosek dotyczy kilku spraw, rozpatrzyć sprawy według swojej właściwości, a pozostałe przekazać właściwym organom zgodnie z § 10 Rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków;
5. Przekazując skargę właściwemu organowi, zapewnić, aby przekazanie nastąpiło niezwłocznie, nie później niż w terminie siedmiu dni;
6. Nadawać znak sprawy zgodnie z zapisem § 5 ust. 2 i 3 pkt 3 instrukcji kancelaryjnej;

7. Rzetelnie sprawdzać kompletność dokumentów, dołączanych do zgłoszenia kandydata na ławnika.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia działań, w terminie do dnia 18 lutego 2019 r.

WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/...../

Kamil Krzysztof Zieliński