



**WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

IF-IT.431.26.2018.PB

Wrocław, dnia 12 lutego 2019 r.



Pan  
**Grzegorz Kosowski**  
Starosta Dzierżoniowski

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 15 listopada 2018 r. i 4 grudnia 2018 r. (czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanego) oraz w dniu 29 listopada 2018 r. (czynności kontrolne poza siedzibą kontrolowanego – oględziny w terenie) na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, zwanej dalej ustawą – Prawo o ruchu drogowym);
- 2) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej;
- 3) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, zwanego dalej rozporządzeniem;
- 4) Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego,

zespół kontrolny Wydziału Infrastruktury Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- 1) Paweł Bolanowski – Przewodniczący Zespołu Kontrolnego, inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej;
  - 2) Michał Całuch – inspektor wojewódzki w Oddziale Infrastruktury Technicznej
- przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Dzierżoniowie w zakresie zarządzania ruchem na drogach, dla których organem zarządzającym ruchem jest Starosta Dzierżoniowski.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym w dniu 5 czerwca 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli zewnętrznych na II półrocze 2018 r..

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia kontroli.

Łączna długość dróg, dla których organem zarządzającym ruchem jest Starosta Dzierżoniowski (według stanu na dzień 13 listopada 2018 r.) wynosi 408,645 km, w tym:

- 1) długość dróg powiatowych – 198,630 km;
- 2) długość dróg gminnych – 210,015 km.

**Dowód: akta kontroli, str. 12-13**

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był Janusz Guzdek, wybrany Uchwałą Nr II/4/14 Rady Powiatu Dzierżoniowskiego z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Dzierżoniowskiego

*Dowód: akta kontroli, str. 34*

Zgodnie z treścią Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Dzierżoniowie wprowadzonego Uchwałą Nr XVI/122/11 Rady Powiatu Dzierżoniowskiego z dnia 27 grudnia 2011 r., zmienionego Uchwałą nr XXIV/181/12 Rady Powiatu Dzierżoniowskiego z dnia 25 września 2012r., Uchwałą Nr VI/40/15 Rady Powiatu Dzierżoniowskiego z dnia 31 marca 2015r., Uchwałą Nr 47/107/15 Zarządu Powiatu Dzierżoniowskiego z dnia 5 października 2015 r. oraz Uchwałą Nr 124/290/17 Zarządu Powiatu Dzierżoniowskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. (obowiązującego do dnia 1 maja 2018 r.), Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Dzierżoniowie stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 198/465/18 Zarządu Powiatu Dzierżoniowskiego z dnia 9 kwietnia 2018 r. (obowiązującego od dnia 1 maja 2018 r. do 25 maja 2018 r.), oraz Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Dzierżoniowie stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 205/476/18 Zarządu Powiatu Dzierżoniowskiego z dnia 24 maja 2018 r. (obowiązującego od dnia 25 maja 2018 r.) sprawy z zakresu zarządzania ruchem na drogach realizowane są przez Wydział Komunikacji i Transportu (KT).

*Dowód: akta kontroli, str. 40-162*

Zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach realizowane przez Wydział Komunikacji i Transportu (KT) w okresie kontroli nadzorowane były bezpośrednio przez Starostę (zgodnie z treścią Załącznika do Uchwały Nr 1/4/14 Zarządu Powiatu Dzierżoniowskiego z dnia 15 grudnia 2014 r. w sprawie zakresu funkcji nadzorczych wykonywanych przez Członków Zarządu Powiatu.

W okresie kontroli funkcję tą pełnił Janusz Guzdek, wybrany Uchwałą Nr II/4/14 Rady Powiatu Dzierżoniowskiego z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Dzierżoniowskiego.

*Dowód: akta kontroli, str. 38*

Osobami odpowiedzialnymi za wykonywanie zadań w zakresie kontrolowanych zagadnień w okresie kontroli byli:

- 1) Zbigniew Basisty – Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu (od 01.07.2018),
- 2) Zdzisław Ząbek – Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu (do 31.06.2018)
- 3) Anna Skibniewska – inspektor w Wydziale Komunikacji i Transportu
- 4) Monika Wojciechowska – Krotla – podinspektor w Wydziale Komunikacji i Transportu (od 17.10.2018).

Ponadto, osobami upoważnionymi do zastępowania Dyrektora Wydziału podczas okresów jego nieobecności byli pracownicy Wydziału Komunikacji i Transportu - Ewa Siejak oraz Piotr Suchy.

*Dowód: akta kontroli, str. 21, 163-181*

### **Zarządzanie ruchem na drogach, dla których organem zarządzającym ruchem jest Starosta Dzierżoniowski**

#### **Ocena kontrolowanego zagadnienia:**

Realizację obowiązków Starosty Dzierżoniowskiego – jako organu zarządzającego ruchem na drogach - ocenia się:

- 1) **w zakresie I** (tj. kompletność danych ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, tryb zatwierdzania

projektów organizacji ruchu, informowanie zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu) – **pozytywnie**<sup>1</sup>;

- 2) **w zakresie II** (tj. prowadzenie kontroli stałych organizacji ruchu pod kątem ich zgodności z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu, prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego) – **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Zakres kontroli obejmował:

- 1) prowadzenie ewidencji zatwierdzonych organizacji ruchu;
- 2) rozpatrywanie i zatwierdzanie projektów organizacji ruchu;
- 3) kontrolę oznakowania (ogłędziny w terenie).

Kontrolę, w zakresie o którym mowa w pkt. 1-2, przeprowadzono na dobranej próbie, obejmującej losowo wybrane 30 wpisów, dotyczących 15 projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym i 15 projektów organizacji ruchu o charakterze stałym.

W toku kontroli dokonano również oględzin w terenie w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu w zakresie:

- a) zgodności oznakowania dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu tych dróg z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu,
- b) stanu oznakowania poziomego i pionowego (czytelność i widoczność oznakowania),
- c) zgodności zastosowanego oznakowania poziomego i pionowego z obowiązującymi przepisami.

W odpowiedzi na pismo Wojewody Dolnośląskiego z dnia 5 października 2018 r., IF-IT.431.26.2018.PB, Komendant Powiatowy Policji w Dzierżoniowie przesłał informację dotyczącą liczby zdarzeń drogowych na drogach gminnych i powiatowych położonych na obszarze starostwa dzierżoniowskiego (za okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 8 października 2018 r.). Jednocześnie poinformował, że nie stwierdzono miejsc szczególnie niebezpiecznych.

*Dowód: akta kontroli, str. 4*

Do czynności kontrolnych w terenie wytypowano 3 lokalizacje dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu dróg znajdujących się na terenie starostwa dzierżoniowskiego:

- 1) ul. Złota w Dzierżoniowie;
- 2) ul. Brzegowa w Dzierżoniowie;
- 3) ul. Ogrodowa w Pieszycach.

W trakcie kontroli dokonano następujących ustaleń:

## ZAKRES I

- **kompletność danych ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu,**
- **kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu,**
- **tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu,**

<sup>1</sup> Skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

**- informowanie zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (§ 12 ust. 4 rozporządzenia).**

**I. Ustalenia w zakresie kompletności danych ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu.**

Ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu prowadzona jest w Wydziale Komunikacji i Transportu (KT). Ewidencja prowadzona jest w wersji elektronicznej.

*Dowód: akta kontroli, str. 182-244*

Liczbę wpisów w ewidencji w poszczególnych latach objętych kontrolą przedstawia poniższe zestawienie:

	Okres objęty kontrolą od 01.01.2017 do 06.11.2018	Razem
Organizacje ruchu o charakterze stałym	81	448
Organizacje ruchu o charakterze czasowym	367	

*Dowód: akta kontroli, str. 13 i 182-244*

Ewidencja zawiera pozycje wymienione w § 9 ust. 2 rozporządzenia, a mianowicie:

- 1) numer kolejny projektu;
- 2) numer drogi i jej kilometraż lub nazwa ulicy;
- 3) jednostkę składającą projekt organizacji ruchu;
- 4) charakter organizacji ruchu (stała, czasowa);
- 5) datę zatwierdzenia projektu;
- 6) termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu;
- 7) rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
- 8) przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

Powyższe obrazuje tabela:

Lp.	Pozycja (zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia)	Ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu	Uchybienia/Nieprawidłowości
1.	Numer kolejny projektu	Jest	Brak uwag
2.	Numer drogi i jej kilometraż lub nazwa ulicy	Jest	Brak uwag
3.	Jednostka składająca projekt organizacji ruchu	Jest	Brak uwag
4.	Charakter organizacji ruchu (stała, czasowa)	Jest	Brak uwag
5.	Data zatwierdzenia projektu	Jest	Brak uwag

6.	Termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu	Jest	Brak uwag
7.	Rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu	Jest	Brak uwag
8.	przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu	Jest	Brak informacji na temat przewidywanego terminu przywrócenia terminu poprzedniej organizacji ruchu*

\* wyjaśnienie – zob. poniżej stwierdzone nieprawidłowości

### **Stwierdzone nieprawidłowości:**

1. Nieuwzględnienie w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu przewidywanego terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu - dotyczy projektów organizacji ruchu nr 2/2017, 29/2017, 57/2017, 63/2017, 76/2017, 97/2017, 105/2017, 132/2017, 5/2018, 8/2018, 17/2018, 88/2018, 100/2018. Działaniem takim naruszono § 9 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia.

**Dowód:** akta kontroli, str. 182-244

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości jest niezastosowanie przepisu z § 9 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia. Odpowiedzialnymi są osoby realizujące zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach.

## **II. Ustalenia w zakresie kompletności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.**

Według § 5 ust. 1 rozporządzenia, projekt organizacji ruchu powinien zawierać:

- 1) plan orientacyjny w skali od 1:10.000 do 1:25.000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy;
- 2) plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1.000 (w uzasadnionych przypadkach organ zarządzający ruchem może dopuścić skalę 1:2.000 lub szkic bez skali) zawierający:
  - a) lokalizacje istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych, urządzeń sygnalizacyjnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu; dla projektów zmian stałej organizacji ruchu dopuszcza się zaznaczenie lokalizacji tylko znaków i urządzeń dla nowej organizacji ruchu,
  - b) parametry geometrii drogi;
- 3) program sygnalizacji i obliczenia przepustowości drogi – w przypadku projektu zawierającego sygnalizację świetlną;
- 4) zasady dokonywania zmian oraz sposób ich rejestracji – w przypadku projektu zawierającego znaki świetlne lub znaki o zmiennej treści oraz w przypadku projektu dotyczącego zmiennej organizacji ruchu lub zawierającego inne zmienne elementów mające wpływ na ruch drogowy;
- 5) opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym – opis występujących zagrożeń lub utrudnień; przy robotach prowadzonych w dwóch lub więcej etapach opis powinien zawierać zakres planowanych robót dla każdego etapu i stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót;

- 6) przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze;
- 7) nazwisko i podpis projektanta.

Ponadto, zgodnie z treścią § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia, do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinny być dołączone opinie:

- 1) komendanta wojewódzkiego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę krajową lub wojewódzką, z zastrzeżeniem pkt 3;
- 2) komendanta powiatowego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę powiatową, z zastrzeżeniem pkt 3;
- 3) komendanta miejskiego Policji – w przypadku projektu obejmującego drogę położoną w mieście na prawach powiatu lub w mieście stołecznym Warszawie, z wyjątkiem autostrady i drogi ekspresowej;
- 4) zarządu drogi, jeżeli nie jest on jednostką składającą projekt;
- 5) organu zarządzającego ruchem na drodze krzyżującej się lub objętej objazdem, w przypadkach, o których mowa w § 6 ust. 2 i 3.

Opinia Policji nie jest wymagana w przypadku:

- 1) projektu organizacji ruchu obejmującego wyłącznie drogi gminne;
- 2) projektu uproszczonego, o którym mowa w § 5 ust. 2;
- 3) projektu organizacji ruchu na drodze wewnętrznej.

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w zakresie ww. elementów pokazują szczegółowo poniższe tabele.

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym:

Nr zatwierdzenia	1)*	2)*	3)*	4)*	5)*	6)*	7)*	Opinia właściwego komendanta Policji*	Opinia zarządu drogi*
2/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
29/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
57/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
63/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
76/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
97/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
105/2017	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
132/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
5/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
8/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
17/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak
62/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak

88/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
100/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak
109/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak	Nie dotyczy	Tak

\* wymagane elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1-7 oraz § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia.

\*\* wyjaśnienie – zob. stwierdzona nieprawidłowość

### **Stwierdzone uchybienie:**

1. Zatwierdzenie projektu organizacji ruchu o charakterze czasowym, którego plan orientacyjny został przedstawiony w niewłaściwej skali - dotyczy projektu organizacji ruchu nr 105/2017. Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10000 do 1:25000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy.

**Dowód: akta kontroli, str. 542**

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu o charakterze stałym:

Nr zatwierdzenia	1)* orient	2)* sytuacji	3)*	4)*	5)* opis	6)* przew	7)* naziwsko	Opinia właściwego komendanta Policji*	Opinia zarządu drogi*
47/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak
49/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak
54/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak
95/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
144/2017	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak
159/2017	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak
259/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
282/2017	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
16/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
18/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy
55/2018	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak
65/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak
67/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Tak	Tak
77/2018	Tak**	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak
87/2018	Tak	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Tak	Nie dotyczy	Nie dotyczy

\* wymagane elementy określone w § 5 ust. 1 pkt 1-7 oraz § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia.

\*\* wyjaśnienie – zob. stwierdzone nieprawidłowości

### **Stwierdzone uchybienie:**

1. Zatwierdzenie projektu organizacji ruchu o charakterze stałym, którego plan orientacyjny został przedstawiony w niewłaściwej skali - dotyczy projektu organizacji ruchu nr 144/2017, 159/2017, 55/2018, 77/2018,. Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, którego treść stanowi, że projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10000 do 1:25000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy.

*Dowód: akta kontroli, str. 22 i 310-417*

### **III. Ustalenia w zakresie trybu zatwierdzania projektów organizacji ruchu.**

#### Projekty organizacji ruchu o charakterze czasowym.

Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym przez organ zarządzający ruchem odbywało się w formie odrębnego pisma. Pismo zawiera między innymi:

- 1) oznaczenie STAROSTWO POWIATOWE W DZIERŻONIOWIE;
- 2) miejsce oraz datę sporządzenia pisma;
- 3) znak sprawy (numer pisma);
- 4) podstawę prawną;
- 5) opis przedmiotu zatwierdzenia, określenie charakteru organizacji ruchu oraz terminu ważności organizacji ruchu;
- 6) pouczenie o następującej treści:

*„Zgodnie z § 12 ust. 1 w/w rozporządzenia jednostka realizująca niniejszą organizację ruchu zobowiązana jest do zawiadomienia Starosty Powiatowego w Dzierżoniowie, właściwych zarządców dróg oraz Komendanta Powiatowego Policji w Dzierżoniowie, o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia zmian w organizacji ruchu.*

Wskazane wyżej pisma podpisywane były przez Zdzisława Ząbka – Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu - pieczęć Z up. STAROSTY, Zbigniewa Basistego – Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu – pieczęć Z up. STAROSTY, Ewę Siejak – Starszego Inspektora w Wydziale Komunikacji i Transportu – pieczęć Z up. STAROSTY, Piotra Suchego – Inspektora – pieczęć Z up. STAROSTY.

*Dowód: akta kontroli, str. 427, 494, 645, 665 (przykładowe dokumenty zatwierdzenia czasowej organizacji ruchu).*

Tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu o charakterze czasowym przedstawia poniższa tabela:

Numer zatwierdzonego projektu organizacji ruchu	Zatwierdzenie projektu przez upoważnioną osobę	Określenie terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu
2/2017	Tak	Tak
29/2017	Tak	Tak



57/2017	Tak	Tak
63/2017	Tak	Tak
76/2017	Tak	Tak
97/2017	Tak	Tak
105/2017	Tak	Tak
132/2017	Tak	Tak
5/2018	Tak	Tak
8/2018	Tak	Tak
17/2018	Tak	Tak
62/2018	Tak	Tak
88/2018	Tak	Tak
100/2018	Tak	Tak
109/2018	Tak	Tak

Projekty organizacji ruchu o charakterze stałym.

Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu o charakterze stałym przez organ zarządzający ruchem odbywało się w formie odrębnego pisma. Pismo zawiera między innymi:

- 1) oznaczenie STAROSTWO POWIATOWE W DZIERŻONIOWIE;
- 2) miejsce oraz datę sporządzenia pisma;
- 3) znak sprawy (numer pisma);
- 4) podstawę prawną;
- 5) opis przedmiotu zatwierdzenia, określenie charakteru organizacji ruchu oraz terminu ważności organizacji ruchu;
- 6) pouczenie o następującej treści:  
*„Zgodnie z § 12 ust. 1 w/w rozporządzenia jednostka realizująca niniejszą organizację ruchu zobowiązana jest do zawiadomienia Starosty Powiatowego w Dzierżoniowie, właściwych zarządców dróg oraz Komendanta Powiatowego Policji w Dzierżoniowie, o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia zmian w organizacji ruchu.*

Wskazane wyżej pisma podpisywane były przez Zdzisława Ząbka – Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu - pieczęć Z up. STAROSTY,

*Dowód: akta kontroli, str. 311 (przykładowy dokument zatwierdzenia stałej organizacji ruchu).*

Tryb zatwierdzania projektów organizacji ruchu o charakterze stałym przedstawia poniższa tabela:

Numer zatwierzonego projektu organizacji ruchu	Zatwierdzenie projektu przez upoważnioną osobę	Określenie terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu
47/2017	Tak	Tak
49/2017	Tak	Tak
54/2017	Tak	Tak
95/2017	Tak	Tak

144/2017	Tak	Tak
159/2017	Tak	Tak
259/2017	Tak	Tak
282/2017	Tak	Tak
16/2018	Tak	Tak
18/2018	Tak	Tak
55/2018	Tak	Tak
65/2018	Tak	Tak
67/2018	Tak	Tak
77/2018	Tak	Tak
87/2018	Tak	Tak

\* wyjaśnienie – zob. stwierdzone uchybienie

#### **IV. Ustalenia w zakresie informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia).**

Zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia, jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Organ zarządzający ruchem zobowiązany był do zastosowania ww. przepisu w odniesieniu do 10 zatwierdzonych projektów organizacji ruchu poddanych kontroli (czasowe projekty nr 57/2017, 63/2017, 76/2017, 97/2017, 105/2017, 132/2017, 5/2018, 8/2018, 17/2018, 88/2018). Organ zarządzający ruchem zrealizował obowiązek, o którym mowa w § 12 ust. 4 rozporządzenia w odniesieniu do wszystkich ww. projektów organizacji ruchu. Informacje, o których mowa powyżej są przesyłane są do zarządców dróg w oddzielnych pismach.

*Dowód: akta kontroli, str. 460-630*

### **ZAKRES II**

**- prowadzenie kontroli stałych organizacji ruchu pod kątem ich zgodności z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu,**

**- prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.**

#### **I. Ustalenia w zakresie prowadzenia kontroli stałych organizacji ruchu pod kątem ich zgodności z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu.**

Zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia, jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu.

Realizację obowiązku organu zarządzającego ruchem, o którym mowa wyżej, przedstawia poniższa tabela:

Numer zatwierdzonego projektu organizacji ruchu o charakterze stałym	Data wprowadzenia organizacji ruchu w terenie	Data przeprowadzenia kontroli, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia
47/2017	28.02.2017	Brak informacji*
49/2017	28.02.2017	Brak informacji*
54/2017	26.05.2017	Brak informacji*
95/2017	25.04.2017	Brak informacji*
144/2017	30.05.2017	Brak informacji*
159/2017	29.06.2017	Brak informacji*
259/2017	10.11.2017	Brak informacji*
282/2017	02.01.2018	Brak informacji*
16/2018	12.02.2018	Brak informacji*
18/2018	19.04.2018	Brak informacji*
55/2018	06.06.2018	Brak informacji*
65/2018	04.05.2018	Brak informacji*
67/2018	27.04.2018	Brak informacji*
77/2018	21.06.2018	Brak informacji*
87/2018	10.07.2018	Brak informacji*

\* wyjaśnienie – zob. poniżej stwierdzone uchybienie

#### **Stwierdzone uchybienie:**

Brak dokumentów potwierdzających realizację przez Starostę Dzierżoniowskiego obowiązku, o którym mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia dla kontrolowanych zatwierdzonych stałych organizacji ruchu. W piśmie z dnia 29 listopada 2018 r. (OR.1710.3.2018) organ zarządzający ruchem stwierdził, że „*obowiązek wynikający z § 12 ust. 3 (...) jest realizowany w stosunku do stałych organizacji ruchu przez Dyrektora Wydziału, który to w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadza wizję lokalną pod kątem wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu. Uwagi na bieżąco są przekazywane zarządcy drogi. Z wizji lokalnych nie sporządzono protokołów.*

*Dowód: akta kontroli, str. 17-18*

#### **II. Ustalenia w zakresie prowadzenia kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.**

Zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia, niezależnie od kontroli, o której mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych.

Starosta Dzierżoniowski w piśmie z dnia 29 listopada 2018 r. (OR.1710.3.2018) zapewnił o realizowaniu obowiązku, o którym mowa w §12 ust. 5 rozporządzenia. Z przeprowadzanych kontroli sporządzane są protokoły, które są następnie przesyłane za pomocą platformy ePUAP do zarządców dróg z wezwaniem do usunięcia ewentualnych nieprawidłowości.

W tej samej wiadomości organ zarządzający ruchem poinformował, iż w pierwszym półroczu 2018 r. kontrola się nie odbyła z powodu braków kadrowych oraz w związku z zmianą na stanowisku Dyrektora Wydziału.

***Stwierdzona nieprawidłowość:***

Nieprzeprowadzenie kontroli, o której mowa w §12 ust. 5 rozporządzenia w pierwszym półroczu 2018 roku.

Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości jest niezastosowanie przepisu § 12 ust. 5 rozporządzenia. Odpowiedzialnymi są osoby realizujące zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach.

*Dowód: akta kontroli str. 17-18*

## **POZOSTAŁE USTALENIA KONTROLNE**

**I. Ustalenia w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Oględziny wybranych dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu dróg położonych na terenie powiatu dzierżoniowskiego.**

Nieprawidłowości stwierdzone podczas oględzin wytypowanych dróg/odcinków dróg/lokalizacji w ciągu tych dróg:

### **1. Ul. Złota w Dzierżoniowie.**

Na podstawie zatwierdzonego w dniu 7 lutego 2018 r. projektu organizacji ruchu nr 18/2018 do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego w terenie oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- lokalizacja znaku B-33 w terenie nie pokrywa się z zatwierdzoną organizacją ruchu. W terenie znak ten został przeniesiony pomiędzy tablice kierunkową E-13 z napisem „Kiełczyn 7”, a znak B-25 – zob. zdjęcie nr 1

- znaki E-17a oraz E-18a „Dzierżoniów” zamontowano na jednym wysięgniku z tablicą kierunkową E-13 z napisem „Kiełczyn 7”. Według zatwierdzonego projektu

organizacji ruchu znaki te powinny znaleźć się po drugiej stronie jezdni – zob. zdjęcia nr 1 i 2

2. W zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - słabo widoczne znaki poziome P-21 oraz P-10 na skrzyżowaniu ulic Żłotej i Kasztanowej – zob. zdjęcia nr 3 i 4
3. W zakresie kompletności oznakowania nie stwierdzono rozbieżności między stanem rzeczywistym, a zatwierdzoną organizacją ruchu.

## **2. Ul. Brzegowa w Dzierżoniowie.**

Na podstawie zatwierdzonego w dniu 18 maja 2017 r. projektu organizacji ruchu nr 54/2017 do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego w terenie oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu nie stwierdzono nieprawidłowości:
2. W zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania nie stwierdzono nieprawidłowości:
3. W zakresie kompletności oznakowania nie stwierdzono rozbieżności między stanem rzeczywistym, a zatwierdzoną organizacją ruchu

## **3. Ul. Ogrodowa w Pieszycach.**

Na podstawie zatwierdzonego w dniu 26 kwietnia 2018 r. projektu organizacji ruchu nr 67/2018 do ww. lokalizacji, dokonano czynności związanych z ustaleniem zgodności istniejącego w terenie oznakowania z projektem organizacji ruchu oraz oceną istniejącego oznakowania poziomego i pionowego w zakresie zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.).

1. W zakresie zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z ww. zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu nie stwierdzono nieprawidłowości.
2. W zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - słabo widoczny znak poziomy P-10 na skrzyżowaniu ulic Ogrodowej i Własta – zob. zdjęcie nr 1
  - zbyt nisko umieszczony znak B-33 „40” znajdujący się na jednym słupku ze znakiem A-17 – zob. zdjęcie nr 2
3. W zakresie kompletności oznakowania stwierdzono rozbieżność między stanem rzeczywistym, a zatwierdzoną organizacją ruchu, polegającą na braku znaku D-1, który powinien być umieszczony przed skrzyżowaniem z ul. Własta – zob. zdjęcie nr 3.

---

Wszystkie protokoły oględzin zostały podpisane przez osoby uczestniczące w czynnościach.  
*Dowód: akta kontroli - protokoły oględzin, str. 255-264*

---

## **II. Inne ustalenia nie mające wpływu na wynik kontroli.**

- 1) W okresie objętym kontrolą, do organu zarządzającego ruchem nie wpłynęły żadne skargi lub wnioski dotyczące spraw związanych z organizacją ruchu.  
*Dowód: akta kontroli, str. 18*
- 2) Wydział Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Dzierżoniowie nie opiniuje geometrii dróg w projektach budowlanych. W latach 2017-18 nie wpłynął do tego organu żaden taki projekt.  
*Dowód: akta kontroli, str. 18*

## **Wnioski i zalecenia pokontrolne:**


Działając na podstawie § 14 ust. 2 Zarządzenia Nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego w związku z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, wnoszę o podjęcie działań, zmierzających do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, w szczególności:

- 1) Umieszczanie w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu wszystkich wymaganych informacji, o których mowa w § 9 ust. 2 rozporządzenia;
- 2) Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu zawierających wszystkie wymagane elementy, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia;

- 3) Podjęcie działań, o których mowa w § 12 ust. 6 rozporządzenia, mających na celu usunięcie stwierdzonych w toku oględzin nieprawidłowości w zakresie oznakowania pionowego i poziomego na drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem;
- 4) Odpowiednie dokumentowanie przeprowadzanych kontroli, o których mowa w § 12 ust. 3 rozporządzenia.
- 5) Regularne realizowanie obowiązku, o którym mowa w § 12 ust. 5 rozporządzenia.

Mając na uwadze powyższe, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć do tutejszego organu informację o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

  
Paweł Hreniak

DYREKTOR WYDZIAŁU  
Infrastruktury

  
Mariusz Ciechanowski

(

(