



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 1 marca 2019 r.

NK-KE.431.3.2019.DW

Pan
Dawid Stachura
Wójt Gminy Miłkowice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 16 stycznia 2019 r. na podstawie przepisu art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennego upoważnienia udzielonego przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 4 stycznia 2019 r. (NK-KE.0030.5.2019.DW) kontroler z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Damian Wawrzyniak – inspektor wojewódzki przeprowadził w Urzędzie Gminy Miłkowice (Zwanego dalej Urzędem) z siedzibą przy ul. Wojska Polskiego 71, 59-222 Miłkowice, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzaniu ścieków oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z *Planem kontroli na I półroczu 2019 r.*, który Wojewoda Dolnośląski zatwierdził 13 grudnia 2018 r. (sygn. NK-KE.430.18.2018.DD).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm., zwany dalej k.p.a.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególnie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r., poz. 1454 z późn. zm., zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2018 r., poz. 1152, zwana dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1044 z późn. zm., zwana dalej ustawą o opłacie skarbowej)

oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330, zwane dalej rozporządzeniem) w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g. oraz w ustawie z.z.w.z.o.ś.;

- przestrzeganie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2017 r. poz. 1855 z późn. zm.);
- przestrzeganie rozporządzenia WE 1069/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. ustalające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi (Dz.U.U.E.L.2009.300.1 z późn. zm.);
- przestrzeganie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. Nr 193, poz. 1617 zwane dalej rozporządzeniem w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych);
- przestrzeganie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz. U. Nr 158, poz. 1657);
- przestrzeganie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu określania wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (Dz. U. poz. 299).

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli. Kontrola została wpisana w książce kontroli pod nr 1/2019.

Funkcję kierownika Urzędu obecnie sprawuje Pan Dawid Stachura-Wójt Gminy Miłkowice¹. Realizacją zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, cofania lub zmianie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie wskazanym w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminie oraz w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków zajmowali się od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 4 marca 2015 r. Pani Agnieszka Zawisza zatrudniona na samodzielnym stanowisku ds. gospodarki komunalnej i mienia gminy, natomiast od 5 marca 2015 r. do 30 listopada 2016 r. Pan Marek Olszewski zatrudniony na stanowisku ds. gospodarowania odpadami komunalnymi i infrastruktury komunalnej. W okresie od 1 grudnia 2016 r. do dziś ww. zadaniami zajmują się pracownicy Wydziału Zasobów Komunalnych, Opłat i Podatków, tj. Pani Agata Zięba, Pani Agnieszka Zawisza oraz Pan Łukasz Czubak².

W dniu 9 maja 2018 r. organ kontrolny zwrócił się do Wójta Gminy Miłkowice z żądaniem wskazania, ile decyzji poczynwszy od dnia 1 stycznia 2015 r. wydano w przedmiocie planowanej kontroli. W piśmie z dnia 14 maja 2018 r. o sygn. ZOP.III.066.1.2018 wskazano, iż od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia sporządzenia przedmiotowego pisma, wydano łącznie 4 decyzje dotyczące działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W dniu 4 stycznia 2019 r. organ kontrolny wraz z zawiadomieniem o terminie kontroli zwrócił się do Wójta Gminy Miłkowice z informacją czy liczba decyzji wskazanych w piśmie z dnia 14 maja 2018 r. uległa zmianie. W piśmie z dnia 7 stycznia 2019 r. o sygn. ZOP.III.066.1.2019 wskazano, iż w kontrolowanym okresie czasu wydano łącznie 8 decyzji w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transporcie nieczystości ciekłych.

¹ <http://bip.ug-milkowice.dolnyślask.pl/dokument,iddok,27,idmp,22,r,r>

² Zgodnie z pkt 1 wyjaśnień z dnia 23 stycznia 2019 r. sygn. OR.I.1710.2019 zwane dalej wyjaśnieniami.

W toku kontroli zweryfikowano powyższe informacje i ustalono, iż Wójt Gminy Miłkowice wydał 6 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia oraz 2 decyzje zmieniające w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych.
[dowód: akta kontroli str.: 1-4]

Poza przepisami powszechnie obowiązującymi rangi ustawowej problematyka wydawania przez Wójta Gminy Miłkowice zezwoleń w zakresie ustawy u.c.p.g. została uregulowana następującym aktem prawa miejscowego:

- Uchwała nr XLV/266/2014 Rady Gminy Miłkowice z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W dniu 21 lutego 2019 r. Wójtowi Gminy Miłkowice doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzony dnia 18 lutego 2019 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie nie złożono zastrzeżeń. Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 18 lutego 2019 r. oraz zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany – tj. Wójta Gminy Miłkowice, oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższej oceny dokonano w oparciu o kontrolę wszystkich przeprowadzonych przez Wójta Gminy Miłkowice, w okresie objętym kontrolą, postępowań, tj. 6 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia oraz 2 decyzje zmieniające w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W toku kontroli sprawdzono zapisy rejestru skarg i wniosków prowadzonego przez Wójta Gminy Miłkowice. Analiza wykazała, że w okresie objętym kontrolą do urzędu gminy nie wpłynęły skargi i wniosku dotyczące przedmiotu kontroli.
[dowód: akta kontroli str.: 19]

I. Elementy organizacyjne.

W toku kontroli ustalono, że Wójt Gminy Miłkowice prowadzi elektroniczną ewidencję udzielonych oraz cofniętych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g.³, którą udostępnia na stronach Biuletynu Informacji Publicznej urzędu.
[dowód: akta kontroli str.: 267]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu, Wójt Gminy Miłkowice udostępnił wprawdzie wzór wniosku⁴ o wydanie zezwolenia, jednakże

³Zgodnie z pkt 3 wyjaśnień.

⁴<http://bip.ug-milkowice.dolnyślask.pl/dokument,iddok,4569,idmp,217,r,rwydruk> z Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Miłkowice.

dotyczy on wyłącznie działalności określonej w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g.⁵, tymczasem przepis art. 8 ust. 5 niniejszego aktu normatywnego stanowi, iż organ wykonawczy gminy powinien udostępnić na stronie internetowej urzędu wzór wniosku o udzielenie zezwolenia, bez wskazywania na konkretny rodzaj zezwolenia spośród wskazanych w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. W toku kontroli stwierdzono również, iż w udostępnionym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Miłkowice wzorze wniosku na prowadzenie działalności w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, w podstawie prawnej, powołany jest nieaktualny publikator, tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 1399. z późn. zm. zamiast Dz. U. z 2018 r., poz. 1454 z późn. zm.
[dowód: akta kontroli str.: 265-266]

II. Opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

- postępowanie zakończone wydaniem przez Wójta Gminy Miłkowice decyzji z dnia 11 grudnia 2015 r. (sygn. GK.6233.1.2015), zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 1;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Wójta Gminy Miłkowice decyzji z dnia 27 stycznia 2017 r. (sygn. ZOP.III.6233.1.2017), zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 2;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Wójta Gminy Miłkowice decyzji z dnia 17 marca 2017 r. (sygn. ZOP.III.6233.2.2017), zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 3;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Wójta Gminy Miłkowice decyzji z dnia 20 grudnia 2017 r. (sygn. ZOP.III.6233.3.2017), zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 4;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Wójta Gminy Miłkowice decyzji z dnia 10 stycznia 2018 r. (sygn. ZOP.III.6233.1.2018), zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 5;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Wójta Gminy Miłkowice decyzji z dnia 29 maja 2018 r. (sygn. ZOP.III.6233.3.2018), zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 6.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie wnioski, na podstawie których udzielono poddanych kontroli zezwoleń na opróżnianie zawierały elementy wskazane w art. 63 § 2 i § 3 k.p.a., większość informacji wymaganych art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g., jak również dołączono do nich dokumenty wskazane w ust. 1a i ust. 1b oraz w ust. 2a ww. ustawy. Wraz z każdym z podań dotyczących zezwoleń wnioskodawcy przedłożyli dowody uiszczenia opłaty skarbowej w odpowiedniej wysokości oraz terminie⁶, co zadośćuczyniło również wymogowi § 3 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330). W wyniku kontroli stwierdzono również, iż wszystkie z poddanych kontroli postępowania, zostały przeprowadzone terminowo. Ponadto większość z wniosków została złożona na wzorze opracowanym oraz udostępnionym na stronie internetowej Urzędu (art. 8 ust. 5 ustawy u.c.p.g.). Każde z udzielonych zezwoleń było podpisane przez odpowiednią osobę oraz zawierało prawidłowe pouczenie o prawie, trybie i terminie na złożenie odwołania, jak również wskazywało na właściwy organ odwoławczy (Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy). Ponadto większość z wydanych decyzji

⁵Opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

⁶ Wysokości uiszczonych opłat zgodnie z ust 42 III części załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Terminy uiszczenia poszczególnych opłat zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ww. aktu normatywnego. Natomiast w zezwoleniu nr 2, wnioskodawca uiścił opłatę skarbową po telefonicznym wezwaniu pracownika, przed odbiorem decyzji.

zawierały elementy wskazane w art. 9 ust. 1 oraz 1aa ustawy u.c.p.g. oraz elementy wskazane w art. 107 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 47-237]

W toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz nieprawidłowości na gruncie ww. spraw.

Zgodnie art. 66a k.p.a. w aktach sprawy zakłada się metrykę sprawy w formie pisemnej lub elektronicznej; w treści metryki sprawy wskazuje się wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określa się wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej określających te czynności; metryka sprawy, wraz z dokumentami do których odsyła, stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana. W toku kontroli ustalono, iż organ nie zastosował się do ww. przepisu, ponieważ jak wynika z przedstawionej kontrolerom dokumentacji oraz wyjaśnień organu kontrolowanego⁷ do żadnej ze spraw nie była założona i prowadzona metryka.

[dowód: akta kontroli str.: 264]

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż zezwolenie na opróżnianie nr 1 nie zawierało wszystkich wymaganych elementów z art. 9 ustawy u.c.p.g. Kontrolowany organ nie wskazał w decyzji m. in. wymagań w zakresie jakości usług objętych zezwoleniem, niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem, innych wymagań szczególnych wynikających z odrębnych przepisów, w tym wymagań dotyczących standardu sanitarnego wykonywania usług, ochrony środowiska i obowiązku prowadzenia odpowiedniej dokumentacji działalności objętej zezwoleniem oraz nie określił stacji zlewnej. Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że przepis art. 9 ust. 2 ustawy u.c.p.g. stanowi: „Jeżeli przedsiębiorca, który uzyskał zezwolenie, nie wypełnia określonych w nim warunków, organ, który wydał zezwolenie, wzywa go do niezwłocznego zaniechania naruszania tych warunków. Jeżeli przedsiębiorca mimo wezwania nadal narusza te warunki, organ cofa, w drodze decyzji, zezwolenie bez odszkodowania”. Oznacza to, iż organ wydający decyzję jest związany tylko warunkami, jakie sam wskaże przedsiębiorcy w zezwoleniu i nie może cofnąć zezwolenia wydanego przedsiębiorcy bez odszkodowania, jeśli przedsiębiorca naruszy inne obowiązki nie wymienione w decyzji. Dlatego w interesie organu, leży szczegółowe wskazywanie w decyzji wymogów, jakie winien spełniać przedsiębiorca w trakcie trwania zezwolenia. Przyczyna powyższej nieprawidłowości wynikała z niezastosowania się pracownika kontrolowanej jednostki do obowiązujących przepisów prawa.

[dowód: akta kontroli str.: 47-87]

Wniosek o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. powinien zawierać, poza informacjami wymaganymi art. 63 § 2 i § 3 k.p.a., również informacje określone w art. 8 ust. 1 wskazanego na wstępie aktu normatywnego. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w podaniu z dnia 16 stycznia 2017 r. (będącego podstawą

⁷ Pkt 6 wyjaśnień cyt.: „Metryki do przedmiotowych spraw nie są prowadzone, a wynika to z małego skomplikowania prowadzonych spraw i ograniczonej ilości dokumentacji z tym związanej, na którą składa się praktycznie jedynie wniosek strony (z załącznikami) i decyzja administracyjna. Ponadto zgodnie z zapisem k.p.a. „w treści metryki sprawy wskazuje się wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określa się wszystkie podejmowane przez te osoby czynności (...)” co w naszym przypadku dotyczyłoby tylko jednej osoby (pracownika merytorycznego).”

udzielenia zezwolenia na opróżnianie nr 2) brak było informacji wymaganych art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g. W pkt 6 ww. wniosku wnioskodawca wskazał jako informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem:

„Opróżnianie zbiorników bezodpływowych 370012.”

Przepis art. 8 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy wymaga aby podmiot ubiegający się o udzielenie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych opisał w podaniu technologicie stosowane lub przewidziane do stosowania przy wykonywaniu ww. działalności. Kluczowe znaczenie dla interpretacji przedmiotowego przepisu ma zwrot *technologia*. Mając na uwadze reguły wykładni podstawowym sposobem jej dokonania jest wykładnia językowa, tzn. ustalenie jakie znaczenie w potocznym języku ma dane słowo. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż przez zwrot *technologia* należy rozumieć *metodę przeprowadzania procesu produkcyjnego lub przetwórczego*⁸. Innymi słowy opisując technologię należy wskazać w jaki sposób będzie się prowadziło określoną działalność. Tymczasem z zacytowanego powyżej fragmentu wniosku wynika, iż jego autor nie opisał *jak* zamierza prowadzić działalność, lecz wskazał *co* zamierza robić. Jako przykład prawidłowego wypełnienia dyspozycji art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g. należy wskazać sposób zredagowania w powyższym przedmiocie wniosku, na podstawie którego udzielono zezwolenia na opróżnianie nr 6⁹. Podsumowując należy wskazać, iż ww. podanie zawierało braki formalne (nie wskazano w nim wszystkich wymaganych informacji) natomiast organ nie wezwał do ich uzupełnienia we właściwym trybie (art. 64 § 2 k.p.a.). Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości była nierzetelna analiza wniosku przez pracownika prowadzącego powyżej wskazane postępowanie. W wyniku powyższego wszczęto postępowanie oraz wydano decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia na podstawie niekompletnego wniosku.
[dowód: akta kontroli str.: 88-111]

Mając na uwadze art. 2 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 ustawy u.c.p.g. należy wskazać, iż zbiorniki bezodpływowe muszą być opróżniane przez pojazdy asenizacyjne¹⁰. W wyniku kontroli stwierdzono, iż posiadacze zezwolenia na opróżnianie nr 1, 3 oraz 5 wraz z wnioskami kolejno z dnia 24 listopada 2015 r., 28 lutego 2017 r. oraz 28 grudnia 2017 r. oświadczyli o tym, iż wskazane w treści podania pojazdy spełniają wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. Nr 193, poz. 1617, zwane dalej rozporządzeniem ws. pojazdów asenizacyjnych). Z kolei posiadacze zezwoleń na opróżnianie nr 4 oraz 6 wraz z podaniami kolejno z dnia 7 grudnia 2017 r. oraz 21 maja 2018 r. dołączyli kopie dowodów rejestracyjnych, z których

⁸Znaczenie terminu ustalone przy pomocy Słownika Języka Polskiego (<https://sjp.pwn.pl/szukaj/technologia.html>).

⁹ W pkt 6 wniosku z dnia 21 maja 2018 r. wskazano, cyt.: *1. dokonywać załadunku odpadów w sposób nie przyczyniający się do zanieczyszczenia miejsc zbierania i załadunku odpadów oraz pozostawiać to miejsce w należytym porządku 2. transportować odpady komunalne sprzętem uniemożliwiającym zanieczyszczenie miejsc ładowania oraz tras przejazdu samochodami oznakowanymi w sposób umożliwiający identyfikację (...) 4. po każdorazowym opróżnieniu zbiornika pojazdu część spustowa będzie dezynfekowana, nieczystości będą dostarczane do stacji zlewnej – zgodnie z podpisaną umową (...).*”

¹⁰ Pierwszy z ww. przepisów zawiera definicję stacji zlewnej tj. instalacji i urządzeń zlokalizowanych przy kolektorach sieci kanalizacyjnej lub przy oczyszczalniach ścieków służących do przyjmowania nieczystości ciekłych dowożonych **pojazdami asenizacyjnymi z miejsc gromadzenia**. Z kolei drugi z ww. przepisów określa co należy rozumieć pod pojęciem zbiornik bezodpływowy - jest to to instalacja i urządzenie przeznaczona do **gromadzenia nieczystości ciekłych w miejscu ich powstawania**.

wynikało, iż wskazane we wniosku pojazdy są pojazdami asenizacyjnymi. W zakresie zezwolenia na opróżnianie nr 2 stwierdzono w powyższej kwestii co następuje.

- W pkt 5 wniosku z dnia 16 stycznia 2017 r. posiadacz zezwolenia na opróżnianie nr 2 wskazał m. in. nr rejestracyjne pojazdów, tytuły prawne oraz określił, iż są to samochody specjalne do czyszczenia kanalizacji. Ponadto do wniosków dołączono kopie dowodów rejestracyjnych potwierdzających ww. informacje.

W toku kontroli stwierdzono, iż wymagania jakie muszą spełniać ww. pojazdy, poza ogólnymi warunkami technicznymi dla pojazdów, zostały określone w rozporządzeniu w sprawie pojazdów asenizacyjnych. Niespełnienie ich skutkuje bowiem odmową udzielenia zezwolenia – zgodnie z art. 9 ust. 1c pkt 1 ustawy u.c.p.g.¹¹. W zakresie powyższych postępowań należy wskazać, iż z przedłożonych dokumentów nie wynika aby dysponowane przez przedsiębiorcę pojazdy były pojazdami asenizacyjnymi (postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia na opróżnianie nr 2). Mając na uwadze fakt, iż ustawodawca w art. 76 § 1 k.p.a. przyznał dokumentom urzędowym szczególną moc dowodową¹², jak również to, iż z dowodów rejestracyjnych¹³ przedłożonych wraz z wnioskiem stanowiącym podstawę do udzielenia zezwolenia na opróżnianie nr 2 nie wynika, iż wskazane w nich pojazdy są pojazdami asenizacyjnymi. Należy wskazać, iż rolą kontrolowanego organu było podjęcie wszelkich działań w celu ustalenia czy dysponowane przez wnioskodawcę pojazdy spełniają wszystkie warunki określone w powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Powinność ta wynika ze sformułowanej w art. 7 k.p.a., a rozwiniętej w art. 77 § 1 k.p.a., zasady prawdy obiektywnej, z której wynika, iż organ ma obowiązek podjąć wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, w tym zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Podsumowując wymaga zaznaczyć, iż z ww. wniosku, jak również z załączonej dokumentacji, nie wynikało aby wnioskodawca ubiegający się o udzielenie zezwolenia dysponował pojazdami asenizacyjnymi. Pomimo tego kontrolowany organ nie podjął jakichkolwiek działań w celu wyjaśnienia opisanych wątpliwości czym naruszył art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 88-111]

W toku kontroli stwierdzono, iż jednym z wymagań jakie musi spełnić podmiot ubiegający się o udzielenie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych jest oznakowanie pojazdu asenizacyjnego w sposób czytelny i widoczny umożliwiający identyfikację podmiotu świadczącego usługi poprzez podanie nazwy, adresu i telefonu kontaktowego przedsiębiorcy (§ 2 pkt 2 uchwały nr XLV/266/2014 Rady Gminy Miłkowice z dnia 31 stycznia 2014 r. zwana dalej uchwałą z 2014 r.). Z udostępnionych do kontroli akt postępowania nie wynikało aby zadośćuczyniono ww. warunkowi. Tym samym należy wskazać, iż autorzy wniosków będących podstawą wydania zezwoleń na opróżnianie nr 2, 4, 5 oraz 6 nie wykazali się spełnieniem powyższego warunku natomiast kontrolowany

¹¹ Na tym stanowisku stanął również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wytyku z dnia 18 lipca 2018 r. sygn. II SA/Gd 2802/18, w uzasadnieniu którego wskazano, cyt.: (...). *Słusznie także uznano, że skarżąca ubiegając się o takie zezwolenie (a wniosek o wydanie takiego zezwolenia bezspornie złożyła) musi spełnić wszystkie wymogi wynikające z przepisów art. 9 ustawy o czystości. Odmowa zezwolenia w niniejszej sprawie nastąpiła z powodu braku posiadania przez skarżącą pojazdów spełniających wymogi zawarte w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań pojazdów asenizacyjnych (...).*

¹² Stanowią dowód tego co zostało w nich stwierdzone, bez potrzeby dalszego dowodzenia tego faktu patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 czerwca 2018 r. sygn. VII SA/Wa 2108/17.

¹³ Dowód rejestracyjny jest dokumentem urzędowym (patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 sierpnia 2017 r. sygn. I GSK 1881/15 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 listopada 2017 r. sygn. III SA/Wa 2709/16).

organ nie podjął jakichkolwiek czynności w celu wyjaśnienia powyższej kwestii. Kolejnym z wymogów, jakie przepisy uchwały z 2014 r. postawiły przed podmiotami ubiegającymi się o uzyskanie zezwolenia wskazanego w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy u.c.p.g. dotyczyły zaplecza technicznego (§ 2 pkt 4 ww. aktu prawa miejscowego). Zgodnie z tym przepisem wnioskodawca musi posiadać zaplecze techniczne zapewniające utrzymanie pojazdów asenizacyjnych w odpowiednim stanie technicznym i sanitarnym tzn. miejsce postojowe z punktem napraw dla pojazdów asenizacyjnych i miejsce do mycia i dezynfekcji pojazdów asenizacyjnych. Z załączonych, do wniosków będących podstawą wydania zezwoleń nr 2, 4, 5 oraz 6 dokumentów wynika, iż wnioskodawcy posiadają tytuły prawne do nieruchomości. Niemniej jednak żaden z punktów wniosku jak i żaden z załączonych do niego dokumentów nie odnosił się do spełnienia przez zaplecze techniczne, tj. wymogu dotyczącego miejsca postojowego z punktem napraw dla pojazdów asenizacyjnych i miejsce do mycia i dezynfekcji pojazdów asenizacyjnych. Wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad określonych w art. 7 oraz 77 § 1 k.p.a. Przyczyną wystąpienia ww. nieprawidłowości była niedokładna analiza wniosku oraz załączonych do niego dokumentów przez pracownika prowadzącego przedmiotową sprawę.

[dowód: akta kontroli str.: 88-111, 141-237]

W przypadku zezwolenia na opróżnianie nr 3 na dzień wydania decyzji w aktach sprawy brak było ważnych badań technicznych pojazdów asenizacyjnych. Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. 2018 poz. 1990), pojazd dopuszczony do ruchu powinien mieć ważne badanie techniczne. Odpowiedzialność poddania pojazdu badaniu technicznemu, spoczywa na jego właścicielu. Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych, ww. pojazdy powinny spełniać wymagania techniczne określone w przepisach je regulujących. W aktach sprawy zezwolenia na opróżnianie nr 3 badania techniczne pojazdów o numerach rejestracyjnych DL 43348 oraz DL 68589 były ważne kolejno do sierpnia 2016 r.¹⁴ oraz do 18 listopada 2016 r. Decyzja w tej sprawie została wydana w dniu 17 marca 2017 r. Natomiast w zezwoleniu na opróżnianie nr 5 brak było kopii dowodów rejestracyjnych pojazdów wskazanych we wniosku. Mając na uwadze powyższe brak udokumentowania zweryfikowanego stanu faktycznego stanowi naruszenie zasady pisemności w postępowaniu, zgodnie z art. 14 k.p.a. Przedsiębiorca winien spełniać wszystkie wymogi z obowiązujących przepisów prawa na dzień wydania zezwolenia. Z akt ww. spraw wynika, że pracownik kontrolowanej jednostki, na etapie weryfikacji wniosków nie wystosował do przedsiębiorców wezwań o ich uzupełnienie. Pracownik rozpatrujący sprawę był zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. a także wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braku w trybie art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g.¹⁵. Wskazana nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad określonych w art. 7 i 80 k.p.a. Kontrola wykazała, że w aktach ww. spraw nie znajdują się dowody świadczące o tym, iż pracownik rozpatrujący sprawę zweryfikował ww. kwestię. Przyczyna powyższej nieprawidłowości wynikała z niezastosowania się pracownika kontrolowanej jednostki do obowiązujących przepisów prawa.

[dowód: akta kontroli str.: 112-140, 172-199]

¹⁴ Z załączonej kopii dowodu rejestracyjnego nie można odczytać pełnego terminu badania technicznego.

¹⁵ Art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g. „Przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia wójt, burmistrz lub prezydent miasta może: wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem”.

Zgodnie z 6 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej obowiązek uiszczenia opłaty za udzielenie zezwolenia powstaje z chwilą złożenia wniosku o jego wydanie. Zapłata należnej opłaty winna nastąpić z chwilą powstania powyższego obowiązku. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w zezwoleniu na opróżnianie nr 2 opłata skarbową nie została opłacona ww. terminie. Decyzja została wydana w dniu 27 stycznia 2017 r. a opłata skarbową, o której mowa ust. 42 części III załącznika do ww. ustawy została uiszczona w dniu 30 stycznia 2017 r. W pkt 5 lit. b) wyjaśnień wskazano co następuje:

„Pracownik merytoryczny prowadzący postępowanie w toku analizy złożonego wniosku zauważył brak dowodu wniesienia stosownej opłaty skarbowej i w rozmowie telefonicznej z wnioskodawcą ustalił, iż opłata zostanie wniesiona przed odbiorem stosownej decyzji. Wnioskodawca po wpłacie należnej opłaty w kasie Urzędu, przedstawieniu pracownikowi merytorycznemu odebrał tego samego dnia wydaną decyzję.”

Wskazane na wstępie przepisy ustawy o opłacie skarbowej stanowią, iż opłata za wydanie zezwolenia winna być uiszczona w momencie złożenia podania w powyższym przedmiocie. Innymi słowy jest to opłata należna z góry¹⁶, tj. przed wydaniem danego aktu administracyjnego. Z kolei przepis art. 261 § 1 k.p.a. stanowi, iż jeżeli strona nie uiściła należnych opłat i kosztów postępowania, które wg. odrębnych przepisów winny być uiszczone z góry to organ wyznaczy jej termin na dokonanie tej czynności. Zasadniczo brak zastosowania się do ww. wezwania skutkuje wydaniem przez organ postanowienia w przedmiocie zwrotu podania (art. 261 § 2 i § 3 z zastrzeżeniem § 4 ww. przepisu). Podsumowując należy wskazać, iż brak pisemnego wezwania posiadacza zezwolenia na opróżnianie nr 2 o uiszczenie należnej opłaty skarbowej stanowił naruszenie zasady pisemności oraz art. 261 § 1 k.p.a. Przyczyną ww. nieprawidłowości był brak należytej staranności w analizie treści dokumentów otrzymanych wraz z wnioskiem przez pracownika prowadzącego sprawę.
[dowód: akta kontroli str.: 88-111]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zezwolenia na opróżnianie nr 2, 3, 4, 5 oraz 6 zawierały elementy, o których mowa w art. 9 ust. 1, ust. 1aa i ust. 1b ustawy u.c.p.g. Niemniej jednak w toku kontroli ustalono, iż w punktach dotyczących innych wymagań wynikających z przepisów odrębnych (o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g.) odniesiono się do obowiązku określonego w art. 9o ustawy u.c.p.g oraz obowiązku przestrzegania Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku w Gminie Miłkowice. Opisaną praktykę należy uznać za nieprawidłową. Przedmiotowe obowiązki wynikają bowiem z przepisów powszechnie obowiązujących¹⁷, w związku z czym niecelowe jest dodatkowe wskazywanie ich w treści decyzji. Powyższe wprowadzie świadczy o niezgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami, niemniej jednak nie jest to naruszenie istotne.
[dowód: akta kontroli str.: 88-237]

III. Zmiany zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych oraz transportu nieczystości ciekłych.

- postępowanie zakończone wydaniem przez Wójta Gminy Miłkowice decyzji zmieniającej z dnia 24 października 2016 r. (sygn. GK.6233.1.2015), zwanej dalej decyzją zmieniającą nr 1;

¹⁶ Zwrot ten oznacza *zawczasu, naprzód, zanim jakiś fakt nastąpi* (Słownik Języka Polskiego, tom I, wyd. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 1999 r.).

¹⁷ Wyrok WSA z dnia 9 listopada 2015 r. sygn.. II SA/Rz 580/15.

- postępowanie zakończone wydaniem przez Wójta Gminy Miłkowice decyzji zmieniającej z dnia 27 września 2018 r. (sygn. ZOP.III.6233.5.2018), zwanej dalej decyzją zmieniającą nr 2.

W toku kontroli stwierdzono, iż wnioski dotyczące decyzji zmieniających nr 1 i 2 zawierały wymagane elementy, o których mowa w art. 63 § 2 i § 3 k.p.a. Decyzje zawierały elementy wskazane w art. 107 § 1 k.p.a., zostały wydane w terminie wskazanym w przepisie art. 35 § 3 k.p.a. W pouczeniu prawidłowo pouczono przedsiębiorcę o prawie, trybie i terminie na złożenie odwołania oraz wskazano właściwy organ odwoławczy. Ponadto wszystkie ww. decyzje zostały podpisane przez upoważnioną osobę.
[dowód: akta kontroli str.: 238-256]

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz nieprawidłowości na gruncie ww. spraw.

W decyzji zmieniającej nr 2 zamieszczono adnotację, iż za jej wydanie przedsiębiorca uiścił opłatę skarbową w wysokości 53,50 zł. W toku kontroli poproszono o wyjaśnienie podstawy prawnej pobrania opłaty skarbowej w takiej wysokości. W pkt 5 lit. c) wyjaśnić wskazano:

„Opłatę skarbową pobrano w oparciu o złożony wniosek strony oraz załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej część III punkt 46 dotyczący przedłużenia terminu ważności lub zmiany warunków wydanego zezwolenia.”

Opłacie w wysokości 50% kwoty bazowej podlega (zgodnie z ust. 46 pkt 1 części III załącznika do ustawy o opłacie skarbowej) zmiana terminu ważności lub rozszerzenie zakresu działalności wskazanego w zezwoleniu. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż przedmiot wniosku¹⁸ przedsiębiorcy nie mieścił się w powyższym katalogu. Decyzja wydana na jego podstawie jest czynnością urzędową wskazaną w ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Przedmiotowa decyzja podlega zwolnieniu z niej jako decyzja wydana w trybie szczególnym. Podsumowując należy wskazać, iż w niniejszej sprawie przedsiębiorca uiścił nienależną opłatę skarbową. Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości jest niedostateczna znajomość przepisów k.p.a. oraz ustawy o opłacie skarbowej przez pracownika prowadzącego ww. postępowania.
[dowód: akta kontroli str.: 245-256, 263]

W toku kontroli ustalono, iż wniosek będący podstawą wydania decyzji zmieniającej nr 1 dotyczył, również tak jak w przypadku decyzji zmieniającej nr 2, dodania dodatkowej stacji zlewnej. Organ w decyzji ostatecznej o sygn. GK.6233.1.2015 (zezwolenie na opróżnianie nr 1) nie zawarł wszystkich wymaganych elementów z art. 9 ustawy u.c.p.g. co zostało już opisane w niniejszym projekcie wystąpienia pokontrolnego. Organ w szczególności nie określił stacji zlewnej (art. 9 ust. 1aa ustawy u.c.p.g.) do której wnioskodawca będzie wywoził nieczystości ciekłe. Ww. decyzja zmieniająca rozstrzygała zatem o nowym elemencie decyzji zmieniającej¹⁹. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego²⁰ cyt.: „Z treści

¹⁸ Przedmiotem wniosku było dodanie dwóch dodatkowych stacji zlewnych, do których będą wywożone nieczystości ciekłe.

¹⁹ W tym przypadku o stacjach zlewnych.

²⁰ Patrz. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 czerwca 2007 r. sygn. II SA/Wa 654/07 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 1993 r. sygn. I SA 1892/92.

przepisu art. 155 KPA wynika, że decyzja wydana na jego podstawie może dotyczyć wyłącznie zagadnień rozstrzygniętych poprzedzającą ją decyzją ostateczną, a nie zagadnień nowych (...)"
Przyczyną opisanej nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów k.p.a. przez pracownika prowadzącego sprawę.
[dowód: akta kontroli str.: 238-244]

IV. Terminowość postępowań oraz terminy obowiązywania poszczególnych zezwoleń.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie z poddanych kontroli postępowania zostały przeprowadzone terminowo.
[dowód: akta kontroli str.: 47-256]

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy u.c.p.g. zezwolenie na prowadzenie działalności powinno określać termin jej podjęcia. Poniżej przedstawiono w jaki sposób poszczególni posiadacze zezwoleń odnieśli się o wymogu opisanego w art. 8 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g., jak przedmiotowa kwestia została ujęta w poszczególnych zezwoleniach oraz jakie były daty ich udzielenia.

Oznaczenie zezwolenia	Oznaczenie we wniosku		Oznaczenie w decyzji		Data wydania decyzji
	Termin podjęcia działalności	Zamierzony czas prowadzenia	Termin podjęcia działalności	Okres ważności zezwolenia	
Zezw. na opróżnianie nr 1	<i>Od daty decyzji</i>	<i>10 lat</i>	Data uprawomocnienia się decyzji	10 lat	11 grudnia 2015 r.
Zezw. na opróżnianie nr 2	<i>16.01.2017 r.</i>	<i>10 lat</i>	27 stycznia 2017 r.	27 stycznia 2027 r.	27 stycznia 2017 r.
Zezw. na opróżnianie nr 3	<i>1 kwietnia 2017 r.</i>	<i>Na 10 lat od daty wydania decyzji</i>	1 kwietnia 2017 r.	30 marca 2027 r.	17 marca 2017 r.
Zezw. na opróżnianie nr 4	<i>1 stycznia 2018 r.</i>	<i>31 grudnia 2028 r.</i>	1 stycznia 2018	31 grudnia 2027 r.	20 grudnia 2017 r.
Zezw. na opróżnianie nr 5	<i>Od daty doręczenia decyzji</i>	<i>Na okres 10 lat</i>	Od daty doręczenia decyzji	Na okres 10 lat	10 stycznia 2018 r.
Zezw. na opróżnianie nr 6	<i>Od daty doręczenia decyzji</i>	<i>Na okres 10 lat</i>	Od daty doręczenia decyzji	Na okres 10 lat	29 maja 2018 r.

Mając na uwadze powyższe należy na wstępie wskazać, iż prawidłowym sposobem określenia terminu podjęcia działalności powinna być data wydania decyzji²¹, lub data

²¹ Podobne stanowisko wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 kwietnia 2010 r., sygn. II OSK 581/09, w uzasadnieniu którego wskazano, cyt.: *Przed wszystkim brak jest podstaw w obowiązujących przepisach, aby okres obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód określony treścią art.127 ust. 2 ustawy Prawo wodne obliczać od daty uzyskania waloru ostateczności takiej decyzji. Pogląd taki stałby również w sprzeczności z zasadą pewności i trwałości obrotu prawnego, ponieważ określenie ostateczności decyzji wiąże się z datą doręczenia decyzji stronom, której organ nie zna i nie może z góry zakładać. Decydujące znaczenie, zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, ma w rozpoznawanej sprawie data wydania decyzji, czyli dzień według którego ocenia się stan faktyczny i stan prawny będący podstawą rozstrzygnięcia decyzji. Oczywistym jest, że data decyzji nie jest datą równoważną z tą, od której organ i strony są decyzją*

wskazana przez wnioskodawcę, o ile jest możliwa do uwzględnienia (jak np. w zezwoleniu nr 4). W związku z powyższym, należy wskazać na nieprawidłowości w ustalaniu terminu obowiązywania zezwoleń na opróżnianie nr 1, 5 i 6 oraz daty podjęcia działalności w nich wskazane. Mając na uwadze powyższe podkreślenia wymaga, że uzależnianie terminu rozpoczęcia działalności od jakiegokolwiek daty niepewnej (np. uzyskania waloru ostateczności) jest działaniem nieprawidłowym. Prawidłowym działaniem winno być, na co wskazano na wstępie, wydanie decyzji zgodnie z żądaniem wnioskodawcy, o ile jest ono możliwe do realizacji. W razie braku możliwości wydania decyzji zgodnie z żądaniem strony organ winien, mając na uwadze art. 9 i art. 50 § 1 k.p.a., wskazać powyższy fakt wnioskodawcy oraz wezwać go do określenia nowej daty podjęcia działalności w oznaczonym terminie z pouczeniem, iż w razie braku odpowiedzi zezwolenie będzie udzielone od dnia wydania decyzji²². Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości była niedostateczna znajomość przepisów k.p.a. przez pracownika prowadzącego ww. postępowania.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż organ nieprawidłowo ustalił termin obowiązywania zezwoleń na opróżnianie nr 3 raz 4 ograniczając go o 1 dzień w porównaniu z datą rozpoczęcia wskazaną w decyzjach. Zgodnie z przepisem art. 9 ust. 1b ustawy u.c.p.g. zezwolenia udziela się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat. Zasady obliczania ww. terminu, w związku z brakiem odpowiednich regulacji w k.p.a. do 31 maja 2017 r., zostały wskazane w art. 110 i art. 112 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380)²³. Zasady obliczania terminów określonych w latach dla postępowań wszczętych od 1 czerwca 2017 r. reguluje art. 57 § 3a k.p.a.²⁴. Powyższe pomimo, iż świadczy o naruszeniu powszechnie obowiązanych przepisów prawa nie wywiera znaczącego wpływu na poprawność udzielonych zezwoleń, ponieważ jak wskazano na wstępie okres obowiązywania zezwoleń ograniczono tylko o 1 dzień.

[dowód: akta kontroli str.: 47-237]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Do każdej sprawy zakładać metrykę zgodnie z art. 66a k.p.a. i na bieżąco dokonywać jej aktualizacji.
2. Wnioski weryfikować z należytą starannością, a w przypadku stwierdzenia braków, wzywać wnioskodawcę o ich uzupełnienie we właściwym trybie.
3. Zwrócić szczególną uwagę, aby wydawane decyzje zawierały wszystkie wymagane elementy z art. 9 u.c.p.g.

związani. Zgodnie z treścią art.110 k.p.a. organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, jeżeli przepisy nie stanowią inaczej. Prawdą jest, że to doręczenie decyzji lub jej ogłoszenie stanowi wprowadzenie jej do obrotu prawnego (por. B. Adamiak, J. Borkowski: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2009, str. 425). Podkreślić jednak należy, że w funkcjonującej w obrocie prawnym decyzji administracyjnej, to data jej wydania ma zasadnicze znaczenie, ponieważ, jak wyżej to podniesiono, dla oceny jej legalności decydujący jest stan prawny i faktyczny obowiązujący w dniu jej wydania. Sporządzając decyzję organ administracji publicznej musi, poza innymi jej niezbędnymi elementami (art.107 § 1 k.p.a.) określić datę jej rozstrzygnięcia, co wyznacza granice czasowe dla stanu faktycznego i prawnego danej sprawy.

²² Dotyczy to również zezwolenia opróżnianie nr 2.

²³ Termin oznaczony w latach kończy się z upływem dnia, który nazwą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w danym miesiącu nie było – w ostatnim dniu tego miesiąca.

²⁴ Terminy określone w latach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim roku, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim roku nie było - w dniu poprzedzającym bezpośrednio ten dzień.

4. Rzetelnie weryfikować informację zawartą we wnioskach pod względem wymagań wynikających z przepisów aktów prawa miejscowego.
5. W wydawanych decyzjach szczegółowo wskazywać wymogi, jakie powinien spełniać przedsiębiorca w trakcie trwania zezwolenia (bez powtarzania obowiązków wynikających wprost z prawa powszechnie obowiązującego).
6. Prawidłowo ustalać termin obowiązywania udzielonych zezwoleń oraz podjęcia działalności przez przedsiębiorcę.
7. Prawidłowo ustalać opłatę skarbową, a w przypadku, gdy opłata została pobrana nienależnie informować wnioskodawcę o możliwości ubiegania się o zwrot ww. opłaty.
8. W decyzjach zmieniających rozstrzygać o elementach rozstrzygniętych poprzedzającą ją decyzją ostateczną, a nie zagadnieniach nowych.
9. Rzetelnie weryfikować fakt uiszczenia przez wnioskodawcę należnej opłaty skarbowej, a w przypadku stwierdzenia jej braku wezwać o jej uiszczenie we właściwej formie, trybie oraz terminie.
10. Udostępnić na stronie internetowej urzędu wzór wniosku o udzielenie zezwolenia dla pozostałych rodzajów działalności określonych w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. oraz zaktualizować publikator ustawy w udostępnionym wzorze wniosku.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń, lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie do 29 marca 2019 r. (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Paweł Hreniak

