



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 15 marca 2019 r.

NK-KS.431.1.16.2018.AW

Pan
Łukasz Brodziak
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Pieńsku

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego¹, art. 160 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych² oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 września 2018 r.³, zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie: Natalia Gonet – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego) oraz Anna Weiman – inspektor wojewódzki (członek zespołu), w dniach od 17 do 28 września 2018 r. przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Radzie Miejskiej w Pieńsku z siedzibą przy ul. Bolesławieckiej 29, 59-930 Pieńsk. Tematyka kontroli obejmowała przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli oraz realizację zadania wyboru ławników w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli. Czynności kontrolne w siedzibie organu kontrolowanego wykonano w dniach 17 i 19 września 2018 r. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o *Plan kontroli na II półrocze 2018 r.*, zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 5 czerwca 2018 r.

Kontrolę organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzono w zakresie zgodności sposobu rejestracji i przechowywania skarg i wniosków z wymogami art. 254 k.p.a., prawidłowości terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków oraz analizy przebiegu załatwiania skarg i wniosków. Kontrolę organizacji wyborów ławników do sądów powszechnych przeprowadzono zaś w zakresie prawidłowości sporządzania i opublikowania ogłoszenia o rozpoczęciu naboru kandydatów na ławników, prawidłowości przeprowadzenia wyborów ławników przez gminę oraz realizacji obowiązku udostępnienia nieodpłatnie, w siedzibie Urzędu, karty zgłoszenia na ławnika.

W czasie przeprowadzania kontroli oraz w okresie objętym kontrolą Przewodniczącym Rady Miejskiej w Pieńsku był Pan Grzegorz Pozauć, wybrany uchwałą nr I/1/2014 Rady

¹ t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.; dalej: k.p.a.

² t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 52, z późn. zm.; dalej: p.u.s.p.

³ Upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 września 2018 r. o symbolach: NK-KS.0030.80.2018.NG i NK-KS.0030.81.2018.NG.

Miejskiej w Pięsku z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pięsku. W zakresie objętym kontrolą czynności podejmował także Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Pięsku – Pan Łukasz Brodziak, wybrany uchwałą nr I/2/2014 Rady Miejskiej w Pięsku z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pięsku. Podczas czynności kontrolnych informacji udzielała oraz dokumenty udostępniała Pani Izabela Ochman, zatrudniona na stanowisku inspektora.

[Dowód: akta kontroli str. 42-45]

Stan faktyczny ustalono w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz wyjaśnienia z dnia 26 października 2018 r.⁴ i z dnia 28 stycznia 2019 r.⁵, stanowiące odpowiedzi na pisma wystosowane w związku z prowadzonymi czynnościami kontrolnymi. Ponadto, w zakresie realizacji zadania wyboru ławników do sądów powszechnych, oceny dokonano w oparciu o analizę dokumentów przesłanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze⁶ oraz Prezesa Sądu Rejonowego w Zgorzelcu⁷.

[Dowód: akta kontroli str. 21-150]

Wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez kontrolowaną jednostkę oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Wykonywanie zadań w przedmiocie wyboru ławników oceniam negatywnie.

Powyższą ocenę uzasadniam następująco:

Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków

Tryb przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską w Pięsku nie został formalnie określony. Z oświadczenia pracownika złożonego w dniu 17 września 2018 r. wynika, iż wpływająca do organu kontrolowanego skarga jest przekazywana pisemnie przez Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pięsku do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady. Komisja ta podczas swego posiedzenia rozpatruje skargę i przygotowuje uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. Projekt wraz z uzasadnieniem omawiają Radni podczas posiedzeń stałych Komisji Rady. Następnie, podczas obrad sesji zostaje podjęta uchwała, którą Przewodniczący Rady Miejskiej w Pięsku przesyła niezwłocznie skarżącemu.

[Dowód: akta kontroli str. 81]

Ponadto, w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Pięsku, w ramach Wydziału Organizacyjno-Prawnego wyodrębniono stanowisko ds. obsługi Rady Miejskiej

⁴ Pismo o sygn. SO.RM.033.51.2018, podpisane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pięsku – Pana Grzegorza Pozauć (data wpływu do tutejszego Urzędu: 29 października 2018 r.); zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 26 października.

⁵ Pismo o sygn. SO.RM.033.04.2019, podpisane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pięsku – Pana Łukasza Brodziaka (data wpływu do tutejszego Urzędu: 31 stycznia 2019 r.); zwane dalej wyjaśnieniami z dnia 28 stycznia.

⁶ Pismo z dnia 5 listopada 2018 r., sygn. A- 072- 19/18 (data wpływu do tutejszego Urzędu: 13 listopada 2018 r.).

⁷ Pismo z dnia 5 grudnia 2018 r., sygn. A.0150/4/18 (data wpływu do tutejszego Urzędu: 3 stycznia 2019 r.).

w Pieńsku, do którego zadań należy zapewnienie obsługi administracyjnej Rady i jej komisji, oraz sprawy kancelaryjno-techniczne. Stanowisko to powierzono Pani Izabeli Ochman – inspektorowi zatrudnionemu w Urzędzie Miasta i Gminy w Pieńsku (zakres czynności pracownika podpisany w dniu 20 sierpnia 2005 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 21-41, 44-45]

W wyniku kontroli ustalono, iż Przewodniczący Rady Miejskiej w Pieńsku przyjmuje interesantów w sprawie skarg, wniosków i interwencji w poniedziałki od godz. 15:00 do godz. 16:00, o czym zawiadamia stosowna wywieszka w siedzibie organu. Mając na uwadze, iż Urząd Miasta i Gminy w Pieńsku jest czynny w poniedziałek od godz. 7:00 do 16:00, od wtorku do czwartku od godz. 7:00 do 15:00, zaś w piątki od godz. 7:00 do 14:00, należy stwierdzić, iż realizowane są obowiązki wynikające z art. 253 § 3 i 4 k.p.a., w myśl którego *dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy, a informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej oraz w podporządkowanych jej jednostkach organizacyjnych.*

[Dowód: akta kontroli str. 82]

Wobec powyższych ustaleń stwierdzono, iż w Radzie Miejskiej w Pieńsku realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zgodnie z którym *przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.*

Jak wskazuje art. 254 k.p.a., *skargi i wnioski oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.*

W toku czynności kontrolnych w siedzibie organu kontrolowanego przedłożono rejestr skarg i wniosków prowadzony w Radzie Miejskiej w Pieńsku [dowód: akta kontroli str. 46]. Stwierdzono, iż rejestr ten nie został oznaczony żadnym symbolem klasyfikacyjnym z jednolitego rzeczowego wykazu akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki⁸. Wskazana wyżej regulacja prawna przewiduje dwa możliwe oznaczenia pism w zakresie przedmiotu kontroli: pod symbolem 1510 sklasyfikowano *skargi i wnioski załatwianie bezpośrednio, w tym na jednostki podległe (w tym ich rejestr)*, a pod symbolem 1511 sklasyfikowano *skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości.*

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 26 października, „*sytuacja ta wynikała z faktu, iż przedmiotowy rejestr prowadzony jest od roku 2000 i od początku nie był oznaczony opisanym wyżej symbolem. Stan taki w wyniku niedopatrzenia utrzymywał się także po wejściu w życie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej. Obecnie zalecenie w tym zakresie zostało wykonane i rejestr jest oznaczony stosownym symbolem*”.

Powyższe uznane zostało za przyczynę uchybienia. Jednocześnie, na podstawie cytowanych wyjaśnień stwierdzono, że kontrolowany organ podjął działania naprawcze.

Analiza ww. rejestru wykazała, że w okresie objętym kontrolą zewidencjonowano 2 skargi załatwiane bezpośrednio, jednak jedna ze skarg wpłynęła do kontrolowanego organu w dniu 12 września 2018 r. i do dnia podjęcia czynności kontrolnych postępowanie w przedmiocie jej rozpatrzenia nie zostało zakończone. Jednocześnie kontrola wykazała,

⁸ Załącznik nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.)

iż w okresie objętym kontrolą Rada Miejska w Pięsku nie przekazała żadnej skargi/wniosku do załatwienia według właściwości innemu organowi. Wobec powyższego, w zakresie przebiegu załatwiania skarg i wniosków kontrolą objęto jedno postępowanie skargowe, zewidencjonowane w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 2 (skarga z dnia 5 kwietnia 2016 r.), i na podstawie jego analizy sformułowano wskazaną wyżej ocenę końcową.

[dowód: akta kontroli str. 46-55]

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że prowadzony rejestr skarg i wniosków generalnie ułatwia kontrolę przebiegu i terminów załatwiania skarg i wniosków. Jednakże ustalono, iż w przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 2 (skarga, która wpłynęła do organu kontrolowanego w dniu 19 kwietnia 2016 r.) podano nieprawidłową datę skargi – wskazano 12 kwietnia 2016 r., zamiast poprawnej daty 5 kwietnia 2016 r. Analiza omawianego rejestru wykazała ponadto, że nie odnotowano w nim niektórych informacji: ustawowego terminu załatwienia, sposobu załatwienia oraz charakteru sprawy, a w przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 3 – również jej daty. Stwierdzono także, że nie została wprowadzona oddzielna numeracja skarg i wniosków wpływających w danym roku kalendarzowym.

W wyjaśnieniach z dnia 26 października wskazano, iż „w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 2 mylnie wskazano jako datę skargi zamiast 5 kwietnia 2016 roku dzień 12 kwietnia 2016 r., gdyż podano w tym wypadku datę sporządzenia pisma, do którego skarga ta została załączona i wraz z którym wpłynęła ona do Rady Miejskiej w Pięsku. Błąd ten został już usunięty. Uzupełniono też w rejestrze datę ustawowego załatwienia sprawy. W rejestrze została również wprowadzona oddzielna numeracja skarg wpływających w danym roku kalendarzowym”.

Cytowane wyjaśnienia uznano za przyczynę opisanego uchybienia. Jednocześnie stwierdzono, że organ podjął stosowne działania naprawcze.

Jak wskazuje brzmienie § 5 ust. 2 i 3 pkt 3 instrukcji kancelaryjnej⁹, znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy i zawiera między innymi kolejny numer sprawy, wynikający ze spisu spraw. W toku czynności kontrolnych ustalono zaś, że w ramach jednej sprawy pismom nadane zostały różne numery. Jak wywnioskowano z akt kontroli, zamiast numeru sprawy w danym roku kalendarzowym, numery te wskazywały numer kolejny pisma opracowywanego w toku danego postępowania (pierwsze pismo w sprawie zostało oznaczone symbolem SO.RM.1510.01.2016, a kolejne – znakiem SO.RM.1510.02.2016).

[Dowód: akta kontroli str. 47, 50]

Jak wynika z wyjaśnień z dnia 26 października, „zgodnie z zaleceniami wprowadzony został stały znak sprawy dla całości akt danej sprawy, a nie jak mylnie dotychczas to robiono, oznaczając każde kolejne pismo następną cyfrą. Błąd ten wynikał z wadliwej praktyki kancelaryjnej i został obecnie wyeliminowany”. Powyższe uznane zostało za przyczynę uchybienia, a przyjęta przez kontrolowany organ nowa praktyka została oceniona jako podjęcie działań naprawczych.

W oparciu o akta skontrolowanej sprawy ustalono także, iż skarga została załatwiona, a do skarżącej wysłano zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 237 § 3 k.p.a. W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczenia w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi obligatoryjnych elementów wynikających z treści art. 238 § 1 k.p.a., w myśl którego *zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby*

⁹ Załącznik nr 1 do wskazywanego wyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.)

upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239. W poddanym kontroli postępowaniu skargowym stwierdzono, iż zarzuty skargi uznano za bezzasadne, lecz w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi nie zawarto wskazanego wyżej pouczenia, przez co przedmiotowe zawiadomienie nie zawiera wszystkich elementów wymaganych cytowanym wyżej przepisem.

[Dowód: akta kontroli str. 47-49]

Jak wskazano w wyjaśnieniach z dnia 26 października, „[...] błąd ten wynikał z niedopatrzenia. Taka sytuacja nie będzie miała już miejsca w przyszłości”. Cytowane wyjaśnienie uznano za przyczynę opisanej nieprawidłowości. Jednocześnie stwierdzono, że organ podjął działania naprawcze w celu jego wyeliminowania w prowadzonych w przyszłości postępowaniach.

W myśl przepisu art. 237 § 1 k.p.a. *organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.* Kontrola wykazała, iż w przypadku skargi zarejestrowanej pod poz. 2 w 2016 r. powyższy termin został zachowany. Wobec powyższego, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości prowadzenia poddanego kontroli postępowania skargowo-wnioskowego.

[Dowód: akta kontroli str. 47, 51]

Organizacja wyborów ławników do sądów powszechnych:

W wyniku kontroli ustalono, iż w dniu 27 maja 2015 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Pieńsku wystosował ogłoszenie w sprawie sposobu zgłaszania kandydatów na ławników. Ogłoszenie wywieszono na tablicach ogłoszeń Miasta i Gminy Pieńsk, zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Pieńsk. Zgodnie z jego brzmieniem, „*wzory dokumentów można pobrać za strony internetowej Urzędu Miasta i Gminy a także w Urzędzie Miasta i Gminy w Pieńsku [...]*”. Należy wskazać, iż powyższe jest zgodne z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia¹⁰, w myśl którego *wzór karty udostępnia się nieodpłatnie w siedzibach organów gminy.*

[Dowód: akta kontroli str. 61, 76]

Udostępniony na stronie BIP Urzędu Miasta i Gminy w Pieńsku wzór karty zgłoszenia kandydata na ławnika zgodny był ze wzorem określonym w drodze załącznika do ww. rozporządzenia. Natomiast treść ogłoszenia w sprawie sposobu zgłaszania kandydatów na ławników zgodna była z przepisem art. 162 p.u.s.p.

[Dowód: akta kontroli str. 70-71, 76]

Zgodnie z informacją udzieloną przez Panią Izabelę Ochman w dniu 19 września 2018 r., kontrolowany organ nie posiada kopii dokumentów złożonych przez kandydatów, którzy zostali wybrani przez Radę Miejską w Pieńsku na ławników do sądów powszechnych. Wobec powyższego, celem analizy przedmiotowych wniosków, pismami z dnia

¹⁰ Dz. U. Nr 121, poz. 693.

15 października 2018 r. zwrócono się – odpowiednio – do Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze oraz do Prezesa Sądu Rejonowego w Zgorzelcu o przesłanie stosownych dokumentów.

[Dowód: akta kontroli str. 84, 88, 89]

W wyniku kontroli ustalono, iż zgłoszeń kandydatów dokonywano na karcie zgłoszenia kandydata na ławnika zgodnej z obowiązującym wzorem, jednak w obu przypadkach karty te nie zawierają czytelnego podpisu jednego z pięćdziesięciu obywateli zgłaszających kandydata, wymaganego pod klauzulą potwierdzającą prawdziwość danych zawartych w karcie zgłoszenia. Jednocześnie ustalono, iż każde zgłoszenie zawierało wszystkie elementy formalne, oraz że do każdego zgłoszenia dołączono dokumenty, o których mowa w art. 162 § 2-4 p.u.s.p.

Kandydatów na ławników zgłaszały podmioty, o których mowa w art. 162 § 1 p.u.s.p. (w obu przypadkach byli to obywatele mający czynne prawo wyborcze, zamieszkujący stale na terenie gminy dokonującej wyboru). Jednakże, jak wynika z akt kontroli, listy osób zgłaszających na ławnika Panią M.T. zawierają wpisy osób, które nie zamieszkują stale na terenie Gminy Pieńsk. Powyższe dotyczy 49 z 94 osób wpisanych na listę i w konsekwencji sprawia, że przedłożone listy nie zawierają wymaganej w ww. przepisie ilości pięćdziesięciu wpisów uprawnionych do tego osób (wykazano podpisy 45 mieszkańców Gminy).

Ustalenia kontrolne wykazują także, że na karcie zgłoszenia Pani M.T. nie widnieje pieczęć potwierdzająca datę wpływu zgłoszenia do organu kontrolowanego, wobec czego niemożliwe jest dokonanie oceny, czy przedmiotowe zgłoszenie dokonano w terminie zgodnym z przepisem art. 162 § 1 p.u.s.p., tj. do dnia 30 czerwca 2015 r. W konsekwencji, niemożliwe jest także ustalenie, czy dokumenty, o których mowa w art. 162 § 2 pkt 1-4 p.u.s.p. zostały opatrzone datami, o których mowa w art. 162 § 5 p.u.s.p. Powyższe nie dotyczy zgłoszenia Pana K.B., które spełnia regulacje przytoczanych wyżej norm prawnych.

[Dowód: akta kontroli str. 113-130, 134-147]

Odnosząc się do ww. ustaleń, w wyjaśnieniach z dnia 28 stycznia 2019 r. wskazano, iż „nieprawidłowości powstały w wyniku błędnej weryfikacji zapisów prawnych oraz błędnej weryfikacji obu kart zgłoszeniowych kandydatów na ławników”. Powyższe uznane zostało za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości w postaci braku udokumentowania daty wpływu zgłoszenia kandydata na ławnika oraz braku wymaganej ilości wpisów osób uprawnionych do dokonania ww. zgłoszenia, a także uchybienia formalnego polegającego na braku czytelnego podpisu jednego z pięćdziesięciu obywateli zgłaszających kandydata.

Podkreślenia tym miejscu wymaga, iż zgłoszenie kandydata na ławnika przez obywateli mających czynne prawo wyborcze i zamieszkujących stale na terenie gminy dokonującej wyboru, które nie zawiera wymaganej ilości odpowiednich wpisów, uznać należy za zgłoszenie niespełniające jednego z wymagań formalnych, o których mowa w art. 162 § 2-5 p.u.s.p. W konsekwencji, zgodnie z regulacją art. 162 § 10 p.u.s.p., takie zgłoszenie powinno zostać pozostawione bez dalszego biegu. Wybór kandydata na ławnika, którego zgłoszenie nie powinno być w ogóle poddane pod głosowanie rady gminy, uznać należy za nieprawidłowość mającą szczególnie negatywne konsekwencje dla prawidłowości realizacji kontrolowanego zadania, uzasadniającą wskazaną wyżej ocenę końcową.

Kontrola wykazała, iż Rada Miejska w Pieńsku, przed dokonaniem wyboru ławników, zasięgnęła opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu o każdym ze zgłoszonych kandydatów, zgodnie z przepisem art. 162 § 9 p.u.s.p. W wyniku kontroli ustalono, iż Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu pismem z dnia 31 lipca 2015 r. poinformował kontrolowany organ o tym, że wymienieni kandydaci na ławników nie figurują w policyjnych systemach informatycznych.

Niemniej jednak czynności kontrolne wykazały nieścisłość przy uzyskiwaniu ww. informacji. Jak wskazuje treść § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 marca 2012 r. w sprawie sporządzania informacji o kandydacie do objęcia stanowiska sędziowskiego¹¹, które obowiązywało do dnia 31 grudnia 2015 r., we wniosku o uzyskanie przedmiotowej informacji wskazuje się dane osobowe kandydata: imię (imiona) i nazwisko, nazwisko rodowe, imiona rodziców wraz z nazwiskiem rodowym matki, datę i miejsce urodzenia oraz numer PESEL. Analiza przedstawionych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów wskazuje, że w piśmie z dnia 17 lipca 2015 r., kierowanym do Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu, nie wskazano nazwisk rodowych kandydatów, nazwisk rodowych ich matek oraz numerów PESEL kandydatów.

[Dowód: akta kontroli str. 64-65]

W wyjaśnieniach z dnia 26 października wskazano, iż „[...] do w/w pisma załączono kserokopie kart zgłoszeń kandydatów na ławników, które zawierały wymagane dane, a zatem adresat pisma opracowując informacje o kandydatach na ławników posiadał wszystkie wymagane dane wskazanych w piśmie osób i bez przeszkód wykonał ich sprawdzenie oraz udzielił wymaganej prawem informacji”.

Powyższe wyjaśnienia zostały w całości uwzględnione. Dodatkowego podkreślenia wymaga, iż przedmiotowe rozporządzenie zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2016 r., a obowiązująca aktualnie regulacja prawna w tym zakresie nie przewiduje wymogu zawarcia we wniosku omawianych danych.

W wyniku kontroli ustalono, iż – zgodnie z art. 163 § 2 p.u.s.p. – Rada Miejska w Pieńsku przed wyborem ławników powołała zespół, którego zadaniem było dokonanie oceny zgłoszonych kandydatów na ławników do sądów powszechnych. Analiza dokumentów przedstawionych w trakcie kontroli wykazała także, że Zespół Oceniający Kandydatów na ławników nie stwierdził, by którykolwiek ze zgłoszonych kandydatów nie spełniał przesłanek pozytywnych wskazanych w art. 158 p.u.s.p. lub spełniał jedną z przesłanek negatywnych wyrażonych w art. 159 p.u.s.p.

[Dowód: akta kontroli str. 61-63, 66]

Jednocześnie, wskazana wyżej regulacja art. 163 § 2 p.u.s.p. przewiduje, że wspomniany zespół przedstawia swoją opinię o zgłoszonych kandydatach na sesji rady gminy. Jak wynika jednak z przedstawionego w trakcie czynności kontrolnych sprawozdania z działalności Zespołu Oceniającego Kandydatów na ławników, zespół ten podjął decyzję o przedłożeniu radnym przedmiotowych ocen kandydatatur podczas posiedzeń Komisji Rady, a nie na sesji.

[Dowód: akta kontroli str. 61-62]

Odnosząc się do tej nieścisłości, w wyjaśnieniach z dnia 26 października wskazano, że „stosowne sprawozdanie w/w zespołu zostało zaprezentowane podczas obrad X Sesji Rady Miejskiej w Pieńsku odbytej w dniu 28 września 2015 roku, podczas której podjęto uchwałę o wyborze ławników [...]”. Powyższe potwierdza załączony do ww. wyjaśnień protokół nr X/2015 z X Sesji Rady Miejskiej w Pieńsku odbytej w Euroregionalnym Centrum Kultury i Komunikacji w Pieńsku w dniu 28 września 2015 r. Wobec powyższego, cytowane wyjaśnienia zostały w całości uwzględnione.

¹¹ Dz. U. poz. 332.

W ramach prowadzonej kontroli ustalono, iż Rada Miejska w Pieńsku dokonała wyboru ławników w drodze uchwały podjętej w głosowaniu tajnym, w terminie określonym w przepisie art. 163 § 1 p.u.s.p.

[Dowód: akta kontroli str. 60]

Ponadto stwierdzono, iż organ kontrolowany przesłał prezesom właściwych sądów uchwałę w sprawie wyboru ławników oraz dokumenty, o których mowa w art. 162 § 2-4 p.u.s.p., w terminie, o którym mowa w przepisie art. 164 § 1 cytowanej ustawy.

[Dowód: akta kontroli str. 56-59]

Kontrola wykazała także, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie wyboru ławników nie było konieczności stosowania regulacji, o których mowa w § 5 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia.

Z protokołu przyjęcia w dniu 17 września 2018 r. ustnych wyjaśnień od Pani Izabeli Ochman wynika, iż w Gminie Pieńsk nie odbyły się uzupełniające wybory ławników na kadencję 2016–2019, a do dnia podjęcia czynności kontrolnych nie wpłynęło pismo od Prezesa Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie wyborów ławników na kadencję 2020–2023.

[Dowód: akta kontroli str. 83]

Mając na uwadze powyższe ustalenia, należy podjąć następujące działania celem wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w ramach realizowanych zadań:

1. Prowadzić rejestr skarg i wniosków oraz dokumentację z tego zakresu zgodnie z przepisem art. 254 k.p.a.
2. Zapewnić oznaczanie wszystkich pism w danej sprawie tym samym znakiem sprawy, w myśl zasady, zgodnie z którą *znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy*.
3. Dochować obowiązku zamieszczania w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi pouczenia o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z brzmieniem art. 238 § 1 zdanie drugie k.p.a.
4. Rzetelnie weryfikować kompletność oraz poprawność dokumentów składanych przez kandydatów na ławników, aby zapewnić wybór na ławników osób spełniających wszystkie wymagania przewidziane przepisami p.u.s.p.
5. Zapewnić dokumentowanie daty wpływu zgłoszeń kandydatów na ławników, w celu umożliwienia oceny terminowości dokonania przedmiotowych zgłoszeń oraz ustalenia, czy dokumenty, o których mowa w art. 162 § 2 pkt 1-4 p.u.s.p. zostały opatrzone datami, o których mowa w art. 162 § 5 p.u.s.p.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹², proszę o udzielenie informacji dotyczącej sposobu wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków z kontroli lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie do dnia 30 kwietnia 2019 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Paweł Hreniak

¹² Dz. U. Nr 185, poz. 1092.