



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 15 marca 2019 r.

NK-KE.431.40.2018.DP

Pani
Dorota Pawnuk
Burmistrz Miasta i Gminy
Strzelin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach od 11 do 13 grudnia 2018 r., na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², a także na podstawie imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 5 grudnia 2018 r. nr: NK-KE.0030.81.2018.DP oraz NK-KE.0030.82.2018.DP zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

- Danuta Frydlewicz-Pierucka – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego),
 - Katarzyna Lipke – inspektor wojewódzki,
- przeprowadził w Urzędzie Miasta i Gminy Strzelin (ul. Ząbkowicka 11, 57-100 Strzelin), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na:
- prowadzeniu spraw dotyczących dowodów osobistych na podstawie ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych³ – zwanej dalej u.d.o.,
 - prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji ludności na podstawie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności⁴ – zwanej dalej u.e.l.,
 - realizacji zadań z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej⁵ – zwanej dalej u.p.o.o.

Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym w dniu 5 czerwca 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na II półroczu 2018 r. nr NK-KE.430.5.2018.DD.

¹ Dz.U. Nr 185, poz. 1092.

² Dz.U. z 2017 r. poz. 2234 ze zm.

³ Dz.U. z 2017 r. poz. 1464 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2018 r. poz. 1382 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2018 r. poz. 1459 ze zm.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów:

1. Ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.:
 - realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych,
 - udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

2. Ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, tj.:
 - prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
 - terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
 - wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych,
 - wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
 - terminowość załatwiania spraw dotyczących wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców,
 - udostępnianie danych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców.

3. Ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, tj.:
 - realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej,
 - terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji,
 - realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej,
 - terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej.

Okres objęty kontrolą:

- od 1 stycznia 2017 r. do dnia kontroli w przedmiocie: dowody osobiste, ewidencja ludności,
- od 1 października 2016 r. do dnia kontroli w przedmiocie: rejestracja i kwalifikacja wojskowa.

W okresie kontrolowanym funkcję kierownika Urzędu sprawowała Pani Dorota Pawnuik – Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin. Sprawy z kontrolowanego zakresu realizowane były przez:

- Panią Bożenę Stefanko – Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich i Obsługi Mieszkańców,
- Panią Monikę Pawlik – pracownika ds. ewidencji ludności,
- Panią Iwonę Wanowską-Domagałę – pracownika ds. dowodów osobistych,
- Panią Annę Jurek – pracownika ds. wojskowych, obronnych i obrony cywilnej,
- Pana Henryka Marcinkowskiego – pracownika ds. wojskowych, obronnych i obrony cywilnej.

Realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin zadań z zakresu administracji rządowej należy ocenić:

I. pozytywnie – w zakresie dowodów osobistych

II. pozytywnie z nieprawidłowościami – w zakresie ewidencji ludności

III. negatywnie – w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej

Pismem nr NK-KE.431.40.2018.DP z dnia 2 lutego 2019 r. przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin wniósł w ustawowym terminie pisemne zastrzeżenia (pismo nr WO.1710.2.2018 z dnia 20 lutego 2019 r.). Wniesione zastrzeżenia zostały:

- oddalone w części dotyczącej prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
- uwzględnione w części dotyczącej udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców, a także odmowy udostępnienia danych na podstawie ustawy o ewidencji ludności.

Stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Wobec powyższego przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej

USTALENIA KONTROLI

DOWODY OSOBISTE

Realizacja obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych

Kontroli poddano 20 kopert dowodowych dotyczących dowodów osobistych wydanych od 1 stycznia 2017 r. o następujących seriach i numerach: CFL 9051., CHN 3601., CHH 0783., CGZ 9162., CGC 3769., CHX 5086., CGE 3647..., CHX 6086..., CGM 4997..., CHX 3315., CHW 4361., CGE 2647., CHV 8952., CCS 0082., CGG 9626., CGW 6928., CGI 6294., CCR 9738., CHX 7315., CHW 1361...

Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Wnioski o wydanie dowodu osobistego składały uprawnione osoby, zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, zwanej dalej u.d.o., w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu⁶, zwanego dalej r.d.o. W przypadku wydawania dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej pełnej zdolności do czynności prawnych (pięć spraw) wniosek składał rodzic.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że do wszystkich wniosków została dołączona prawidłowa fotografia odzwierciedlająca, w sposób niebudzący uzasadnionych wątpliwości, wizerunek twarzy osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, zgodnie z art. 29 ust. 1 u.d.o. oraz § 7 r.d.o.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że wszystkie wnioski były kompletne. Ponadto na wszystkich wnioskach znajdowała się adnotacja urzędowa o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego (na podstawie poprzedniego dowodu bądź dostępnych rejestrów). W przypadku, gdy wniosek został złożony w postaci

⁶ Dz.U. poz. 212 ze zm.

elektronicznej, adnotację odnotowano na formularzu odbioru dowodu osobistego. Powyższe jest zgodne z § 9 r.d.o.⁷

Cztery ze skontrolowanych kopert dowodowych zawierały zgłoszenia utraty dowodu osobistego (CGC 3769..., CHX 5086..., CHX 7315..., CHW 1361..) i cztery zawierały zgłoszenie uszkodzenia dowodu osobistego (CHW 4361..., CGE 2647..., CHV 8952..., CCS 0082..). Zgodnie z § 18 r.d.o. posiadaczowi dowodu osobistego, który dokonał osobistego zgłoszenia w organie gminy utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, wydaje się zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego. Wobec powyższego, w toku czynności kontrolnych ustalono, iż przedmiotowe zaświadczenia są przechowywane *ad acta* w kopertach dowodowych. Powyższe jest zgodne z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej będącej załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁸, zwanej dalej Instrukcją kancelaryjną, zgodnie z którą prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt. W sprawach, w których zgłoszono uszkodzenie dowodu osobistego, w kopertach dowodowych znajdował się uszkodzony dokument, co jest zgodne z § 16 ust. 3 r.d.o.⁹ W trakcie kontroli ustalono, że w przedmiotowych sprawach unieważnienie dowodów osobistych nastąpiło z dniem zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dokumentu, co jest zgodne z art. 50 ust. 3 pkt 1 u.d.o.¹⁰

Ustalono, że we wszystkich przypadkach pracownik prawidłowo wprowadził do Rejestru Dowodów Osobistych informacje o nowym dokumencie. Odbiór dowodu osobistego był dokonywany osobiście w siedzibie organu gminy (art. 30 ust. 1 u.d.o.). W przypadku dowodu osobistego wydanego osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych, dowód odbierał rodzic (§ 12 ust. 1 i 2 r.d.o.). Odbiór dokumentu tożsamości był każdorazowo potwierdzany na formularzu odbioru dowodu osobistego, zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 u.d.o. i § 13 ust. 1 r.d.o.

[dowód: akta kontroli str.: 48 - 79]

W trakcie kontroli ustalono, że dokumentację związaną z dowodami osobistymi, sporządzoną w formie papierowej, przechowuje się w metalowych szafach oraz w osobnym

⁷ Tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego ustala się na podstawie przedłożonego przez wnioskodawcę dotychczasowego dowodu osobistego lub ważnego dokumentu paszportowego tej osoby, a w przypadku osób, które nabyły obywatelstwo polskie, na podstawie posiadanego dokumentu podróży lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość. Ponadto w ustępie 2. prawodawca doprecyzowuje, że jeżeli osoba ubiegająca się o wydanie dowodu osobistego nie posiada dokumentu, o którym mowa powyżej, organ gminy ustala jej tożsamość na podstawie danych zawartych w dostępnych w rejestrach publicznych. W przypadku gdy wniosek jest składany w postaci elektronicznej, tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego potwierdza się przy odbiorze dowodu osobistego (ust. 3). Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio. Organ gminy na wniosku odnotowuje w formie adnotacji sposób ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, a w przypadku, o którym mowa w ust. 3, na formularzu odbioru dowodu osobistego.

⁸ Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze zm.

⁹ Do zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego załącza się uszkodzony dowód osobisty.

¹⁰ Unieważnienie dowodu osobistego następuje z dniem zgłoszenia do organu dowolnej gminy lub placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przez jego posiadacza lub przekazania do organu dowolnej gminy lub do placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej przez osobę trzecią znalezionej cudzego dowodu osobistego.

pomieszczeniu, zapewniających jej zabezpieczenie przed udostępnieniem osobom nieupoważnionym, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem. Dokumentacja ta zgrupowana jest w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, czyli zgodnie z przepisami art. 62 ust. 3 u.d.o. Nieodebrane dowody osobiste po upływie 6 miesięcy od dnia ich wydania, zgodnie z art. 62 ust. 4 pkt 2 u.d.o.¹¹, przechowywane są w kopertach dowodowych posiadaczy dowodów osobistych. Dokumentacja dotycząca dowodów osobistych sporządzona w formie elektronicznej przechowywana jest w systemach teleinformatycznych organu, zgodnie z art. 62 ust. 2 u.d.o., tj. w sposób uniemożliwiający jej modyfikację lub usunięcie.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji obowiązków organu gminy w zakresie wydawania dowodów osobistych oceniono **pozytywnie**.

Udostępnianie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi

Kontroli poddano 9 spraw z zakresu udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz 11 spraw z zakresu udostępniania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

W trakcie kontroli ustalono, iż w 18 sprawach kompletne wnioski zostały złożone na właściwych formularzach, zgodnie z § 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi¹². Na powyższe wnioski udzielono odpowiedzi zgodnej z zakresem żądania wnioskodawcy i tylko w takim zakresie, w jakim wnioskodawca wykazał uprawnienia do ich otrzymania. Jeden ze skontrolowanych wniosków zawierał braki formalne. Organ prawidłowo wezwał wnioskodawcę, na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, dalej – k.p.a.¹³, do ich uzupełnienia w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpatrzenia.

W trakcie kontroli ustalono, iż w sprawie nr WSO.5344.1.31.2018, w której wnioskodawcą był Getin Noble Bank S.A., organ udostępnił dane w odpowiedzi na wniosek podpisany przez pracownika banku. Do wniosku nie dołączono stosownego pełnomocnictwa. Zgodnie z art. 63 § 3 zdanie pierwsze k.p.a. podanie wniesione pisemnie powinno być podpisane przez wnoszącego. W przedmiotowej sprawie do złożenia wniosku w imieniu spółki, zgodnie ze sposobem reprezentacji wynikającym z KRS, byli członkowie zarządu banku. Wśród osób wchodzących w skład zarządu brak jest pracownika, który podpisał w imieniu spółki wniosek o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych. Z uwagi na braki formalne wniosku organ, zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 k.p.a.,

¹¹ art. 62 ust. 4 pkt 2 u.d.o.: W kopercie dowodowej przechowuje się w szczególności nieodebrane dowody osobiste po upływie 6 miesięcy od dnia ich wydania.

¹² Dz.U. z 2015 r. poz. 1604.

¹³ Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.

powinien wezwać wnoszącego o ich uzupełnienie w terminie nie krótszym niż siedem dni od daty doręczenia wezwania, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania. Powyższe postępowanie jest nieprawidłowe i stanowi naruszenie wskazanych przepisów.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że dziewiętnaście ze skontrolowanych wniosków nie podlegało opłacie za udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie art. 73 ust. 1 lub art. 75 ust. 4 u.d.o. natomiast do jednego z wniosków wnioskodawca dołączył potwierdzenie dokonania opłaty w prawidłowej wysokości.

W aktach spraw przechowywane są pisma organu gminy stanowiące odpowiedź na wnioski o udostępnienie danych, co jest zgodne z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej.

Ponadto ustalono, iż w odpowiedziach na wnioski w nagłówkach prawidłowo stosowano oznaczenie organu gminy, tj. Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin i pisma zostały podpisane w imieniu Burmistrza przez prawidłowo upoważnionego pracownika urzędu, co jest zgodne z art. 65 ust. 1 u.d.o.¹⁴ oraz z art. 75 ust.1 u.d.o.¹⁵.

[dowód: akta kontroli str.: 80 - 122]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi należało ocenić **pozytywnie**.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w zakresie dowodów osobistych oceniono pozytywnie.

EWIDENCJA LUDNOŚCI

Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oraz terminowość realizacji spraw w tym zakresie

Kontroli poddano sprawy nr: WSO.5343.35.2017, WSO.5343.6.2018, WSO.5343.38.2017, WSO.5343.12.2017, WSO.5343.8.2017, WSO.5343.55.2016, WSO.5343.20.2018, WSO.5343.5.2018, WSO.5343.31.2017, WSO.5343.20.2017, WSO.5343.24.2018. Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

Organ gminy weryfikował wpływające wnioski pod względem formalnym oraz prawidłowo ustalał strony postępowania.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż w poddanych kontroli sprawach, na każdym etapie postępowania strony miały zapewniony czynny udział (art. 10 k.p.a.). Postępowania prowadzono zgodnie z żądaniem wnioskodawcy. Strony zawiadamiane były o wszczęciu postępowania, na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. W zawiadomieniach prawidłowo

¹⁴ Dane z Rejestru Dowodów Osobistych udostępniają minister właściwy do spraw informatyzacji oraz organy gmin.

¹⁵ Organy gmin oraz konsulowie Rzeczypospolitej Polskiej udostępniają dokumentację związaną z dowodami osobistymi znajdującą się w ich posiadaniu.

pouczano o treści art. 41 k.p.a. Postępowania dowodowe prowadzone były rzetelnie. Organ prawidłowo stosował przepisy prawa procesowego. W trakcie prowadzonych postępowań podejmowane były właściwe czynności wyjaśniające, mające na celu ustalenie stanu faktycznego.

W sytuacji, gdy zaszła konieczność zapewnienia nieobecnej stronie udziału w prowadzonym postępowaniu, organ prawidłowo, na podstawie art. 34 § 1 k.p.a., wystąpił do sądu o ustanowienie kuratora (dot. WSO.5343.55.2016, WSO.5343.20.2017).

W nagłówkach wszystkich pism, kierowanych do stron lub innych uczestników w toku postępowania, prawidłowo wskazywano oznaczenie organu gminy (Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin).

W toku kontroli stwierdzono praktykę sporządzania wydruków z rejestru mieszkańców w formie zaświadczeń dot. danych osób, której obowiązku meldunkowego dotyczyło postępowanie. Jako podstawę prawną działania organu gminy wskazywano przepis art. 217 § 1 k.p.a. oraz art. 45 ust. 2 u.e.l. Pośród wymienionych danych wskazano: imiona, nazwisko, imię ojca, datę i miejsce urodzenia, PESEL oraz adres zameldowania wraz z datą. Zaświadczenia nie zostały opatrzone podpisem oraz pieczęciami – wyjątek stanowi sprawa nr WSO.5343.55.2016. Wobec powyższego wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 45 ust. 2 u.e.l. organ gminy wydaje zaświadczenie z rejestru mieszkańców na wniosek. Skoro w analizowanych sprawach uprawniony podmiot nie wnioskował o wydanie zaświadczenia, to nieprawidłowym jest sporządzanie takiego dokumentu. Jeżeli natomiast przedmiotowe wydruki należy traktować jako notatki służbowe potwierdzające adres zameldowania osoby, której obowiązku meldunkowego dotyczyło postępowanie, to powinny być one sporządzone zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a., który stanowi, że czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

W sprawie nr WSO.5343.20.2017 organ gminy wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych podania poprzez: złożenie dwóch wniosków o wszczęcie postępowania administracyjnego o wymeldowanie dwóch osób, uzupełnienia tytułu prawnego do lokalu, przedłożenia pełnomocnictwa oraz uiszczenia opłaty skarbowej („za każdy wniosek” i za każde pełnomocnictwo). Wobec powyższego wyjaśnić należy, że tytuł prawny do lokalu nie stanowi braku formalnego podania (vide: wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 czerwca 2017 r. sygn. IV SAB/Wa 93/17, powiązane z II OSK 2625/17 z dnia 3 lipca 2018 r.). Brakiem formalnym podania nie jest również brak opłaty skarbowej. Jest to bowiem brak fiskalny. W przypadku braku dołączenia do podania dowodu zapłaty należnej opłaty skarbowej, należało wezwać wnoszącego podanie do jej uiszczenia, na podstawie art. 261 § 1 k.p.a. Istotnym również jest, że opłatę skarbową w wysokości 10 zł uiszcza się za decyzję administracyjną, a nie za wniosek. Ponadto, niezasadnie wezwano wnioskodawcę do złożenia dwóch wniosków o wszczęcie postępowania, bowiem żaden przepis prawa nie określa, że w podaniu o wymeldowanie można zawrzeć tylko jedno żądanie. W analizowanej sprawie naruszony został przepis art. 64 § 2 k.p.a.

Wszczęte postępowania administracyjne zakończone zostały wydaniem decyzji, które zgodnie z art. 107 k.p.a. zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć uprawnionej osoby. Decyzje wydane w postępowaniach wszczętych po 1 czerwca

2017 r. zawierały dodatkowo pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.

W sprawie nr WSO.5343.35.2017 organ gminy prawidłowo wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, na podstawie art. 61a k.p.a.

We wszystkich sprawach, w których było wymagane uiszczenie opłaty skarbowej, do akt załączony został dokument potwierdzający jej wpłatę w wysokości 10 zł, zgodnie z ust. 53 części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej¹⁶ oraz zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej¹⁷. Na decyzjach rozstrzygających sprawy umieszczona jest adnotacja, o której mowa w art. 8 ust. 3 ww. ustawy i § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.

W aktach wszystkich analizowanych spraw znajdują się metryki, co jest zgodne z art. 66a k.p.a.

Odnosząc się do terminowości załatwiania spraw ustalono, że 5¹⁸ postępowań nie zostało zakończonych w terminie. Wprawdzie organ gminy kierował do stron zawiadomienie na podstawie art. 36 k.p.a., wskazując przy tym nowy termin załatwienia sprawy oraz podając przyczyny zwłoki, jednak termin ten nie został dotrzymany. W sprawie nr WSO.5343.6.2018 Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich i Obsługi Mieszkańców Pani Bożena Stefanko wyjaśniła, że opóźnienie w załatwieniu sprawy spowodowane było kilkoma czynnikami, tj.: przesłaniem do stron (na podstawie art. 10 k.p.a.) zawiadomień „o zakończeniu postępowania” i wyznaczeniem 7-dniowego terminu do zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranego materiału dowodowego, okresem oczekiwania na otrzymanie potwierdzenia doręczenia ww. zawiadomienia¹⁹, a także nieobecnościami pracowników²⁰. Zdaniem pracownika składającego wyjaśnienia:

„W świetle powyższego Organ uznał (...) za niecelowe (zbędne) zastosowanie przepisu art. 36 § 1 Kpa i wysyłania do Stron kolejnego zawiadomienia o nowym terminie zakończenia postępowania, ponieważ pismem z dnia 29 maja br.²¹ zawiadomił już Strony o jego zakończeniu. Zatem działanie takie byłoby nielogiczne.”

Wobec powyższego wyjaśnić należy, że przesyłając do stron, na podstawie art. 10 k.p.a., zawiadomienia o możliwości zapoznania się przed wydaniem decyzji ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ nie zakończył postępowania, a jedynie zakończył prowadzenie czynności wyjaśniających w tymże postępowaniu, bowiem zgodnie z art. 104 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji. W zawiadomieniu przesyłanym do stron na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. wskazuje się termin załatwienia sprawy

¹⁶ Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiący załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1827 ze zm.).

¹⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej z dnia 28 września 2007 r. (Dz.U. Nr 187, poz. 1330).

¹⁸ WSO.5343.6.2018, WSO.5343.12.2017, WSO.5343.55.2016, WO.5343.5.2018 oraz WSO.5343.20.2017.

¹⁹ Strona odebrała zawiadomienie w dniu 6 czerwca 2018 r., a ZPO wpłynęło do urzędu w dniu 20 czerwca 2018 r.

²⁰ W okresie od dnia 11-22 czerwca 2018 r. Pani Bożena Stefanko przebywała na urlopie wypoczynkowym, a pracownik zastępujący – Pani Monika Pawlik w dniu 14 czerwca 2018 r. przebywała na urlopie, natomiast od dnia 19-22 czerwca 2018 r. na zwolnieniu lekarskim.

²¹ Zawiadomienie na podstawie art. 10 k.p.a.

w rozumieniu art. 104 k.p.a., a nie jedynie zakończenia przeprowadzenia czynności wyjaśniających. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że w zawiadomieniach skierowanych do stron na podstawie art. 10 k.p.a. organ gminy nieprawidłowo wskazywał, że jest to „zawiadomienie o zakończeniu postępowania administracyjnego”. Skoro w omawianej sprawie organ oczekiwał na otrzymanie potwierdzenia doręczenia zawiadomień (art. 10 k.p.a.) oraz upływ terminu wyznaczonego stronom do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, to spełnione zostały przesłanki, o których mowa w art. 36 k.p.a. (w tym przyczyny niezależne od organu). Organ zobowiązany był zatem do realizacji obowiązku zawiadomienia stron o niezafatwieniu sprawy w terminie. Czynności tej można było dokonać w formie jednego pisma, tj. razem z zawiadomieniem skierowanym do stron na podstawie art. 10 k.p.a. Natomiast odnosząc się do kwestii nieobecności pracowników zauważyć należy, że pismem z dnia 9 maja 2018 r. organ gminy wyznaczył termin załatwienia sprawy na dzień 8 czerwca 2018 r. (piątek). Skoro do tego dnia organ gminy nie mógł zakończyć postępowania, a od 11 czerwca 2018 r. pracownik prowadzący postępowanie był nieobecny, to w dniu 8 czerwca 2018 r. należało sporządzić kolejne zawiadomienie na podstawie art. 36 k.p.a. Zaniechanie tej czynności stanowi naruszenie wskazanego przepisu prawa.

Ponadto stwierdzono, że zawiadomienia w postępowaniach wszczętych po 1 czerwca 2017 r. prawidłowo zawierają pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia²².

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeżenie obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str.: 123 - 416]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oceniono **pozytywnie**, natomiast zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **negatywnie**.

Wykonywanie czynności materialno-technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych

Kontroli poddano 30 formularzy meldunkowych, przyjętych w kontrolowanym okresie, tj. 15 zgłoszeń pobytu stałego oraz 15 zgłoszeń pobytu czasowego.

Stwierdzono, że wszystkie analizowane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnie z obowiązującymi wzorami i zawierały wszystkie dane przewidziane przepisami prawa (art. 28 ust. 1 i art. 30 ust. 1 i 2 u.e.l.), a także prawidłowe potwierdzenia faktu pobytu osoby w lokalu (art. 28 ust. 2 u.e.l., § 4 ust. 4 rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykorzystywaniu obowiązku meldunkowego²³). Na formularzach zgłoszenia pobytu umieszczano adnotację o tytule prawnym do lokalu.

²² Pierwszego czerwca 2017 r. weszła w życie ustawa z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 935)

²³ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz.U. z 2015 r. poz. 1852) – obowiązujące do dnia 31 grudnia 2017 r.; rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy

W zgłoszeniu pobytu stałego M..... D....., w miejscu przeznaczonym na adres dotychczasowego miejsca pobytu stałego, wskazany adres zamieszkania (za granicą) został przekreślony przez osobę, która potwierdziła fakt pobytu osoby. W sprawie nie działał pełnomocnik – cudzoziemiec osobiście dokonał zgłoszenia pobytu, zatem właściciel lokalu nie był uprawniony do dokonania zmian na formularzu.

W przypadku dokonania obowiązku meldunkowego przez pełnomocnika²⁴, legitymował się on pełnomocnictwem udzielonym w formie, o której mowa w art. 33 § 2 k.p.a., zgodnie z art. 24 ust. 4 u.e.l. Na złożonym pełnomocnictwie znajduje się adnotacja, o której mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.

W przypadku osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych lub posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonywały osoby, o których mowa w art. 24 ust. 3 u.e.l.²⁵

Przepis art. 32 ust. 1 u.e.l. stanowi, iż osobie dopełniającej obowiązku zameldowania na pobyt stały, organ dokonujący zameldowania wydaje z urzędu zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały. Natomiast organ dokonujący zameldowania na pobyt czasowy wydaje osobie, na jej wniosek, zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt czasowy (ust. 2 ww. przepisu). Podczas kontroli ustalono, iż wszystkim osobom, które dokonywały zameldowania na pobyt stały organ z urzędu wydawał stosowne zaświadczenie. Natomiast osobom dokonującym zameldowania na pobyt czasowy zaświadczenia, o których mowa w art. 32 ust. 2 u.e.l., wydawane były na ich wniosek. Przedmiotowe zaświadczenia zawierają wszystkie wymagane informacje wymienione w art. 32 ust. 3 u.e.l. oraz właściwą podstawę prawną.

W toku kontroli stwierdzono, iż w nagłówkach wydanych zaświadczeń prawidłowo stosowano oznaczenie organu (Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin) oraz podpisane zostały przez prawidłowo upoważnione osoby.

Na wydanych egzemplarzach zaświadczeń pozostawianych w aktach spraw znajdują się potwierdzenia odbioru/doręczenia pism (data oraz podpis).

Kontrola wykazała, że po przyjęciu zgłoszenia meldunkowego do rejestru wprowadzane są prawidłowe dane przewidziane przepisami prawa.

[dowód: akta kontroli str.: 417 - 462]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wykonywania czynności materialno-technicznej w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych oceniono **pozytywnie**.

Wydawanie przez organ gminy zaświadczeń z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców, a także terminowość prowadzenia spraw w tym zakresie

stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz.U. z 2017 r. poz. 2411) – obowiązujące od dnia 1 stycznia 2018 r.

²⁴ Dot. zgłoszenia pobytu stałego M..... P.....

²⁵ Zgłoszenie pobytu stałego C..... J....., N..... P....., Gr..... G....., S..... S..... oraz zgłoszenia pobytu czasowego S..... B..... i P..... M.....

Kontroli poddano 15 zaświadczeń wydanych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców²⁶.

W toku kontroli stwierdzono, że zaświadczenia zostały wydane w odpowiedzi na kompletne wnioski, złożone w formie pisemnej, przez osoby do tego uprawnione. W przypadku, gdy wniosek składany był przez pełnomocnika²⁷, do wniosku dołączony był dokument potwierdzający umocowanie, zgodnie z art. 33 § 3 k.p.a.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że organ wydawał zaświadczenia zgodnie z żądaniem wnioskodawcy.

Ustalono, iż organ gminy sprawdzał obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej. W sprawach tego wymagających, do wniosków dołączone były potwierdzenia dokonania należnej wpłaty. Na wydanych zaświadczeniach znajdują się adnotacje zarówno o uiszczonych opłatach skarbowej, jak również o jej wyłączeniu lub zwolnieniu, co jest zgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej²⁸.

W sprawach, w których pełnomocnictwo było zwolnione z obowiązku zapłaty opłaty skarbowej²⁹, na złożonym dokumencie zamieszczono adnotację, o niepodleganiu opłacie i stopniu pokrewieństwa. Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej, jeżeli pełnomocnictwo nie podlega opłacie skarbowej lub jest od niej zwolnione, adnotację, określającą podstawę prawną wyłączenia lub zwolnienia, organ zamieszcza na złożonym pełnomocnictwie. Wyjaśnić należy, że niepodleganie opłacie skarbowej oznacza sytuację, że czynność lub dokument nie stanowią przedmiotu opłaty skarbowej. Przedmiot oraz wyłączenia obowiązku zapłaty opłaty skarbowej zostały określone w art. 1 i 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej³⁰. Natomiast zwolnienie od obowiązku zapłaty opłaty skarbowej oznacza, że co do zasady dokonanie czynności lub złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa stanowi przedmiot opłaty skarbowej, jednak ustawodawca, w określonych sytuacjach, przewidział zwolnienie³¹. Wobec powyższego, w analizowanych sprawach, mając na uwadze pokrewieństwo pomiędzy mocodawcą a pełnomocnikiem, zaistniała sytuacja zwolnienia od obowiązku zapłaty opłaty skarbowej, a nie wyłączenia (niepodlegania) jak wskazano w adnotacji. Ponadto, w sporządzonej adnotacji brak wskazania podstawy prawnej zwolnienia. Powyższe stanowi uchybienie formalne, niepowodujące następstw dla kontrolowanej działalności.

W aktach sprawy pozostawiana była kopia egzemplarza zaświadczenia wydanego wnioskodawcy, zgodnie z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej. Analizowane zaświadczenia podpisane zostały z up. Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin przez osoby legitymujące się

²⁶ Wnioskodawca/data wpływu żądania do organu: M..... U...../10.12.2018, A..... N...../29.11.2018, J.... F...../20.11.2018, S..... K...../17.10.2018, K..... B..../26.09.2018, R.... P...../27.08.2018, B..... P...../9.05.2018, D..... S...../15.03.2018, D..... G...../6.02.2018, D..... L...../23.01.2018, I..... N...../2.05.2017, S..... W...../6.04.2017, T..... P...../25.09.2017, A..... K...../17.08.2017.

²⁷ Dot. wniosku: B..... P...../9.05.2018, T..... P...../25.09.2017 oraz A..... K...../17.08.2017.

²⁸ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 187, poz. 1330).

²⁹ Wniosek T..... P...../25.09.2017 oraz A..... K...../17.08.2017.

³⁰ Dz.U. z 2018 r. poz. 1044 ze zm.

³¹ Zwolnienia od obowiązku zapłaty opłaty skarbowej zostały wskazane w kolumnie 4 *Załącznika wykazu przedmiotów opłaty skarbowe, stawki tej opłaty oraz zwolnienia.*

stosownymi upoważnieniami. W nagłówkach zaświadczeń prawidłowo umieszczano oznaczenie organu gminy (Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin). Na zaświadczeniach wskazywana jest prawidłowa podstawa prawna działania organu gminy (art. 45 ust. 2 u.e.l.).

Odnosząc się do terminowości wydanych zaświadczeń należy zauważyć, że wszystkie zostały wydane terminowo, zgodnie z art. 217 § 3 k.p.a., tj. bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni. Zaświadczenia wydane bowiem zostały w dniu złożenia wniosków. Na wnioskach znajduje się pieczęć wpływu do organu (zgodnie z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej), a na egzemplarzu zaświadczenia przeznaczonego do włączenia do akt sprawy znajduje się potwierdzenie odbioru zaświadczeń, stosownie do treści § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.

[dowód: akta kontroli str.: 463 - 490]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wydawania zaświadczeń z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców, a także terminowości realizacji spraw w tym zakresie należało ocenić **pozytywnie**.

Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców, a także odmowa udostępnienia danych, na podstawie ustawy o ewidencji ludności

Kontroli poddano 15 spraw dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców³². Na tej podstawie stwierdzono, co następuje.

Wnioski składane były na właściwych formularzach, określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego³³.

Kontrola wykazała, iż złożone wnioski nie zawierały braków formalnych.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż w 12 kontrolowanych sprawach wnioskodawcami były podmioty, którym udostępnienie danych z rejestru mieszkańców następuje nieodpłatnie, na podstawie art. 53 pkt 1 u.e.l. W sprawach nr WSO.5345.1.65.2018 oraz WSO.5345.1.224.2017 organ gminy odmówił udostępnienia danych. Natomiast w sprawie nr WSO.5345.1.154.2017 do wniosku dołączone zostało potwierdzenie uiszczenia opłaty za udostępnienie danych (31 zł) oraz opłaty skarbowej za pełnomocnictwo (17 zł). Wyjaśnić jednak należy, że skoro udostępniono dane dwóch osób, to wnioskodawca zobowiązany był do uiszczenia opłaty za udostępnienie danych również drugiej osoby. Zgodnie bowiem z art. 47 ust. 1 u.e.l. podmiotom, o których mowa w art. 46 ust. 2, udostępnia się dane jednostkowe, na ich wniosek złożony w formie pisemnej lub dokumentu elektronicznego. Przez dane jednostkowe rozumie się informacje uzyskane z rejestrów, o których mowa w art. 3, dotyczące jednej osoby lub imion i nazwisk wszystkich osób zameldowanych pod jednym adresem (art. 47

³² WSO.5345.1.176.2017, WSO.5345.1.186.2017, WSO.5345.1.247.2017, WSO.5345.1.262.2017, WSO.5345.1.274.2017, WSO.5345.1.283.2017, WSO.5345.1.287.2017, WSO.5345.1.218.2017, WSO.5345.1.229.2017, WSO.5345.1.234.2017, WSO.5345.1.65.2018, WSO.5345.1.132.2017, WSO.5345.1.143.2017, WSO.5345.1.154.2017, WSO.5345.1.224.2017.

³³ Dz.U. z 2016 r., poz. 836.

ust. 4 u.e.l.). Natomiast opłatę za udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców, zgodnie z § 2 pkt 1 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia z dnia 12 września 2011 r. Rady Ministrów w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców, rejestrów zamieszkania cudzoziemców oraz rejestru PESEL³⁴ ustalono w wysokości 31 zł.

W toku kontroli ustalono, że w 12 sprawach organ gminy prawidłowo, zgodnie z żądaniem oraz zgodnie z wykazanymi uprawnieniami udostępnił żądane dane.

W sprawie WSO.5345.1.154.2017 organ gminy udostępnił dane, choć wnioskodawca nie wykazał interesu prawnego w uzyskaniu żądanych danych. Organ gminy naruszył tym samym przepis art. 46 ust. 2 pkt 1 u.e.l. W analizowanej sprawie naruszony również został przepis art. 47 ust. 4 u.e.l., bowiem organ gminy udostępnił informacje dotyczące dwóch osób³⁵.

W sprawie nr WSO.5345.1.65.2018, wobec niespełnienia przesłanek do uzyskania danych z rejestru mieszkańców, organ gminy prawidłowo odmówił udostępniania żądanych danych w formie decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 47 ust. 3 u.e.l. Natomiast w sprawie nr WSO.5345.1.224.2017 organ gminy prawidłowo wydał decyzję o odmowie udostępnienia danych z rejestru mieszkańców z uwagi na brak dostatecznego sprecyzowania osoby, której dane miały zostać udostępnione. Decyzje zawierają wszystkie elementy wymagane przepisami prawa, zgodnie z art. 107 k.p.a. W pouczeniu rozstrzygnięć zawarto informację o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. Decyzje zostały podpisane z up. Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin przez Sekretarza Gminy, legitymującego się stosownym upoważnieniem. Rozstrzygnięcia zostały prawidłowo doręczone – w aktach znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru.

W toku kontroli stwierdzono, że w nagłówkach pism stanowiących odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych widniało prawidłowe oznaczenie organu, który dane udostępnił (Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin). Pisma zawierały prawidłową podstawę prawną działania organu gminy. Wyjątek stanowi sprawa WSO.5345.1.186.2017, w której w odpowiedzi organu na wniosek o udostępnienie danych wskazano przepis art. 53 ust. 1 u.e.l., podczas gdy ww. przepis nie zawiera ustępów, a punkty. Natomiast w sprawie nr WSO.5345.1.176.2017 wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych podania (na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.), poprzez doprecyzowanie „jakie inne dane mają być udostępnione”, podczas gdy należało wezwać wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w sprawie, na podstawie art. 50 k.p.a.

Ponadto stwierdzono, że odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych zostały podpisane przez osoby do tego upoważnione.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str.: 491 - 536]

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców

³⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 1388.

³⁵ Przez dane jednostkowe rozumie się informacje uzyskane z rejestrów, o których mowa w art. 3, dotyczące jednej osoby lub imion i nazwisk wszystkich osób zameldowanych pod jednym adresem.

oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców, na podstawie ustawy o ewidencji ludności oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

REJESTRACJA I KWALIFIKACJA WOJSKOWA

W przedmiotowym zakresie poddano kontroli wszystkie czynności z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej przeprowadzonej w latach 2017 i 2018. Ustalono, iż w kontrolowanym okresie Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin nie wydał decyzji administracyjnej na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 3 lub art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej.

Realizacja obowiązków dotyczących rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej

W wyniku kontroli ustalono, iż zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej³⁶, Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin w latach 2017 i 2018 prowadził rejestrację zgodnie z właściwością, tj. sporządzał rejestry na podstawie rejestru mieszkańców, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

Rejestry sporządzone zostały według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej³⁷, zwanego dalej r.r., w formie wydruku na nośniku papierowym, osobno dla każdego rocznika mężczyzn i każdego rocznika kobiet zamieszkałych w mieście Strzelin oraz osobno dla mężczyzn i kobiet zamieszkałych na terenie gminy Strzelin, tj. cztery rejestry. Powyższa praktyka jest niezgodna z art. 31 ust. 2 u.p.o.o. oraz § 3 ust. 3³⁸ ww. rozporządzenia. Żaden z rejestrów nie został podpisany. Kontrolujący nie mieli możliwości sprawdzenia, czy rejestry sporządzone były terminowo, tj. do dnia 5 stycznia roku następującego po roku, w którym osoby ukończyły 18 lat życia oraz czy dane osób zostały ujęte w rejestrze najwcześniej w dniu następującym po dniu, w którym osoby ukończyły 18 lat życia, ponieważ na przedmiotowych rejestrach brak daty ich sporządzenia a rubryka „data ujęcia w rejestrze” pozostała niewypełniona. W związku z powyższym poproszono pracownika urzędu o podanie dat sporządzenia rejestrów osób objętych rejestracją. Pracownik urzędu, Pani Anna Jurek wyjaśniła, że:

³⁶ Rejestrację prowadzi wójt lub burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce pobytu stałego lub pobytu czasowego trwającego ponad trzy miesiące osoby objętej rejestracją w dniu ukończenia przez nią osiemnastu lat życia.

³⁷ Dz.U. z 2015 r. poz. 991.

³⁸ Rejestr w postaci wydruku na nośniku papierowym sporządza się oddzielnie dla każdego rocznika mężczyzn i każdego rocznika kobiet.

„Rejestr osób objętych rejestracją w latach 2017 i 2018 sporządzono ze stroną tytułową, na której umieszczona jest data sporządzenia - jednoznaczna z datą ujęcia w rejestrze.”

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, iż zgodnie z § 3 ust. 2 zdanie drugie i § 3 ust. 5 r.r. rejestr sporządza się zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia, gdzie zarówno podpis organu jak i data ujęcia osoby w rejestrze oraz data sporządzenia rejestru są elementami obligatoryjnymi. Ponadto rejestr sporządza się do dnia 5 stycznia roku następującego po roku, w którym osoby ukończyły 18 lat życia a dane tych osób ujmuje się w rejestrze najwcześniej w dniu następującym po dniu, w którym osoba objęta rejestracją ukończyła 18 lat życia. Wbrew wyjaśnieniom pracownika na „stronie tytułowej” rejestrów nie ma daty ich sporządzenia a widnieje na nich jedynie zapis „Strzelin wrzesień 2016” (rejestr rocznik 1998) oraz „Strzelin październik 2017” (rejestr rocznik 1999).

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia pracownika oraz analizując dokumenty przedłożone do kontroli ustalono, że w rejestrach osób objętych rejestracją zarówno w 2017 jak i 2018 roku zostały ujęte osoby, które w dniu sporządzenia rejestrów (ostatni dzień września 2016 roku oraz ostatni dzień października 2017 roku) nie ukończyły 18 lat życia. W związku z powyższym postępowanie takie należy uznać za niezgodne z § 3 ust. 5 r.r. Skutkiem przedwczesnego sporządzenia rejestru może być ujęcie w rejestrze osób, które dokonają wymeldowania w okresie od daty sporządzenia rejestru do końca roku lub brak ich ujęcia w rejestrze w przypadku dokonania zameldowania, a w konsekwencji nieprawidłowe sporządzenie listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskiej oraz nieprawidłowe wzywanie osób do kwalifikacji wojskowej. W związku z powyższym wskazanym jest sporządzanie rejestru w dniach do 2 do 5 stycznia każdego roku. Działanie takie pozwoli na uniknięcie powyższej sytuacji i pozostanie z zgodzie z przepisami § 3 ust. 1 i 5 r.r.

W rejestrach osób urodzonych w 1998 r. ujętych było:

- 49 osób – mężczyźni zameldowani w mieście Strzelin,
- 48 osób – mężczyźni zameldowani w gminie Strzelin,
- 58 osób – kobiety zameldowane w gminie Strzelin,
- 69 osób – kobiety zameldowane w mieście Strzelin.

W rejestrach osób urodzonych w 1999 r. ujętych było:

- 63 osób – mężczyźni zameldowani w gminie Strzelin,
- 56 osób – mężczyźni zameldowani w mieście Strzelin,
- 48 osób – kobiety zameldowane w mieście Strzelin,
- 49 osób – kobiety zameldowane w gminie Strzelin.

Zgodnie z wymogiem art. 31 ust. 6 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz § 3 ust. 3 r.r. Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin po sporządzeniu rejestrów przekazywał jego jeden egzemplarz wojskowemu komendantowi uzupełnień (w kwalifikacji prowadzonej w 2017 r. pismem nr ZKN.5570.1.2016 z dnia 14 września 2016 r., w kwalifikacji prowadzonej w 2018 r. pismem nr ZKN.5570.6.2017 z dnia 27 grudnia 2017 r.).

W rejestrach kobiet i rejestrach mężczyzn urodzonych w 1998 i 1999 roku, sporządzonych na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej, stwierdzono przypadki osób zameldowanych na pobyt stały na terenie innej gminy, a na pobyt czasowy na terenie Miasta

i Gminy Strzelin. Organ gminy pobytu czasowego – Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin – prawidłowo zawiadomił organy gmin właściwe dla miejsca zameldowania na pobyt stały o wpisaniu osób do rejestrów. Zawiadomienia zgodne są ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej za wyjątkiem wskazania adresata zawiadomienia – jako odbiorcę wskazano urząd, zamiast organ – wójta, burmistrza lub prezydenta. Ponadto zauważyć należy, iż w nagłówkach pism wskazano oznaczenie aparatu pomocniczego organu gminy, tj. Urzędu Miasta i Gminy Strzelin, zamiast burmistrza.

W wyniku analizy dokumentów ustalono, że w rejestrach ujęte zostały osoby, które zameldowane były na pobyt stały na terenie Miasta i Gminy Strzelin, natomiast na pobyt czasowy trwający ponad trzy miesiące – na terenie innej gminy. Pomimo otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w § 4 ust 2 r.r., w rejestrach nie dokonano stosownych skreśleń, co stanowi naruszenie ww. przepisu. Ponadto nie została uzupełniona kolumna 8 rejestrów, natomiast dane które należało ująć w rejestrach zostały ujęte w listach stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej. Konsekwencją powyższego było zarówno nieprawidłowe sporządzenie rejestrów jak i list stawiennictwa.

Po sporządzeniu rejestrów organ kontrolowany przysyłał Wojewodzie Dolnośląskiemu informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestrów, zgodnie z § 5 ust. 1 r.r.³⁹

Przyczyną powstania wyżej opisanych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur postępowania oraz nienależyty nadzór nad pracownikami wykonującymi ww. zadania.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej oceniono **negatywnie**.

Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji

W wyniku kontroli ustalono, że zgodnie z § 3 ust. 1 r.r. Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin sporządzał rejestr osób objętych rejestracją corocznie, w terminie do dnia 5 stycznia roku następującego po roku, w którym osoby ukończyły 18 lat życia. Po sporządzeniu rejestru organ gminy przysyłał wojewodzie informacje o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru terminowo, tj. do dnia 20 stycznia każdego roku, zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 r.r. oraz jeden egzemplarz rejestru przekazywał wojskowemu komendantowi uzupełnień niezwłocznie po sporządzeniu, zgodnie z przepisem § 3 ust. 3 r.r. Zawiadomienia o wpisaniu do rejestru osoby zameldowanej na pobyt czasowy na terenie Miasta i Gminy Strzelin, a na pobyt stały na terenie innej gminy zostały przesłane niezwłocznie (zgodnie z § 4 ust. 2 r. r.).

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących rejestracji oceniono **pozytywnie**.

Realizacja obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej

³⁹ Wójt lub burmistrz (prezydent miasta), po sporządzeniu rejestru, przysyła wojewodzie informację o liczbie mężczyzn i kobiet wpisanych do rejestru, w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zgodnie z przepisem § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej⁴⁰, zwanego dalej r.k.w., Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin wzywał osoby o których mowa w § 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 września 2016 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2017 r.⁴¹ oraz w § 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2018 r.⁴² do stawienia się do kwalifikacji wojskowej, za pomocą wezwań. Stwierdzono jednak, że w aktach spraw brak wezwań osób do stawienia się do kwalifikacji wojskowej oraz potwierżeń doręczenia przedmiotowych dokumentów. W tej kwestii pracownik urzędu, Pani Anna Jurek wyjaśniła, że:

„Wezwania do kwalifikacji wojskowej wykonano w 1 egzemplarzu (tylko dla wezwanego) za potwierdzeniem odbioru, nie przechowuje się zwrotnych potwierżeń odbioru osób, które stawily się do kwalifikacji wojskowej i mają uregulowany stosunek do służby wojskowej.”

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Przepis § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej stanowi, że prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt. Dlatego też wezwania do stawienia się do kwalifikacji wojskowej należy sporządzać w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i jeden z nich pozostawiać w aktach sprawy. Zauważyć również należy, że organy administracji publicznej działają na podstawie i w granicach przepisów prawa. Skoro określony w załączniku nr 1 do r.k.w. wzór wezwania wskazuje, że doręcza się je za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, to nieprawidłowym jest nieprzechowywanie w aktach spraw potwierżeń doręczenia pisma. Z uwagi na fakt, że wszystkie wezwania do kwalifikacji wojskowej zostały sporządzone w jednym egzemplarzu, prawidłowość stosowanego wzoru wezwania zweryfikowano na podstawie wezwań, które wróciły do nadawcy. W wyniku kontroli stwierdzono, że treść wezwań zarówno w roku 2017 jak i w roku 2018 jest niezgodna z wzorem wezwania stanowiącym załącznik nr 1 do r.k.w. Ponadto wezwania zostały opatrzone pieczęcią urzędu a nie organu oraz zostały podpisane przez pracownika, który nie posiadał stosownego upoważnienia do działania w imieniu organu gminy.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin prowadził listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej, jednak nie uwzględniał w nich wszystkich danych osobowych, które określone zostały w art. 32 ust. 9 pkt 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. Listy były sporządzone niezgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do r.k.w. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż listy zawierały dane, które zgodnie z przepisami winny zostać umieszczone w rejestrach. Praktyka taka jest nieprawidłowa narusza bowiem wymogi zawarte w załączniku nr 3 do rozporządzenia

⁴⁰ Dz.U. z 2017 r. poz. 1980.

⁴¹ Dz.U. poz. 1657.

⁴² Dz.U. poz. 2254.

w sprawie kwalifikacji oraz w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, że Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin prowadzi wykaz osób o nieregulowanym stosunku do powszechnego obowiązku obrony, jednak w roku 2017 i 2018 nie zostały w nim ujęte osoby, które nie dopełniły obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej w wyznaczonym miejscu i terminie. Powyższe stanowi naruszenie § 10 ust. 1 pkt 3 r.k.w.

Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin przekazywał wnioski dotyczące liczby osób podlegających wezwaniu do kwalifikacji wojskowej, o których mowa w § 8 ust. 3 i 4 r.k.w. Staroście Powiatu Strzelińskiego (w kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2017 roku pismem nr ZKN.5570.3.2016, w kwalifikacji wojskowej prowadzonej w 2018 roku pismem nr ZKN.5570.6.2017).

Jeden egzemplarz listy stawiennictwa organ kontrolowany przekazywał do Starostwa Powiatowego w Strzelinie, gdzie mieści się siedziba Powiatowej Komisji Lekarskiej, w myśl § 9 ust. 5 r.k.w.

W tym miejscu zauważyć należy, iż zarówno przepis § 8 ust. 4 r.k.w. jak i przepis § 9 ust. 5 zdanie drugie r.k.w. precyzyjnie wskazują adresatów, którym organ gminy jest zobowiązany przekazać ww. dokumentację, tj. odpowiednio – wojewodę (za pośrednictwem starosty) i powiatową komisję lekarską. Wobec powyższego odpowiednie dokumenty i informacje należy kierować od właściwych organów, prawidłowo oznaczając zarówno ich adresata jak i nadawcę, tj. organ a nie urząd. Powyższe naruszenie stanowi jedynie uchybienie formalne, nie wpływa bowiem na realizację zadań przez organ gminy.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że organ gminy realizował obowiązek wynikający z § 10 ust. 1 pkt 2 r.k.w., tj. ustalał przyczyny niestawienia się osób do kwalifikacji wojskowej i miejsce ich pobytu, a wyniki ustaleń przekazywał przewodniczącemu powiatowej komisji lekarskiej oraz właściwemu wojskowemu komendantowi.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż organ kontrolowany realizował obowiązek wynikający z przepisu § 10 ust. 1 pkt 5 lit. a r.k.w. (pismo nr ZKN.5570.3.2017 oraz pismo nr ZKN.5570.3.2018), tj. przekazywał właściwemu wojskowemu komendantowi uzupełnień imienne zestawienie osób, które nie stawiły się do kwalifikacji wojskowej do końca roku kalendarzowego, w którym ukończyły 24 lata życia.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż organ kontrolowany prawidłowo realizował obowiązek wynikający z przepisu § 11 ust. 1 r.k.w.

Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin nie realizował obowiązków wynikających z § 10 ust. 1 pkt 5 lit. b ponieważ w kontrolowanym okresie nie zaistniały sytuacje, o których mowa w powyższym przepisie.

Przyczyną powstania wyżej opisanych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur postępowania oraz nienależyty nadzór nad pracownikami wykonującymi ww. zadania.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji zadań z zakresu kwalifikacji wojskowej oceniono **negatywnie**.

Terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej

W wyniku kontroli stwierdzono, że zarówno wezwania do kwalifikacji wojskowej jak i zwrotne potwierdzenia ich odbioru nie są przechowywane w aktach spraw dotyczących przeprowadzania kwalifikacji wojskowej. Wobec powyższego nie było możliwości ustalenia, czy organ gminy doręczył je co najmniej na siedem dni przed wyznaczonym terminem stawienia się do kwalifikacji wojskowej, zgodnie z przepisem § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej. W przyszłości należy dokładać większej staranności przy realizacji zadania, aby nie dopuścić do zaistniałych błędów.

Listy stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej w roku 2017 i 2018 zostały sporządzone niezgodnie z terminem przewidzianym w § 9 ust. 5 r.k.w. zdanie pierwsze. W myśl powyższego przepisu listę stawiennictwa sporządza się najpóźniej do dnia ogłoszenia kwalifikacji wojskowej. W 2017 roku kwalifikacja została ogłoszona na dzień 13 stycznia 2017 r. (§ 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 września 2016 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2017 r.), a lista stawiennictwa została sporządzona w dniu 1 marca 2017 r. W 2018 roku kwalifikacja wojskowa została ogłoszona na dzień 15 stycznia 2018 roku (§ 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2018 r.), a lista stawiennictwa do kwalifikacji wojskowej w 2018 r. została sporządzona w dniu 1 marca 2018 r.

Listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej zostały przekazane powiatowej komisji lekarskiej w terminie zgodnym z § 9 ust. 5 zdanie drugie⁴³ rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wojskowej. Ponadto ustalono, że organ gminy terminowo realizuje obowiązek wynikający z § 11 ust. 1 r.k.w.

Przyczyną powstania wyżej opisanych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie procedur postępowania.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, terminowość wykonywania obowiązków dotyczących kwalifikacji wojskowej oceniono **negatywnie**.

[dowód: akta kontroli str.: 537 - 736]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, realizację przez Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie rejestracji i kwalifikacji wojskowej oceniono negatywnie.

W związku z powyższym, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

W ZAKRESIE DOWODÓW OSOBISTYCH:

1. Rzetelnie weryfikować kompletność wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz wniosków o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym, a w razie stwierdzenia braków formalnych wzywać do ich uzupełnienia, na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.

⁴³ Jeden egzemplarz listy wójt lub burmistrz (prezydent miasta) przekazuje powiatowej komisji lekarskiej nie później niż na siedem dni przed rozpoczęciem kwalifikacji wojskowej.

W ZAKRESIE EWIDENCJI LUDNOŚCI

1. Zaświadczenia z rejestru mieszkańców wydawać na wniosek.
2. Czynności organu, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrzymywać w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tej czynności (zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a.).
3. Prawidłowo stosować przepis art. 64 § 2 k.p.a.
4. W przypadku braku dołączenia do podania dowodu zapłaty należnej opłaty skarbowej, podejmować czynności na podstawie art. 261 § 1 k.p.a.
5. Postępowania prowadzić terminowo. W przypadku wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy dotrzymywać wyznaczonego terminu.
6. Dane z rejestru mieszkańców udostępniać uprawnionym podmiotom.
7. Przestrzegać obowiązku zapłaty opłaty za udostępnienie danych jednostkowych.

W ZAKRESIE REJESTRACJI I KWALIFIKACJI WOJSKOWEJ:

1. Rejestr osób objętych rejestracją sporządzać zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie rejestracji osób na potrzeby prowadzenia kwalifikacji wojskowej oraz założenia ewidencji wojskowej.
2. Po otrzymaniu zawiadomienia, o którym mowa w § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia w rejestrach dokonywać stosownych skreśleń.
3. Przechowywać w aktach wezwania do kwalifikacji wojskowej oraz zwrotne potwierdzenia odbioru.
4. Wezwania do kwalifikacji wojskowej sporządzać zgodnie z wzorami wezwań stanowiącymi załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 listopada 2009 r. w sprawie kwalifikacji wojskowej.
5. Listę stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej sporządzać zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do ww. rozporządzenia.
6. Realizować zadanie wynikające z § 10 ust. 1 pkt 3 r.k.w.
7. Listy stawiennictwa osób do kwalifikacji wojskowej sporządzać i przekazywać zgodnie z dyspozycją § 9 ust. 5 r.k.w.
8. Dokumentację dotyczącą realizacji zadań z zakresu rejestracji i kwalifikacji wojskowej opatrywać pieczęcią organu gminy oraz opatrywać podpisem i pieczęcią burmistrza lub prawidłowo upoważnionej osoby.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o przekazanie **w terminie do dnia 17 kwietnia 2019 r.** informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia.

WOJEWODA DOLNOŚLASKI

/-/

Paweł Hreniak