



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 18 marca 2019 r.

ZP-KNPS.431.1.14.2019.MG

Pan
Józef Nowara
Kierownik
Pałacu Tomice Sp. z o.o.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniach 11, 12 i 13 lutego 2019 r. na podstawie art. 22 ust. 10 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolerów: Magdalena Grodzka, inspektor wojewódzki (przewodnicząca kontroli), oraz Dorota Kamińska, starszy inspektor wojewódzki (kontroler), Anna Łata, inspektor wojewódzki (kontroler) i Elżbieta Jakubowska, inspektor wojewódzki (kontroler) przeprowadził kontrolę kompleksową Pałacu Tomice Sp. z o.o., Tomice 2, zwanym dalej „Jednostką” lub „Placówką”.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie zarządzenia nr 41 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 6 lutego 2019 r., w związku z pismem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śląskich zawierającym zawiadomienie o wszczęciu w dniu 14 stycznia 2019 r. postępowania przygotowawczego, o czyn z art. 207 § 1a Kodeksu karnego, tj. dot. psychicznego i fizycznego znęcania się w okresie od września do 31 października 2018 r. nad nieporadnym mieszkańcem placówki mogącego świadczyć o nieprawidłowościach w realizowaniu zadań.

Działalność Jednostki została oceniona pod kątem standardu wynikającego z art. 68 i art. 68 a ustawy, z uwzględnieniem prawa do godności, wolności, intymności i poczucia bezpieczeństwa mieszkańców. Kontrolą objęto okres od 1 czerwca 2018 r. do dnia kontroli. W okresie objętym kontrolą Kierownikiem Placówki był Pan Józef Nowara, osoba odpowiedzialna za realizację zadań podlegających kontroli.

Działalność Jednostki objętej zezwoleniem w ww. zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Uzasadnieniem powyższej oceny jest ustalony w trakcie kontroli stan faktyczny i prawny zawarty w protokole kontroli podpisanym bez zastrzeżeń przez Kierownika Jednostki w dniu 5 marca 2019 roku.

Na podstawie czynności kontrolnych ustalono, że w budynku objętym zezwoleniem liczba mieszkańców przebywających w dniu kontroli w Placówce wyniosła 59 osób i nie przekraczała ilości miejsc określonej w decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr PS.KNPS.9423.17.2014 z dnia 14 sierpnia 2014 r. zmienionej decyzją Nr ZP-KNPS.9423.1.31.2017.DK z dnia 31 stycznia 2018 r.

W drugim budynku znajdującym się na posesji, nieobjętym ww. zezwoleniem, stwierdzono obecność 18 osób, które z powodu podeszłego wieku i niepełnosprawności wymagały opieki osób trzecich. W związku z tą sytuacją zostało wszczęte odrębne postępowanie.

Budynek Jednostki objęty zezwoleniem i jego otoczenie pozbawione były barier architektonicznych, co jest zgodne z art. 68 ust. 4 pkt 1 ustawy. W budynku znajdowała się czynna winda osobowa. Na potrzeby mieszkańców przeznaczono 32 pokoje, w tym 12 jednoosobowych, 11 dwuosobowych, 7 trzyosobowych i 2 czteroosobowe (63 miejsca). Stan ten był niezgodny z ww. decyzją Wojewody Dolnośląskiego, w myśl której Placówka zapewnia standard usług bytowych w 11 pokojach jednoosobowych, 8 dwuosobowych i 11 trzyosobowych. W pokojach czteroosobowych mieszkańcy nie byli osobami leżącymi, co było sprzeczne z zapisem art. 68 ust. 4a ustawy. Większość pokoi była wyposażona zgodnie ze standardem określonym w art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. c ustawy, jednak na parterze w pokoju nr 25 stwierdzono brak szafki nocnej, na I piętrze w pokoju nr 1, nr 5 i nr 10 brak stolika, w pokoju nr 8 i nr 15 brak szafki nocnej i na II piętrze w pokoju nr 112 brak dwóch szafek nocnych. Metraż większości pokoi nie budził zastrzeżeń, lecz powierzchnia dwóch pokoi jednoosobowych wносиła mniej niż 8,55 m² (powierzchnia pokoju nr 5 wyniosła 8,48 m², a pokoju nr 1 wyniosła 7 m²), co uchybiało wymogom art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. a ustawy. Podczas oględzin informowano kontrolerów, że pokój nr 5 zajmuje osoba przebywająca na pobyt dzienny, chociaż zdarza się, że osoba zajmująca pokój nocuje w nim. W okazanej umowie mieszkańca zajmującego ww. pokój w § 2 dotyczącym zakwaterowania wskazano „1-osobowy pokój (POBYT DZIENNY)”. W obiekcie znajdowały się pomieszczenia, o których mowa w art. 68 ust. 5 ustawy. Liczba łazienek spełniała normę wyznaczoną przepisami, tj. jedna łazienka dla nie więcej niż pięciu osób i jedna toaleta dla nie więcej niż czterech osób. Pomieszczenia sanitarne były wyposażone w uchwyty ułatwiające osobom niepełnosprawnym korzystanie z tych pomieszczeń.

Organizacja wyżywienia w Placówce spełniała standard określony w art. 68 ust. 6 pkt 1-4 ustawy. Placówka zapewniała śniadanie, II śniadanie, obiad, podwieczorek, kolację oraz posiłki dietetyczne. Pensjonariuszom zapewniono dostęp do posiłków i napoi przez całą dobę oraz możliwość spożywania posiłków w pokoju, jak również pomoc w jedzeniu w postaci karmienia. Z uwagi na trudności mieszkańców z precyzyjnym określeniem czasu przyjmuje się, że godziną wydawania kolacji jest pora deklarowana przez osoby prowadzące Placówkę, tj. 18⁰⁰.

Ustalenia kontroli doraźnej wykazały, że mieszkańcy Jednostki mieli zapewnioną stałą opiekę, a personel opiekuńczy udzielał im pomocy w czynnościach dnia codziennego, co jest zgodne z art. 68 ust. 1 pkt. 1 lit a oraz ust. 3 pkt 1 ustawy. W zakresie zapewnienia środków higieny osobistej oraz pomocy w zakupie odzieży Placówka gwarantowała standard określony w art. 68 ust. 3 pkt 3 oraz ust. 6 pkt 5 ustawy. W trakcie kontroli pokoje i łazienki oraz pomieszczenia ogólnego użytku były czyste. Stan higieniczny oraz czystość ubioru i pościeli pensjonariuszy nie budził zastrzeżeń.

Jednostka zapewniała podopiecznym pielęgnację w chorobie oraz pomoc w korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych, co spełnia wymóg art. 68 ust. 3 pkt 4 ustawy. Lekarz pierwszego kontaktu przyjmował pensjonariuszy w ramach wizyt domowych na terenie Placówki w ramach potrzeb. W nagłych przypadkach wzywano pogotowie ratunkowe. Ponadto Placówka udzielała mieszkańcom pomocy w dotarciu do specjalistów oraz na badania diagnostyczne. Na terenie Jednostki usługi medyczne zabezpieczały pielęgniarki.

Podczas oględzin budynku w magazynie, w którym przechowywano sprzęty i materiały medyczne stwierdzono, że część zgromadzonego sprzętu m.in.: noski do tlenu, worki stomijne, zestawy do karmienia dojelitowego i patyczki do pędzelkowania były po upływie terminu ważności, odnotowano również z aktualną datą przydatności ampułki z roztworem fizjologicznym soli, z glukozą, zestawy do podawania glukozy, do zbierania moczu, cewniki, zestawy do infuzji oraz opatrunki jałowe. Ponadto w dyżurce pielęgniarek na I piętrze w przeszklonej szafce wśród leków tzw. użytku ogólnego, stwierdzono 3 lekarstwa po upływie terminu ważności (tj. krople do oczu i spray do nosa oraz proszek do inhalacji). W odniesieniu do ww. ustaleń personel medyczny zatrudniony w Placówce wyjaśniał, że przed podaniem leku lub użyciem sprzętu zawsze jest sprawdzana data ważności.

W myśl art. 68 ust. 3 pkt 2 ustawy Placówka, w ramach usług opiekuńczych, organizowała czas wolny mieszkańców m.in. zapewniano możliwość spędzania tego czasu przez udział w zajęciach plastycznych i ruchowych, zapewniono również dostęp do telewizorów oraz obchodzono święta wynikające z kalendarza liturgicznego i spotkania okolicznościowe.

Jednostka, zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. e, zapewniała pensjonariuszom kontakt z otoczeniem poprzez współpracę z różnymi podmiotami na rzecz integracji ze środowiskiem. Mieszkańcy utrzymywali kontakty z rodzinami i opiekunami.

Prowadzono dokumentację osób przebywających w Placówce, która zawierała umowy o świadczenie usług, co jest zgodne z art. 68 a pkt 1 lit. a ustawy. Szczegółowa dokumentacja zawierała dane identyfikacyjne osób przebywających w Placówce, informacje dotyczące ich stanu zdrowia oraz dane kontaktowe osób przez nich wskazanych, co spełnia wymóg art. 68 a pkt 1 lit. b i c ustawy. Odnotowano również zgody mieszkańców na pobyt w Placówce. W Jednostce prowadzono ewidencję zawierającą adnotacje o korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych na terenie Placówki. Wszystkie wpisy zawierały daty i zakres świadczeń oraz dane świadczeniodawcy udzielającego świadczeń zdrowotnych, co było zgodne z art. 68 a pkt 1 lit. d ustawy. W myśl ww. przepisu Jednostka prowadziła również ewidencję przypadków stosowania na terenie Placówki przymusu bezpośredniego. W dniu kontroli nie stwierdzono wpisów.

Tablica na zewnątrz budynku zawierała nazwę Placówki, adres oraz nr decyzji Wojewody Dolnośląskiego, natomiast wymaga uzupełnienia o numer wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku.

Wewnątrz budynku nie stwierdzono informacji o zakresie prowadzonej działalności i danych o podmiocie prowadzącym Placówkę, co uchybiało wymogom wskazanym w art. 68 a pkt 3 ustawy.

Ustalono, że sposób świadczenia usług w Placówce uwzględniał stan zdrowia, sprawność fizyczną i intelektualną, indywidualne potrzeby i możliwości mieszkanek.

W toku kontroli przeprowadzono rozmowy z dziesięcioma mieszkańcami Placówki, których pytano m.in. o to czy są zadowoleni z opieki, czy personel zwraca się do nich w stosowny sposób z szacunkiem oraz czy spotykają się z agresją słowną i/lub fizyczną ze strony opiekunów. W rozmowach pensjonariusze informowali, że czują się w Placówce bezpiecznie i nie wskazywali na przypadki stosowania przemocy fizycznej. Wszyscy mieszkańcy wyrażali zadowolenie z opieki w Domu i nie wnosili uwag świadczących o braku poszanowania ich prawa do wolności, intymności i poczucia bezpieczeństwa, co spełnia warunki określone w art. 68 ust. 2 ustawy. W kwestii zwracania się pracowników do mieszkańców większość rozmówców informowało, że personel odnosi się do nich z szacunkiem, jednak jedna osoba wskazała, że czasami 1 na 6 pracowników „*jest niegrzeczny, ale nie na tyle że bym musiał interweniować*”. Siedmiu rozmówców informowało, że nie było takich sytuacji, aby personel zwracał się do nich lub do współmieszkańców w sposób wulgarny,

natomiast jedna osoba stwierdziła, że opiekunki używają wulgarnych słów oraz mówią za głośno. W odniesieniu do sposobu zwracania się personelu do pensjonariuszy większość rozmówców nie wносиła uwag świadczących o braku poszanowania ich prawa do godności, jednak jedna osoba wskazała, że personel zwraca się nie tak jakby tego chciała, natomiast druga osoba poinformowała, że „(...) różnie bywa jeśli chodzi o krzyki. Czasami szorstko po wojskowemu traktują”. Jeden z pensjonariuszy podkreślał, że „czasem personel musi podnieść głos, ale uważam, że nie ma innego wyjścia, żeby ktoś zrozumiał”. Kierownik Placówki oświadczył, że „(...) większość mieszkańców to osoby w mniejszym lub większym stopniu niedosłyszające, więc personel i my musimy podnosić głos aby się z nimi w jakikolwiek sposób komunikować”. Z informacji uzyskanej od pielęgniarki koordynującej wynika, że większość mieszkańców cierpi, w większym lub mniejszym stopniu, na niedosłuch. Pracownicy zwracali uwagę, że z powodu niedosłuchu mieszkańców muszą zwracać się do nich głośniej, ale zawsze w formie grzecznościowej.

Przeprowadzono również rozmowy indywidualne z pięcioma pracownikami mającymi bezpośredni kontakt z pensjonariuszami Placówki. Pracownicy wyjaśniali, że mieszkańcy nigdy nie zgłaszali im niepokojących informacji mogących świadczyć, że są bici, poniżani i potrzebują w tym zakresie pomocy. Wszyscy rozmówcy zaprzeczali znęcaniu się pracowników nad mieszkańcami. Informowali, że w okresie objętym kontrolą, nie byli świadkami niewłaściwych zachowań pracowników w stosunku do mieszkańców, ani też nie słyszeli o takich zdarzeniach, dlatego nie było potrzeby zgłaszania takich informacji do kierownika bądź do organów ścigania. W toku kontroli ustalono, że: „Zdarzają się sytuacje agresywnego zachowania mieszkańców wobec personelu; wówczas aby uniknąć kolejnego uderzenia pracownik w samoobronie przytrzymuje mieszkańca za dłonie i spokojnym głosem rozmawia z mieszkańcem. To służy obniżeniu napięcia. (...) tłumaczy mieszkańcowi aby się uspokoił, i odwraca się jego uwagę, często zaprowadza się mieszkańca do pokoju lub spaceruje się z nim do czasu kiedy się wyciszy. Jeżeli takie sytuacje zdarzają się często to zgłaszamy go do psychologa, którą zatrudniamy na pół etatu. Psycholog wówczas pracuje z tą osobą indywidualnie. Jeżeli praca z psychologiem nie przynosi efektu zgłaszamy taką osobę na konsultację z lekarzem psychiatrą. Wszystkie takie sytuacje oraz ww. sposób działania personelu jest zgłaszany rodzinom”.

Uwagi mieszkańców dotyczące sposobu komunikowania się personelu Placówki wskazują, że pracownicy mogą nie posiadać wiedzy i umiejętności z zakresu profesjonalnej komunikacji z osobami starszymi oraz sposobu postępowania z osobami agresywnymi. Postępowanie personelu wobec agresywnych mieszkańców nie spotkało się z negatywnym odbiorem samych pensjonariuszy. Naturalnym jawi się niedopuszczenie przez personel do

bycia pobitym przez osobę na rzecz której świadczone są usługi opiekuńcze. Niemniej należy zauważyć, że przytrzymywanie jest wskazane w katalogu środków przymusu bezpośredniego art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1878 ze zm.), definiowane jako doraźne, krótkotrwałe unieruchomienie osoby z użyciem siły fizycznej.

Obowiązujące przepisy nie przyznają placówkom zapewniającym całodobową opiekę uprawnień do stosowania przymusu bezpośredniego w stosunku do osób je zamieszkujących. Przepis artykułu 68a pkt 1 lit. d ustawy o pomocy społecznej zobowiązuje podmiot prowadzący placówkę zapewniającą całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku do prowadzenia szczegółowej dokumentacji osób przebywających w placówce, zawierającej informacje dotyczące stanu zdrowia danej osoby, w szczególności ewidencji przypadków stosowania na terenie placówki przymusu bezpośredniego, ze wskazaniem daty i zakresu tego środka. Przepis wskazuje zatem jedynie na potrzebę ewidencjonowania przymusu bezpośredniego. Nie określa on przesłanek jego stosowania, dopuszczalnych form przymusu, środków kontroli i przepisów o charakterze gwarancyjnym dla osób wobec których przymus bezpośredni jest stosowany. Należy zatem przyjąć, iż przepis obliguje do ewidencjonowania przypadków stosowania na terenie placówki przymusu bezpośredniego, ale nie stosowanego przez pracowników placówki całodobowej opieki, a przez podmioty uprawnione np. interweniujących funkcjonariuszy Policji, czy też personel pogotowia ratunkowego.

W myśl ustawy o ochronie zdrowia psychicznego z kolei stosowanie środków przymusu bezpośredniego poza szpitalem psychiatrycznym, jest dozwolone w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej (art. 18 ust.1 pkt 3, art. 18 ust. 3), domach pomocy społecznej (art. 40 ust. 3) lub przez uprawnione podmioty, np. Policję (art. 40 ust. 2). Ustawodawca w art. 6 pkt 5 ustawy o pomocy społecznej za jednostki organizacyjne pomocy społecznej uznał regionalny ośrodek polityki społecznej, powiatowe centrum pomocy rodzinie, ośrodek pomocy społecznej, dom pomocy społecznej, placówkę specjalistycznego poradnictwa, w tym rodzinnego, ośrodek wsparcia i ośrodek interwencji kryzysowej, pomijając w tym katalogu placówki zapewniające całodobową opiekę. Wskazane regulacje nie upoważniają zatem podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku do stosowania przymusu bezpośredniego względem osób, którym mają zapewnić całodobową opiekę.

Przymus bezpośredni to czynność najgłębiej ingerująca w wolność jednostki. Tylko dobrze wykwalifikowany personel jest w stanie go zastosować bez wyrządzenia dodatkowych dolegliwości osobie mu poddanej. W sytuacji uzasadniającej zastosowanie przymusu

bezpośredniego, np. gdyby mieszkaniac z zaburzeniami psychicznymi zagrażałby życiu lub zdrowiu własnemu lub innej osoby, czy też gwałtownie niszczyłby lub uszkadzał przedmioty znajdujące się w jego otoczeniu należy wezwać pogotowie ratunkowe.

Nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli:

1. Pokoje jednoosobowe nr 1 i nr 5, miały metraż poniżej 8,55 m² i nie zapewniały powierzchni zagwarantowanej przepisami.
2. W pokojach czteroosobowych mieszkańcy nie byli osobami leżącymi.
3. W 7 pokojach brak wymaganego wyposażenia, tj. w 4 pokojach brak szafki nocnej dla każdego mieszkańca i w 3 pokojach brak stolika.
4. W budynku Placówki nie było informacji dotyczącej zakresu prowadzonej działalności i danych o podmiocie prowadzącym Placówkę.
5. Dla części sprzętów i materiałów medycznych znajdujących się w magazynku oraz lekarstw w dyżurce pielęgniarek upłynął termin ważności.
6. Mieszkańcy wskazywali na niepokojące elementy w komunikacji werbalnej personelu Placówki z pensjonariuszami takie jak: wulgaryzmy, niegrzeczne zwracanie się, podnoszenie głosu.
7. Stosowanie przytrzymywania rąk przez personel opiekuńczy mieszkańców wykazujących zachowania agresywne.

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) wydaje się następujące zalecenia pokontrolne wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości:

Ad. 1 Zaprzestać umieszczania mieszkańców w pokojach o metrażu niespełniającym wymogu standardu.

Podstawa prawna: art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 12 marca 20104 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

Ad. 2 Zaprzestać umieszczania mieszkańców nie będących osobami leżącymi w pokojach czteroosobowych.

Podstawa prawna: art. 68 ust. 4 a ustawy z dnia 12 marca 20104 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

Ad. 3. Wyposażyc pokoje mieszkalne w meble wymagane przepisami, tj. w łóżko lub tapczan, szafę, stół, krzesła i szafkę nocną dla każdej osoby.

Podstawa prawna: art. 68 ust. 4 pkt 3 lit c ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie

Ad. 4. Umieścić w widocznym miejscu tablicę zawierającą informację o rodzaju posiadanego zezwolenia oraz numerze wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekłe chorym lub osobom w podeszłym wieku.

Podstawa prawna: art. 68 a pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie

Ad. 5. Wycofać z obiegu przeterminowane materiały medyczne i lekarstwa.

Podstawa prawna: art. 68 pkt 1 b ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

Ad. 6 i Ad. 7. Zorganizować szkolenie dla personelu z zakresu profesjonalnej komunikacji z osobami starszymi oraz postępowania z agresywnym pensjonariuszem odpowiadające obowiązującym przepisom i uprawnieniom pracowników placówek całodobowej opieki

Podstawa prawna: art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: do 30.05.2019 r.

Ad. 7. Zaprzestać przytrzymywania rąk mieszkańców wykazujących zachowania agresywne.

Podstawa prawna: art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 128 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.), jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. Wojewoda ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia. W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka obowiązana jest w terminie 30 dni do powiadomienia Wojewody Dolnośląskiego o realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w wystąpieniu. W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni do powiadomienia Wojewody Dolnośląskiego o realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w wystąpieniu, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez Wojewodę Dolnośląskiego zastrzeżeń.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Danuta Zawilla
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Zdrowia i Polityki Społecznej