



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 25 marca 2019 r.

NK-KE.431.6.2019.TW

Pani
Dorota Konieczna - Enözel
Burmistrz
Miasta i Gminy Pieszyce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 14 lutego 2019 r., na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 ze zm.), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennych upoważnień Wojewody Dolnośląskiego z dnia 14 stycznia 2019 r. nr 10 i nr 11 (sygn. NK-KE.0030.10.2019.TW oraz NK-KE.0030.11.2019.TW) zespół kontrolny z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu w składzie:

- Tomasz Woch – starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego);
 - Edyta Pawlaczek – inspektor wojewódzki (członek zespołu kontrolnego);
- przeprowadził w Urzędzie Miasta i Gminy Pieszyce z siedzibą przy ul. Tadeusza Kościuszki 2, 58 – 250 Pieszyce (zwanym dalej Urzędem), kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, uchyleniu lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla zwierząt, a także spalarni lub grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrola realizowana jest w oparciu o zatwierdzony w dniu 13 grudnia 2018 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2019 r. (sygn. NK-KE.430.18.2018.DD).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu, uchyleniu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454, zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w powyższej ustawie;
- przestrzegania ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2018 r. poz. 1152 z późn. zm., zwana dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany, uchylenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie

wskazany w ustawie;

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawach u.c.p.g. i z.z.w.z.o.ś.

W przedmiocie udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności określonej w ustawie u.c.p.g. oraz w ustawie z.z.w.z.o.ś. okres objęty kontrolą obejmował czas od 1 stycznia 2015 r. do 14 lutego 2019 r.

Kontrola została wpisana w książce kontroli prowadzonej w Urzędzie pod nr 2/2019.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w całym okresie objętym kontrolą pełniła Pani Dorota Konieczna Enözel – Burmistrz Miasta i Gminy Pieszycy¹.

Zadania będące przedmiotem kontroli, a wynikające z przepisów ustawy u.c.p.g., wykonywane są w ramach Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Urzędu². W trakcie kontroli ustalono, iż do roku 2017 r. sprawy w zakresie udzielenia zezwoleń wskazanych w ustawie u.c.p.g. prowadził Pan Erwin Kordiak zatrudniony na stanowisku ds. ochrony środowiska i rolnictwa, pomimo iż zadania te nie zostały wyraźnie wskazane w zakresie czynności ww. pracownika podpisanym 17 kwietnia 2008 r. Począwszy od 2018 r. sprawy związane z udzielaniem poddanych kontroli zezwoleń z ustawy u.c.p.g. prowadzi Pani Sylwia Orlińska zatrudniona na stanowisku kierownika ww. komórki organizacyjnej Urzędu. Podobnie jak w powyższym przypadku również w zakresie czynności ww. osoby z dnia 23 lutego 2015 r. wprost nie wskazano, iż do zakresu jej zadań należy prowadzenie spraw w zakresie wydawania kontrolowanych zezwoleń³. W toku kontroli ustalono również, iż stanowisko, które uprzednio zajmował Pan Erwin Kordiak obecnie zajmuje Pani Monika Wawrzynek (w czasie kontroli nieobecna). Zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Pieszycy od dnia 1 stycznia 2019 r. zadania ww. osoby przejęła do realizacji Pani Sylwia Orlińska.

Zadania wynikające z ustawy z.z.w.z.o.ś. są wykonywane przez „Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o. o. z Dzierżoniowa, na podstawie zezwolenia udzielonego decyzją z dnia 10 stycznia 2003 r., zmienionej decyzją z dnia 8 sierpnia 2007 r.⁴.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż decyzje wydawane w jej przedmiocie były podpisywane przez Burmistrza Miasta i Gminy Pieszycy⁵ oraz przez Zastępcę Burmistrza, zgodnie z Zarządzeniem nr 24/2015 Burmistrza Miasta i Gminy Pieszycy z dnia 4 lutego

¹ Zgodnie z częścią II rozdziałem 30 ust. 1 Obwieszczenia Komisarza Wyborczego we Wrocławiu z dnia 1 grudnia 2014 r. uzupełniającego obwieszczenie z dnia 22 listopada 2014 r. o wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast na terenie województwa dolnośląskiego (dostępne pod adresem: https://pkw.gov.pl/pliki_mce/useruploads0/files/d4d5c666536bd39a2915849d75864dc8.pdf) – dotyczy kadencji 2014 - 2018. Wyniki wyborów burmistrza w Gminie Pieszycy na kadencję 2018 – 2023 dostępne pod adresem: https://wybory2018.pkw.gov.pl/pl/geografia/020203#results_vote_elect_mayor_round_1.

² Zgodnie z § 20 pkt 26 lit. f załącznika do Zarządzenia nr 215/2017 Burmistrza Miasta i Gminy Pieszycy z dnia 29 września 2017 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Pieszcach (obowiązuje od 1 listopada 2017 r.). W okresie poprzedzających wejście w życie zapisów ww. zarządzenia zadania objęte przedmiotem kontroli również były realizowane w ramach Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa.

³ W części II pkt 6 i pkt 12 zakresu czynności podpisanego dnia 23 lutego 2015 r. wskazano jedynie, iż do zadań kierownika należy kierowania działalnością podległego wydziału oraz nadzorowanie dyscypliny pracy podległych pracowników.

⁴ Zgodnie z pkt 2 pisma Burmistrza Pieszyc z dnia 22 lutego 2019 r. (sygn. WGGiR.033.0002.2019), zwanego dalej wyjaśnieniami z dnia 22 lutego 2019 r.

⁵ Decyzje wydane w 2018 roku.

2015 r. oraz Zarządzeniem nr 2/2018 Burmistrza Miasta i Gminy Pieszycy z 22 listopada 2018 r.⁶

[dowód: akta kontroli str.: 20 – 32, 35, 38]

Poza powszechnie obowiązującymi przepisami rangi ustawowej problematyka wydawania przez Burmistrza Miasta i Gminy Pieszycy zezwoleń w zakresie ustawy u.c.p.g. została uregulowana w następującym akcie prawa miejscowego:

- Uchwale nr XXXII/197/2012 Rady Miejskiej w Pieszycach z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Pieszycy (Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 17 kwietnia 2013 r. poz. 2625, zwana dalej uchwałą).

W dniu 15 marca 2019 r. kierownikowi jednostki kontrolowanej doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzony dnia 13 marca 2019 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie nie złożono zastrzeżeń. Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 13 marca 2019 r. r. oraz zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez organ udzielający zezwoleń – tj. Burmistrza Miasta i Gminy Pieszycy ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przesłanki przyznania ww. oceny są następujące.

Zgodnie z pismem z dnia 15 stycznia 2019 r. w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia sporządzenia ww. pisma Burmistrz Miasta i Gminy Pieszycy wydał:

- 6 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;
- 5 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

W trakcie czynności kontrolnych w Urzędzie stwierdzono, iż faktyczna liczba decyzji wydany w przedmiocie kontroli wynosi 6 i są to decyzje wydane wyłącznie w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. W okresie objętym kontrolą nie udzielono zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami. Przyczyną opisanej rozbieżności było niewłaściwe zrozumienie wezwania organu kontroli z dnia 14 stycznia 2019 r. przez Pana Andrzeja Zwierzyńkę – kierownika Referatu Zarządzania Kryzysowego, Spraw Wojskowych i Obronnych Urzędu. W treści pisma z dnia 15 stycznia 2019 r. wskazał on nie liczbę udzielonych zezwoleń, lecz uchwał podjętych w przedmiocie ustalenia programów ochrony przez bezdomnymi zwierzętami w latach 2015 – 2019 oraz liczbę umów zawartych ze

⁶ Przedmiotem obydwu zarządzeń jest m.in. określenie katalogu spraw do załatwiania których upoważniony jest Zastępca Burmistrza Pieszyc, jak również wskazanie iż w przypadku nieobecności burmistrza zastępca jest upoważniony do załatwiania wszystkich spraw w jego imieniu (§ 2 zarządzeń).

schroniskiem dla bezdomnych zwierząt. Wyjaśnienia w powyższym zakresie ujęto w protokole sporządzonym w trakcie czynności kontrolnych w Urzędzie. W wyniku kontroli ustalono także, iż w okresie od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli nie udzielono jakiegokolwiek zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla zwierząt jak również spalarni i grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części oraz działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Ponadto w okresie i przedmiocie objętym kontrolą Burmistrz Miasta i Gminy Pieszycy nie wydał decyzji odmownej, uchylającej, cofającej lub zmieniającej uprzednio udzielone zezwolenie.

[dowód: akta kontroli str.: 18 – 19, 32 - 33]

W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych ustalono, iż w Urzędzie jest prowadzona w formie elektronicznej ewidencja udzielonych i cofniętych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g.⁷. Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, iż Burmistrz Miasta i Gminy Pieszycy, zgodnie z przepisem art. 8 ust. 5 ww. aktu normatywnego, udostępnia na stronie internetowej Urzędu wzór wniosku o udzielenie zezwolenia, którego treść jest zgodna z przepisem art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.⁸. Niemniej jednak stwierdzono następujące uchybienia w powyższym obszarze.

Wzór wniosku, opracowany i udostępniony na podstawie art. 8 ust. 5 ustawy u.c.p.g. dotyczy jedynie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 pkt 2 przedmiotowej ustawy. Tymczasem przepis art. 8 ust. 1, określający elementy, jakie powinno zawierać podanie złożone w przedmiocie udzielenia zezwolenia, wskazuje w sposób ogólny na *zezwolenie*. Tym samym ustawodawca wskazując w ust. 5 ww. przepisu *Wójt, burmistrz lub prezydent miasta udostępnia w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu gminy lub miasta wzór wniosku o udzielenie zezwolenia* zobowiązał organ wykonawczy gminy do tego, aby ten opracował wzór wniosku dotyczący każdego rodzaju zezwolenia wskazanego w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. W pkt 1 wyjaśnień z dnia 22 lutego 2019 r. wskazano, iż brak wzoru wniosku w zakresie działalności wskazanych w art. 7 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy u.c.p.g. wynika z faktu, iż do czasu kontroli nie wpłynął żaden wniosek w powyższym zakresie. Odpowiedzialnym za powstanie powyższego uchybienia jest kierownik Referatu Zarządzania Kryzysowego, Spraw Wojskowych i Obronności Urzędu. Ponadto w powyższych wyjaśnieniach wskazano, iż kontrolowana jednostka jest w trakcie przygotowywania odpowiednich wzorów wniosków, co należy ocenić pozytywnie. Do dnia sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego przedmiotowe wzory wniosków nie zostały opublikowane.

W kwestii ewidencji, o której mowa w art. 18b ust. 4 ustawy z.z.w.z.o.ś. należy wskazać, iż nie stwierdzono aby była ona prowadzona, pomimo faktu udzielenia zezwolenia w powyższym zakresie.

Podsumowując należy wskazać, iż kontrolowany organ nie w pełni realizuje obowiązek jaki nakłada na niego art. 8 ust. 5 ustawy u.c.p.g. Uchybienie w powyższym obszarze sprowadza się do tego, iż udostępniony wzór wniosku dotyczy tylko 1 z 3 rodzajów działalności, na które organ wykonawczy gminy jest władny udzielić zezwolenia. Obowiązek wskazany w art. 18b ust. 4 ustawy z.z.w.z.o.ś. w ogóle nie jest realizowany. Powyższe okoliczności wprawdzie świadczą o naruszeniu powszechnie obowiązujących przepisów prawa niemniej jednak, na co wskazywano powyżej, są to jedynie uchybienia natury formalnej, które nie wywierają

⁷ Ewidencja jest udostępniona pod adresem:

<https://gmpieszycy.peup.pl/eurzad.seam?eurzadNazwa=Komunikaty+-+Obwieszczenia+-+Ochrona+%C5%9Arodowiska&actionMethod=eurzad.xhtml%3ApeupAgent.setEurzadMode%283%29&cid=93842>

⁸ Wzór wniosku dostępny pod adresem:

<https://gmpieszycy.peup.pl/eurzad.seam?eurzadNazwa=Druki+do+pobrania&actionMethod=eurzad.xhtml%3ApeupAgent.setEurzadMode%283%29&cid=235705>

znaczącego wpływu na przedmiot kontroli.
[dowód: akta kontroli str.: 35, 38, 47 - 49]

W wyniku kontroli stwierdzono ponadto, iż w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu⁹ (Urząd Miasta i Gminy w Pieszycach → Ochrona środowiska) opublikowane jest Zarządzenie nr 30/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Pieszycy z dnia 12 marca 2008 r. w sprawie wymagań jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie Gminy Pieszycy działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Zarządzenie to zostało wydane na podstawie art. 7 ust. 3a ustawy u.c.p.g. Niemniej jednak od dnia 1 sierpnia 2009 r.¹⁰ zadanie określenia przedmiotowych wymogów przeniesiono na organy stanowiące i kontrolne gmin. Tym samym art. 7 ust. 3a ustawy u.c.p.g. w ten sposób, iż zmienił się zarówno organ właściwy do określenia wymagań, jakie winny spełnić podmioty ubiegające się o udzielenie zezwolenia, jak i forma, w jakiej należało określić przedmiotowe wymagania. Zgodnie z § 141 w zw. z § 32 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad Techniki Prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283 z późn. zm.) w przypadku zmiany przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego w ten sposób, że zmianie ulegnie m. in. rodzaj aktu (tak jak w niniejszym przypadku – zarządzenie zostało zastąpione uchwałą) akt wydawany na podstawie zmienionego przepisu traci moc z dniem wejścia w życie przepisu zmieniającego.

Podsumowując powyższe rozważania należy wskazać, iż z dniem 1 sierpnia 2009 r. przepisy ww. zarządzenia straciły moc. Chcąc podać do publicznej wiadomości, w sposób wskazany powyżej, wymogi, o których mowa w art. 7 ust. 3a ustawy u.c.p.g., właściwym sposobem będzie publikacja uchwały.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęła jakakolwiek skarga lub wniosek w przedmiocie kontroli w rozumieniu działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.).
[dowód: akta kontroli str.: 34]

I. Udzielenie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W toku kontroli stwierdzono, iż w okresie nią objętym Burmistrz Miasta i Gminy Pieszycy wydał 6 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych:

- decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Pieszycy nr 1/2016 z dnia 15 marca 2016 r. (sygn. WGGiR.7031.0001.2016), zwana dalej zezwoleniem nr 1;
- decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Pieszycy nr 2/2016 z dnia 28 grudnia 2016 r. (sygn. WGGiR.7031.0002.2016), zwana dalej zezwoleniem nr 2;
- decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Pieszycy nr 1/2017 z dnia 24 lutego 2017 r. (sygn. WGGiR.7031.0001.2017), zwana dalej zezwoleniem nr 3;
- decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Pieszycy nr 1/2018 z dnia 4 maja 2018 r.

⁹ Pod adresem: http://bip.gmpieszycy.finn.pl/res/serwisy/bip-gmpieszycy/komunikaty/_005_006_242823.pdf?version=1.1

¹⁰Zgodnie z art. 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań w administracji publicznej w województwie (Dz. U. Nr 92, poz. 753 z późn. zm.).

(sygn. WGGiR.7031.0001.2018), zwana dalej zezwoleniem nr 4;
- decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Pieszyce nr 2/2018 z dnia 13 grudnia 2018 r. (sygn. WGGiR.7031.0002.2018), zwana dalej zezwoleniem nr 5;
- decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Pieszyce nr 2/2018 z dnia 28 grudnia 2018 r. (sygn. WGGiR.7031.0003.2018), zwana dalej zezwoleniem nr 6;

W wyniku kontroli stwierdzono, iż 5 z 6¹¹ wniosków złożonych w przedmiocie udzielenia ww. zezwoleń zawierało wszystkie¹² elementy wskazane w art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

Ponadto do wszystkich ze złożonych wniosków dołączono dokumenty wymagane art. 8 ust. 1a i ust. 2a ww. ustawy, jak również za wydanie wszystkich poddanych kontroli zezwoleń uiszczono należne opłaty skarbowe¹³. Odnośnie decyzji wydanych w 2018 r. należy wskazać, iż zawierały one prawie wszystkie informacje wymagane art. 9 ust. 1, ust. 1aa oraz ust. 1b ustawy u.c.p.g. Ponadto stwierdzono, iż wszystkie poddane kontroli decyzje zawierały prawie wszystkie informacje wymagane art. 107 § 1 k.p.a., były podpisane przez upoważnione do tego osoby, zawierały pouczenie o prawie, trybie i terminie na wniesienie odwołania oraz wskazywały właściwy organ odwoławczy (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu) jak również adnotację, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330). Ponadto w decyzjach wydanych w wyniku postępowań wszczętych po dniu 1 czerwca 2017 r. kontrolowany organ zasadnie pouczył strony o możliwości zrzeczenia się prawa do złożenia odwołania.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz nieprawidłowości w powyższym obszarze.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej stanowi, iż obowiązek jej wniesienia, w przypadku wydawania pozwolenia (zezwolenia, koncesji) powstaje z chwilą złożenia wniosku o jego wydanie. W ust. 2 ww. przepisu wskazano, iż opłatę wnosi się z chwilą powstania obowiązku zapłaty. Z kolei przepis § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej stanowi, iż dowód jej uiszczenia należy przedłożyć wraz z wnioskiem, nie później niż 3 dni od powstania obowiązku zapłaty. W wyniku kontroli stwierdzono, iż do wniosku, na podstawie którego udzielono zezwolenia nr 1 nie dołączono dowodu uiszczenia wymaganej opłaty. Pismem z dnia 18 lutego 2016 r. (doręczonym dnia 24 lutego 2016 r.) pouczone wnioskodawcę o obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej we wskazanym terminie oraz pouczone, iż uchybienie wyznaczonemu terminowi spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia. Opłatę uiszczono 25 lutego 2016 r. Mając na uwadze powyższe należy pozytywnie ocenić fakt wezwania o uiszczenie należnej opłaty skarbowej. Niemniej jednak w treści pisma z dnia 18 lutego 2016 r. zawarto niewłaściwe pouczenie odnośnie skutku nieuiszczenia opłaty skarbowej – wskazano na pozostawienie podania bez rozpatrzenia, zamiast

¹¹ Za wyjątkiem wniosku złożonego dnia 16 lutego 2016 r., na podstawie którego wszczęto postępowanie zakończone udzieleniem zezwolenia nr 1.

¹² Wniosek, na podstawie którego wszczęto postępowanie zakończone wydaniem zezwolenia nr 5 zawierało braki formalne w zakresie podpisu oraz terminu rozpoczęcia działalności w nim wskazanej, jednakże w wyniku wezwania organu został on uzupełniony. Wezwania dokonano w formie telefonicznej (co dopuszcza art. 55 § 1 k.p.a.) jak również dotarło do adresata w odpowiedniej treści i terminie, o czym świadczy fakt uzupełnienia stwierdzonych braków formalnych (art. 55 § 2 k.p.a.) – pkt 7 wyjaśnień z dnia 22 lutego 2019 r.

¹³ Wskazanej w części III pkt 42 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

na zwrot podania (art. 261 § 2 k.p.a.). Ponadto w podstawie prawnej ww. wezwania wskazano na art. 4 ustawy o opłacie skarbowej¹⁴, podczas gdy podstawa prawna powinna wskazywać na art. 261 § 1 i § 2 k.p.a. Powyższe okoliczności stanowią jednakże jedynie uchybienie o charakterze formalnym, które nie wywiera znaczącego wpływu na prawidłowość całego postępowania.

[dowód: akta kontroli str.: 57 - 59]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wniosek będący podstawą wydania zezwolenia nr 6 wypłynął do Urzędu dnia 21 grudnia 2018 r. Tymczasem dnia 28 grudnia 2018 r. wnioskodawca złożył oświadczenie o zgodności z oryginałem kopii zaświadczeń wskazanych w art. 8 ust. 1a ustawy u.c.p.g. W pkt 8 wyjaśnień z dnia 22 lutego 2019 r. wskazano w powyższej kwestii, iż przedmiotowe oświadczenie zostało złożone po wcześniejszej rozmowie telefonicznej pomiędzy wnioskodawcą a pracownikiem. Oświadczenie wskazane powyżej zostało złożone jako uzupełnienie wniosku. Mając na uwadze powyższe należy przyjąć przedstawione wyjaśnienia oraz pozytywnie ocenić działania organu, które przyspieszyły załatwienie sprawy. Niemniej jednak należy wskazać, iż mając na uwadze zasadę pisemności postępowania pracownik prowadzący niniejszą sprawę winien udokumentować fakt wezwania w aktach postępowania (tak jak to uczyniono w postępowaniu zakończonym udzieleniem zezwolenia nr 5). Powyższa okoliczność stanowi jednakże tylko uchybienie formalne, które nie wpływa znacząco na prawidłowość całego postępowania.

[dowód: akta kontroli str.: 37, 40 – 41, 245, 247 – 249, 253]

Katalog obligatoryjnych informacji, jakie należy zawrzeć we wniosku o udzielenie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, określa art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g. w zw. z art. 63 § 2 k.p.a. W wyniku kontroli stwierdzono, iż wniosek złożony w Urzędzie dnia 16 lutego 2016 r., będący podstawą do udzielenia zezwolenia nr 1, nie zawierał informacji wymaganych art. 8 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g., tj. proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności. W pkt 3 wyjaśnień z dnia 22 lutego 2019 r. wskazano w powyższym zakresie co następuje:

„(...) W zakresie proponowanych zabiegów (...) przedsiębiorca we wniosku (...) przedstawił informacje, że czynności mycia i dezynfekcji pojazdów wykonywane są przez firmę (...), mycie pojazdów odbywa się odbywa się w myjni w Jedlinie Zdroju przy ul. Noworudzkiej. Ewentualne naprawy samochodów odbywają się w firmie (...) (strona 2 wiersz 4 - 7).”

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na przyjęcie. Zawarty w nich opis poszczególnych czynności oraz miejsc ich dokonywania odnosi się bowiem do bieżącej działalności podmiotu świadczącego usługi asenizacyjne. Tymczasem przez zwrot *zakończenie działalności*, o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. należy rozumieć czynności jakie zobowiązuje się podjąć przedsiębiorca po tym jak udzielone mu zezwolenie straci ważność, lub w inny sposób zostanie wyeliminowane z obrotu prawnego. Za słusznością powyższego rozumowania przemawia też to, iż art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. nakazuje aby organ w treści zezwolenia określił zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności. Z kolei przepis art. 9 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy nakazuje, aby w udzielonym zezwoleniu organ opisał m.in. standardy sanitarne wykonywanych usług. Są to zatem dwie odrębne kwestie. Opis działań przedstawiony w pkt 6 wniosku złożonego dnia

¹⁴ Przepis odsyłający do przedmiotów opłaty skarbowej (załącznik do ustawy).

16 lutego 2016 r. i powtórzony w wyjaśnieniach organu dotyczy ww. standardów sanitarnych wykonywanych usług (a więc działań podejmowanych w trakcie wykonywania działalności, nie zaś po jej zakończeniu) oraz świadczy o wypełnieniu wymogu określonego w § 1 pkt 3 lit. a uchwały.

Podsumowując należy wskazać, iż w powyższym stanie faktycznym należało wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia ww. braków formalnych podania w trybie określonym w art. 64 § 2 k.p.a. Niedokonanie przedmiotowych czynności skutkowało wszczęciem postępowania administracyjnego na podstawie niekompletnego wniosku. Odpowiedzialnym za powstanie opisanej nieprawidłowości jest, zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami, pracownik prowadzący postępowanie.

[dowód: akta kontroli str.:35, 38, 65 - 67]

Przepisy uchwały określają jakie warunki musi spełniać podmiot ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie miasta i gminy Pieszycy działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g. Wymagania te dotyczą: pojazdów asenizacyjnych (§ 1 pkt 1) bazy transportowej (§ 1 pkt 2), zabiegów sanitarnych i porządkowych (§ 1 pkt 3) oraz przekazywania zebranych nieczystości do stacji zlewnych spełniających wymagania prawa budowlanego oraz prawa ochrony środowiska (§ 1 pkt 4). W toku kontroli zwrócono się do kontrolowanego organu z zapytaniem o to czy, i w jaki sposób, weryfikowano spełnienie poszczególnych warunków przez przedsiębiorców¹⁵. W pkt 3 – 8 wyjaśnień z dnia 22 lutego 2019 r. wskazano w powyższym zakresie co następuje:

Zezwolenie nr 1:

„(...) były pracownik urzędu prawdopodobnie sprawdził dowody rejestracyjne pojazdów, uznał zgodność ich z zapisami uchwały, jednak z tej czynności nie sporządził notatki służbowej. (...)”.

Zezwolenie nr 2:

„(...) Co do weryfikacji bazy transportowej pracownik prawdopodobnie wykonał czynności sprawdzające tj. zweryfikował załączone do wniosku przedsiębiorcy umowy najmu nieruchomości, w tym umowa z dnia 25.02.2011 r. z której wynika, że teren z którego będzie korzystał przedsiębiorca jest utwardzony, ogrodzony, oświetlony i objęty monitoringiem. (...)”.

Zezwolenie nr 3:

„(...) Przedsiębiorca ten oraz jego baza i jej wyposażenie przy ul. Bielawskiej w Pieszcach jest dobrze znane tut. Urzędowi oraz ówczesnemu pracownikowi prowadzącemu tą sprawę (mieszkaniec Dzierżoniowa). Na terenie tej bazy w Dzierżoniowie znajduje się również punkt selektywnej

¹⁵ W zakresie postępowania zakończonego udzieleniem zezwolenia nr 1 wezwanie dotyczyło tego w jaki sposób zweryfikowano spełnienie warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. Nr 193, poz. 1617 z późn. zm.) przez pojazdy wskazane przez przedsiębiorcę we wniosku - § 1 pkt 1 lit. b uchwały.

W zakresie postępowań zakończonych udzieleniem zezwoleń nr 2 i nr 6 wezwanie dotyczyło spełniania przez pojazdy przedsiębiorcy wymagań określonych w § 1 pkt 1 lit. c i lit. d uchwały, a przez bazę transportową wymagań określonych w § 1 pkt 2 uchwały. W zakresie drugiego z ww. postępowań wezwanie dotyczyło również spełnienia przez pojazd warunków określonych w rozporządzeniu ws. pojazdów asenizacyjnych.

W zakresie postępowań zakończonych udzieleniem zezwoleń nr 3, nr 4 i nr 5 wezwanie dotyczyło spełniania przez bazę transportową wymagań określonych w § 1 pkt 2 uchwały.

zbiórki odpadów (PSZOK) z którego ówczesny pracownik korzystał, więc prawdopodobnie wymagania co do bazy zostały przez pracownika zweryfikowane ale nie odnotowane w postaci notatki. (...)”.

Zezwolenie nr 4:

„(...) Przedsiębiorca ten oraz jego baza i jej wyposażenie przy ul. Bielawskiej w Pieszycach jest dobrze znane tut. urzędowi. (...) Na terenie przy ul. Bielawskiej 6 (...) utworzony jest jeszcze punkt selektywnej zbiórki odpadów (PSZOK) dla mieszkańców Gminy Pieszycy. W myśl art. 12 § 1 kpa organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. W tym przypadku pracownik organu posiadał wiedzę operacyjną i dokumenty dotyczące spraw związanych z gospodarką odpadami z racji wykonywanych przez tego pracownika obowiązków służbowych.”

Zezwolenie nr 5:

„Przedsiębiorca ten oraz jego baza jest znana tut. Urzędowi. W aktach sprawy jest wydruk z portalu Geoportal2/iMap z dnia 12.12.2018 r. z bazą w kolorze czarno-białym z placem utwardzonym. (...)”.

Zezwolenie nr 6:

„(...) W dniu 24.12.2018 r. około godz. 9⁰⁰ pracownik udał się w teren do Mościska sprawdzić bazę. Pracownik zrobił zdjęcie bazy i pojazdu przedsiębiorcy ale nie wydrukował go i nie załączył do akt sprawy. Swoj błąd pracownik naprawił i przesyłał kopię zdjęcia z dnia 24.12.2018 r. wraz z notatką pracownika (załącznik nr 3). Baza transportowa tego przedsiębiorcy oraz jego pojazd spełniają wymagania § 1 pkt 1 lit. c i d oraz § 2 lit. b uchwały (...)”.

Przed wydaniem zezwolenia organ powinien każdorazowo sprawdzać, czy przedsiębiorca spełnia wszystkie wymagania określone w akcie prawa miejscowego wydawanym na podstawie art. 7 ust. 3 lub ust. 3a ustawy u.c.p.g. Wskazana powyżej uchwała jest bowiem aktem prawa miejscowego, obowiązującym na terenie kontrolowanej jednostki w związku z czym spełnienie jej zapisów winno być odpowiednio egzekwowane. W ocenie kontrolerów organ był zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. – zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej określonej w art. 7 k.p.a., oraz zasadą swobodnej oceny dowodów opisaną w art. 80 k.p.a. Natomiast stosowne dowody świadczące o spełnieniu przez przedsiębiorcę wymogów określonych w uchwale powinny znaleźć się w aktach spraw. W przypadku gdy pracownik organu posiadał wystarczającą, oraz aktualną, wiedzę na temat spełniania przez przedsiębiorcę konkretnych wymogów uchwały powinien w tym zakresie przynajmniej sporządzić stosowną notatkę służbową (art. 72 § 1 k.p.a.). Brak odpowiedniego udokumentowania zweryfikowanego stanu faktycznego stanowi naruszenie zasady pisemności w postępowaniu, zgodnie z art. 14 k.p.a.

Odpowiedzialnymi za powstanie opisanych nieprawidłowości, w zakresie dokumentowania spełniania przez poszczególnych wnioskodawców spełnienia wymogów uchwały, są pracownicy prowadzący poddane kontroli postępowania.

[dowód: akta kontroli str.: 35 – 44, 66,88 – 90, 108 – 110, 114 – 115, 137, 203, 244 – 246, 251]

Decyzje wydawane w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. powinny zawierać elementy opisane w art. 107 § 1 k.p.a. oraz w art. 9 ust. 1 i ust. 1b, a w przypadku zezwoleń poddanych analizie w niniejszym postępowaniu kontrolnym również w ust. 1aa ustawy u.c.p.g.

Poniżej zawarto zestawienie dat podjęcia działalności oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia zawartego we wnioskach będących podstawą udzielenia zezwoleń nr 1 do nr 3.

| Oznaczenie sprawy | Wnioskowany termin podjęcia działalności | Termin podjęcia działalności określony w zezwoleniu | Data wydania decyzji |
|-------------------|--|---|----------------------|
| | Zamierzony czas prowadzenia działalności | Okres obowiązywania zezwolenia | |
| 1. | <i>Od marca 2016 r.</i> | 1 kwietnia 2016 r. | 15 marca 2016 r. |
| | <i>Do marca 2026 r.</i> | Od 01.04.2016 r. do 01.04.2026 r. | |
| 2. | <i>Od daty wydania decyzji</i> | 15 stycznia 2017 r. | 28 grudnia 2016 r. |
| | 10 lat | Od 15.01.2017 r. do 15.01.2027 r. | |
| 3. | <i>Z dniem wydania zezwolenia</i> | 15 marca 2017 r. | 24 lutego 2017 r. |
| | 10 lat | Od 15.03.2017 r. do 15.03.2027 r. | |

Z zaprezentowanego zestawienia wynika, iż wszyscy wymienieni w nim wnioskodawcy wnioskowali o udzielenie im zezwolenia na 10 lat od dnia wydania decyzji, bądź od danego miesiąca. Organ wydając poszczególne decyzje wprawdzie uwzględnił żądania stron w zakresie terminu ich obowiązywania, niemniej jednak inaczej określił termin podjęcia wskazanej w nich działalności, pomimo iż terminy wskazane we wnioskach były możliwe do zastosowania. Podkreślenia wymaga również to, iż w uzasadnieniu ww. aktów administracyjnych nie wyjaśniono przyczyn takiego określenia początku obowiązywania poszczególnych zezwoleń. W pkt 3 – pkt 5 wyjaśnień z dnia 22 lutego 2019 r. w następujący sposób odniesiono się do powyższych faktów:

Zezwolenie nr 1

„Z informacji telefonicznej uzyskanej od przedsiębiorcy w dniu 20.02.2019 r. wynika, że termin podjęcia działalności od 1 kwietnia 2016 r. ujęty w decyzji został wpisany na jego ustny wniosek wniesiony do postępowania, jednak pracownik nie sporządził z tego ustnego wniosku przedsiębiorcy notatki. (...)”

Zezwolenie nr 2

„W zakresie daty rozpoczęcia działalności przedsiębiorcy i daty obowiązywania zezwolenia prawdopodobnie pracownik uwzględnił te datę z przedsiębiorcą ale nie odzwierciedlił tego w aktach sprawy.”

Zezwolenie nr 3

„W zakresie daty rozpoczęcia działalności przedsiębiorcy i daty obowiązywania zezwolenia prawdopodobnie pracownik uwzględnił te datę z przedsiębiorcą ale nie sporządził z tych ustaleń notatki.”

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy przywołać wskazaną już wcześniej zasadę pisemności określoną w art. 14 § 1 k.p.a., oraz obowiązek pracownika opisany w art. 72 § 1 k.p.a. Udzielone wyjaśnienia wskazują jednoznacznie, iż ww. reguły procesowe zostały naruszone. Niemniej jednak z akt poszczególnych spraw nie wynika aby strony ww. decyzji kwestionowały ich zapisy w powyższym zakresie, należy zatem stwierdzić, iż ww. okoliczności stanowią uchybienia formalne, które nie wpływają znacząco na prawidłowość poszczególnych postępowań.

[dowód: akta kontroli str.: 35 – 36, 38 – 39, 54 – 55, 65, 76 – 77, 80, 111 – 112, 117]

Jednym z obowiązkowych elementów decyzji wydanej w przedmiocie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych są zabiegi z zakresu ochrony środowiska oraz ochrony sanitarnej wymagane po zakończeniu działalności (art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g.). W wyniku kontroli stwierdzono, iż zezwolenie nr 1 do nr 3 nie zawierały ww. informacji. W pkt 3 – pkt 5 wyjaśnień z dnia 22 lutego 2019 r. wskazano w powyższym zakresie co następuje:

Zezwolenie nr 1

„W zakresie (...) zapisów art. 9 ust. pkt 5 u.c.p.g. mówi o tym pkt 3 decyzji nr 1/2016 str. 1 w wierszach 31-40.”

Zezwolenie nr 2

„W zakresie (...) zapisów art. 9 ust. pkt 5 u.c.p.g. mówi o tym pkt 3 decyzji nr 2/2016 str. 1 w wierszach 29-38.”

Zezwolenie nr 3

„W zakresie (...) zapisów art. 9 ust. pkt 5 u.c.p.g. mówi o tym pkt 3 decyzji nr 1/2017 str. 1 w wierszach 29-38.”

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, iż przywołane w nich fragmenty zezwoleń nakazują aby posiadacz zezwolenia przestrzegał zapisów ustawy o odpadach, ustawy u.c.p.g., ustawy prawo ochrony środowiska i przepisów sanitarnych. W zakresie standardu sanitarnego świadczonych usług odesłano do stosowania regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Pieszycy poprzez realizowanie usług przy wykorzystaniu sprzętu sprawnego technicznie i nie powodującego wycieków, odbieranie odpadów w sposób zapewniający skuteczną ochronę powierzchni ziemi i wód przed szkodliwym wpływem odpadów oraz natychmiastowego usunięcie odpadów, które w trakcie ich odbioru wypadły na drogę publiczną lub teren przyległej nieruchomości. Wszystkie powyższe czynności dotyczą prowadzonej działalności. Tymczasem art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. odnosi się do zabiegów, jakie mają być dokonane po zakończeniu prowadzenia działalności, tj. po tym gdy upłynie termin ważności zezwolenia. Analogiczny błąd popełniono przy ocenie wniosku będącego podstawą udzielenia zezwolenia nr 1, co opisano powyżej. Uznano wówczas błędnie, iż opisanie czynności podejmowanych w trakcie obowiązywania zezwolenia wypełnia dyspozycję art. 8 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g. Z powyższych względów udzielone wyjaśnienia nie zasługują na przyjęcie. Skutkiem opisanego nieprawidłowości jest to, iż zezwolenia nr 1 do nr 3 nie zawierają informacji wymaganych art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy u.c.p.g. Przyczyną jej powstania była niewłaściwa interpretacja ww. przepisu przez pracownika prowadzącego przedmiotowe sprawy.

[dowód: akta kontroli str.: 35 – 36, 39, 54 – 55, 76 – 77, 111 - 112]

Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a., z zastrzeżeniem § 4 i § 5 przedmiotowego przepisu, jednym z elementów decyzji jest uzasadnienie faktyczne oraz prawne. W § 3 ww. przepisu ustawodawca zawarł rozwinięcie powyższych definicji wskazujące co należy rozumieć pod pojęciem uzasadnienia faktycznego oraz prawnego. W wyniku kontroli stwierdzono, iż uzasadnienia wszystkich zezwoleń wskazują jedynie, iż poszczególne wnioski spełniają wymagania opisane w ustawie u.c.p.g. natomiast przedsiębiorcy nie posiadają zaległości podatkowych oraz w składkach na ubezpieczenia społecznie i zdrowotne jak i posiadają odpowiedni sprzęt do wykonywania wnioskowanej działalności. Niemniej jednak ustawodawca wymaga również aby w treści podjętego rozstrzygnięcia organ przytoczył powołane

w podstawie prawnej przepisy oraz przedstawił ich wykładnię¹⁶. W żadnej z powyższych decyzji organ nie odniósł się w treści uzasadnienia do przepisów stanowiących podstawę ich podjęcia (np. art. 7 ust. 6 ustawy u.c.p.g.), naruszając tym samym art. 107 § 1 pkt 6 w zw. z § 3 k.p.a. Odpowiedzialną za powstanie opisanej nieprawidłowości jest osoba, która zredagowała podane kontroli decyzje w przedmiocie udzielenia zezwoleń na opróżnianie.

Powyższe okoliczności wprawdzie świadczą o naruszeniu powszechnie obowiązujących przepisów prawa to jednak nie są to naruszenia istotne, które wywierałyby znaczący wpływ na prowadzone postępowanie.

[dowód: akta kontroli str.: 55, 77, 112, 134 – 135, 171 – 172, 237 - 238]

II. Terminowość postępowań objętych kontrolą.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie poddane weryfikacji postępowania zostały zakończone w przewidzianym do tego terminie.

[dowód: akta kontroli str.: 54, 65, 76, 79, 111, 113, 133, 136, 170, 176, 236, 245]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Opracować oraz udostępnić wzory wniosków na prowadzenie wszystkich rodzajów działalności wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g.
2. Założyć i na bieżąco aktualizować ewidencję zezwoleń udzielonych na podstawie ustawy z.z.w.z.o.ś.
3. W wezwaniach do uiszczenia należnej opłaty skarbowej wskazywać właściwą podstawę prawną oraz skutek niezastosowania się do wezwania.
4. Rzetelnie weryfikować pod względem formalnym otrzymywane podania, a w razie stwierdzenia jakichkolwiek braków zwracać do ich uzupełnienia we właściwym trybie.
5. We właściwy sposób dokumentować w aktach poszczególnych postępowań czynności mające wpływ na ich rozstrzygnięcie.
6. Zwrócić szczególną uwagę na to aby wydawane decyzje zawierały wszystkie wymagane elementy.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń, lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie do 19 kwietnia 2019 r. (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

WICEWOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Kamil Krzysztof Zieliński

¹⁶Patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 marca 2018 r. sygn. IV SA/Po 1243/17.