



NK-KE.431.8.2019.DW

Pan
Tomasz Kulczyński
Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 14 lutego 2019 r. na podstawie przepisu art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz imiennego upoważnienia nr 14 udzielonego przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 23 stycznia 2019 r. (NK-KE.0030.14.2019.DW) kontroler z Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu: Damian Wawrzyniak – inspektor wojewódzki przeprowadził w Urzędzie Miasta i Gminy Chocianów (zwanego dalej Urzędem) z siedzibą przy ul. Ratuszowej 10, 59-140 Chocianów, kontrolę problemową w trybie zwykłym w przedmiocie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, zmianie, wygaszeniu lub cofnięciu zezwoleń w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzaniu ścieków oraz ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z *Planem kontroli na I półrocze 2019 r.*, który Wojewoda Dolnośląski zatwierdził 13 grudnia 2018 r. (sygn. NK-KE.430.18.2018.DD).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm., zwany dalej k.p.a.) przy wydawaniu, odmowie wydania, cofnięciu lub zmianie decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym przez ustawy szczególne;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r., poz. 1454 z późn. zm., zwana dalej ustawą u.c.p.g.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2018 r., poz. 1152, zwana dalej ustawą z.z.w.z.o.ś.) w zakresie wydawania, odmowy wydania, zmiany lub cofnięcia

- zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w ustawie;
- przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1044 z późn. zm., zwana dalej ustawą o opłacie skarbowej) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330, zwane dalej rozporządzeniem) w zakresie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności, o której mowa w ustawie u.c.p.g. oraz w ustawie z.z.w.z.o.ś.;
 - przestrzeganie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2017 r. poz. 1855 z późn. zm.);
 - przestrzeganie rozporządzenia WE 1069/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. ustalające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi (Dz.U.U.E.L.2009.300.1 z późn. zm.);
 - przestrzeganie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych (Dz. U. Nr 193, poz. 1617 zwane dalej rozporządzeniem w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych);
 - przestrzeganie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt (Dz. U. Nr 158, poz. 1657);
 - przestrzeganie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie szczegółowego sposobu określania wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (Dz. U. poz. 299).

Okres objęty kontrolą obejmował czas od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli. Kontrola została wpisana w książce kontroli pod nr 37/2019.

Funkcję kierownika Urzędu obecnie sprawuje Pan Tomasz Kulczyński - Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów¹. Zadania będące przedmiotem kontroli są realizowane w ramach Wydziału Rozwoju i Utrzymania. Realizacją zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, cofaniu lub zmianie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie wskazanym w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminie zajmują się od dnia 1 stycznia 2015 r. Pan Zbigniew Zieliński. Natomiast realizacją zadań z zakresu administracji rządowej polegających na wydawaniu, odmowie wydania, cofaniu lub zmianie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie wskazanym w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę oraz zbiorowym odprowadzeniu ścieków od dnia 1 stycznia 2015 r. zajmują się Pani Dorota Czukiewska – Naczelnik Wydziału Rozwoju i Utrzymania².

W dniu 9 maja 2018 r. organ kontrolny zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z żądaniem wskazania, ile decyzji poczynawszy od dnia 1 stycznia 2015 r. wydano w przedmiocie planowanej kontroli. W piśmie z dnia 1 czerwca 2018 r. o sygn. RU.7021.2.21.2018 wskazano, iż od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia sporządzenia przedmiotowego pisma, wydano łącznie 5 decyzji dotyczących działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W dniu 23 stycznia 2019 r. organ kontrolny wraz z zawiadomieniem o terminie kontroli zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z informacją czy liczba decyzji wskazanych w piśmie z dnia 1 czerwca 2018 r. uległa zmianie. W piśmie z dnia 30 stycznia 2019 r. o sygn. RU.7021.2.5.2019 wskazano, iż w kontrolowanym okresie czasu wydano łącznie 7 decyzji

¹<http://chocianow.bip.pbox.pl/public/?id=46537>.

² Zgodnie z pkt 2 wyjaśnień z dnia 25 lutego 2019 r. sygn. RU.7021.2.11.2019 zwane dalej wyjaśnieniami.

w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
[dowód: akta kontroli str.: 1-4, 17-18]

W dniu 25 marca 2019 r. Burmistrzowi Miasta i Gminy Chocianów doręczono projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzony dnia 20 marca 2019 r. Do ustaleń zawartych w niniejszym dokumencie nie złożono zastrzeżeń. Treść wystąpienia pokontrolnego, mając na uwadze powyższe oraz przepis art. 46 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 20 marca 2019 r. oraz zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej oraz termin na poinformowanie o podjętych w związku z ww. zaleceniami działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne zgodnie z dyspozycją art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Wykonywanie zadania przez podmiot kontrolowany – tj. Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów, oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższej oceny dokonano w oparciu o kontrolę wszystkich przeprowadzonych przez Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów, w okresie objętym kontrolą, postępowań, tj. 7 decyzji w przedmiocie udzielenia zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W toku przeprowadzonej kontroli wezwano Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów do wskazania czy w okresie nią objętym do Urzędu wpłynęły jakiegokolwiek skargi lub wnioski w zakresie kontrolowanych zagadnień, w rozumieniu działu VIII k.p.a. W pkt 1 wyjaśnień Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z dnia 25 lutego 2019 r. wskazano, iż do Urzędu nie wpłynęły, ani skargi, ani wnioski dotyczące kontrolowanych zagadnień.

[dowód: akta kontroli str.: 19, 22, 28]

I. Elementy organizacyjne.

W toku kontroli ustalono, że Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów prowadzi elektroniczną ewidencję udzielonych oraz cofniętych zezwoleń, o której mowa w art. 7 ust. 6b ustawy u.c.p.g.³, którą udostępnia na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

[dowód: akta kontroli str.: 28, 32]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu, Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów udostępnił wprawdzie wzór wniosku⁴ o wydanie zezwolenia, jednakże dotyczy on wyłącznie działalności określonej w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy u.c.p.g.⁵, tymczasem przepis art. 8 ust. 5 niniejszego aktu normatywnego stanowi, iż organ wykonawczy gminy powinien udostępnić na stronie internetowej urzędu wzór wniosku o udzielenie zezwolenia, bez wskazywania na konkretny rodzaj zezwolenia spośród wskazanych w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g.

[dowód: akta kontroli str.: 30-31]

II. Opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

³Zgodnie z pkt 4 wyjaśnień.

⁴<http://chocianow.bip.pbox.pl/public/?id=106405>.

⁵Opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

- postępowanie zakończone wydaniem przez Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów decyzji z dnia 3 kwietnia 2017 r. (sygn. RU.6233.1.2017), zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 1;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów decyzji z dnia 11 kwietnia 2017 r. (sygn. RU.6233.2.2017), zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 2;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów decyzji z dnia 2 sierpnia 2017 r. (sygn. RU.6233.3.2017), zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 3;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów decyzji z dnia 27 marca 2018 r. (sygn. RU.6233.1.2018), zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 4;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów decyzji z dnia 28 maja 2018 r. (sygn. RU.6233.3.2018), zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 5;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów decyzji z dnia 22 sierpnia 2018 r. (sygn. RU.6233.4.2018), zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 6;
- postępowanie zakończone wydaniem przez Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów decyzji z dnia 19 listopada 2018 r. (sygn. RU.6233.5.2018), zwanego dalej zezwoleniem na opróżnianie nr 7.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie wnioski, na podstawie których udzielono poddanych kontroli zezwoleń na opróżnianie zawierały elementy wskazane w art. 63 § 2 i § 3 k.p.a., większość informacji wymaganych art. 8 ust. 1 ustawy u.c.p.g., jak również dołączono do nich dokumenty wskazane w ust. 1a i ust. 1b oraz w ust. 2a ww. ustawy. Wraz z każdym z podań dotyczących zezwoleń wnioskodawcy przedłożyli dowody uiszczenia opłaty skarbowej w odpowiedniej wysokości oraz terminie⁶, co zadośćuczyniło również wymogowi § 3 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330). W wyniku kontroli stwierdzono również, iż wszystkie z poddanych kontroli postępowania, zostały przeprowadzone terminowo. Ponadto większość z wniosków została złożona na wzorze udostępnionym na stronie internetowej Urzędu (art. 8 ust. 5 ustawy u.c.p.g.). Każde z udzielonych zezwoleń było podpisane przez upoważnioną osobę oraz zawierało prawidłowe pouczenie o prawie, trybie i terminie na złożenie odwołania, jak również wskazywało na właściwy organ odwoławczy (Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy). Ponadto większość z wydanych decyzji zawierały elementy wskazane w art. 9 ust. 1 oraz 1aa ustawy u.c.p.g. oraz elementy wskazane w art. 107 k.p.a. W toku kontroli ustalono, iż zgodnie z dyspozycją przepisu art. 66a k.p.a. prowadzono metryki spraw.

[dowód: akta kontroli str.: 33-237]

⁶ Wysokości uiszczonych opłat zgodnie z ust 42 III części załącznika do ustawy o opłacie skarbowej. Terminy uiszczenia poszczególnych opłat zgodne z art. 6 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ww. aktu normatywnego.

W toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz nieprawidłowości na gruncie ww. spraw.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie zezwolenia na opróżnianie zawierały elementy, o których mowa w art. 9 ust. 1, ust. 1aa i ust. 1b ustawy u.c.p.g. Niemniej jednak w toku kontroli ustalono, iż w punktach dotyczących innych wymagań wynikających z przepisów odrębnych (o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy u.c.p.g.) odniesiono się do obowiązku określonego w art. 9o ustawy u.c.p.g. Opisaną praktykę należy uznać za nieprawidłową. Przedmiotowe obowiązki wynikają bowiem z przepisów powszechnie obowiązujących⁷, w związku z czym niecelowe jest dodatkowe wskazywanie ich w treści decyzji. Powyższe wprawdzie świadczy o niezgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami, niemniej jednak nie jest to naruszenie istotne.
[dowód: akta kontroli str.: 33-237]

W podstawach prawnych wszystkich poddanych kontroli zezwoleń na opróżnianie wskazano na art. 107 § 4 k.p.a. Przepis ten stanowi, iż organ może odstąpić od uzasadnienia decyzji jeżeli uwzględni ona w całości żądanie strony oraz nie została wydana wskutek odwołania lub w przedmiocie rozstrzygnięcia spornych interesów stron. Z treści ww. przepisu wynika zatem prawo organu do całkowitego odstąpienia od uzasadnienia wydanej decyzji, przy jednoczesnym wystąpieniu ww. przesłanek. Podkreślić przy tym należy, iż przepisy k.p.a. nie przewidują *częściowego* lub *uproszczonego* uzasadnienia decyzji. Jeżeli organ zdecyduje się je zawrzeć w wydawanym akcie administracyjnym to powinno ono spełniać wymagania określone w art. 107 § 3 k.p.a. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż w wyniku kontroli stwierdzono, że w treści uzasadnień wskazanych na wstępie zezwoleń opisano, iż kontrolowany organ otrzymał podanie będące podstawą jego wydania oraz to, iż strona postępowania udokumentowała posiadanie odpowiednich środków technicznych, umożliwiających wykonywanie działalności związanej z opróżnianiem zbiorników bezodpływowych i transportem nieczystości ciekłych. Opisane działanie wprawdzie naruszało art. 107 § 4 k.p.a. niemniej jednak jest to jedynie uchybienie formalne, które nie wywiera znaczącego wpływu na prawidłowość danego rozstrzygnięcia.
[dowód: akta kontroli str.: 33-237]

W toku kontroli stwierdzono, iż we wszystkich poddanych kontroli zezwoleniach w podstawie prawnej organ powoływał się na nieobowiązujące Zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów z dnia 21 marca 2007 r. (Dz. Urz. Woj. Dol. 2007 r. Nr 99 poz.1220) w sprawie określenia wymagań, jakie musi spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z terenu Miasta i Gminy Chocianów.
[dowód: akta kontroli str.: 33-237]

Zgodnie z art. 1 pkt 23 i pkt 31 w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935) we wszystkich postępowaniach administracyjnych wszczętych od dnia 1 czerwca 2017 r. strony uzyskały uprawnienie polegające na tym, iż w trakcie biegu terminu na wniesienie odwołania mogą zrzec się tego prawa składając stosowne oświadczenie organowi, który prowadził postępowanie. Postępowania zakończone udzieleniem zezwolenia na opróżnianie nr 3 oraz 5 zostały wszczęte odpowiednio w dniach 7 czerwca 2017 r. oraz 23 maja 2018 r. Pomimo tego w treści decyzji kończących postępowania nie zawarto

⁷ Wyrok WSA z dnia 9 listopada 2015 r. sygn. II SA/Rz 580/15.

jakiegokolwiek pouczenia o ww. kwestii, czego wymaga art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. Przyczyną powstania ww. powstania była niewystarczająca znajomość przedmiotowych przepisów przez osobę prowadzącą niniejsze sprawy, jak również brak dostatecznego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego.

[dowód: akta kontroli str.: 89-144]

Wniosek o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności wskazanej w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. powinien zawierać, poza informacjami wymaganymi art. 63 § 2 i § 3 k.p.a., również informacje określone w art. 8 ust. 1 wskazanego na wstępie aktu normatywnego. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w podaniach kolejno z dnia 17 stycznia 2017 r. oraz 26 lutego 2018 r. (będących podstawą udzielenia zezwoleń na opróżnianie nr 2 oraz nr 4) brak było informacji wymaganych art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy u.c.p.g.

W pkt 4 wniosku z dnia 17 stycznia 2017 r. wskazano:

„Opróżnianie zbiorników bezodpływowych, szamb, transport ścieków do oczyszczalni (370012).”

Z kolei w pkt 6 wniosku z dnia 26 lutego 2018 r. wskazano:

„Wszystkie wozy pracujące w moim gospodarstwie zakupiłem jako fabrycznie nowe. Wozy posiadają homologacje i atest do transportu nieczystości płynnych.”

Przepis art. 8 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy wymaga aby podmiot ubiegający się o udzielenie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych opisał w podaniu technologie stosowane lub przewidziane do stosowania przy wykonywaniu ww. działalności. Kluczowe znaczenie dla interpretacji przedmiotowego przepisu ma zwrot *technologia*. Mając na uwadze reguły wykładni podstawowym sposobem jej dokonania jest wykładnia językowa, tzn. ustalenie jakie znaczenie w potocznym języku ma dane słowo. Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż przez zwrot *technologia* należy rozumieć *metodę przeprowadzania procesu produkcyjnego lub przetwórczego*⁸. Innymi słowy opisując technologię należy wskazać w jaki sposób będzie się prowadziło określoną działalność. Tymczasem z zacytowanych powyżej fragmentów wniosków wynika, iż jego autorzy nie opisali *jak* zamierzają prowadzić działalność, lecz wskazali odpowiednio *co* lub *czym* zamierzają robić. Podsumowując należy wskazać, iż ww. podania zawierały braki formalne (nie wskazano w nim wszystkich wymaganych informacji) natomiast organ nie wezwał do ich uzupełnienia we właściwym trybie (art. 64 § 2 k.p.a.). Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości była nierzetelna analiza wniosku przez pracownika prowadzącego powyżej wskazane postępowania. W wyniku powyższego wszczęto postępowania oraz wydano decyzje w przedmiocie udzielenia zezwolenia na podstawie niekompletnych wniosków.

[dowód: akta kontroli str.: 65-88, 145-160]

⁸Znaczenie terminu ustalone przy pomocy Słownika Języka Polskiego(<https://sjp.pwn.pl/szukaj/technologia.html>).

W toku kontroli stwierdzono, iż pojazdy wskazane we wnioskach będących podstawą wydania zezwoleń na opróżnianie nr 1⁹, 3¹⁰ oraz 4¹¹ nie posiadały aktualnych badań technicznych. Natomiast w przypadku zezwolenia nr 6 brak było jakichkolwiek informacji na temat badań technicznych jednego z pojazdów¹². Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. 2018 poz. 1990), pojazd dopuszczony do ruchu powinien mieć ważne badanie techniczne. Odpowiedzialność poddania pojazdu badaniu technicznemu, spoczywa na jego właścicielu. Zgodnie z § 1 rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie wymagań dla pojazdów asenizacyjnych, ww. pojazdy powinny spełniać wymagania techniczne określone w przepisach je regulujących. Pracownik rozpatrujący powyższe sprawy był zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy, zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a., a także, w razie potrzeby wezwać wnioskodawców do uzupełnienia wymaganej dokumentacji w trybie art. 8a ust. 1 pkt 1 u.c.p.g.¹³. Kontrola wykazała, że w aktach ww. spraw nie znajdują się dowody świadczące o tym, iż pracownik rozpatrujący ww. sprawy zweryfikował opisaną powyżej okoliczność. Przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie zezwolenia wskazanego w art. 7 ust. 1 ustawy u.c.p.g. winien spełniać wszystkie wymogi określone w przepisach prawa, w tym prawa miejscowego na dzień wydania zezwolenia. Wskazane nieprawidłowości stanowią naruszenie zasad określonych w art. 7 i 80 k.p.a. Przyczyna powyższej nieprawidłowości wynikała z niezastosowania się pracownika kontrolowanej jednostki do obowiązujących przepisów prawa.

[dowód: akta kontroli str.: 33-64, 89-160, 181-208]

Mając na uwadze art. 2 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 ustawy u.c.p.g. należy wskazać, iż zbiorniki bezodpływowe muszą być opróżniane przez pojazdy asenizacyjne¹⁴. Wymagania jakie muszą spełniać ww. pojazdy, poza ogólnymi warunkami technicznymi dla pojazdów, zostały określone w rozporządzeniu w sprawie pojazdów asenizacyjnych. Niespełnienie ich skutkuje bowiem odmową udzielenia zezwolenia – zgodnie z art. 9 ust. 1c pkt 1 ustawy u.c.p.g.¹⁵. W toku kontroli ustalono, iż z akt spraw udzielonych zezwoleń na opróżnianie nr 1, 2, 3, 4 oraz 6 nie wynikało aby dysponowane przez przedsiębiorcę pojazdy były pojazdami asenizacyjnymi. Mając na uwadze fakt, iż ustawodawca w art. 76 § 1 k.p.a. przyznał

⁹ Jeden z trzech pojazdów posiadał ważne badania techniczne.

¹⁰ W tym przypadku na dzień składania wniosku, tj. 7 czerwca 2017 r. jeden z pojazdów posiadał jeszcze aktualne badania techniczne. Termin badań upływał 30 czerwca 2017 r., a decyzja została wydana 2 sierpnia 2017 r., natomiast drugi z pojazdów posiadał aktualne badania techniczne.

¹¹ W tym postępowaniu 1 z 3 pojazdów nie posiadał aktualnych badań technicznych.

¹² Brak jest dowodu rejestracyjnego pojazdu marki Pomot T-550.

¹³ Art. 8a ust. 1 pkt 1 u. c. p. g. „Przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia wójt, burmistrz lub prezydent miasta może: wezwać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem”.

¹⁴ Pierwszy z ww. przepisów zawiera definicję stacji zlewnej tj. instalacji i urządzeń zlokalizowanych przy kolektorach sieci kanalizacyjnej lub przy oczyszczalniach ścieków służących do przyjmowania nieczystości ciekłych dowożonych **pojazdami asenizacyjnymi z miejsc gromadzenia**. Z kolei drugi z ww. przepisów określa co należy rozumieć pod pojęciem zbiornik bezodpływowy - jest to to instalacja i urządzenie przeznaczona do **gromadzenia nieczystości ciekłych w miejscu ich powstawania**.

¹⁵ Na tym stanowisku stanął również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wytyku z dnia 18 lipca 2018 r. sygn. II SA/Gd 2802/18, w uzasadnieniu którego wskazano, cyt.: (...). *Słusznie także uznano, że skarżąca ubiegając się o takie zezwolenie (a wniosek o wydanie takiego zezwolenia bezspornie złożyła) musi spełnić wszystkie wymogi wynikające z przepisów art. 9 ustawy o czystości. **Odmowa zezwolenia w niniejszej sprawie nastąpiła z powodu braku posiadania przez skarżącą pojazdów spełniających wymogi zawarte w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie wymagań pojazdów asenizacyjnych** (...).*

dokumentom urzędowym szczególną moc dowodową¹⁶, jak również to, iż z dowodów rejestracyjnych¹⁷ przedłożonych wraz z wnioskami stanowiącymi podstawę do udzielenia ww. zezwoleń na opróżnianie nie wynika, iż wskazane w nich pojazdy są pojazdami asenizacyjnymi. Należy wskazać, iż rolą kontrolowanego organu było podjęcie wszelkich działań w celu ustalenia czy dysponowane przez wnioskodawcę pojazdy spełniają wszystkie warunki określone w powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Powinność ta wynika ze sformułowanej w art. 7 k.p.a., a rozwiniętej w art. 77 § 1 k.p.a., zasady prawdy obiektywnej, z której wynika, iż organ ma obowiązek podjąć wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, w tym zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Podsumowując wymaga zaznaczyć, iż z ww. wniosków, jak również z załączonych dokumentów, nie wynikało aby wnioskodawcy ubiegający się o udzielenie ww. zezwoleń dysponowali pojazdami asenizacyjnymi. Pomimo tego kontrolowany organ nie podjął jakichkolwiek działań w celu wyjaśnienia opisanych wątpliwości czym naruszył art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. Przyczyną powstania opisanej nieprawidłowości była niedostateczna znajomość ww. przepisów przez pracownika prowadzącego powyższe postępowania. [dowód: akta kontroli str.: 33-160, 181-208]

III. Terminowość postępowań oraz terminy obowiązywania poszczególnych zezwoleń.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie z poddanych kontroli postępowań zostały przeprowadzone terminowo¹⁸. [dowód: akta kontroli str.: 33-237]

W toku kontroli stwierdzono, iż organ nieprawidłowo ustalił termin obowiązywania wszystkich poddanych kontroli zezwoleń na opróżnianie ograniczając go o 1 dzień w porównaniu z datą rozpoczęcia wskazaną w decyzjach. Zgodnie z przepisem art. 9 ust. 1b ustawy u.c.p.g. zezwolenia udziela się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat. Zasady obliczania ww. terminu, w związku z brakiem odpowiednich regulacji w k.p.a. do 31 maja 2017 r., zostały wskazane w art. 110 i art. 112 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380)¹⁹. Zasady obliczania terminów określonych w latach dla postępowań wszczętych od 1 czerwca 2017 r. reguluje art. 57 § 3a k.p.a.²⁰.

Daty obowiązywania poszczególnych zezwoleń zostały zobrazowane w poniższej tabeli:

Lp.	Sygnatura i data wydania decyzji	Zamierzony czas wykonywania działalności wskazany we wniosku	Termin rozpoczęcia działalności wskazany w decyzji	Okres obowiązywania udzielonego zezwolenia określony w decyzji
1.	Zezwolenie nr 1, RU.6233.1.2017 z dnia 3 kwietnia 2017 r.	10 lat	04.04.2017 r.	03.04.2027 r.

¹⁶ Stanowią dowód tego co zostało w nich stwierdzone, bez potrzeby dalszego dowodzenia tego faktu patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 czerwca 2018 r. sygn. VII SA/Wa 2108/17.

¹⁷ Dowód rejestracyjny jest dokumentem urzędowym (patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 sierpnia 2017 r. sygn. I GSK 1881/15 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 listopada 2017 r. sygn. III SA/Wa 2709/16).

¹⁸ W postępowaniu o sygn. RU.6233.3.2017 organ zawiadomił stronę o nowym terminie załatwienia sprawy.

¹⁹ Termin oznaczony w latach kończy się z upływem dnia, który nazwą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w danym miesiącu nie było – w ostatnim dniu tego miesiąca.

²⁰ Terminy określone w latach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim roku, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim roku nie było - w dniu poprzedzającym bezpośrednio ten dzień.

2.	Zezwolenie nr 2, RU.6233.2.2017 z dnia 11 kwietnia 2017 r.	10 lat	12.04.2017 r.	11.04.2027 r.
3.	Zezwolenie nr 3, RU.6233.3.2017 z dnia 2 sierpnia 2017 r.	10 lat	02.08.2017 r.	01.08.2027 r.
4.	Zezwolenie nr 4, RU.6233.1.2018 z dnia 27 marca 2018 r.	10 lat	27.03.2018 r.	26.03.2028 r.
5.	Zezwolenie nr 5, RU.6233.3.2018 z dnia 28 maja 2018 r.	10 lat	28.05.2018 r.	27.05.2028 r.
6.	Zezwolenie nr 6, RU.6233.4.2018 z dnia 22 sierpnia 2018 r.	10 lat	22.08.2018 r.	21.08.2028 r.
7.	Zezwolenie nr 7, RU.6233.5.2018 z dnia 19 listopada 2018 r.	10 lat	19.11.2018 r.	18.11.2028 r.

Mając na uwadze powyższe zestawienie należy wskazać, iż wszystkie ww. zezwolenia zostały udzielone niezgodnie z przedstawionymi powyżej przepisami. Biorąc pod uwagę okresy, na które udzielono poszczególne zezwolenia, nie są to znaczące naruszenia, jednak takie działanie organu należy uznać za nieprawidłowe.

Przyczyną wystąpienia ww. nieprawidłowości była niedostateczna znajomość ww. przepisów przez pracownika prowadzącego przedmiotowe postępowania.
[dowód: akta kontroli str.: 33-237]

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu dalszego usprawnienia realizacji kontrolowanego zadania należy:

1. Udostępnić wzór wniosku obejmujący wszystkie rodzaje działalności.
2. W wydawanych decyzjach szczegółowo wskazywać wymogi, jakie powinien spełniać przedsiębiorca w trakcie trwania zezwolenia (bez powtarzania obowiązków wynikających wprost z prawa powszechnie obowiązującego).
3. W wydawanych decyzjach wskazywać prawidłową oraz obowiązującą podstawę prawną.
4. Zwrócić szczególną uwagę, aby wydawane decyzje zawierały wszystkie wymagane elementy z art. 107 § 1 k.p.a., a w szczególności zawierały pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.
5. Wnioski weryfikować z należytą starannością, a w przypadku stwierdzenia braków, wzywać wnioskodawcę o ich uzupełnienie we właściwym trybie.
6. Rzetelnie dokumentować w aktach postępowania okoliczności mające wpływ na treść podjętego rozstrzygnięcia.
7. Prawidłowo ustalać termin obowiązywania udzielonych zezwoleń.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń, lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie do 30 kwietnia 2019 r. (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

/-/

Paweł Hreniak