



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 29 kwietnia 2019r.

ZP-P.862.10.2019.MH

Pani
Teresa Ceremuga
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Kamiennej Górze

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 4 do 8 marca 2019r., na podstawie art.10 ust.1, w związku z art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r., o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz.1265 z późn. zm.), zespół kontrolerów z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, w składzie:

Pan Mariusz Hołubecki - starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu),

Pani Hanna Bylicka - inspektor wojewódzki,

Pani Aleksandra Maniak - inspektor wojewódzki

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kamiennej Górze, ul. Sienkiewicza 6a, 58-400 Kamienna Góra.

Kontrola realizowana była zgodnie z zatwierdzonym w dniu 13.12.2018r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planem kontroli na I półrocze 2019 r.

Przedmiot i zakres kontroli

Przedmiotem bieżącej kontroli było sprawdzenie i potwierdzenie prawidłowości:

1. Przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej,
2. Wydawania decyzji administracyjnych w trybie art.132 Kpa,
3. Wydawania decyzji administracyjnych w trybie art. 154 i 155 Kpa,
4. Wydawania decyzji administracyjnych w trybie wznowienia postępowania.

Postępowanie kontrolne objęło okres od 1 stycznia 2018r. do 4 marca 2019 r.

Przepisy regulujące zakres kontroli:

- 1) ustawa z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2018 r, poz. 1265 ze zm.),
- 2) rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017 r., poz.1380),
- 3) ustawa z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r., poz. 2096 z późn. zm.)

Ocena skontrolowanej działalności

Ogólna ocena kontrolowanej jednostki jest **pozytywna z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z ustaleń zawartych w dalszej części wystąpienia.

Ustalenia kontroli

W okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze w jednostce kontrolowanej pełniła Pani Teresa Ceremuga Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kamiennej Górze.

Ad. 1 Przyznawanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej.

W 2018r. dla bezrobotnych zamierzających podjąć działalność gospodarczą, przeznaczono i wydatkowano kwotę 1 135 868,30 zł.

Od 1 stycznia do 31 grudnia 2018r. wpłynęło 75 wniosków od bezrobotnych o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej, przyznano 66 dotacji, w tym 8 z Funduszu Pracy. W 1 przypadku odmówiono przyznania środków, z uwagi na brak celowości zakupów proponowanych przez wnioskodawcę w stosunku do planowanego rodzaju działalności. W 8 przypadkach nastąpiła rezygnacja wnioskodawcy.

W 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, dla bezrobotnych zamierzających podjąć działalność gospodarczą, przeznaczono kwotę 756 000 zł.

Od 1 stycznia 2019r. do dnia rozpoczęcia kontroli nie odnotowano wniosków bezrobotnych o tę formę pomocy.

Do szczegółowej kontroli pobrano pierwszych pięć akt spraw z 2018r., w których znajdowały się umowy o przyznanie środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej finansowane z Funduszu Pracy o następujących numerach:

1/2018; 2/2018; 3/2018; 4/2018; 4/RM/2018; 3/RM/2018; 2/RM/2018.

Na tej podstawie stwierdzono, że wnioski o dofinansowanie kosztów podjęcia działalności gospodarczej składały uprawnione podmioty, we wszystkich sprawdzonych przypadkach byli to bezrobotni. Do pozytywnego rozpatrzenia kwalifikowano jedynie wnioski kompletne, zawierające wszystkie niezbędne dane, określone w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017 r., poz.1380). Bezrobotni, którzy złożyli wnioski zawierające braki wzywani byli do ich uzupełnienia (Dowód nr 1- przykładowa kserokopia wniosku o dofinansowanie). Do w/w wniosków dołączone były wszystkie niezbędne dokumenty, informacje i oświadczenia.

O uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu wniosków powiadamiano bezrobotnych w terminie 30 dni od dnia ich złożenia. Decyzje o negatywnym rozpatrzeniu wniosków podejmowano zasadnie, podając przyczyny. (Dowód nr 2 – przykładowa kserokopia pisma informującego o rozpatrzeniu wniosku).

Z bezrobotnymi, których wnioski rozpatrzono pozytywnie, zawierano umowy o dofinansowanie, które zawierały m.in. zobowiązania do:

- prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy,
- wydatkowania otrzymanego dofinansowania, zgodnie ze złożonym wnioskiem,
- złożenia rozliczenia wydatkowanych kwot w terminie 2 miesięcy od dnia rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej,
- zwrotu otrzymanych środków wraz z odsetkami, w przypadku naruszenia warunków umowy o dofinansowanie,
- zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, podatku naliczonego dotyczącego zakupionych towarów i usług w ramach przyznanego dofinansowania (Dowód nr 3- kserokopia przykładowej umowy o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej).

Bezrobotni, którym przyznano dofinansowanie, przedkładali prawidłowe rozliczenia wydatkowanych kwot na poszczególne towary i usługi ujęte w specyfikacji złożonej we wniosku. Rozliczenia przedkładane były terminowo. (Dowód nr 4- kserokopia przykładowego rozliczenia wydatkowanych kwot).

W trakcie trwania umów, dokonywano ocen prawidłowości ich wykonania poprzez wyrwykowe kontrole oraz żądania dostarczenia określonych dokumentów lub informacji. (Dowód nr 5 – kserokopia przykładowego protokołu z wizyty monitorującej). Podstawową formą zabezpieczenia było poręczenie dwóch osób fizycznych. Kontrolujący nie wnoszą uwag do tego zagadnienia.

Ad. 2 Wydawanie decyzji w trybie art. 132 Kpa.

W 2018 r. do urzędu wpłynęło 18 odwołań od decyzji administracyjnych wydanych w I instancji, w ich wyniku wydano 14 decyzji w trybie art. 132 Kpa, pozostałe odwołania przekazano do rozpatrzenia organowi odwoławczemu, który utrzymał w mocy decyzje organu I instancji.

W 2019 r. do dnia kontroli wpłynęły 2 odwołania od decyzji administracyjnych wydanych w I instancji, w ich wyniku wydano jedną decyzję w trybie art. 132 Kpa, natomiast drugie odwołanie przekazano do rozpatrzenia organowi odwoławczemu, który utrzymał zaskarżoną decyzję w mocy.

Do szczegółowej kontroli pobrano akta spraw, w których znajdowały się cztery pierwsze wydane w 2018r. decyzje administracyjne oraz pierwsza decyzja z 2019r. o następujących numerach ewidencyjnych: ES-711/1/2018; ES/711/2/2018; ES-711/3/2018; ES.712.2.1.2018.AD; ES.712.2.1.2019.AD.

Na podstawie pobranej dokumentacji ustalono, że urząd prawidłowo stosował tryb art. 132 Kpa do decyzji nieostatecznych w ramach samokontroli, w stosunku do których strony w terminie 14-dniowym wniosły do urzędu odwołanie.

Wszystkie skontrolowane decyzje wydane w tym trybie w całości uwzględniały żądania stron, a rozstrzygnięcia podejmowano zasadnie, w terminie 7 dni od dnia wniesienia odwołania.

W/w decyzje zawierały wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 107 Kpa, tj. datę wydania, prawidłowe oznaczenie organu, prawidłowe oznaczenie stron, powołanie podstawy prawnej, sentencję, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości odwołania, podpisy osób uprawnionych (Dowód nr 6 – kserokopia przykładowej decyzji wraz z odwołaniem strony). Decyzje były prawidłowo doręczane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru lub odbierane przez strony osobiście w siedzibie urzędu.

W decyzjach wydanych w trybie art. 132 Kpa wystąpiły przypadki, gdzie w rozstrzygnięciu ograniczono się wyłącznie do uchylenia decyzji, od której osoba uprawniona złożyła odwołanie. Zgodnie z orzecznictwem sądowym takie rozstrzygnięcie nie załatwia sprawy administracyjnej. Istotne jest, aby organ I instancji stosując przy wydawaniu

decyzji przesłankę wynikającą z art. 132 Kpa, uchylił swoją decyzję i orzekł co do istoty sprawy zgodnie z żądaniem odwołania lub umorzył postępowanie (Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 18 kwietnia 2018r. sygn. akt IV SA/Wr 77/18). Decyzja administracyjna powinna co do zasady rozstrzygać sprawę lub kończyć postępowanie w inny sposób w danej instancji (Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 13 maja 2014r. sygn. akt III SA/Po 1320/13). Zgodnie z art. 107 § 3, uwzględniając art. 132 § 1 Kpa, z uzasadnienia takiej decyzji musi wynikać treść i zakres zawartych w odwołaniu żądań i treść zarzutów postawionych decyzji pierwszej instancji. Skoro tylko uwzględnienie w całości odwołania uprawnia organ pierwszej instancji do wydania nowej decyzji, to organ ten musi wykazać, że przesłanka ta została spełniona (Wyrok NSA z dnia 8 listopada 2011r. sygn. akt I OSK 1034/11).

Ad. 3 Wydawanie decyzji administracyjnych w trybie art. 154 i 155 Kpa.

W roku 2018 i 2019 do dnia kontroli urząd nie wydawał decyzji w trybie art. 154 Kpa, natomiast w 2018r. wydał 9 decyzji w trybie art. 155 Kpa i w 2019 r. do dnia kontroli 2 decyzje w trybie art. 155 Kpa.

Do szczegółowej kontroli pobrano akta spraw, w których znajdowały się cztery pierwsze wydane w 2018r. decyzje administracyjne oraz pierwsza decyzja z 2019r., o następujących numerach ewidencyjnych:

ES.712.3.1.2018.IK; ES.712.3.2.2018.AD; ES.712.3.3.2018.IK; ES.712.3.4.2018.IK; ES.712.3.1.2019.IK.

W/w decyzje zawierały wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 107 Kpa, tj. datę wydania, prawidłowe oznaczenie organu, prawidłowe oznaczenie stron, powołanie podstawy prawnej, sentencję, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości odwołania, podpisy osób uprawnionych. Decyzje doręczane były bez zwrotnego potwierdzenia ich odbioru, na co Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kamiennej Górze złożył pisemne wyjaśnienia (Dowód nr 7- pisemne wyjaśnienia dyrektora PUP w Kamiennej Górze).

Skontrolowane decyzje wydane w trybie art. 155 Kpa, podejmowane były w sprawach, które kwalifikowały się do wznowienia postępowania. (Dowód nr 8 – kserokopia przykładowej decyzji).

Ad.4 Wydawanie decyzji administracyjnych w trybie wznowienia postępowania.

W 2018 roku urząd wznowił 54 postępowania, w wyniku czego wydano 54 decyzje administracyjne w trybie art. 145 Kpa.

W 2019 roku do dnia kontroli wznowiono 13 postępowań, czego skutkiem było wydanie 13 decyzji w trybie art. 145 Kpa.

Do szczegółowej kontroli pobrano akta spraw, w których znajdowały się cztery pierwsze wydane w 2018r. decyzje administracyjne oraz pierwsza decyzja z 2019r., o następujących numerach ewidencyjnych:

ES.712.1.1.2019.IK; ES-710-1-1/SZ/18; ES-710-1-2A-IK/18; ES-710-1-2B-IK/18; ES-710-1-3/EG/18; ES-710-1-4-EG/18.

W/w decyzje zawierały wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 107 Kpa, tj. datę wydania, prawidłowe oznaczenie organu, prawidłowe oznaczenie stron, powołanie podstawy prawnej, sentencję, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o możliwości odwołania, podpisy osób uprawnionych. Decyzje doręczane były bez zwrotnego potwierdzenia ich odbioru.

Wznowienia postępowania dokonywał właściwy organ w drodze postanowienia. Poprzez odpowiedni odstęp czasowy między postanowieniem o wznowieniu a wydaniem decyzji w wyniku wznowienia zapewniano stronom możliwość czynnego udziału we wznowionym postępowaniu.

Organ prawidłowo badał przesłanki wznowienia postępowania. Strony były prawidłowo poinformowane, że na postanowienie o wznowieniu nie służy zażalenie, można je zaskarżyć w odwołaniu od decyzji wydanej w wyniku wznowienia. (Dowód nr 9 – przykładowa kserokopia decyzji i postanowienia)

Zalecenia

1. W przypadku wystąpienia jednej z przesłanek wznowienia postępowania stosować bezwzględnie ten tryb.
2. Wszystkie decyzje prawidłowo doręczać za odpowiednim zwrotnym potwierdzeniem odbioru.
3. Uchylając własną decyzję administracyjną w trybie art. 132 Kpa, organ I instancji winien równocześnie rozstrzygnąć sprawę co do istoty.

Pouczenie

Jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zgłosić do niego zastrzeżenia. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

W przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

W przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

W przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Iwona Drelichowska-Stopa
Dyrektor Wydziału
Zdrowia i Polityki Społecznej

