



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 6 maja 2019 r.

ZP-ZPSM.9612.8.2019.SK

DOBICKA-LASKOWSKA
& OTTO & ZADORSKI LEKARSKA
SPÓŁKA PARTNERSKA
58-212 Jaźwina 113A

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 112 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2190 ze zm.), zwanej dalej ustawą o działalności leczniczej, § 14 Zarządzenia nr 286 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 października 2016 r. w sprawie kontroli realizowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego oraz upoważnień nr 118 i 119 z dnia 12 marca 2019 r., zespół kontrolerów w składzie: Sylwia Kitajewska – starszy specjalista w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, przewodnicząca zespołu kontrolerów oraz Bogusław Pawlica – starszy specjalista w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, kontroler, przeprowadził w dniu 27 marca 2019 r. kontrolę problemową podmiotu leczniczego pod nazwą: DOBICKA-LASKOWSKA & OTTO & ZADORSKI LEKARSKA SPÓŁKA PARTNERSKA, 58-212 Jaźwina 113A, prowadzącego zakład leczniczy pod nazwą: DOBICKA-LASKOWSKA & OTTO & ZADORSKI SPÓŁKA PARTNERSKA, 58-212 Jaźwina 113A. Przedmiotem kontroli było sprawdzenie zgodności funkcjonowania podmiotu z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie objętym kontrolą. Kontrola była kontrolą planowaną, ujętą w planie okresowych kontroli zewnętrznych w jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz samorządu terytorialnego, realizowanych przez Wydziały Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w I półroczu 2019 r. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia bezpośrednich czynności kontrolnych - jednostka organizacyjna pn. pn. Lekarska Spółka

Partnerska filia w Jażwinie w Jażwinie 113A oraz od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli – jednostka organizacyjna pn. Lekarska Spółka Partnerska Zakład Główny w Łagiewnikach przy ul. Jedności Narodowej 30. Osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad realizacją zadań w kontrolowanym zakresie byli partnerzy reprezentujący spółkę, tj. Pan Mateusz Otto, Pan Michał Zadorski i Pani Izabela Dobicka-Laskowska. W związku z przeprowadzoną kontrolą, której szczegółowe ustalenia zostały przedstawione w protokole kontroli znak: ZP-ZPSM.9612.8.2019.SK, podpisanym i przesłanym do organu kontrolującego, bez wniesienia zastrzeżeń, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Funkcjonowanie podmiotu leczniczego w zakresie prowadzenia działalności leczniczej oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Oceny dokonano z uwzględnieniem kryterium legalności, celowości i rzetelności. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione poniżej oceny szczegółowe:

1. posiadanie tytułu prawnego do budynków, w których realizowane są świadczenia zdrowotne oceniono pozytywnie,
2. spełnienie wymagań fachowych i sanitarnych, pomieszczeń i urządzeń podmiotu leczniczego oraz posiadanie dokumentów potwierdzających spełnienie powyższego oceniono pozytywnie,
3. spełnienie przez podmiot wymogu posiadania dokumentów potwierdzających sprawność techniczną sprzętu medycznego wykorzystywanego przez podmiot leczniczy w procesie udzielania świadczeń zdrowotnych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Kontrolowany w dniu przeprowadzania bezpośrednich czynności kontrolnych nie posiadał dokumentów potwierdzających sprawność techniczną w całym okresie objętym kontrolą dla dwóch wag, co stanowi naruszenie art. 17 ust. 1 pkt. 2 ustawy o działalności leczniczej w powiązaniu z art. 90 ust. 6 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 175 ze zm.),

4. spełnienie przez podmiot warunku posiadania dokumentacji potwierdzających zatrudnianie osób dysponujących kwalifikacjami zapewniającymi realizację usług zdrowotnych oceniono pozytywnie.
5. posiadanie regulaminu organizacyjnego wymaganego art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej zawierającego informacje określone art. 24 ust. 1 oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Po przeanalizowaniu zapisów przedłożonego dokumentu stwierdzono, że nie zawiera on informacji wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt. 9, 10 i 12 ustawy o działalności leczniczej, tj.:

- wysokość opłaty za udostępnianie dokumentacji medycznej ustalonej w sposób określony w art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta,
- organizacji procesu udzielania świadczeń zdrowotnych w przypadku pobierania opłat,
- wysokości opłat za świadczenia zdrowotne, które mogą być zgodnie z przepisami ustawy albo przepisami odrębnymi, udzielane za częściową albo całkowitą odpłatnością.

Struktura organizacyjna wskazana w regulaminie organizacyjnym nie była zgodna z zapisami rejestrowymi, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.

Ponadto w dokumencie przywołano nieaktualne publikatory aktów prawnych.

Kierownik kontrolowanego podmiotu nie dostosował treści regulaminu organizacyjnego do dyspozycji wynikającej z art. 35 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 960), w myśl którego należało zastąpić określenie „przedsiębiorstwo” terminem „zakład leczniczy” w terminie do 31 grudnia 2017 r.,

6. ze względu na brak w regulaminie organizacyjnym określenia wysokości opłaty za udostępnianie dokumentacji medycznej ustalonej w sposób określony w art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, zapisy w tym zakresie oceniono negatywnie. Powyższe stanowi naruszenie z art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy o działalności leczniczej.
7. spełnienie przez podmiot warunku zawarcia umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oceniono pozytywnie.
8. spełnienie przez podmiot wymogu przekazywania informacji o udzielanych świadczeniach zdrowotnych i ich dostępności oceniono pozytywnie.
9. zgodność faktycznie udzielanych świadczeń zdrowotnych z zakresem wpisanym do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami. W trakcie przeprowadzania bezpośrednich czynności kontrolnych stwierdzono, iż w jednostce organizacyjnej w Łagiewnikach prowadzona jest działalność lecznicza z zakresu badań ultrasonograficznych wykonywanych w ramach poradni podstawowej opieki zdrowotnej, natomiast w jednostce organizacyjnej w Jaźwinie prowadzona jest działalność lecznicza z zakresu Punktu pobrań materiału do badań, które to nie znajdują odzwierciedlenia we wpisach rejestrowych i do dnia rozpoczęcia

bezpośrednich czynności kontrolnych kierownik podmiotu leczniczego nie wnosił o wpis zmian w tym zakresie. Powyższe stanowi naruszenie art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.

W toku postępowania kontrolnego, w dniu 3 kwietnia 2019 r. Kontrolowany złożył wniosek o wpis zmian w zakresie usunięcia nieprawidłowości wskazanych w trakcie kontroli, a dotyczących aktualizacji danych rejestrowych. Organ rejestrowy zrealizował przedmiotowy wniosek w dniu 4 kwietnia 2019 r. i wydał zaświadczenie nr 164.

W dniu 24 kwietnia 2019 r., kontrolowany podmiot leczniczy przedłożył uwierzytelnioną kopie regulaminu organizacyjnego. Po przeanalizowaniu treści przedłożonego dokumentu, stwierdzono iż spełnia on wymagania określone w art. 24 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej.

Mając na uwadze powyższe zaleceń pokontrolnych nie wydaje się.

Wynik kontroli zostanie umieszczony w księdze rejestrowej prowadzonej dla podmiotu leczniczego.

Wystąpienie pokontrolne sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla kierownika kontrolowanego podmiotu i dla przeprowadzającego kontrolę.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Iwona Drelichowska-Siona
Dyrektor Wydziału
Zdrowia i Polityki Społecznej